



C...SILIUL NAȚI...AL DE SOLUȚI...ARE A C...TESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În c...formitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea c...tractelor de achiziție publică, a c...tractelor de c...cesiune de lucrări publice și a c...tractelor de c...cesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, C...siliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data:...

Prin c...testația nr. 646/05.10.2015, transmisă prin mijloace electr...ice (e-mail), înregistrată la C...siliu sub nr. 19147/06.10.2015 și ulterior, în original, înregistrată la C...siliu sub nr. 19218/06.10.2015, S.C. ...AL S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a c...testat actul administrativ nr. 12032/01.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și actul administrativ nr. 4895L/30.09.2015, reprezentând înștiințarea privind prelungirea perioadei de reevaluare a ofertelor, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Sală de sport cu tribună 180 locuri – Liceul Teoretic I... Neculce, str. Cuza Vodă nr. 65, Târgu Frumos, județul Iași»”, cod CPV: 45212200-8 (Rev.2), inițiată de C..., în calitate de autoritate c...tractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat ...R.L., obligarea autorității c...tractante la reluarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. 1122/C1/951 din 15.07.2015, în sensul de a se întocmi raportul procedurii ținându-se c...t doar de ofertele admisibile, obligarea autorității c...tractante la finalizarea procedurii într-un termen rez...abil în c...formitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor c...sacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus c...testația nr. 5108/06.10.2015, transmisă prin mijloace electr...ice (e-mail), înregistrată la C...siliu sub nr. 19216/06.10.2015 și ulterior, în original, înregistrată la C...siliu sub nr. 19279/07.10.2015, prin care S.C. ... S.A.,

cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., a c...testat actul administrativ nr. 12033/ 01.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat, în principal, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., obligarea autorității c...tractante la reluarea procedurii de achiziție, cu reevaluarea doar a ofertelor depuse anterior deciziei nr. 1122/C1/951/15.07.2015 a C.N.S.C., cu respectarea dispozitivului acestei decizii, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate ca fiind admisibile, iar în subsidiar, obligarea autorității c...tractante la emiterea oricărui act sau la dispunerea oricărei alte măsuri ce va fi apreciată de C...siliul ca fiind necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
C...SILIUL NAȚI...AL DE SOLUȚI...ARE A C...TESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nef...dată, c...testația formulată de S.C. ...AL S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în c...tradictoriu cu C..., în calitate de autoritate c...tractantă, cu sediul în municipiul ..., Piața ...

Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca lipsită de interes c...testația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

Dispune c...tinuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea c...tractantă, în c...formitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin c...testația nr. 646/05.10.2015, transmisă prin mijloace electr...ice (e-mail), înregistrată la C...siliu sub nr. 19147/06.10.2015 și ulterior, în original, înregistrată la C...siliu sub nr. 19218/06.10.2015, formulată de S.C. ...AL S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în c...tradictoriu cu C..., în calitate de autoritate c...tractantă, împotriva actului administrativ nr. 12032/ 01.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actului administrativ nr. 4895L/30.09.2015, reprezentând înștiințarea privind prelungirea perioadei de reevaluare a ofertelor, emise în cadrul

procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Sală de sport cu tribună 180 locuri – Liceul Teoretic I... Neculce, str. Cuza Vodă nr. 65, Târgu Frumos, județul Iași»”, cod CPV: 45212200-8 (Rev.2), s-a solicitat ...R.L., obligarea autorității c...tractante la reluarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. 1122/C1/951 din 15.07.2015, în sensul de a se întocmi raportul procedurii ținându-se c...t doar de ofertele admisibile, obligarea autorității c...tractante la finalizarea procedurii într-un termen rez...abil în c...formitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor c...sacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus c...testația nr. 5108/15.10.2015, transmisă prin mijloace electr...ice (e-mail), înregistrată la C...siliu sub nr. 19216/06.10.2015 și ulterior, în original, înregistrată la C...siliu sub nr. 19279/07.10.2015, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 12033/01.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca necâștigătoare, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., obligarea autorității c...tractante la reluarea procedurii de achiziție, cu reevaluarea doar a ofertelor depuse anterior deciziei nr. 1122/C1/951/15.07.2015 a C.N.S.C., cu respectarea dispozitivului acestei decizii, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate ca fiind admisibile, în subsidiar, obligarea autorității c...tractante la emiterea oricărui act sau la dispunerea oricărei alte măsuri ce va fi apreciată de C...siliul ca fiind necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea c...tractelor de achiziție publică, a c...tractelor de c...cesiune de lucrări publice și a c...tractelor de c...cesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două c...testații au fost c...exate.

În susținerea c...testației sale, c...testatoarea S.C. ...AL S.R.L. aduce la cunoștință că autoritatea c...tractantă a declarat atât oferta sa, cât și ofertele depuse de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. Abv Total S.R.L. ca fiind nec...forme și inacceptabile și a atribuit lucrarea către oferta cu prețul cel mai mare, respectiv asocierea S.C. ... S.A. – și S.C. ... S.R.L., fapt pentru care societatea sa a formulat c...testație, soluți...ată prin Decizia nr. 1122/C1/951 din 15.07.2015, prin care aceasta a fost admisă, s-a anulat raportul procedurii „în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând asocierii S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și adresele

de comunicare a rezultatului procedurii /.../" și s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

C...testatoarea arată că prin adresa nr. 598/17.07.2015, societatea sa a solicitat autorității c...tractante „intrarea în legalitate”, motivat de faptul că termenul de reevaluare al ofertei sale expirase încă din data de 28.07.2015, răspunsul acesteia fiind că este în faza de evaluare a ofertelor prin întocmirea de procese verbale intermediare și solicitări de clarificări ofertanților.

De asemenea, c...testatoarea susține că prin adresa nr. 615/16.06.2015 societatea sa a revenit cu alte mențiuni, între care și faptul că singura ofertă care trebuie reevaluată este cea a asocierii sale, iar termenul de reevaluare este expirat. În ceea ce privește mențiunea din adresa autorității c...tractante potrivit căreia s-a suspendat perioada de evaluare a ofertelor până la pr...unțarea Curții de Apel ..., c...testatoarea a subliniat că prin decizia nr. 1122/C1/ 951/15.07.2015 s-a dispus c...tinuarea procedurii, măsură obligatorie și executorie, depunerea plângerii neavând ca efect suspendarea procedurii, iar de la data pr...unțării hotărârii nr. 3892/2015 a Curții de Apel ... au trecut mai bine de 30 de zile. Față de acest aspect, c...testatoarea menționează că autoritatea c...tractantă i-a răspuns prin adresa nr. 4895L/30.09.2015, prin care a înștiințat-o că perioada de reevaluare a ofertelor s-a prelungit cu 120 zile.

Astfel, c...testatoarea c...sideră nejustificată prelungirea perioadei de reevaluare a ofertelor, motivat de faptul că licitația a avut loc în data de 05.02.2015, oferta fiind valabilă inițial o perioadă de 90 de zile, apoi prelungită cu încă 90 de zile, iar prin noua înștiințare s-ar ajunge la 300 de zile, pentru o procedură care ar fi trebuit finalizată în 25 de zile. În c...formitate cu dispozițiile legale în vigoare autoritatea c...tractantă avea posibilitatea de a prelungi o singură dată perioada de evaluare a ofertelor și numai în mod justificat.

În final, c...testatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea c...testației sale, c...testatoarea, S.C. ...AL S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea c...testației sale, c...testatoarea S.C. ... S.A. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6184/27.05.2015, autoritatea c...tractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fapt pentru care s-a formulat o c...testație de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., soluționată prin Decizia C...siliului nr. 1122/C1/951/15.07.2015, prin care aceasta a fost admisă, s-a dispus, între altele, anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și reevaluarea acestei oferte. Decizia C.N.S.C. nr. 1122/C1/951/15.07.2015 a fost atacată la Curtea de Apel ..., plângerea fiind respinsă prin Decizia nr. 3892 din 14.08.2015.

În acest sens, c...testatoarea subliniază că autoritatea c...tractantă a reluat procedura de atribuire prin reanalizarea tuturor ofertelor și nu doar a ofertei S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și a declarat oferta sa ca

necâștigătoare, încălcând, în opinia acesteia, dispozițiile C...siliului statuate prin decizia mai sus amintită.

C...testatoarea apreciază, față de acest aspect, că autoritatea c...tractantă avea obligația să compare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. cu cele depuse de ceilalți ofertanți și să c...state dacă, astfel, oferta reevaluată este sau nu câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire. Ori, c...trar celor dispuse prin Decizia nr. 1122/C1/951/15.07.2015, autoritatea c...tractantă a dat posibilitatea celorlalți ofertanți, ce au cunoscut deja documentațiile depuse, să își reevalueze și să-și rec...sidere ofertele, să prezinte astfel o ofertă, cel puțin aparent, la un preț mai mic decât al societății sale și astfel să o prejudicieze prin eliminarea sa și pierderea c...tractului de licitație publică.

Astfel, c...testatoarea solicită să se observe faptul că ulterior Deciziei nr. 1122/C1/951/15.07.2015, nu a fost declarată câștigătoare asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., nu a rămas câștigătoare societatea sa, ci a fost declarată câștigătoare o ofertă ce, anterior deciziei menți...ate, nu îndeplinea criteriul de atribuire. În c...secință, c...testatoarea critică decizia autorității c...tractante, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. Abv Total S.R.L. având un preț neobișnuit de scăzut.

În dovedirea c...testației sale, c...testatoarea, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10265/.../... .../07.10.2015, C...siliul a solicitat c...testatoarei S.C. ...AL S.R.L., între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a c...testației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină c...testația, având în vedere exprimarea sa în sensul depunerii de c...cluzii. Totodată, C...siliul a solicitat c...testatoarei prezentarea altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluți...area c...testației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, C...siliul a încunoștințat-o că ord...anța prevede calea de atac a c...testației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. I s-a mai adus la cunoștință c...testatoarei că, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ord...anță, c...testația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când C...siliul apreciază că în c...testație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze c...testația în termen de 3 zile. De asemenea, C...siliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea c...tractantă, va fi informată asupra termenului la care poate c...sulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele c...cluzii scrise reieșite din c...sultarea

dosarului, c...cluzii care nu pot avea ca obiect completarea c...testației cu alte motive sau capete de cerere.

C...testatoarea S.C. ...AL S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 655/08.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19450/08.10.2015, prin care a făcut trimitere la prevederile art. 6 alin. (2) și cele ale art. 84 din HG nr. 925/2006, apreciind că oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. Abv Total S.R.L. este inacceptabilă, întrucât oferta acesteia nu este însoțită de garanția de participare în perioada de valabilitate și de prelungirea ofertei.

De asemenea, c...testatoarea S.C. ...AL S.R.L. a mai comunicat, prin adresa nr. 657/09.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19553/09.10.2015, Note de completare, prin care a apreciat că oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. Abv Total S.R.L. este nelegală, întrucât reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 12756/13.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19795/13.10.2015, autoritatea c...tractantă C... a comunicat punctul de vedere pentru cele două c...testații, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea c...tractantă arată că după emiterea deciziei de către C...siliu, membrii comisiei de evaluare au luat act de aceasta și au hotărât să suspende procedura având în vedere promovarea la Curtea de Apel ... a plângerii împotriva deciziei pr...unțate. La data la care Curtea de Apel ... s-a pr...unțat în favoarea asocierii c...testatoare, comisia de evaluare, ridicând din suspendare procedura, a trecut la reevaluarea ofertelor.

Având în vedere că prin decizia CNSC a fost anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, autoritatea c...tractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au hotărât reevaluarea ofertei depuse de către asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., întrucât oferta prezentată de această asocierie a fost respinsă anterior emiterii deciziei CNSC pentru aceleași motive ca și ale ofertei prezentate de c...testatoarea din prezenta speță. În acest sens, autoritatea c...tractantă susține că respectarea principiilor c...sacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu se putea face fără luarea în c...siderare și a acestei oferte, în mod c...trar încălcându-se principiile nediscriminării și a tratamentului egal, precum și a deciziei CNSC, unde este precizată respectarea prevederilor legale.

Astfel, autoritatea c...tractantă arată că în urma reanalizării ofertei prezentate de asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. cu luarea în c...siderarea a justificărilor avute în vedere în răspunsul la clarificări din data de 30.04.2015, această ofertă a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește c...testația formulată de S.C. ...AL S.R.L., autoritatea c...tractantă învederează că, în mod corect, comisia de evaluare a reanalizat și oferta prezentată de asociera S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., întrucât aceasta a fost declarată nec...formă anterior

emiterii deciziei CNSC pentru aceleași motive pentru care și S.C. ...al S.R.L. a fost declarată nec...formă.

Referitor la susținerea c...testatoarei cu privire la principiile statuate de OUG nr. 34/2006, autoritatea c...tractantă c...sideră că aceasta nu înțelege aplicarea acestor prevederi în sensul că în ceea ce privește principiul nediscriminării se impune asigurarea unei c...curențe reale și normale ca urmare a impunerii unor c...diții egale de participare la competiție, acest principiu se completează și interc...diți...ează cu tratamentul egal, potrivit căruia toți participanții la competiție urmează să fie supuși aceluiași reguli, cerințe/criterii de calificare și evaluare.

De asemenea, autoritatea c...tractantă precizează că raportul procedurii a fost anulat în tot și nu în parte, astfel cum pretinde c...testatoarea, dacă ar fi fost anulat în parte atunci s-ar fi reevaluat doar oferta prezentată de c...testatoare.

Totodată, autoritatea c...tractantă susține că s-a avut în vedere răspunsul la clarificări din data de 30.04.2015, unde este menți...at că valoarea pentru probe tehnologice și teste este cuprinsă în cadrul devizului 4.1.2.8 - Amenajări exterioare, valoarea pentru probele tehnologice și teste este cuprinsă în capitolul 4.3. - Utilaje echipamente tehnologice și funcți...ale cu m...taj și valoarea pentru m...taj utilaje tehnologice este cuprinsă în cadrul capitolului 4.3. - Utilaje echipamente tehnologice și funcți...ale cu m...taj.

Mai mult, autoritatea c...tractantă apreciază că afirmațiile c...testatoarei sunt făcute cu scopul de a pune presiune pe comisia de evaluare, întrucât „în mod repetat reprezentanții asocierii au încercat să ia legătura telef...ic cu membrii comisiei de evaluare, termenul era ca în 10 zile de la decizie să fie reluată procedura și nu ca în termen de 10 zile să se finalizeze”, așa cum greșit susține c...testatoarea.

În ceea ce privește c...testația formulată de S.C. ... S.A., autoritatea c...tractantă susține că își menține punctul de vedere expus anterior în ceea ce privește reevaluarea doar a ofertelor prezentate de cele două c...testatoare, solicitând respingerea c...testației ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea c...tractantă face precizarea că ulterior deciziei CNSC nu au mai fost depuse oferte, cum greșit susține c...testatoarea în capătul de cerere privind „obligarea autorității c...tractante la reluarea procedurii de achiziție, cu reevaluarea doar a ofertelor depuse anterior deciziei nr. 1122/C1/951/15.07.2015 a C.N.S.C. /.../”, oferta c...testatoarei fiind declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa înregistrată la C...siliu sub nr. 19909/14.10.2015, c...testatoarea S.C. ...AL S.R.L. a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității c...tractante.

Cu referire la dispozitivul deciziei emisă de C...siliu prin care „va anula raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând asocierii S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L. /.../ va obliga autoritatea c...tractantă /.../ să reevalueze oferta depusă de asocierea

S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L. /.../”, dar și cu referire la susținerile autorității c...tractante „/.../ raportul procedurii a fost anulat tot ci nu în parte astfel cum pretinde c...testatoarea, dacă ar fi fost anulat în parte subscrisa ar fi reevaluat doar oferta prezentată de asocierea S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L.”, c...testatoarea subliniază că acestea sunt total nef...date.

Astfel, sub acest aspect, c...testatoarea opinează că autoritatea c...tractantă avea obligația, în aplicarea deciziei în discuție, de a evalua doar oferta sa alături de cele c...siderate admisibile, prin raportul procedurii de atribuire nr. 12032/01.10.2015, iar nu și ofertele care au fost declarate inacceptabile și/sau nec...forme, procedându-se astfel în mod nelegal, prin reevaluarea ofertelor care au fost deja declarate inacceptabile și/sau nec...forme și ai căror titulari nu au formulat c...testație împotriva rezultatului. Deciziile cu privire la aceste ultime oferte trebuiau a fi preluate ca atare în noul raport al procedurii, ca o c...secință a faptului că respectivii ofertanți, mai ales asocierea desemnată câștigătoare, nu au înțeles să formuleze vreo c...testație, deoarece nu mai aveau calitatea de operatori ec...omici implicați în procedură.

Cu privirea la respectarea termenului de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC acordat pentru reevaluarea ofertei sale, c...testatoarea își menține opinia că și acesta a fost încălcat, atrăgând atenția încă o dată asupra modului total netransparent și neprofesi...ist prin care comisia de evaluare a înțeles să desfășoare o procedură de achiziție publică. Astfel, c...testatoarea face trimitere la Procesul - verbal intermediar din data de 20.07.2015, amintit de autoritatea c...tractantă în punctul de vedere, prin care comisia de evaluare hotărăște suspendarea procedurii urmare a faptului că a luat act de Decizia CNSC și de faptul că a promovat la Curtea de Apel ... o plângere împotriva acesteia. Față de acest aspect, c...testatoarea observă că plângerea a fost înaintată către Curtea de Apel ... la mai bine de o săptămână de la întocmirea Procesului - verbal intermediar, adică în data de 28.07.2015.

Față de cele prezentate, c...testatoarea solicită admiterea c...testației sale.

Având în vedere cererea c...testatoarei S.C. ...AL S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, C...siliul, prin adresa nr. 10565/.../... /14.10.2015, a invitat-o în acest sens la data de 15.10.2015.

Prin adresa nr. 670/16.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 20094/16.10.2015, c...testatoarea S.C. ...AL S.R.L. a comunicat „C...cluzii la c...testație” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

C...testatoarea face precizarea că autoritatea c...tractantă a pus la dispoziția C...siliului doar documentele din dosarul achiziției ulterioare deciziei nr. 1122/C1/951/15.07.2015, „tocmai pentru a nu fi puși în situația de a depune (...) și dovada că asocierea câștigătoare și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare pe perioada iulie-octombrie 2015, precum și a adreselor de solicitare a acestor documente, răspunsurilor din partea asocierii ... SA și ...SRL cu privire la

aceste documente și dovezile de comunicare, întrucât «acestea nu există»”.

De asemenea, c...testatoarea susține că raportul procedurii, ca și structură, a suferit mici modificări, în sensul că rubrica cu garanțiile de participare a dispărut, deși în raportul anterior ele existau, pentru a ascunde lipsa documentelor subliniate la punctul anterior la un anumit ofertant.

C...testatoarea observă că toate documentele ulterioare deciziei au în titlu sau text mențiunea „în urma Deciziei CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015” și/sau „cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Cu privire la f...dul cauzei, c...testatoarea apreciază că prin c...testația inițială, completările transmise la dosar, răspunsul la punctul de vedere exprimat de autoritatea c...tractantă și chiar și c...testația formulată de S.C. ... S.A., „s-a făcut lumină cu privire la toate ilegalitățile întreprinse de membrii comisiei de evaluare”, solicitând, în c...secință, admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10926/.../... .../26.10.2015, C...siliul a solicitat autorității c...tractante susțineri față de adresa nr. 670/16.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 20094/16.10.2015, intitulată „c...cluzii la c...testație”, transmisă de S.C. ...AL S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea c...tractantă C... a răspuns prin adresa nr. 13498/27.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 20766/27.10.2015, denumită „C...cluzii scrise”, arătând că asocierea declarată câștigătoare și-a prelungit valabilitatea ofertei.

De asemenea, autoritatea c...tractantă face precizarea că acuzele aduse de c...testatoare au ca scop să o pună într-o „lumină proastă”, adăugând astfel că își menține susținerile din punctul său de vedere.

C...testatoarea S.C. ...AL S.R.L. a răspuns la „C...cluziile scrise” depuse de autoritatea c...tractantă, prin adresa nr. 691/27.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 20800/28.10.2015, prin care a subliniat că S.C. ... S.A. nu a avut pentru perioada iulie-octombrie 2015 nici garanția de participare valabilă, nici prelungirea ofertei, așa cum a avut-o societatea sa. Mai mult, c...testatoarea reiterează că autoritatea c...tractantă nu a depus la dosarul cauzei înscrisurile în acest sens, doar ultima prelungire a valabilității ofertei, respectiv Amendamentul nr. 003, fără a depune Amendamentul nr. 002 prin care s-a efectuat prelungirea.

C...testatoarea subliniază încă o dată faptul că autoritatea c...tractantă a reevaluat ofertele care deja fuseseră declarate inacceptabile și/sau nec...forme și ai căror titulari nu formulară c...testație împotriva rezultatului procedurii. Astfel, deciziile cu privire la aceste oferte precizate în raportul procedurii nr. 2613L/27.05.2015, trebuiau preluate ca atare în noul raport al procedurii, ca o c...secință a faptului că respectivii ofertanți, mai ales S.C. ... S.A., nu au înțeles să formuleze c...testație, întrucât nu mai aveau calitatea de operatori ec...omici implicați în procedură.

În vederea soluț...ării c...testației formulată de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., C...siliul, prin adresa nr. 11023/.../... .../28.10.2015, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția lipsei de interes a asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., invocată din oficiu, având în vedere că prin Raportul procedurii nr. 4869L/30.09.2015 se c...stată că în clasamentul final oferta depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. se află pe poziția 3, după ofertele depuse de asocierea S.C. ...AL S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și respectiv asocierea S.C. GRUP C...STRUCTII EST S.A. – S.C. ...S.R.L., iar criticile formulate în cadrul c...testației vizează doar oferta situată pe primul loc, respectiv cea depusă de asocierea S.C. GRUP C...STRUCTII EST S.A. – S.C. ...S.R.L.

În aceste c...diții, ...N S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept c...secință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul S.C. ...AL S.R.L., situat pe locul II și nu de către c...testatoarea.

Prin adresa nr. 13502/28.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 20827/28.10.2015, autoritatea c...tractantă C... a transmis documentele care c...feră prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei de către S.C. GRUP C...STRUCTII EST S.A. – S.C. ...S.R.L. în perioada mai 2015 – februarie 2016.

C...testatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea C...siliului din adresa nr. 11023/.../... .../28.10.2015 și a comunicat punctul de vedere nr.5537/29.10.2015, înregistrat la C...siliu sub nr. 20911/29.10.2015, cu privire la excepția lipsei de interes a c...testației sale.

Astfel, c...testatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă, reamintind că autoritatea c...tractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, aceasta fiind obligată la reevaluarea doar a ofertei S.C. ...al S.R.L. C...cluzi...ând, c...testatoarea susține că prin reluarea procedurii, toți ceilalți participanți i-au cunoscut oferta și au venit, ulterior cu propriile oferte, de natură să ducă la clasarea ofertei sale pe locul III, astfel că interesul societății sale rezidă din protejarea poziției sale de câștigătoare, pe locul I, în prima etapă a procedurii, cu respectarea deciziei C...siliului.

Având în vedere cele precizate, c...testatoarea solicită reanalizarea excepției lipsei de interes a c...testației și c...statarea interesului său, atât pe plan pers...al, cât și în planul general al respectării prevederilor legale.

C...testatoarea S.C. ...AL S.R.L. a răspuns, de asemenea, solicitării C...siliului, prin adresa nr. 699/29.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 20936/29.10.2015, prin care a menț...at că într-adevăr, oferta S.C. ... S.A. se află pe poziția 3 în clasament, iar prin c...testație se aduc critici doar ofertei câștigătoare, prin urmare, chiar în ipoteza admiterii c...testației, oferta S.C. ... S.A. nu ar obține niciun folos practic și actual. Ori, în c...dițiile în care c...testatoarea a atacat doar acceptarea, de către autoritatea c...tractantă, a ofertei clasată pe locul I, fără a ataca în

c...diții similare, acceptarea și a ofertei clasată pe locul II, S.C. ...AL S.R.L. apreciază că trebuie c...statată lipsa de interes a c...testatoarei S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 13571/29.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 20954/29.10.2015, autoritatea c...tractantă C... a răspuns la solicitarea C...siliului de mai sus, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a c...testatoarei S.C. ... S.A., adăugând și faptul că aceasta ar fi avut un interes legitim să formuleze cerere de intervenție în interes propriu atunci când a fost declarată câștigătoare oferta sa.

Prin Procesul-verbal de predare-primire nr. 10824/.../...../21.10.2015, C...siliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul nr. 951/2015, soluți...at prin decizia CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015, care a fost menținută prin decizia nr. 3892/14.08.2015 a Curții de Apel ... – Secția a-VIII-a C...tencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 4700/2/2015).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, C...siliul c...stată următoarele:

C..., în calitate de autoritate c...tractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Sală de sport cu tribună 180 locuri – Liceul Teoretic I... Neculce, str. Cuza Vodă nr. 65, Târgu Frumos, județul Iași»”, cod CPV: 45212200-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.02.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 5.270.706 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 657L/05.02.2015, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 10 operatori ec...omici, printre care cele două c...testatoare asocierile S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a mai formulat o c...testație de către asocieria c...testatoare S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 6191/27.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, soluți...ată prin Decizia C...siliului nr. 1122/C1/951/15.07.2015.

Pentru c...siderentele menți...ate în cadrul deciziei, C...siliul a dispus astfel:

„ (...) în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, C...siliul va admite c...testația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL în c...tradictoriu cu C... SA. Va anula raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea c...tractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor

legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Comisiul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.

Împotriva deciziei mai sus menționate a formulat plângere autoritatea contractantă C..., aceasta formând obiectul dosarului nr. 4700/2/2015 care s-a aflat pe rolul Curții de Apel ... – Secția a-VIII-a Civilă și Fiscală și care a fost soluționată prin decizia civilă nr. 3892/14.08.2015 prin care plângerea formulată de C... a fost respinsă ca nefundată.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Comisiul reține următoarea situație de fapt:

- După primirea deciziei CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015, autoritatea contractantă a luat hotărârea de a formula plângere împotriva deciziei Comisiului, iar prin Procesul-verbal intermediar 3592L/20.07.2015, membrii Comisiei de evaluare au hotărât suspendarea evaluării până la pronunțarea Curții de Apel de Apel ... „având în vedere spețele similare în care CNSC s-a pronunțat contractar (...) și faptul că în situația în care contractul s-ar încheia iar plângerea ar fi admisă, contractul ar fi lovit de nulitate absolută”;

- Prin Procesul-verbal nr. 3966L/14.08.2015, Comisia de evaluare a ridicat „suspendarea evaluării ofertelor dispusă prin procesul verbal interimar nr. 3592L din 20.07.2015” și a menționat că va respecta decizia CNSC și va „trece la reevaluarea ofertelor (...) cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare va reevalua ofertele prezentate urmând să solicite clarificări, dacă este cazul”;

- Prin Procesul-verbal intermediar nr. 4457L/10.09.2015, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite clarificări asocierii SC ... SA – SC ... SRL, „luând în considerare că acest ofertant se clasează pe primul loc și având în vedere că oferta acestuia a fost declarată necorespunzătoare și inacceptabilă în baza art. 79 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivele fiind aceleași ca și cele pentru care asocierea SC ... SRL și SC ... SRL a fost declarată inițial necorespunzătoare și inacceptabilă (...). Prin urmare, comisia de evaluare consideră că este necesar răspunsul asocierii SC ... SA și SC ... SRL la solicitarea de clarificări înregistrată la CNI sub nr. 2037L din 30.04.2015, unde este menționat că valoarea pentru obținerea și amenajarea terenului este cuprinsă în cadrul devizului 4.1.2.8 – Amenajări exterioare, valoarea pentru probe tehnologice și teste este cuprinsă în capitolul 4.3. – utilaje echipamente tehnologice și funcționale cu matrițe și valoarea pentru matrițe utilaje tehnologice este cuprinsă în cadrul capitolului 4.3 – utilaje echipamente tehnologice și funcționale cu matrițe”;

- Prin Procesul-verbal intermediar nr. 4485L/11.09.2015, membrii Comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate să solicite asocierii SC ...

SA - SC ...SRL „Oferte de preț pentru WC normal și WC de handicapat; unde anume a ofertat procurarea stației de derurizare având în vedere că în devizul de instalații sanitare avea numai m...tajul acesteia; oferta de preț pentru «Aplicator audio 2 x 200 W/100V»”, sens în care i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 4486L/11.09.2015, la care asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 1149/15.09.2015, înregistrată la autoritatea c...tractantă sub nr. 4520L/15.09.2015.

- Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 4869L/30.09.2015, menți...ând că s-a analizat „propunerea financiară a ofertei declarate admisibilă și c...formă”, membrii Comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire și au stabilit ca ofertă câștigătoare cea depusă de asocierea SC ... SA - SC ...SRL, pe locul II în clasament poziți...ându-se oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, iar pe locul III oferta depusă de SC ... SA - SC ... SRL.

- Prin adresele nr. 12032 și 12033/01.10.2015, autoritatea c...tractantă a comunicat rezultatul procedurii asocierilor SC ... SRL - SC ...SRL și SC ... SA - SC ... SRL, care fiind nemulțumite au formulat c...testațiile care formează obiectul dosarelor nr. .../2015 și .../2015, c...exate.

În ceea ce privește c...testația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, C...siliul c...stată următoarele:

Actele atacate de către c...testatoarele sunt adresa nr. 12032/01.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și adresa nr. 4895L/30.09.2015 prin care autoritatea c...tractantă i-a solicitat c...testatoarei ca până la data de 05.10.2015 să pună la dispoziția comisiei de evaluare „prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei depuse având în vedere că procedura este în curs de reevaluare. Valabilitatea acestora va fi prelungită cu 120 de zile”, față de ambele acte atacate c...testația fiind formulată în termen.

- Criticile c...crete ale c...testatoarei vizează următoarele aspecte:

▪ în cadrul c...testației se critică următoarele aspecte:

▫ singura ofertă care trebuia reevaluată era oferta asocierii SC ...AL SRL – SC ...SRL fiind singura admisibilă, în afara celei desemnată câștigătoare prin raportul de atribuire anulat;

▫ termenul de reevaluare este expirat, acesta împlinindu-se la data de 28.07.2015;

▫ lipsa unui răspuns la adresa c...testatoarei nr. 615/16.09.2015 prin care aceasta „a atras atenția” autorității c...tractante asupra mai multor aspecte referitoare la decizia de suspendare a procedurii de către autoritatea c...tractantă, ca urmare a atacării cu plângere a deciziei CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015;

▪ prin adresa nr. 655/08.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19450/08.10.2015, în cadrul termenului acordat de C...siliu prin adresa nr. 10265/.../...../07.10.2015, autoarea c...testației critică faptul că oferta desemnată câștigătoare SC ... SA – SC ...SRL „nu mai avea la

data atribuirii, respectiv 01.10.2015 valabilă nici oferta și nici garanția de participare, motivat de faptul că fiind exclusă din procedură la data de 28.05.2015, prin comunicarea rezultatului procedurii, aceasta nu și-a mai prelungit nici oferta și nici valabilitatea SGB care expirau în jurul datei de 13-14 iulie 2015”;

▪ prin adresa nr. 657/09.10.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 19549/09.10.2015, în cadrul termenului acordat de C...siliu prin adresa nr. 10265/.../...../07.10.2015, c...testatoarea critică și „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertei declarată câștigătoare arătând că „trebuie verificat dacă autoritatea c...tractantă a solicitat asocierii a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, explicații în scris privind modalitatea de calcul a prețului ofertat și documente privind fundamentarea acestuia. În caz c...trar, c...siderăm că reevaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut doar formal și evident cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în cauză”.

În c...tinuare, C...siliul procedează la analiza criticii c...testatoarei referitoare la faptul că singura ofertă care trebuia reevaluată era oferta asocierii SC ...AL SRL – SC ...SRL.

Față de c...siderentele deciziei CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015, rezultă că autoritatea c...tractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, „cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei”.

Din documentele întocmite de autoritatea c...tractantă ulterior acestei decizii, depuse de aceasta la dosarul cauzei, rezultă că membrii comisiei de evaluare au c...statat că se impune și reevaluarea ofertei depusă și de asocierea SC ... SA – SC ...SRL, întrucât motivele de respingere ale acestei asocieri „sunt aceleași ca și cele pentru care asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a fost declarată inițial nec...formă și inacceptabilă”.

Analizând raportul procedurii nr. 2613L/27.05.2015, pag. 215-216 (document cu privire la faptul CNSC s-a pr...unțat prin decizia nr. 1122/C1/951/15.07.2015), C...siliul c...stată că ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL și asocierea SC ... SA – SC ...SRL s-au aflat în situații asemănătoare, în sensul că răspunzând aceleiași solicitări de clarificări primite de la autoritatea c...tractantă în legătură cu precizarea „dacă și unde anume în valoarea ofertei a fost cuprinsă valoarea aferentă cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului și a cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste și unde a fost cuprinsă valoarea pentru m...taj utilaje tehnologice”, asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a precizat că „valoarea cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului este cuprinsă în cadrul lucrărilor de organizare de șantier. Pentru valoarea aferentă cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste, ofertantul reatașează devizul pentru instalații sanitare, instalații de termoventilații și instalații electrice” iar asocierea SC ... SA – SC ...SRL a precizat că „valoarea cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului este cuprinsă în cadrul categoriei de lucrări «Amenajări

exterioare». Pentru valoarea aferentă cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste, ofertantul menționează că această valoare este cuprinsă în cadrul capitolului 4.3 – utilaje echipamente tehnologice și funcții...ale cu m...taj”.

În legătură cu cele două oferte c...cluzia autorității c...tractante a fost aceeași: „Ofertantul nu a inclus în valoarea ofertată inițial valorile aferente cheltuielilor pentru amenajarea terenului și cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste în sensul prevederilor HG nr. 28/2008”, iar motivul de respingere identic: „oferta prezentată a declarat nec...formă și inacceptabilă în baza art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt c...cludente și nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea c...tractantă avea obligația, potrivit Deciziei nr. 1122/C1/951/15.07.2015 de a reevalua doar oferta depusă de SC ... SRL – SC ...SRL aceasta neavând motive să reevalueze și oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ...SRL, C...siliul apreciază acțiunea autorității c...tractante ca pe o revocare a raportului procedurii înregistrat sub nr. 2613L/27.05.2015, sub aspectul reevaluării și a ofertei asocierii SC ... SA – SC ...SRL și c...stată că această critică este neîntemeiată.

Astfel, potrivit art. (2) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a c...tenciosului administrativ, actul administrativ este definit ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în c...cret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și c...tractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de c...tracte administrative supuse competenței instanțelor de c...tencios administrativ”.

Din c...ținutul dosarului achiziției, rezultă că documentul în cadrul căruia autoritatea c...tractantă a reținut, inițial, nec...formitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ...SRL, este raportul procedurii înregistrat sub nr. 2613L/27.05.2015.

Acest document nu a intrat în circuitul civil deci nu a dat naștere, nu a modificat și nici nu a stins raporturi juridice.

În c...dițiile în care raportul procedurii de atribuire nu a intrat în circuitul civil, acestuia nu i se poate aplica principiul irevocabilității actelor administrative și, în c...secință, poate fi revocat de autoritatea c...tractantă.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Pe de altă parte, din coroborarea prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ord...anță, rezultă că autoritatea c...tractantă are opțiunea firească

de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o c...testație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea c...tractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau c...testației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, c...stată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancți...ată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ord...anță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea c...tencioasă a purtării unui proces la C...siliu sau/și la instanța de judecată.

În materia achizițiilor publice opțiunea autorității c...tractante de a își revizui și remedia din oficiu propriile acte (în speță, raportul procedurii nr. 2613L/27.05.2015 sub aspectul înlăturării caracterului nec...form și inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ...SRL), există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea c...tractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndreptățită să își revizuiască documentul în discuție sub aspectul reevaluării ofertei asocierii SC ... SA – SC ...SRL.

Caracterul de act administrativ deținut de un c...tract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, c...sacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea c...tenciosului administrativ, nr. 554/2004, asigură emitentului lor (autoritatea c...tractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în c...dițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, c...form art. 297 din aceasta. În acest sens, C...siliul c...sideră că autoritatea c...tractantă, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

În aceste c...diții, susținerile c...testatoarei referitoare la imposibilitatea reevaluării ofertei asocierii SC ... SA – SC ...SRL nu pot fi reținute de C...siliu, fiind neîntemeiate.

În plus, C...siliul c...stată că prin atitudinea sa, autoritatea c...tractantă a respectat principiile stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și f), respectiv principiul tratamentului egal și principiul eficienței utilizării f...durilor.

În cazul în care situațiile identice ar fi fost tratate în mod diferit, autoritatea c...tractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal care stă la baza atribuirii c...tractului de achiziție publică.

C...siliul nu poate reține susținerile c...testatoarei menți...ate în cadrul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 19909/14.10.2015, „răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea c...tractantă având nr. de înregistrare de la CNI 12756/13.10.2015” referitoare la invocarea dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 deoarece în realitate

obligatiile asumate prin depunerea ofertei nu au încetat pentru niciun ofertant, întrucât legiuitorul prevede o astfel de ipoteză numai ca în cazul anulării procedurii de atribuire de către autoritatea c...tractantă, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006.

C...form prevederilor art. 171 din ord...anța mai sus amintită „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al c...ținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea c...tractantă”, prin urmare, nu poate fi deci negat dreptul autorității c...tractante de a și revoca propriile acte administrative referitoare la toți participanții la procedură. Orice altă interpretare ar c...duce la obligarea autorității c...tractante de a se îndepărta de scopul ord...anței stipulat la art. 2 alin. (1) lit. d) și de a ignora principiul eficienței utilizării a f...durilor stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, de vreme ce în procedură exista o ofertă aflată într-o situație identică cu cea a asocierii SC ... SRL – SC ...SRL și avea un preț mai mic. Interpretarea dată de c...testatoare se bazează pe o dispoziție legală extrasă din ansamblul actului normativ și interpretată c...trar scopului și principiilor stipulate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În c...secință, această critică a c...testatoarei va fi respinsă ca nef...dată.

În c...tinuare, C...siliul procedează la analiza criticii c...testatoarei referitoare la faptul că termenul de reevaluare este expirat, acesta împlinindu-se la data de 28.07.2015.

Astfel, se reține că după primirea deciziei CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015, autoritatea c...tractantă a luat decizia de a formula plângere împotriva deciziei C...siliului, iar prin Procesul-verbal intermediar 3592L/20.07.2015, membrii Comisiei de evaluare au hotărât suspendarea „evaluării până la pr...unțarea Curții de Apel de Apel ...”. Atitudinea autorității c...tractante nu încalcă dispozițiile legale în vigoare în materia achiziției publice, reprezentând o dovadă a diligenței acesteia în evitarea următoarei situații: „în care c...tractul s-ar încheia iar plângerea ar fi admisă, c...tractul ar fi lovit de nulitate absolută”.

Dosarul nr. 4700/2/2015 care s-a aflat pe rolul Curții de Apel ... – Secția a-VIII-a C...tencios Administrativ și Fiscal a fost soluți...at prin decizia civilă nr. 3892/14.08.2015 prin care plângerea formulată de C... a fost respinsă ca nef...dată.

Prin Procesul-verbal nr. 3966L/14.08.2015, Comisia de evaluare a ridicat „suspendarea evaluării ofertelor dispusă prin procesul verbal interimar nr. 3592L din 20.07.2015” și a menți...at că va respecta decizia CNSC și va „trece la reevaluarea ofertelor (...) cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare va reevalua ofertele prezentate urmând să solicite clarificări, dacă este cazul”.

Decizia Curții de Apel ... a fost redactată la data de 07.09.2015, așa cum rezultă din mențiunile aflate pe pag. 10 a acesteia.

Ulterior, acestei date, prin Procesul-verbal intermediar nr. 4457L/10.09.2015, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite clarificări

asocierii SC ... SA – SC ...SRL, „luând în c...siderare că acest ofertant se clasează pe primul loc și având în vedere că oferta acestuia a fost declarată nec...formă și inacceptabilă în baza art. 79 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivele fiind aceleași ca și cele pentru care asocierea SC ... SRL și SC ...SRL a fost declarată inițial nec...formă și inacceptabilă (...). Prin urmare, comisia de evaluare c...sideră c...cludent răspunsul asocierii SC ... SA și SC ...SRL la solicitarea de clarificări înregistrată la CNI sub nr. 2037L din 30.04.2015, unde este menți...at că valoarea pentru obținerea și amenajarea terenului este cuprinsă în cadrul devizului 4.1.2.8 – Amenajări exterioare, valoarea pentru probe tehnologice și teste este cuprinsă în capitolul 4.3. – utilaje echipamente tehnologice și funcți...ale cu m...taj și valoarea pentru m...taj utilaje tehnologice este cuprinsă în cadrul capitolului 4.3 – utilaje echipamente tehnologice și funcți...ale cu m...taj”.

Prin Procesul-verbal intermediar nr. 4485L/11.09.2015, membrii Comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate să solicite asocierii SC ... SA și SC ...SRL „Oferte de preț pentru WC normal și WC de handicapat; unde anume a ofertat procurarea stației de derurizare având în vedere că în devizul de instalații sanitare avea numai m...tajul acesteia; oferta de preț pentru «Aplicator audio 2 x 200 W/100V»”, sens în care i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 4486L/11.09.2015, la care asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 1149/15.09.2015, înregistrată la autoritatea c...tractantă sub nr. 4520L/15.09.2015.

La data de 30.09.2015, membrii Comisiei de evaluare au întocmit Raportul procedurii nr. 4869L/30.09.2015 prin care au stabilit ca ofertă câștigătoare cea depusă de asocierea SC ... SA și SC ...SRL, pe locul II în clasament poziți...ându-se oferta depusă de asocierea SC ... SRL și SC ...SRL, iar pe locul III oferta depusă de SC ... SA și SC ... SRL.

Față de această situație, C...siliul c...stată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispun că *„În cazuri temeinic motivate, autoritatea c...tractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea c...tractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a C...siliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coord...area și Verificarea Achizițiilor Publice”.*

În c...secință, C...siliul c...stată că autoritatea c...tractantă nu a prelungit nejustificat procedura de atribuire în cauză, după primirea redactării deciziei Curții.

În acest c...text, C...siliul reține susținerile autorității c...tractante referitoare la faptul că *„termenul era ca în 10 zile de la decizie să fie reluată procedura și nu ca în termen de 10 zile să se finalizeze”.* Astfel, se apreciază că termenul de finalizare a unei proceduri de atribuire nu poate fi stabilit de C...siliu ci numai de către membrii Comisiei de evaluare în funcție de acțiunile c...crete pe care aceștia urmează să le

îndeplinească în vederea lămuririi diverselor aspecte în legătură cu ofertele evaluate.

Astfel, C...siliul nu poate reține nici referirile c...testatoarei la coresp...dența purtată cu autoritatea c...tractantă privind stadiul prezentei proceduri de atribuire. Se remarcă în acest c...text, faptul că nemulțumirile c...testatoarei privind anumite aspecte nu s-au c...cretizat într-o c...testație depusă în cadrul termenului legal.

Astfel, criticarea de către c...testatoare a lipsei unui răspuns din partea CNI la adresa sa nr. 615/16.09.2015 prin care aceasta „a atras atenția” autorității c...tractante asupra mai multor aspecte referitoare la decizia de suspendare a procedurii de către autoritatea c...tractantă, ca urmare a atacării cu plângere a deciziei CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015, apare ca tardivă la data de 05.10.2015 (data depunerii c...testației), fiind încălcat termenul stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, lecturând c...ținutul acestei adrese, C...siliul c...stată că în finalul acesteia c...testatoarea a menți...at următoarele: *„în speranța că ați luat act de dorința noastră sinceră de a evita orice scenarii ipotetice și de a îndrepta erorile de interpretare a legislației în vigoare, vă rugăm respectuos să luați act de acest ultim demers prin care vă solicităm intrarea de urgență în legalitate”,* prin urmare nesolicitând un răspuns ci doar „învederând” unele aspecte.

Anterior acestei adrese, c...testatoarea i-a transmis autorității c...tractante notificarea nr. 598/07.09.2015 prin care i-a solicitat imperativ ca „în termen de o zi de la primirea adresei să-i comunice «raportul procedurii împreună cu toate actele subsecvente»,” acestei notificări, autoritatea c...tractantă răspunzându-i prin adresa nr. 10.697/16.09.2015 și comunicându-i că „a suspendat perioada de evaluare a ofertelor până la pr...unțarea Curții de Apel ..., iar după pr...unțare a reluat reevaluarea prin întocmirea de procese verbale intermediare și solicitări de clarificări ofertanților. După finalizarea reevaluării ofertelor se va încheia Raportul procedurii, după care se va comunica rezultatul, în c...formitate cu prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006 (...).”

În ceea ce privește critica autoarei c...testației referitoare la c...ținutul adresei autorității c...tractante nr. 4895L/30.09.2015 prin care aceasta i-a solicitat ca până la data de 05.10.2015 să pună la dispoziția comisiei de evaluare *„prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei depuse având în vedere că procedura este în curs de reevaluare. Valabilitatea acestora va fi prelungită cu 120 de zile”* (inițial fusese acordat, din eroare, termenul de 03.07.2015), C...siliul o va respinge ca nef...dată având în vedere că solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei are ca temei de drept dispozițiile art. 6 alin. (2) teza a-II-a din HG nr. 925/2006, care stipulează că *„autoritatea c...tractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepți...ale care impun o astfel de prelungire”,* în

speță depunerea unei c...testații și formularea unei plângeri la Curtea de apel competentă fiind „o situație excepți...ală” care a determinat prelungirea procedurii de atribuire.

Prin atitudinea sa, autoritatea c...tractantă s-a asigurat că atât oferta cât și garanția de participare a c...testatoarei au c...tinuitate astfel încât obligațiile asumate prin depunerea ofertei nu încetează.

De altfel, c...testatoarea în cadrul termenului acordat de către autoritatea c...tractantă a și înțeles să prelungească oferta și garanția de participare până la data de 14.02.2016.

În c...tinuare, C...siliul procedează la analiza criticii c...testatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare SC ... SA – SC ...SRL „nu mai avea la data atribuirii, respectiv 01.10.2015 valabilă nici oferta și nici garanția de participare, motivat de faptul că fiind exclusă din procedură la data de 28.05.2015, prin comunicarea rezultatului procedurii, aceasta nu și-a mai prelungit nici oferta și nici valabilitatea SGB care expirau în jurul datei de 13-14 iulie 2015”.

C...siliul va respinge această critică a c...testatoarei, având în vedere documentele transmise de către autoritatea c...tractantă prin adresa nr. 13502/28.10.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 20827/28.10.2015, prezentate în „copie c...formă cu originalul”, precum și documentele care se regăsesc în dosarul nr. 951/2015, soluți...at prin decizia CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015, care a fost menținută prin decizia nr. 3892/14.08.2015 a Curții de Apel ... – Secția a-VIII-a C...tencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 4700/2/2015).

Astfel, C...siliul reține că atât oferta cât și garanția de participare a asocierii SC ... SA – SC ...SRL au avut inițial perioada de valabilitate până la data de 06 mai 2015, așa cum rezultă din Scrisoarea de garanție de participare nr. 00888 – 02 – 0116881 emisă de Unicredit Țiriac Bank la data de 03.02.2015 și din Formularul de ofertă al asocierii SC ... SA – SC ...SRL.

Prin adresa nr. 2003L/28.04.2015, autoritatea c...tractantă i-a solicitat asocierii în cauză „prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei cu 60 zile”.

Prin adresa nr. 448/30.04.2015, înregistrată la CNI sub nr. 2066/04.05.205, asocierea SC ... SA – SC ...SRL i-a înaintat autorității c...tractante Amendamentul nr. 001 la scrisoarea de garanție nr. 00888 – 02 – 0116881 emisă de Unicredit Țiriac Bank la 29.04.2015, precum și formularul de ofertă, ambele prelungite până la data de 06.07.2015.

Prin adresa nr. 3162L/29.06.2015, autoritatea c...tractantă i-a solicitat asocierii în cauză „prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei cu 90 zile”.

Prin adresa înregistrată la CNI sub nr. 3307L/02.07.2015, asocierea SC ... SA – SC ...SRL i-a înaintat autorității c...tractante Amendamentul nr. 002 la scrisoarea de garanție nr. 00888 – 02 – 0116881 emisă de Unicredit Țiriac Bank, precum și formularul de ofertă, ambele prelungite până la data de 05.10.2015.

Prin adresa nr. 4890L/30.09.2015, autoritatea c...tractantă i-a solicitat asocierii în cauză „prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei cu 120 zile”.

Prin adresa nr. 1128/02.10.2015, înregistrată la CNI sub nr. 4839/SA/ „10.05.2015”, asocierea SC ... SA – SC ...SRL i-a înaintat autorității c...tractante Amendamentul nr. 003 la scrisoarea de garanție nr. 00888 – 02 – 0116881 emisă de Unicredit Tiriac Bank, precum și formularul de ofertă, ambele prelungite până la data de 02.02.2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, C...siliul c...stată că permanent garanția de participare și oferta asocierii SC ... SA – SC ...SRL au fost prelungite ca urmare a solicitării autorității c...tractante, fiind valabile și în prezent motiv pentru care C...siliul va respinge această critică a c...testatoarei.

În c...tinuare, se procedează la analiza ultimei critici a c...testatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertei declarată câștigătoare arătând că „trebuie verificat dacă autoritatea c...tractantă a solicitat asocierii a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, explicații în scris privind modalitatea de calcul a prețului ofertat și documente privind fundamentarea acestuia. În caz c...trar, c...siderăm că reevaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut doar formal și evident cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în cauză”.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 657L/05.02.2015, valoarea propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare SC ... SA – SC ...SRL este de 4.298.628,47 lei din care cota aferenta cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 390.162,43 lei, în c...dițiile în care valoarea estimată a c...tractului, incluzând și cheltuielile diverse și neprevăzute este de 5.270.706 lei.

În c...formitate cu Notificarea emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013 pentru aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 21 din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, punctul IV, *„Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. 1 lit. e) sau e1) din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în c...siderare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționate de autoritatea c...tractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)”*.

În aceste c...diții, oferta desemnată câștigătoare reprezintă 81,56 % din valoarea estimată.

Raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare în prezent: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a c...tractului respectiv”*.

În aceste condiții, oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ...SRL nu este o ofertă cu „preț aparent neobișnuit de scăzut” în accepțiunea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Este adevărat că acest articol a suferit de-a lungul timpului mai multe modificări, însă forma actuală este cea redată mai sus, în raport de care C...siliul are obligația de a analiza critica formulată.

Alineatul (1¹) al art. 202 din OUG nr. 34/2006 a fost introdus prin OUG nr. 76/2010 și avea următorul cuprins:

*„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **85%** din valoarea estimată a c...tractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt c...siderate inacceptabile și/sau nec...forme, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de **85%** din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

Ulterior, OUG nr. 77/2012, a introdus o modificare a acestui articol în sensul că: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **70%** din valoarea estimată a c...tractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt c...siderate inacceptabile și/sau nec...forme, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de **85%** din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

Legea nr. 193/2013 privind modificarea OUG nr. 77/2012 a oferit forma actuală a art. 202 alin. (1¹) care are următorul cuprins: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a c...tractului respectiv”.*

Însă prevederea din HG nr. 925/2006, respectiv art. 36¹ alin. (1) nu a mai fost actualizată, stipulând că: *„În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ord...anța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **85%** din valoarea estimată a c...tractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de **85%** din media aritmetică a ofertelor respective”.*

Date fiind modificările legislative succesive, prevederea din HG nr. 925/2006 art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 este căzut în desuetudine, având aplicabilitate dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care în prezent are următorul c...ținut: *„O ofertă prezintă*

un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a c...tractului respectiv”.

În c...secință, propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu intră sub incidența dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 astfel încât autoritatea c...tractantă nu are obligația aplicării dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea c...tractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le c...sideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Cu toate acestea, prin adresele nr. 1985L/27.04.2015 și nr. 4486I/11.09.2015 autoritatea c...tractantă a făcut și unele verificări cu privire la prețul ofertat iar vizualizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, C...siliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsește Formularul F4 – *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări* precum și Fișele tehnice ale utilajelor/ echipamentelor tehnologice care au fost atașate.

Având în vedere cele mai sus menți...ate, precum și faptul că la data de 15.10.2015 c...testatoarea a studiat la C...siliul dosarul cauzei, iar aspectele dezvoltate s-au referit doar la critica referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare SC ... SA – SC ...SRL „nu mai avea la data atribuirii, respectiv 01.10.2015 valabilă nici oferta și nici garanția de participare”, C...siliul va respinge și această critică a c...testatoarei.

Luând în c...siderare cele mai sus menți...ate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, C...siliul va respinge ca nef...dată c...testația formulată de S.C. ...AL S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...AL S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și va dispune c...tinuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește c...testația formulată de asocieria SC ... SA – SC ... SRL, C...siliul c...stată următoarele:

Având a se pr...unța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, C...siliul o va admite pentru următoarele c...siderente:

Prin Raportul procedurii nr. 4869L/30.09.2015, membrii Comisiei de evaluare au declarat 3 oferte admisibile, clasamentul final prezentându-se astfel:

- locul 1 – asocieria SC ... SA – SC ...SRL;
- locul 2 – asocieria SC ... SRL – SC ...SRL
- locul 3 – asocieria SC ... SA – SC ... SRL.

În raport de excepția analizată, C...siliul c...stată incidența în cauză a dispozițiilor art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Orice persoană care se c...sideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității c...tractante, prin

încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin c...testație, anularea actului, obligarea autorității c...tractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicți...ală, în c...dițiile prezentei ord...anțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator ec...omic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o c...secință a unui act al autorității c...tractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluți...ării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi c...siderată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate c...tractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, c...testatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității c...tractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o c...testație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea c...diției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, pers...al și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste c...siderente doctrinare la speța analizată, C...siliul c...stată că prezenta c...testație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește c...dițiile expuse anterior.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 4869/30.09.2015 este menți...at clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, c...testatoarea clasându-se pe locul 3, aspect care i-a fost adus la cunoștință și prin actul atacat, respectiv adresa nr. 12033/01.10.2015, înregistrată la SC ... SA sub nr. 4997/01.10.2015.

Analizând cuprinsul c...testației se c...stată că autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

▪ autoritatea c...tractantă trebuia să reevalueze doar oferta depusă de asocierea SC ...AL SRL – SC ...SRL și „să compare oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL cu cele depuse de ceilalți ofertanți și să c...state dacă (...) oferta reevaluată a asocierii SC ...AL SRL – SC ...SRL este sau nu câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut”;

▪ oferta depusă de oferta desemnată câștigătoare asocierea SC ... SA – SC ...SRL prezintă un „preț neobișnuit de scăzut”.

C...siliul c...stată că asocierea SC ... SA – SC ... SRL a formulat critici doar cu privire la oferta câștigătoare și cu privire la modul în care

autoritatea c...tractantă a pus în executare decizia 1122/C1/951/15.07.2015, neformulând critici și cu privire la ofertantul poziți...at în clasament pe locul II - asocierea SC ... SRL – SC ...SRL.

În c...secință, având în vedere:

- cele mai sus menți...ate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- în procedura de atribuire în cauză nu s-a organizat o licitație electr...ică, așa cum rezultă din punctul IV.2.2) al invitației de participare nr. .../....;
- poziția c...testatoarei în clasamentul final, locul 3, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi și modul în care autoritatea c...tractantă a pus în executare decizia CNSC 1122/C1/951/15.07.2015, C...siliul c...stată că autoarea c...testației nu justifică un interes legitim, născut și **actual**.

C...siliul c...stată că și în ipoteza în care s-ar admite c...testația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, c...testatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept c...secință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al-doilea și nu de către c...testatoare, situată pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în c...siderare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, C...siliul apreciază că și în ipoteza în care s-ar admite c...testația formulată de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, această situație nu ar aduce beneficii în niciun fel societății c...testatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui c...tractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății c...testatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga c...tractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

C...siliul nu poate reține susținerile c...testatoarei exprimate în adresa nr. 5537/29.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20911/29.10.2015 referitoare la faptul că interesul său ar fi justificat de faptul că prin primul rezultat al procedurii oferta acesteia s-a poziți...at în clasament pe locul I, întrucât prin decizia CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, în mod implicit s-au anulat și mențiunile referitoare la aplicarea „criteriului de atribuire”, comunicările rezultatului procedurii de atribuire (prin urmare și cea transmisă asocierii c...testatoare SC ...

SA – SC ... SRL) fiind anulate în mod explicit de către C...siliul, așa cum rezultă din c...siderentele deciziei mai sus menți...ată. Astfel încât, în prezent comunicarea invocată de c...testatoare nu mai are nicio valabilitate, iar asocierea SC ... SA – SC ... SRL are obligația, c...form art. 270 alin. (1) lit. d1) din OUG nr. 34/2006, să-și dovedească interesul legitim **în prezenta cauză.**

În plus, C...siliul reține că asocierea c...testatoare SC ... SA – SC ... SRL nu a avut calitatea de intervenient în dosarul soluți...at prin decizia CNSC nr. 1122/C1/951/ 15.07.2015, de unde rezultă că la acel moment a optat pentru o atitudine pasivă și nu una activă prin care să încerce să-și c...solideze poziția de câștigătoare.

În c...secință, chiar dacă autoritatea c...tractantă ar fi pus în executare decizia CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015 în sensul celor reclamate de ambele c...testatoare, asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu ar fi avut șansa reală de a câștiga c...tractul de atribuire în cauză, întrucât prețul ofertat de cealaltă c...testatore - asocierea SC ... SRL – SC ...SRL - poziți...ată în clasamentul final pe locul II, este mai mic decât prețul ofertat de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, astfel încât c...secința ar fi fost câștigarea procedurii de către asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, cu privire la care c...testatoarea SC ... SA – SC ... SRL nu a formulat nicio critică prin actul de sesizare a C...siliului și nici ulterior pe parcursul soluți...ării cauzei.

În ceea ce privește susținerea c...testatoarei referitoare la faptul că „prin reluarea procedurii, evident că toți participanții au cunoscut oferta subscrisei și au venit ulterior cu propriile oferte”, C...siliul nu le poate reține întrucât prețurile ofertate menți...ate în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 657L/05.02.2015 nu au fost modificate pe parcursul procedurii de atribuire, deoarece în procedura analizată nu s-a organizat o licitație electr...ică, așa cum rezultă din punctul IV.2.2) al invitației de participare nr. .../....

Date fiind cele evocate, C...siliul stabilește că, în cauza supusă soluți...ării, asocierea SC ... SA – SC ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în c...siderare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ord...anța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea c...tractelor de achiziție publică, a c...tractelor de c...cesiune de lucrări publice și a c...tractelor de c...cesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, C...siliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, c...testația depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

Fără pr...unțare asupra f...dului c...testației depuse de asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.