



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. 153/02.11.2015 și nr. 190/02.11.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 21237/03.11.2015 și nr. 21244/03.11.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva actului administrativ nr. 24794/22.10.2015, intitulat „Comunicare rezultat procedură” emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „Produse de panificație pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore și elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din ... pentru anul școlar 2015-2016”, cod CPV: 15612500-6 Produse de brutărie (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să admită contestațiile așa cum au fost formulate, pentru loturile 4, 22, 23, 26 și 27, cu eventualele precizări ulterioare și, pe cale de consecință, să dispună anularea măsurilor de respingere a rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestațiilor, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv formulate, contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile nr. 153/02.11.2015 și nr. 190/02.11.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 21237/03.11.2015 și nr. 21244/03.11.2015, SC ... SRL și SC ... SRL critică actul administrativ emis de autoritatea contractantă, intitulat „Comunicare rezultat procedură”, prin care li s-a adus la cunoștință că ofertele pentru loturile 4, 22, 23, 26 și 27 le-au fost respinse, decizie care, în opinia contestatoarelor, este contestabilă, având în vedere că ofertele de preț au la bază un fundament dovedit, fiind de natură a fi luate în considerare deoarece cei doi operatori economici au capacitatea de a se încadra în aceste prețuri.

Cele două contestații prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire în cauză, în final concluzionând că, prin încadrarea în posibilitatea existenței unei licitații truncate, autoritatea contractantă le aduce o ofensă menită excluderii din procedura în cauză, prin căutarea unor motive și pretexte care, în opinia lor, sunt neplauzibile și nesusținute de dispozițiile legale.

Prin adresele nr. 11356/...,...,.../04.11.2015, nr. 11357/..., ...,.../04.11.2015 și nr. 11358/...,...,.../04.11.2015, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestațiilor.

Excepția a fost invocată raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu luarea în considerare a faptului că, în condițiile în care rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat în data de 22.10.2015, prin adresa nr. 24794, contestațiile au fost depuse la Consiliu în data de 03.11.2015.

Cu privire la excepția invocată, SC ... SRL și SC ... SRL au transmis adresele nr. 192/05.11.2015 și nr. 155/..., înregistrate la Consiliu cu nr. 21495/05.11.2015, respectiv 21564/..., prin care solicită Consiliului să constate depunerea contestațiilor în termenul legal și să respingă excepția tardivității.

Contestatoarele sunt de părere că termenele de contestare în cadrul achizițiilor publice au unele particularități, acestea necalculându-se potrivit Codului de procedură civilă, ci conform OUG nr. 34/2006, potrivit căreia, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, ziua în care a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nefiind luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore (cazul în speță) este o zi de sărbătoare legală, o sâmbătă sau o duminică, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Contestatoarele arată că, în cazul dat, ziua de 1 noiembrie 2015 a fost o zi de duminică, iar contestațiile au fost înaintate Consiliului prin e-mail în 2 noiembrie 2015, dată la care au fost transmise și autorității contractante.

Cu adresa nr. 25974/05.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21521/..., ...A s-a pronunțat în legătură cu excepția invocată, precizând că, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor, adică 28.10.2015, au

fost încheiate contractele aferente loturilor 4, 22, 23, 26 și 27, în data de 29.10.2015, cu ofertanții clasati pe primul loc, ulterior respingerii ofertelor depuse de cele două contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 205 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că termenul pentru depunerea contestațiilor a fost stabilit în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit b) coroborat cu alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, valoarea loturilor în cauză fiind cu mult sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

Având în vedere că rezultatul procedurii a fost transmis prin fax și e-mail, către ambii contestatori, în data de 22.10.2015, termenul de 5 zile pentru depunerea contestațiilor expirând în data de 28.10.2015, ...A, după ce arată că i-au fost aduse la cunoștință contestațiile, prin e-mail, în data de 02.11.2015, solicită Consiliului să respingă cele două contestații, ca fiind tardive, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Produse de panificație pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore și elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din ...a pentru anul școlar 2015-2016”, cod CPV: 15612500-6 Produse de brutărie (Rev. 2), ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de “licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 2.594.886,91 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 24794/22.10.2015, potrivit căreia ofertele le-au fost respinse ca neconforme, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile în analiză, solicitând anularea respectivei decizii.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere valoarea estimată, fără TVA, a loturilor 4, 22, 23, 26 și 27, respectiv: lotul 4 – 132.473,70 lei; lotul 22 – 37.279,03 lei; lotul 23 – 48.196,46; lotul 26 – 94.262,70 lei și lotul 27 – 126.216,15 lei.

Având în vedere că valoarea estimată a loturilor de mai sus este mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. (b) din același act normativ, care stabilesc: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este*

*mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", precum și alin. (1<sup>1</sup>) ale aceluiași articol, care stipulează: „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 [alin. \(5\)](#), art. 28 [alin. \(3\)](#), respectiv art. 29 [alin. \(3\)](#), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.*

*De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, rezultatul procedurii, contestat de SC ... SRL și SC ... SRL, a fost comunicat acestora de către autoritatea contractantă, în data de 22.10.2015, prin fax și prin e-mail, cu adresa nr. 24794/22.10.2015. Dat fiind și faptul că cele două contestatoare recunosc că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost recepționată, la data de 22.10.2015, Consiliul reține că data luării la cunoștință de rezultatul procedurii este de data 22.10.2015, astfel încât, prin raportare la prevederile legale anterior menționate, ofertantele de mai sus aveau dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 27.10.2015.

Din această perspectivă, comunicarea, de către SC ... SRL și SC ... SRL, a contestațiilor în analiză, prin e-mail, în data de 02.11.2015 reprezintă, în mod evident, un demers tardiv, situație în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată, potrivit cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardive contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.