



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4033/12.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.10.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în mun. ..., str., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26385/08.10.2015, emisă de către, cu sediul în mun. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Reabilitarea drumurilor forestiere din bazinul hidrografic - D.S. ...*”, cod CPV, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 26385/08.10.2015;
- obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsul nr. 4000/18.09.2015 la solicitările de clarificări referitoare la transportul explozibilului;
- obligarea autorității contractate de a-i solicita toate informațiile relevante în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și de a reevalua oferta sa în urma analizării tuturor informațiilor puse la dispoziție;
- declararea ofertei sale conforme și restabilirea clasamentului pe baza criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26385/08.10.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Reabilitarea drumurilor forestiere din bazinul hidrografic - D.S. ...*”, cod CPV 45233142-6.

În fapt, contestatorul precizează că, în fișa de date a procedurii, la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicita: „*Cerința nr. 1: Ofertantul are obligația să fie legal înregistrat și să aibă dreptul de a executa lucrările solicitate prin caietul de sarcini. (...) Autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive (o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun utilizarea de materiale explozive), valabilă la data limită de depunere a ofertelor*”. Ca urmare, neavând această autorizație, s-au subcontractat lucrările de derocare firmei SC SRL, pentru care s-a depus, în cadrul documentelor de calificare „*Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*”, conform solicitărilor din fișa de date: „*Cerința nr. 5 Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Documente obligatorii: Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*”. În cadrul acestui formular, însușit și de subcontractant, se specifică faptul că SC SRL va executa partea din lucrările ce se vor executa în baza contractului care presupun utilizarea de materiale explozive.

Contestatorul menționează că a depus pentru SC SRL, conform solicitărilor din fișa de date, următoarele documente: declarație

privind calitatea de participant la procedură în original, declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 1 din OUG nr. 34/2006, în original, certificat de înregistrare în copie conform cu originalul, certificat constatator în copie conform cu originalul și autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive în copie conform cu originalul. Autorizația obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive deținută de SC SRL este eliberată conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive cu modificările și completările ulterioare și autorizează societatea să dețină, comercializeze și folosească materiile explozive.

Având în vedere cele solicitate prin fișa de date și prin depunerea, atât a documentelor necesare subcontractării unei părți din lucrare, cât și a autorizației obținute conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, contestatorul consideră că a îndeplinit condițiile de calificare impuse de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 3467/DRD/15.09.2015, autoritatea contractantă solicita: *„- în condițiile respectării prevederilor din Legea nr. 126/1995, vă rugăm clarificați modul în care veți transporta materialele explozibile. În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”,* la care s-a răspuns, subliniindu-se că subcontractantul SC SRL are în atribuțiile sale responsabilitatea transportării tuturor materialelor explozive ce intră în lucrările de execuție și le vor executa integral. De asemenea, s-au mai oferit următoarele informații:

„SC SRL ... este autorizată de către instituțiile abilitate ale statului prin Autorizația obținută în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabilă, pentru lucrul cu materiile explozive - operațiuni care pot fi văzute pe autorizația trimisă dvs.

Pentru operațiuni cu materii explozive, SC SRL ... are angajat personal propriu - artificieri autorizați de către instituțiile abilitate ale statului. Atașăm copii după documentele acestora.

Pentru transportul materiilor explozive, societatea are încheiat un contract de transport materii explozive - pe care îl anexăm în copie - cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi. Atașăm și documentele respective.

Paza transporturilor speciale și a materiilor explozive se face de către SC SRL ... cu Jandarmeria Română, cu care există un contract încheiat în acest sens și care de asemenea se atașează (în copie)”.

Contestatorul menționează că la adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, au fost anexate: Autorizația obținută în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabilă, pentru lucrul cu materiile (în copie), Documente artificieri autorizați de către instituțiile abilitate ale statului (în copie), Documente: Contract de

transport materii explozive (copie), cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi (în copie), Contract încheiat între SC SRL cu Jandarmeria Română (în copie).

Contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a precizat că, în urma evaluării ofertelor, oferta nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu s-a răspuns concludent solicitării nr. 3467/DRD/15.09.2015 privind transportul explozibilului, respectiv „*nu am depus contractul de transport materii explozive încheiat între SC SRL și SC SRL*”. De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că, în drept, solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire și este abuzivă. Solicitarea îndeplinirii unei noi condiții cu privire la Eligibilitatea nici măcar a Ofertantului, ci a unui subcontractant a acestuia, precum și depunerea „*tuturor și a oricăror documente relevante*” conform solicitării nr. 3467/DRD/15.09.2015, încalcă prevederile art. 201 alin. (1), art. 33 alin. (1), art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 35, art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și documentația de atribuire, fiind cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, iar solicitarea de clarificări este de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesară depunerea documentelor justificative pentru modul de transportare a materialelor explozibile, trebuia să menționeze despre aceasta în documentația de atribuire și să aplice același tratament tuturor ofertanților.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei, nu a trebuit să depună acordul de subcontractare, în care se detaliază condițiile relațiilor contractuale între ofertant și subcontractant. Mai mult, având în vedere ca nu s-a semnat contract, nu a existat motivație pentru a solicita documente nejustificate subcontractantului, atâta timp cât prin documentele puse la dispoziție de către acesta, se îndeplineau toate condițiile din fișa de date a procedurii. În plus, perfectarea contractului între ofertant și subcontractant urma doar după invitația pentru semnarea de către ofertant a contractului cu autoritatea contractantă, în urma declarării ofertantului câștigător. Contractul dintre subcontractant și ofertant urma să fie făcut pe baza dispozițiilor legale, în special a tuturor prevederilor Legii nr. 126/1995 cu modificările și completările ulterioare, pentru ca ofertantul să se asigure de îndeplinirea tuturor condițiilor legale din partea subcontractantului, responsabilitatea pentru acțiunile subcontractantului căzând pe antreprenorul general. Contractul dintre SC ... SRL și SC SRL urma să aibă la bază înțelegerile și negocierile pe baza următoarelor articole de deviz din Deviz ofertă 431148 derocări stâncă și orice alte lucrări asumate de ofertant care

implică materiale. Având în vedere că nu s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, nu s-a depus în cadrul ofertei acordul de subcontractare, însă s-a depus Declarația privind partea/ părțile din contract care vor fi îndeplinite de subcontractanți, însușită de către SC SRL la rubrica sa.

Contestatorul susține că detaliile explicite ale contractului urmează să fie prezentate la eventuala semnare a contractului cu autoritatea contractantă, detalii din care să rezulte și mai mult - chiar dacă nu este necesar - faptul că subcontractantul și-a asumat toate elementele utilizării, manipulării, depozitarii, transportării materialelor explozive, într-un mod complet logic și legal. Dintr-o eroare, subcontractantul într-a...r a scris în Răspunsul pus la dispoziția autorității contractante în cadrul Răspunsului nr. 4000/18.09.2015, că atașează copie după contractul dintre SC SRL și SC SRL.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta, ci să mai solicite lămuriri suplimentare - având în vedere luarea la cunoștință a îndeplinirii condițiilor și așa suplimentare față de fișa de date a subcontractantului propus. De altfel, în cadrul răspunsului la clarificări, SC SRL a pus în copie conformă cu originalul contractul cu Jandarmeria încheiat în anul 2013, care are ca obiect „asigurarea pazei pentru transporturi speciale”. Transporturile speciale, în concluzie, fiind îndeplinite de către SC SRL, încă o dovada a faptului că această societate execută lucrări, dar și transportă explozibil de cel puțin 3 ani. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă este în deplină cunoștință a faptului că există un contract de transport materii explozive între SC SRL și SC SRL, fără de care un contract cu Jandarmeria ar fi imposibil de obținut și până la urmă chiar inutil, fiind vorba de un contract special de însoțire cu jandarmi a transporturilor cu material exploziv, și refuză să îl mai solicite pentru edificare, deși a solicitat deja prin solicitarea de clarificări informații suplimentare decât cele din documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10533/...-.../13.10.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 26558/AC/16.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...8/16.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul de vedere.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, constatând că în documentele depuse de către contestator nu există niciun înscris care să certifice faptul că explozibilul necesar realizării lucrărilor va fi transportat în conformitate cu prevederile Legii nr. 126/1995, a solicitat în baza art.

78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, clarificări operatorului economic contestatar, prin adresa nr. 3497 /DRD/17.09.2015:

„... în condițiile respectării prevederilor din Legea nr. 126 din 1995, vă rugăm să clarificați modul în care veți transporta materiale explozibile. În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, SC ... SRL nu a contestat adresa nr. 3497/DRD/17.09.2015, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de către adresant. Nimic nu îl împiedica pe acesta să conteste imediat solicitarea dacă aprecia că informația cerută nu era relevantă ori că se încalcă regulile prestabilite în documentația de atribuire. Orice critică față de adresa nr. 3497/DRD/17.09.2015, la trei săptămâni de la primirea ei, și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, constatat a-i fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de către ofertant. Prin necontestarea în termenul legal a adresei nr. 3497/DRD/17.09.2015, contestatorul a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la întrebarea clar și explicit formulată de către comisia de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr. 4002/18.09.2015 contestatorul i-a adus la cunoștință faptul că ar avea încheiat un *„contract de transport materii explozive”*. Deoarece în sprijinul afirmației făcute, nu a fost depus niciun document care să o susțină (respectiv nu a făcut dovada existenței contractului), s-a considerat că răspunsul nu este concludent, acesta fiind incomplet și, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 s-a respins oferta ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă învederează Consiliul de faptul că afirmațiile contestatorului din paginile 5-17 nu au nicio legătură cu procedura de achiziție contestată. Adresele nr. 3467/DRD/15.09.2015, și nr. 26123/AC/02.10.2015 la care face referire contestatorul, adrese pe care nu le atașează în copie, nu au ca obiect *„Reabilitarea drumurilor forestiere din bazinul hidrografic - D.S. ...”*. Ca urmare, solicită Consiliului să nu rețină susținerile contestatorului din paginile 5-17.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliul de faptul că există o discrepanță majoră între ceea ce declară contestatorul în pag. 19 a contestației, respectiv că depune: *„Contractul de prestări servicii între SC SRL și SC SRL, încheiat în data de 07.02.2015, precum și Actul adițional din 11.02.2014 prin care părțile convin prelungirea pe perioadă nelimitată a Contractului”* și documentele presupuse a susține afirmațiile sale:

1. Contestatarul depune copie după un contract de prestări servicii nr. 8/07.02.2013 (pag. 57 din contestație), cu obiectul definit la art. 2.1 *„prestarea de servicii de transport materii explozive cu pază specializată de la Jandarmeria Română și comercializare materii explozive”*, cu

valabilitate de 1 an („art. 3 Contractul se derulează pe o perioadă de un an de la data semnării ... cu posibilitatea prelungirii pentru încă un an ...”).

2. La data depunerii, Contractul prezentat, nr. 8/07.02.2013 este ieșit din perioada de valabilitate.

3. Actul adițional depus, nr. 16/11.02.2014 (pag. 60 din contestație), la art. 1 prevede „Prezentul Act adițional la Contractul de prestări servicii de comercializare și transport materii explozive nr. 08/09.02.2011” face referire la un contract total diferit față de primul, încheiat în anul 2011, contract care nu prevede și pază specializată.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă subliniază faptul că existența unui contract valabil între SC SRL și SC SRL nu a fost dovedită cu înscrisuri nici în fața comisiei de evaluare și nici în fața Consiliului. Ca urmare, își menține punctul de vedere asupra faptului că răspunsul contestatorului nr. 4002/ 18.09.2015, nu clarifică modul în care vor fi transportate materialele explozive, în condițiile respectării Legii nr. 126/1995.

În opinia autorității contractante, pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, s-a decis declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind ofertă neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului „Anularea actului denumit „Adresa 26123/AC/02.10.2015” prin care autoritatea contractantă declară oferta societății SC ... SRL neconformă pe baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă deoarece aceasta nu este justificată, întrucât Consiliul nu este investit să se pronunțe în ceea ce privește adresa „Adresa 26123/AC/02.10.2015” - adresa în cauză nu se referă la prezenta procedură.

Referitor la solicitarea contestatorului: „solicităm obligarea autorității contractante de a lua în considerare Răspunsul 4000/18.09.2015 la Solicitățile de clarificări referitoare la transportul explozibilului”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, deoarece aceasta nu este justificată, întrucât Consiliul nu este investit să se pronunțe în ceea ce privește adresa „Răspunsul 4000/18.09.2015” - adresa în cauză nu se referă la prezenta procedură.

Referitor la solicitarea contestatorului „Obligarea autorității contractante de a solicita toate informațiile relevante Ofertantului SC ... SRL, în urma analizării Răspunsului la solicitarea de clarificări și de a reevalua oferta depusă de societatea SC ... SRL, în urma analizării tuturor informațiilor puse la dispoziția autorității contractante”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, deoarece apreciază că aceasta nu este justificată, întrucât Consiliul, fără putință de tăgadă, poate constata că prin solicitarea de clarificări nr. 3497/DRD/17.09.2015, acest lucru a fost deja făcut. („În sprijinul

afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora.")

Referitor la solicitarea contestatorului „*Declararea ofertei conforme și restabilirea clasamentului pe baza criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” conform specificațiilor din Fișa de date*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă deoarece apreciază că aceasta nu este justificată, întrucât Consiliul nu este investit să se pronunțe în ceea ce privește conformitatea ofertei financiare a contestatorului.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 44.172 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Reabilitarea drumurilor forestiere din bazinul hidrografic - D.S....*”, cod CPV, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 5.977.440,7 lei.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa.

Necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, constă în executarea unor lucrări de reabilitare drumuri forestiere, terasamentele de stâncă urmând a fi executate cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SCSRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 12753/ 07.10.2015.

În calitatea sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 26385/AC/08.10.2015 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii. În adresă este menționat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante nr. 3497/DRD/17.09.2015 privind transportul explozibilului respectiv nu a depus contractul de transport materii explozive încheiat între SC SRL și SC SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticirile contestatorului cu privire la faptul că, prin adresa nr. 3497/DRD/17.09.2015, autoritatea contractantă excede prevederilor documentației de atribuire Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului*”, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

- de asemenea, în soluționare Consiliul, reține faptul că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici participanți să **dețină autorizație conform art. 8 din Legea nr. 126/1995**, pentru executarea lucrărilor ce se vor executa în baza contractului, transportul materiilor explozive, pe lângă utilizarea/folosirea, lor fiind implicit cu atât mai mult cu cât în cadrul caietului de sarcini sunt indicare locații/amplasamente diferite atât între ele cât și în raport de depozitele operatorilor economici.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Analizând modul în care membrii comisiei au solicitat clarificări contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a fost unul „abuziv”, după cum susține contestatorului, ci mai degrabă unul riguros având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora întocmită de SC ... SRL este indicat subcontractantul SC SRL – autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 129/1995 – privind regimul materiilor explozive (o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun utilizarea de materiale explozive), valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- autorizația nr. HD din 168/07.03.2014 și 186325/18.03.2014 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului ... și Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul de Poliție Județean ... în cadrul căreia este consemnat faptul că în baza art. 8 din Legea privind regimul materiilor explozive nr. 126/1995 cu modificările și completările ulterioare se autorizează SC SRL de a deține, comercializa și folosi materii explozive, activitatea de a „**transporta**” este blurată/ștearsă/tăiată din cadrul formularului tip de autorizație (fila 2162 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă). Rezultă „ipso facto” că această societate nu are dreptul de a transporta materii explozive.
- ulterior, raportat la necesitatea sa ca terasamentele de stâncă (aflate în locații/amplasamente diferite - astfel cum rezultă din caietul de sarcini) să fie executate cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică și la tipul de activitate autorizat în baza legii nr. 126/1995 de a deține, comercializa și folosi materii explozive, comisia de evaluare a trimis contestatorul adresa nr. 3497/DRD/17.09.2015 prin care solicita acestuia să clarifice „*modul în care veți **transporta materiile explozibile** în condițiile respectării prevederilor din legea 126/1995. **În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora**”, primind adresa în discuție acesta și-a însușit-o implicit prin răspunsul trimis.*
- Mai mult în cadrul răspunsului trimis de către contestator acesta menționează că anexează acestuia „*contractul de transport materii (...) explozive cu o societate care are atât autoutilitare autorizare cât și personal calificat și autorizat la transport de explozivi – pag. 9-21*”.

Procedând la verificarea răspunsului și a înscrisurilor depuse, cu cerința din cadrul documentației de atribuire și cu prevederile Legii nr. 126/1995 comisia de evaluare a constatat că acest contract indicat în răspuns nu a fost depus.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în

sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În speță prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse iar operatorii economici aveau obligația ca prin răspunsul formulat să nu își modifice propunerea tehnică.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Contractul anexat contestației nr. 8/07.02.2013 încheiat între SC SRL și SC SRL și actul adițional nr. 16/11.02.2014 nu pot fi reținute în soluționare având în vedere următoarele aspecte:

- nu au fost anexate răspunsului formulat de către contestator la solicitarea autorității contractante;
- în cadrul titlului actul adițional nr. 16/11.02.2014 este indicat faptul că este la contractul nr. 8/**07.02.2013** însă din conținutul său rezultă indicat în două locuri că acesta este un act adițional aferent altui contract de prestări servicii de comercializare și transport de materii explozive nr. 8 /**09.02.2011**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, a propunerilor financiare și tehnice prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.