



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 11327/04.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17091/07.09.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin dl. ... – Președinte al Consiliului de Administrație și Director General, în calitate de lider al Asocierii formate din ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, cod CPV 72252000-6, 39132000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat:

„1) *Anularea Deciziei ... de anulare a procedurii de atribuire a Contractului de achiziție a serviciilor de arhivare, comunicate subscrisei prin Adresa nr. 1662/26.08.2015,*

2) *Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de anulare emise de ... în legătura cu prezenta procedură și, în consecință:*

- *în principal, pronunțarea unei decizii care să țină loc de Contract încheiat în termenii esențiali ai contractului stabiliți prin oferta subscrisei și prin documentația de atribuire, sau;*

- *în subsidiar, obligarea ... la încheierea/semnarea - cu Asocieria - a Contractului ce formează obiectul Procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sub sancțiunea aplicării conducătorului ... a unei amenzi de 40.000 lei prevăzută de art. 294 alin. 2 din O.U.G. nr.*

34/2006, precum și a unor penalități aplicabile ... în temeiul art. 18 alin. 5 din Legea nr. 554/2004.

3) *În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicităm obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.*"

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze în mod legal procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind pronunțarea "*unei decizii care să țină loc de contract încheiat în termenii esențiali ai contractului stabiliți prin oferta subscrisei și prin documentația de atribuire*" și cel privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece ... nu a prezentat documente/înscrieri doveditoare în acest sens.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă decizia de anulare a procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, coduri CPV 72252000-6, 39132000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat:

„1) Anularea Deciziei ... de anulare a procedurii de atribuire a Contractului de achiziție a serviciilor de arhivare, comunicate subscrisei prin Adresa nr. 1662/26.08.2015,

2) *Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de anulare emise de ... în legătura cu prezenta procedură și, în consecință:*

- *în principal, pronunțarea unei decizii care să țină loc de Contract încheiat în termenii esențiali ai contractului stabiliți prin oferta subscrisei și prin documentația de atribuire, sau;*

- *în subsidiar, obligarea ... la încheierea/semnarea - cu Asocierea - a Contractului ce formează obiectul Procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sub sancțiunea aplicării conducătorului ... a unei amenzi de 40.000 lei prevăzută de art. 294 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a unor penalități aplicabile ... în temeiul art. 18 alin. 5 din Legea nr. 554/2004.*

3) *În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicităm obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației."*

Contestatorul, în calitate de ofertant declarat câștigător al Procedurii, calitate confirmată prin deciziile CNSC și ale instanțelor de judecată care confirmă rezultatul inițial al Procedurii, justifică un interes legitim în contestarea deciziei Autorității contractante de anulare a rezultatului Procedurii, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică întrucât reprezintă o piedică generată chiar de Autoritatea contractantă în scopul împiedicării semnării Contractului și, astfel, a executării Contractului.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită să-i fie permis accesul la dosarul achiziției publice depus de Autoritatea contractantă la CNSC, precum și să i se admită ridicarea de copii ale înscrisurilor aflate în cadrul acestuia, rezervându-și dreptul ca, ulterior analizării documentelor primite/dosarului achiziției, să precizeze prezenta contestație.

În data de 28.08.2015, contestatorul a depus o cerere de acces la dosarul achiziției publice aflat la autoritatea contractantă, cerere față de care nu a primit niciun răspuns.

În fapt, în urma evaluării ofertelor, Autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului rezultatul Procedurii, prin Adresa nr. 13761 din 16.03.2015, declarând câștigătoare oferta Asocierii și aducându-i la cunoștință faptul că semnarea contractului este posibilă după expirarea termenelor legale de așteptare.

Prin urmare, Autoritatea contractantă a acceptat oferta contestatorului, fiind astfel încheiat acordul de voință, semnarea Contractului reprezentând o simplă formalitate supusă condiției consolidării rezultatului Procedurii fie prin necontestarea acestuia, fie prin executarea controlului de legalitate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau de către instanțele de judecată competente și respingerea contestațiilor, condiție care, în cazul analizat, a fost îndeplinită.

Astfel, rezultatul procedurii a format obiectul controlului de legalitate al CNSC, precum și al instanțelor de judecată, ocazie cu care s-a stabilit, în mod definitiv, legalitatea și temeinicia acestuia, pe calea următoarelor decizii:

(i) Decizia CNSC nr. 738/C4/400, 610 din data de 26.05.2015, care a fost atacată cu plângere atât de către ... cât și de către ...;

(ii) Decizia civilă nr. 3811/01.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., cu efectul practic al confirmării rezultatului inițial al procedurii de atribuire prin care Asociera a fost declarată câștigătoare;

(iii) Decizia CNSC nr. 1084/115C9/1169/10.07.2015, definitivă prin neatacare, prin care CNSC doar a constatat și confirmat efectele Deciziei civile nr. 3811/01.07.2015 potrivit căreia primul rezultat al procedurii prin care Asociera a fost declarată câștigătoare este legal, temeinic și produce efecte.

Practic, reconfirmarea de către Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă nr. 3811/01.07.2015, a rezultatului procedurii stabilit prin Adresa ... nr. 13761 din 16.03.2015 are semnificația confirmării cu efect retroactiv a acceptării ofertei ... de către Autoritatea contractantă și a întrunirii acordului de voință pentru încheierea contractului de achiziție publică.

În raport de data pronunțării deciziilor anterior menționate și de efectele ultimei decizii a CNSC, în temeiul art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, începând cu data de 10.07.2015, Autoritatea contractantă avea posibilitatea și, totodată, obligația să semneze contractul de achiziție publică cu Asociera.

În vederea valorificării dreptului câștigat, Asociera a solicitat autorității contractante, în repetate rânduri, să îi comunice data la care urmează a fi semnat contractul ce face obiectul Procedurii, transmițând către aceasta Adresa nr. 9508/06.07.2015, Adresa nr. 9803/14.07.2015 și Adresa nr. 9963/20.07.2015.

Autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la niciuna dintre adresele mai sus menționate.

În data de 21.07.2015, fără a face referire la vreuna dintre adresele mai sus menționate, Autoritatea contractantă a invitat Asociera la sediul acesteia *„pentru a discuta detalii legate de procedura de atribuire a contractului”*. Întâlnirea solicitată de ... a avut loc în data de 22.07.2015.

În cadrul acestei întâlniri, făcând abstracție de faptul că semnarea Contractului reprezintă o obligație care revine Autorității contractante, iar nu doar un drept, ... a comunicat Asocierii că nu a luat o decizie finală legată de semnarea Contractului și că ar exista posibilitatea să fie luată în calcul anularea procedurii pentru următoarele motive:

1. S-ar fi constatat lipsa alocării fondurilor în bugetul de achiziții aferent Procedurii;

2. Deși fondurile existente/alocate în bugetul ministerului în acest moment pentru implementarea proiectului provin din surse nerambursabile, așa cum a fost prevăzut și aprobat în toate documentele achiziției (Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015,

documentația de atribuire, etc.), ... a informat Asocieria că alocarea fondurilor nerambursabile nu ar exista în realitate și că ar dori schimbarea sursei de finanțare a proiectului din fonduri nerambursabile în fonduri de la Bugetul de Stat. În acest sens, ... a declarat că a făcut demersurile necesare către Ministerul de Finanțe, în vederea obținerii fondurilor necesare de la Bugetul de Stat, la rectificarea bugetară care a avut loc în luna iulie 2015.

3. Necesitatea implementării proiectului într-un interval de timp mai scurt decât cel ofertat de către Asocierie care, oricum, a prevăzut un termen în conformitate cu solicitările Autorității contractante inserate în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a declarat, în cadrul aceleiași întâlniri din data de 22.07.2015 că, în eventualitatea luării deciziei de anulare a Procedurii, aceasta va fi reluată la data identificării fondurilor bugetare pentru implementarea contractului, serviciile care fac obiectul Procedurii fiind necesare Autorității contractante.

Prin adresa nr. 10281/30.07.2015, contestatorul a răspuns punctual Autorității contractante, arătând că niciunul dintre motivele pe care aceasta le analizează în vederea anulării procedurii nu este temeinic, respectiv:

1. Autoritatea contractantă nu poate invoca lipsa alocării fondurilor bugetare pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii din moment ce acest contract a fost inclus în Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015;

2. Deși nu pot fi opuse procedurile interne ale Autorității, dacă ar fi necesară întreprinderea unor demersuri suplimentare pentru obținerea fondurilor necesare implementării Contractului, contestatorul și-a declarat disponibilitatea de a încheia contractul sub condiția intrării acestuia în vigoare la data identificării resurselor bugetare necesare implementării sale;

3. Contestatorul și-a declarat disponibilitatea de a implementa contractul într-un termen mai scurt decât cel ofertat, în vederea asigurării încadrării în perioada de finanțare a proiectului.

Având în vedere că autoritatea contractantă a continuat în atitudinea sa pasivă și abuzivă, ... a formulat, în data de 07.08.2015, o plângere prin care a solicitat încheierea contractului de achiziție publică.

În condițiile lipsei oricărei reacții din partea autorității contractante cu privire la toate demersurile ... și cu scopul identificării motivelor reale care determină inacțiunea acesteia, contestatorul a formulat, în data de 25.08.2015, prin adresa nr. 1316/25.08.2015, o cerere de acces la informațiile de interes public, solicitând autorității contractante să-i comunice acele informații de interes public din care rezultă situația fondurilor bugetare alocate Contractului ce face obiectul Procedurii, precum și demersurile întreprinse de autoritatea contractantă pentru identificarea surselor de finanțare.

În ziua imediat următoare, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1662/26.08.2015 prin care nu răspunde la plângere și nici la cererea de acces la informațiile de interes public, ci, după aproape 50 de zile de la data definitivării rezultatului procedurii, îi comunică decizia sa de anulare a Procedurii.

Analizând decizia de anulare a procedurii comunicată de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta (i) este emisă ulterior expirării dreptului Autorității de a mai anula procedura, independent de motivele invocate, (ii) se întemeiază pe invocarea unor situații de fapt inexistente, contrazise chiar de propriile declarații ale acesteia din cadrul procedurii de atribuire și din cadrul întâlnirii din data de 22.07.2015, și (iii) a fost emisă cu ignorarea soluțiilor constructive și legale propuse de contestator pentru încheierea contractului de achiziție publică, prin adresa nr. 10281/30.07.2015.

Față de cele de mai sus, contestatorul reclamă nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precizând că anularea procedurii ulterior consolidării rezultatului prin respingerea contestațiilor echivalează cu anularea contractului însuși. În opinia sa, nu există niciun motiv temeinic și legal de anulare a procedurii, după consolidarea rezultatului procedurii comunicat ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a anula procedura.

În cazul de față, acordul de voință (contractul) a fost încheiat prin acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii și prin îndeplinirea condițiilor speciale în materia achizițiilor publice, respectiv prin consolidarea rezultatului procedurii ca urmare a respingerii contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 1186 Cod civ. „Contractul se încheie în momentul și în locul în care acceptarea ajunge la ofertant, chiar dacă acesta nu ia cunoștință de ea din motive care nu îi sunt imputabile”.

Totodată, în cauză sunt îndeplinite condițiile speciale prevăzute pentru încheierea contractului, mai concret pentru ca acceptarea să producă efecte (să între în circuitul civil), condiții care nu reprezintă altceva decât expresie a controlului actelor administrative emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și a posibilității revocării actelor administrative înainte ca acestea să producă efecte. Deci, autoritatea contractantă a acceptat oferta contestatorului - fiind astfel încheiat acordul de voință prin raportare la regulile generale, iar, în consecință, contractul administrativ este încheiat, semnarea sa reprezentând o simplă formalitate.

Având în vedere că anularea contractului de achiziții publice este un atribut care intră în competența exclusivă a instanțelor de judecată, nicio autoritate publică neavând dreptul să anuleze un contract (care presupune mai mult decât un simplu act administrativ unilateral pe care autoritatea îl poate revoca în anumite condiții limitative), autoritatea

contractantă nu mai are posibilitatea de a anula nici procedura, în acest moment, anulare care ar echivala cu anularea contractului însuși.

În opinia contestatorului orice altă interpretare ar încălca principiile fundamentale care guvernează convențiile și, cu implicații mult mai grave, ar lăsa oricând loc la abuzuri din partea autorităților contractante de a influența după bunul plac rezultatele procedurilor de achiziție publică, prin anulări și organizări repetate ale procedurilor până când procedura va fi câștigată de ofertantul agreat de autoritate.

Imposibilitatea anulării procedurii după rămânerea definitivă a acceptării este susținută și prin analiza atentă a motivelor și cazurilor de anulare limitativ prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, care au în vedere doar motive de anulare ce pot fi constatate anterior rămânerii definitive a rezultatului procedurii comunicat ofertantului declarat câștigător.

Motivele de anulare a procedurii invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, iar încheierea contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii este posibilă.

Autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii de atribuire a Contractului de achiziție a serviciilor de arhivare pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevăd dreptul autorității contractante de a anula procedura de atribuire în situația în care este imposibilă încheierea contractului.

În susținerea acestei decizii, Autoritatea contractantă invocă următoarele motive de anulare:

1. Necesitatea ... care a stat la baza inițierii procedurii de achiziție publică s-a modificat, intervenind evenimente care schimbă premisele abordării inițiale ale contractului;
2. Necesitatea modificării caietului de sarcini, ceea ce ar conduce implicit la modificarea criteriilor de calificare a ofertanților și respectiv la modificarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul stabilit în cadrul criteriului de atribuire;
3. Există constrângeri financiare, care nu mai permit la această dată finanțarea cheltuielilor și asigurarea sustenabilității și sursei de finanțare a contractului.

În opinia contestatorului:

(i) niciunul dintre motivele de anulare invocate de autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006;

(ii) motivele invocate sunt oricum nereale și reprezintă doar pretexte ale autorității de a nu semna contractul cu S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A.;

(iii) Autoritatea contractantă are - nu doar posibilitatea - ci obligația legală de a semna contractul cu ...

Necesitatea achiziției bunurilor/serviciilor ce formează obiectul procedurii există în continuare, iar autoritatea contractantă nu a făcut dovada dispariției acestei necesități care a condus la inițierea procedurii,

acest motiv este contrazis de propriile declarații ale Autorității contractante privind necesitatea serviciilor care fac obiectul procedurii,

Autoritatea contractantă susține că, datorită reorganizării sale și preluării în structura proprie a Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane („AM POSDRU”) și Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu („AM POS Mediu”), necesitățile care au condus la inițierea procedurii ar fi fost modificate, întrucât aplicațiile de arhivare ale acestor două entități ar fi de natură să suplinească serviciile/ produsele pe care ... a decis să le achiziționeze pe calea Contractului.

Preluarea AM POSDRU și AM POS Mediu invocată de Autoritatea contractantă s-a realizat în temeiul: (i) O.U.G. nr. 85/2014 pentru aprobarea unor măsuri de eficientizare a sistemului de gestionare a instrumentelor structurale, care a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 940 din 22.12.2014 și (ii) H.G. nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 43/2013 privind organizarea și funcționarea ..., care a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 67 din data de 27 ianuarie 2015 - ambele acte normative intrând în vigoare anterior stabilirii primului rezultat al procedurii, astfel încât autoritatea contractantă putea să constate pretinsa modificare a necesităților sale obiective anterior finalizării acestuia.

Însă, susține contestatorul, nu numai că autoritatea contractantă nu a invocat pretinsa modificare a necesităților sale cu privire la contract, imediat ce această modificare ar trebui să fi fost cunoscută prin intrarea în vigoare a actelor normative care prevăd reorganizarea ..., ci aceasta chiar a reafirmat în mod clar, expres și neechivoc faptul că proiectul are o importanță deosebită și este necesar pentru derularea în bune condiții a activității Autorității contractante.

Astfel, pe parcursul derulării procedurilor de soluționare a contestațiilor și plângerii formulate de ... împotriva rezultatului procedurii, deci, după data reorganizării ... și în paralel cu implementarea acțiunilor de preluare invocate de ..., autoritatea contractantă însăși a formulat puncte de vedere și apărări prin care a solicitat respingerea cererii de anulare a procedurii deoarece serviciile ce fac obiectul acesteiasunt necesare autorității contractante.

De asemenea, în cadrul întâlnirii din data de 22.07.2015, deci după data preluării AM POSDRU și AMPOS Mediu, reprezentanții ... au declarat că, în eventualitatea anulării Procedurii - la acea dată fiind avute în vedere alte motive decât cele invocate prin decizia de anulare a procedurii, aceasta ar urma să fie reluată, la data identificării fondurilor bugetare necesare, tocmai datorită faptului că serviciile care fac obiectul procedurii sunt necesare autorității contractante.

Prin urmare, Autoritatea contractantă se contrazice în mod flagrant, această neconcordanță între declarațiile sale neputând fi atribuită decât unui comportament abuziv de identificare a unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Totodată, situația de fapt descrisă de Autoritatea contractantă cu privire la preluarea echipamentelor și produselor software destinate unor funcții de arhivare fizică și electronică a documentelor nu susține concluzia potrivit căreia nu ar mai fi necesară achiziționarea serviciilor ce formează obiectul procedurii ci, dimpotrivă, o infirmă, deoarece:

(i) Potrivit caietului de sarcini al Procedurii prezente, Secțiunea 2.1. Obiectul contractului, „Obiectivul general al contractului îl constituie implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul”

(ii) Analizând documentațiile de atribuire ale contractelor indicate de Autoritatea contractantă ca fiind atribuite în vederea implementării soluțiilor de arhivare la nivelul AM POSDRU și AM POS Mediu, se observă că acestea nu conțin toate serviciile și modulele solicitate de ... prin prezenta procedură de atribuire. Niciunul din proiectele AM Posdru și POS Mediu nu solicită arhiva electronică legală (respectând prevederile Legii nr. 135/2007).

Analizând în detaliu serviciile și produsele solicitate în cadrul fiecăreia dintre cele trei documentații de atribuire, se constată că se confirmă inexistența unei necesități de modificare a prezentei documentații de atribuire, deoarece cerințele din cadrul acestora răspund unor solicitări și nevoi diferite.

Contestatorul consideră că nu este necesară, iar autoritatea contractantă nici nu a produs vreo dovadă că ar fi necesară, modificarea caietului de sarcini, a criteriilor de calificare a ofertanților, a factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul stabilit în cadrul criteriului de atribuire, în vederea încheierii Contractului.

Deși nu este foarte clară explicația aferentă acestui motiv de anulare a procedurii, contestatorul pornește de la prezumția că aceasta se întemeiază pe argumentele expuse la punctul 1 din decizia de anulare a procedurii. În acest sens, afirmă că ... susține că, în condițiile în care perioada rămasă pentru implementarea contractului este mai mică decât cea asumată de Asocierie prin oferta sa, s-ar impune modificarea caietului de sarcini al procedurii, a criteriilor de calificare a ofertanților, a factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul stabilit în cadrul criteriului de atribuire, deoarece nu s-ar mai atinge obiectivul contractului în termenul de implementare asumat de oferantul declarat câștigător.

Contestatorul opinează că această susținere a autorității contractante este neîntemeiată. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că societatea contestatoare și-a arătat disponibilitatea atât prin adresa nr. 10281/30.07.2015, cât și prin plângerea prelabilă formulată, să implementeze contractul într-un termen mai mic decât cel asumat prin ofertă, astfel încât să fie atinse obiectivele contractului, chiar dacă termenul de implementare a fost diminuat datorită inacțiunii autorității contractante.

În eventualitatea în care, în reținerea acestui motiv de anulare, Autoritatea contractantă a avut în vedere o potențială modificare a

prevederilor documentației de atribuire datorată pretinsei modificări a necesităților sale, Autoritatea contractantă nu a adus niciun argument pertinent în susținerea unor modificări ale necesităților sale cu privire la prezenta achiziție.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că nici acest motiv de anulare a procedurii nu este întemeiat, impunându-se anularea decizie ... de anulare a procedurii, deoarece autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unei imposibilități de obținere a finanțării necesare implementării contractului, în sensul că deși afirmă că ar exista constrângeri bugetare care nu ar permite finanțarea proiectului, Autoritatea contractantă nu face dovada că aceste constrângeri bugetare există în realitate și că, în măsura în care chiar ar exista, ar conduce la o imposibilitate de finanțare a proiectului și nici nu aduce explicații concrete cu privire la modalitatea în care aceste constrângeri au apărut sau cum ar influența Contractul.

Or, simpla dificultate a autorității contractante de a identifica în această etapă fondurile necesare încheierii contractului, pe de o parte nu a fost dovedită de aceasta, iar pe de altă parte oricum nu poate reprezenta o imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică.

În cadrul întâlnirii din data de 22.07.2015, autoritatea contractantă a declarat că: (i) a inițiat demersuri către Ministerul Finanțelor Publice pentru obținerea resurselor bugetare necesare încheierii contractului și (ii) în eventualitatea în care ar decide să anuleze procedura, ar urma să reia această procedură la data identificării surselor bugetare necesare încheierii contractului. Prin urmare, singura condiție pentru încheierea contractului de achiziție publică ar reprezenta-o identificarea resurselor bugetare necesare finanțării acestuia. Oricum, aceste afirmații și motive invocate de ... sunt dificil de crezut, având în vedere că există numeroase documente oficiale emise de ..., încă de acum 18 luni, care prevăd că finanțarea se realizează din resurse nerambursabile.

În aceste circumstanțe, dacă într-adevăr autoritatea contractantă s-ar afla în situația întâmpinării unor întâzieri în identificarea fondurilor necesare implementării contractului, aceasta ar putea încheia contractul sub condiția începerii executării acestuia la data identificării fondurilor disponibile, nefiind astfel aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006. Contestatorul a propus această opțiune Autorității contractante atât în cadrul întâlnirilor pe care le-a avut cu aceasta, cât și prin adresa nr. 10281/30.07.2015.

Autoritatea contractantă a inclus contractul care face obiectul achiziției în Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015 (poziția 2), identificând pentru acesta surse de finanțare acoperitoare pentru valoarea finală atribuită în cadrul procedurii. Prin urmare a prevăzut în bugetul său fonduri suficiente pentru executarea contractului, fiind necesară doar demararea demersurilor necesare pentru angajarea acestor fonduri - demersuri pe care aceasta declară că le-a inițiat încă din luna iulie 2015. Până la finalizarea acestor demersuri de către autoritatea

contractantă, contractul de achiziție publică poate fi încheiat sub condiția începerii executării acestuia la data identificării fondurilor disponibile.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unei imposibilități obiective de semnare a contractului de achiziție publică, ci doar s-a limitat la lansarea unor afirmații nesustținute de vreun mijloc de probă concludent, ci pe parcursul procedurii de atribuire, a avut o atitudine contradictorie, de natură a conduce la concluzia că aceasta a intenționat să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Astfel, Ministerul a tergiversat, în mod repetat, semnarea Contractului, ignorând cu desăvârșire solicitările insistente formulate de asociere în acest sens, fiind necesare 4 adrese de solicitare a comunicării datei de încheiere a contractului, o plângere prealabilă și o cerere de acces la informații publice pentru ca autoritatea contractantă să decidă anularea procedurii de atribuire pentru motive pe care, doar cu puțin timp în urmă, le considera a fi inexistente.

În concret, susține contestatorul invocă o pretinsă modificare a necesităților sale cu privire la acest contract, în timp ce, cu doar o lună în urmă și după data survenirii incidentelor care sunt invocate în susținerea pretinsei modificări de necesitate, aceasta declara că serviciile aferente contractului reprezintă o necesitate vitală pentru desfășurarea activității sale și chiar a întreprins demersuri pentru identificare unor surse de finanțate.

Autoritatea contractantă a încercat să tergiverseze încheierea contractului de achiziție publică, fără niciun motiv temeinic și legal, într-o tentativă de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Contestatorul invocă dispozițiile art. 93 alin. (2)-(4) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Contestatorul afirmă că și-a asumat implementarea contractului într-un termen de natură a respecta termenul stabilit pentru eligibilitatea fondurilor, fără modificarea ofertei tehnice sau financiare. De asemenea, a propus inclusiv o soluție pentru a acorda mai mult timp autorității contractante în vederea identificării unor alte surse de finanțare pentru contractul ce face obiectul acestei proceduri, declarându-și disponibilitatea de a încheia contractul sub condiția intrării acestuia în vigoare la data existenței disponibilului bugetar alocat acestuia.

Totodată, precizează contestatorul, în data de 03.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin email, că este necesară prelungirea termenului de comunicare a informațiilor publice solicitate de contestator cu până la 30 de zile lucrătoare (în condițiile în care legea prevede posibilitatea extinderii termenului de răspuns cu maxim 30 de zile calendaristice), deși toate aceste informații aveau legătură directă cu decizia de anulare a procedurii și ar fi trebuit să fie ușor disponibile autorității contractante. Prin urmare, această întârziere în formularea unui răspuns la solicitările contestatorului reoprezintă de fapt un refuz de a furniza respectivele informații esențiale pentru verificarea declarațiilor

Autorității contractante referitoare la unul dintre motivele invocate pentru anularea procedurii.

Această întârziere (de fapt, acest refuz) se circumscrie aceleiași atitudini de ascundere a realelor motive care au condus la luarea deciziei de anulare a Procedurii, probabil pentru că respectivele motive nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, ci au fost create artificial de Autoritatea contractantă.

Referitor la cererea contestatorului de pronunțare a unei decizii care să țină loc de contract, respectiv de obligare a ... la încheierea contractului de achiziție, contestatorul invocă dispozițiile art. 3 lit. a), art. 204 alin. (1) și art. 205 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precum și art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Din analiza coroborată a acestor articole reiese faptul că, în momentul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o anumită ofertă și i-a comunicat ofertantului câștigător rezultatul procedurii de atribuire, aceasta se angajează juridic în contractul de achiziție publică care va fi încheiat cu ofertantul. Practic, în acest moment, se realizează acordul de voință al părților și devine obligatorie încheierea contractului de achiziție publică, în termenul legal.

Prin urmare, transmiterea comunicării privind declararea câștigătoare a ofertei Asocierii creează în sarcina autorității contractante o obligație de a face, respectiv obligația de a încheia contractul în termen de maximum 7 zile calendaristice de la data expirării termenelor legale de așteptare. Operațiunea de semnare efectivă a contractului este una pur formală și nu mai poate influența manifestarea de voință anterioară a părților.

În prezenta cauză, acordul de voință a fost realizat încă din 16.03.2015, cu ocazia comunicării către Asocierie a rezultatului primei analize a ofertelor și a fost reiterat în 12.06.2015, în urma celei de-a doua analize. Deși există acest acord încă din martie 2015 și Curtea de Apel ... a confirmat, în 01.07.2015, legalitatea desemnării Asocierii drept câștigătoare, nici până în acest moment ... nu a acceptat să încheie contractul de achiziție a serviciilor de arhivare.

La fel de evident este și faptul că O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale generale aplicabile în completare, atribuie CNSC dreptul de a lua orice măsuri necesare pentru remedierea obligațiilor încălcate și, astfel, valorificarea efectivă a drepturilor corelative., în acest sens, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, CNSC poate dispune orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura.

Deși această dispoziție legală reprezintă cadrul legal necesar atât pentru pronunțarea deciziei care să suplinească acordul de voință al autorității contractante pentru semnarea contractului, cât și pentru obligarea autorității să încheie contractul, pentru înlăturarea oricărui dubiu, dreptul contestatorului de a obține o decizie prin care să-și valorifice efectiv dreptul este stabilit și mai clar pe calea dispozițiilor art. 18 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 aplicabilă în completarea legii speciale,

care stabilește expres posibilitatea instanței de judecată să suplinească acordul de voință al uneia dintre părți atunci când vine vorba de încheierea Contractului.

Cât privește aplicarea Legii nr. 554/2004, aceasta nu necesită o demonstrație specială, pe de o parte, fiind cunoscut că legea generală se aplică, în completare, legii speciale iar, pe de altă parte, fiind evident că nu există nicio dispoziție expresă sau implicită în cadrul O.U.G. nr. 34/2006 care să interzică soluțiile solicitate de contestator, dimpotrivă, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 reprezintă cadrul general pentru soluțiile solicitate., deoarece, începând cu anul 2013, legiuitorul a calificat, în mod expres, contractul de achiziții publice ca fiind un contract administrativ reglementat de Legea nr. 554/2004.

Totodată, afirmă contestatorul, câtă vreme: (i) instanța de judecată poate suplini acordul de voință al autorității la semnarea contractului și pronunța, astfel, o hotărâre care să țină loc de contract, iar (ii) instanța de judecată - în cadrul plângerii împotriva deciziei CNSC - nu face altceva decât să rejudece contestația cu care este investit în prima fază CNSC, este evident că CNSC are dreptul ca - pe fondul contestației - să dispună aceleași măsuri pe care le poate dispune instanța de judecată.

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, în condițiile în care încheierea Contractului este posibilă, chiar obligatorie, nu există posibilitatea anulării procedurii în acest moment și nici nu sunt incidente motive care să justifice anularea procedurii de atribuire, contestatorul solicită în principal pronunțarea unei decizii care să țină loc de contract, iar în subsidiar obligarea ... la încheierea contractului sub sancțiunea amenzii și a aplicării de penalități de întârziere.

Pentru motivele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și, în consecință, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție a serviciilor de arhivare, adresei nr. 1662/26.08.2015 și actelor subsecvente acesteia, precum și pronunțarea unei decizii care să țină loc de contract încheiat în termenii esențiali ai contractului stabiliți prin oferta contestatorului și prin documentația de atribuire / obligarea autorității contractante la încheierea/semnarea contractului ce face obiectul procedurii cu asocierea, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 12255/05.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19127/05.10.2015, contestatorul a transmis „*Precizări la Contestația nr. 17091 din data 07.09.2015*”, în care arată următoarele:

Atitudinea autorității contractante, cât și documentele din dosarul achiziției publice care i-au fost puse la dispoziție confirmă susținerile din cadrul Contestației, respectiv că motivele de anulare a procedurii, reținute de autoritatea contractantă sunt netemeinice și nelegale, ... încercând de fapt să creeze circumstanțe artificiale de anulare a Procedurii, cu nesocotirea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Comportamentul autorității contractante pe parcursul procedurii de soluționare a contestației confirmă temeinicia susținerilor contestatorului,

respectiv că autoritatea contractantă urmărește să împiedice accesul acestuia la informațiile de interes public privind motivele reale care au determinat luarea deciziei de anulare a procedurii, motive în mod netemeinic și nelegal reținute de aceasta.

În acest sens, contestatorul afirmă că a întreprins demersuri susținute în vederea semnării contractului de achiziție publică, precum și în vederea identificării motivelor pentru întârzierea semnării contractului și, ulterior, pentru anularea Procedurii.

Astfel, în condițiile lipsei oricărei reacții din partea autorității contractante cu privire la toate demersurile sale și cu scopul identificării motivelor reale care determină inacțiunea acesteia, contestatorul a formulat, în data de 25.08.2015, prin adresa nr. 1316, o cerere de acces la informațiile de interes public, solicitând autorității contractante să-i comunice acele informații de interes public din care rezultă situația fondurilor bugetare alocate contractului ce face obiectul procedurii, precum și demersurile întreprinse de autoritatea contractantă pentru identificarea surselor de finanțare.

În ziua imediat următoare înregistrării acestei adrese la autoritatea contractantă, i-a fost comunicată decizia de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care contestatorul, în data de 27.08.2015, a depus cererea nr. 11159, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 39000/31.08.2015, de acces la dosarul achiziției publice, în vederea identificării motivelor reale care au stat la baza luării acestei decizii.

Autoritatea contractantă a răspuns inițial în data de 03.09.2015, comunicându-i că această cerere este deosebit de complexă și necesită termenul maxim de soluționare - 30 de zile lucrătoare. În data de 29.09.2015, Autoritatea contractantă i-a răspuns la cererea de acces la informații publice, prin adresa nr. 2578/29.09.2015.

Față de cele mai sus reținute, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante este incomplet, în sensul în care pe de o parte nu i s-au comunicat documentele justificative care să susțină cele afirmate în răspuns, iar pe de altă parte nu s-a răspuns la toate solicitările, motiv pentru care contestatorul a solicitat clarificarea și completarea acestuia, prin adresa nr. 12231/02.10.2015.

De asemenea cererea de acces la dosarul achiziției, formulată de contestator în data de 28.08.2015, autoritatea contractantă a răspuns inițial în data de 11.09.2015, comunicându-i: *„Întrucât problematica solicitată este foarte complexă și necesită un volum foarte mare de muncă, avem nevoie de mai mult timp pentru elaborarea unui răspuns corect și competent. Întrucât estimăm că vom depăși termenul de 10 zile, conform legii 544/2001 și a normelor normelor sale de aplicare, vă solicităm prelungirea perioadei de răspuns de la 10 la 30 de zile lucrătoare”*.

Contestatorul a solicitat urgentarea acordării accesului la dosarul achiziției, prin adresa nr. 11690 din data 18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 42590/21.09.2015.

În data de 25.09.2015, respectiv la aproape o lună de la data solicitării, autoritatea contractantă i-a acordat accesul la o parte dintre documentele aflate în dosarul achiziției, omițând însă să-i acorde accesul și la documente esențiale pe care aceasta și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii, motiv pentru care contestatorul a solicitat din nou acordarea accesului la toate documentele aflate în dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 12159 /18.09.2015.

În opinia contestatorului, aceeași atitudine netransparentă și pasiv-agresivă este manifestată de autoritatea contractantă și față de obligațiile sale în cadrul procedurii de soluționare a contestației din moment ce nici până la data curentă (02.10.2015), aceasta nu și-a îndeplinit obligația stabilită de art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 de a transmite, în 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației (07.09.2015), (i) o copie a dosarului achiziției către Consiliu și (ii) nici nu a comunicat punctul său de vedere asupra contestației.

Prin urmare, contestatorul afirmă că sunt aplicabile prevederile art. 275 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând Consiliului să dispună aplicarea sancțiunii amenzii „în cuantum de 10.000 lei, aplicată conducătorului autorității contractante”, pentru nerespectarea obligației de a transmite, în termenul stabilit de art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, a unei copii a dosarului achiziției publice către Consiliu.

Din documentele dosarului achiziției la care contestatorul a avut acces rezultă în mod evident faptul că autoritatea contractantă încearcă să creeze circumstanțe artificiale de anulare a Procedurii.

Analizând documentele din dosarul achiziției puse la dispoziție de autoritatea contractantă în data de 25.09.2015, contestatorul susține că ... a adoptat atitudini și opinii contradictorii, descrise și invocate chiar în propria notă privind anularea procedurii, respectiv Nota nr. 1648/26.08.2015 („Nota de anulare a procedurii”), după cum urmează:

(i) În perioada 02.02.2015 - 20.08.2015, cuprinsă între data inițierii procedurii (...), data consolidării rezultatului procedurii (01.07.2015) și toată perioada ulterioară până la data de 20.08.2015, respectiv mai bine de 1 an și jumătate, autoritatea contractantă a susținut în mod constant necesitatea încheierii contractului, întreprinzând demersuri (chiar dacă întârziate și lente) pentru încheierea acestuia.

Totodată, imediat după consolidarea rezultatului procedurii, ca urmare a adreselor transmise de contestator prin care solicita să i se comunice data la care va fi invitat pentru semnarea contractului, în cadrul autorității contractante au fost elaborate note interne (ex: emailul Direcției Achiziții Publice înregistrat cu nr. 6716/16.07.2015) prin care s-a adus la cunoștință conducerii ... că autoritatea contractantă nu are dreptul de a întârzia încheierea contractului și trebuie luate măsuri în acest sens.

În data de 20.07.2015 (după cum rezultă din chiar Nota de anulare a procedurii), Autoritatea contractantă a solicitat MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, prin adresa nr. 1322/M.N., suplimentarea

bugetului alocat acesteia „în vederea semnării și derulării” contractului ce face obiectul procedurii - acțiune ce denotă faptul că la data respectivă necesitatea implementării contractului era recunoscută de autoritatea contractantă.

(ii) Începând cu 20.08.2015, respectiv cu 6 zile înainte de data anulării procedurii (26.08.2015), Autoritatea contractantă a adoptat brusc o atitudine duplicitară și contradictorie, susținând în același timp că (1) necesitățile care au stat la baza inițierii procedurii de atribuire s-au schimbat și nu ar mai fi oportună încheierea contractului, dar și că (2) există impedimente pentru implementarea contractului (privit ca fiind totuși necesar și oportun), cum ar fi restricțiile de finanțare sau termenul scurt de implementare.

Potrivit Notei privind anularea procedurii, în data de 20.08.2015 s-a solicitat direcțiilor/departamentelor din cadrul ... transmiterea numărului estimat de unități arhivistice actualizat la zi, „în vederea stabilirii necesarului de documente eligibile a fi finanțate din P.O.A.T. 2007-2013”.

Necesarul estimat de unități arhivistice ar fi fost transmis autorității contractante într-o zi de la solicitare (termen neverosimil de scurt, atât pentru efectuarea unui inventar riguros și credibil, dar și având în vedere viteza de reacție față de celelalte solicitări manifestată de autoritatea contractantă), respectiv în data de 21.08.2015 și ar fi centralizat un volum estimat de 5.078 unități arhivistice față de numărul de 50.614 unități arhivistice luat în considerare la momentul inițierii procedurii de atribuire. Diferența uriașă dintre volumul estimat inițial și cel rezultat la data efectuării acestei analize „fulger” ar fi reprezentată de „volumul de documente de preaderare care nu sunt eligibile a fi finanțate P.O.A.T, astfel cum a rezultat din răspunsurile estimative transmise de departamentele din cadrul ... în data de 21.08.2015”.

În opinia contestatorului, această concluzie contravine în mod evident susținerilor autorității contractante de la litera B, punctul 1 din aceeași Notă privind anularea procedurii (paginile 7-8), în care Autoritatea contractantă invocă, în mod neîntemeiat, schimbarea necesităților sale ca urmare a reorganizării instituției.

În realitate, însă, afirmă contestatorul, chiar autoritatea contractantă recunoaște că volumul de unități arhivistice ce necesită prelucrare rămâne neschimbat, doar perspectiva acesteia asupra surselor de finanțare alocate activităților aferente contractului a suferit schimbări.

Față de detalierea argumentelor care au stat la baza luării deciziei de anulare a procedurii, astfel cum acestea sunt prezentate în Nota de anulare a procedurii și în celelalte documente din dosarul achiziției la care i s-a acordat contestatorului accesul, acesta solicită Consiliului să rețină următoarele:

(i) Autoritatea contractantă nu a adus niciun argument pertinent prin care să demonstreze că necesitățile acesteia față de serviciile ce fac obiectul procedurii s-ar fi schimbat.

Autoritatea contractantă susține schimbarea necesităților sale ca urmare a reorganizării structurii sale, invocând preluarea de la două structuri absorbite - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane („AM POSDRU”) și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu („AM POS Mediu”) - a unor sisteme de arhivare care ar acoperi o parte din necesitățile sale.

Pe de o parte, reorganizarea instituției și preluarea celor două entități a avut loc în paralel cu derularea procedurii, soluționarea contestațiilor și discuțiile referitoare la încheierea contractului, iar autoritatea contractantă nu a invocat niciodată o schimbare a necesităților sale.

Pe de altă parte, cele două proiecte pe care autoritatea contractantă susține că le-a preluat au obiecte de scanare și arhivare diferite, iar sistemele informatice au fost/sunt prevăzute să folosească scopului stocării documentelor în forma electronică pentru documentele respective, nu și pentru documentele autorității contractante identificate la data inițierii contractului, și deci nu există o suprapunere de finanțare între cele două proiecte.

Prin urmare, nu pot fi identificate argumente care să susțină ideea Autorității contractante potrivit căreia semnarea contractului ar presupune modificarea caietului de sarcini al procedurii.

Autoritatea contractantă își întemeiază acest motiv de anulare pe argumentul că ar trebui modificată perioada de implementare a contractului ce face obiectul procedurii deoarece acesta ar trebui implementat până la data de 31.12.2015, dată după care s-ar pierde sursa de finanțare. Deci și, acest motiv de anulare este legat tot de identificarea unei surse de finanțare pentru implementarea contractului.

Pe de o parte, Autoritatea contractantă nu a făcut dovada imposibilității obținerii unei alte surse de finanțare, singurele argumente invocate de aceasta fiind de ordin teoretic și general. În concret, în afară de transmiterea unei solicitări către Ministerul Finanțelor Publice pentru suplimentarea bugetului său, aceasta nu a întreprins niciun demers în vederea identificării unei alte surse de finanțare pentru proiect.

Pe de altă parte, Autoritatea contractantă a ignorat disponibilitatea contestatorului de a implementa contractul într-un termen mai scurt, fără a aduce atingere ofertei sale tehnice sau financiare.

Așadar, susține contestatorul, „*constrângerile financiare*” invocate de autoritatea contractantă în al treilea motiv de anulare a Procedurii nu au fost în mod clar și neechivoc identificate și oricum nu reprezintă un motiv de imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică.

Din documentele existente în dosarul achiziției publice nu rezultă niciun alt demers al autorității contractante de identificare a unei alte surse de finanțare decât solicitarea de suplimentare a bugetului său adresată în data de 20.07.2015 către Ministerul Finanțelor Publice.

Cu privire la această solicitare, Ministerul Finanțelor Publice, la cererea contestatorului, i-a comunicat prin adresa nr. 616010/29.09.2015, comunicată în data de 01.10.2015, că suplimentarea bugetului ..., solicitată în data de 20.07.2015, nu a putut fi efectuată deoarece (a) solicitarea a fost transmisă foarte târziu, respectiv la o dată la care proiectul actului normativ de aprobare a rectificării bugetului era în curs de definitivare (acesta fiind aprobat în 28.07.2015), iar (b) ... a transmis solicitarea cu anumite rezerve, datorată incertitudinii cu privire la modalitatea de finanțare a acestui contract.

În ceea ce privește posibilitatea fazării proiectului în următoarea perioadă de finanțare, în mod similar demersurilor inițiate față de Ministerul Finanțelor Publice, autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială, limitându-se să menționeze, în cuprinsul Notei privind anularea procedurii, că „nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la punctul 3.4. din anexa la Decizia Comisiei Europene nr. 27771/2015”, fără a argumenta în concret care sunt condițiile neîndeplinite și care sunt motivele pentru care aceste condiții nu ar fi îndeplinite. De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză - nici măcar superficială - asupra posibilității încadrării proiectului la punctul 3.5 din același act al Comisiei europene.

În acest context, afirmă contestatorul, este evident că autoritatea contractantă nu a epuizat toate demersurile necesare identificării sursei de finanțare a contractului ce face obiectul procedurii, fiind posibilă încheierea contractului sub condiția începerii executării acestuia la data identificării fondurilor disponibile, nefiind astfel aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza a II a din O.U.G. nr. 34/2006. Contestatorul a propus această opțiune autorității contractante atât în cadrul întâlnirilor pe care le-a avut cu aceasta, cât și prin adresa nr. 10281/30.07.2015.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că invocarea tuturor acestor trei motive de anulare a procedurii demonstrează inconsecvența autorității contractante în a menține o opinie asupra necesității serviciilor ce fac obiectul procedurii. Dacă, într-adevăr, aceasta ar fi considerat (chiar și nefondat) că necesitățile care au condus la inițierea procedurii s-ar fi schimbat, nu ar mai fi analizat celelalte două motive de anulare a procedurii, iar, din moment ce a făcut o analiză asupra surselor de finanțare ce pot fi angajate, este în mod logic prezumat că a considerat că serviciile ce fac obiectul contractului sunt necesare.

Prin adresa nr. 9385/... - .../15.09.2015, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită documentele necesare în vederea soluționării contestației.

Întrucât autoritatea contractantă nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși a luat la cunoștință adresa antemenționată în data de 17.09.2015, potrivit confirmării de primire de la Poșta Română, existentă la dosarul cauzei, Consiliul a revenit prin adresa nr. 9927/... - .../29.09.2015.

Deoarece autoritatea contractantă nu s-a conformat nici de această dată solicitării Consiliului, CNSC i-a transmis adresa nr. 10529/... - .../13.10.2015, în care i-a solicitat documentele necesare soluționării contestației, precum și documente justificative care să susțină motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, din adresa nr. 1662/26.08.2015 - „Comunicare privind anularea procedurii de atribuire”, cu termen de răspuns până în data de 15.10.2015.

Prin adresa nr. 3038/15.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19985/15.10.2015, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la afirmația ... cu privire la anularea procedurii ulterior consolidării rezultatului prin respingerea contestațiilor echivalează cu anularea contractului însuși - inexistența dreptului autorității contractante de a anula contractul și, astfel, de a anula procedura în acest moment, indiferent de motiv, ... formulează următoarele argumente:

Afirmația contestatorului demonstrează o interpretare voit eronată a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, actul prin care s-a decis anularea procedurii fiind întocmit la nivelul autorității contractante - ... și aprobat de ordonatorul principal de credite al autorității contractante, respectiv ministrul fondurilor europene.

Astfel cum este precizat în adresa nr. ... 1662/M.N./26.08.2015 privind comunicarea anulării procedurii de licitație deschisă, transmisă către Asocieria formată din ... (Lider de asociere) și ..., „...”, în calitatea de Autoritate Contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică aferente documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...” - Anunț de participare nr. .../ ..., (...) fiind în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.”

Temeiul legal pe care autoritatea contractantă a înțeles să-l invoce în susținerea deciziei de anulare, precizat în documentul mai sus menționat, constă în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată. Art. 209 din Ordonanță, care reglementează condițiile privind anularea procedurii de atribuire, a suferit modificări semnificative aduse prin Legea nr. 279, aplicabilă începând cu 12 decembrie 2011.

Conform prevederilor art. 209 în vigoare la acest moment, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului” în condițiile expres prevăzute de alin. (2) al articolului menționat.

Motivele care au stat la baza anulării procedurii de atribuire au fost detaliate în cadrul comunicării privind anularea procedurii, acestea neținând de sfera de competență sau decizională a comisiei de evaluare. Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, în vigoare, respectiv a

principiului privind asumarea răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, competența de a aprecia asupra luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire aparține în totalitate autorității contractante.

De asemenea, față de motivarea potrivit căreia „în cauză sunt îndeplinite condițiile speciale prevăzute pentru încheierea contractului, mai concret pentru ca acceptarea să producă efecte (să intre în circuitul civil), condiții care nu reprezintă altceva decât expresie a controlului actelor administrative emise de autoritate pe parcursul procedurii și a posibilității revocării actelor administrative înainte ca acestea să producă efecte [...] anularea contractului de achiziții publice este un atribut care intră în competența exclusivă a instanțelor de judecată [...] Orice altă interpretare ar încălca principiile fundamentale care guvernează convențiile și, cu implicații mult mai grave, ar lăsa oricând loc la abuzuri din partea autorităților contractante de a influența după bunul plac rezultatele procedurilor de achiziție publică, prin anulări și organizări repetate ale procedurilor până când procedura va fi câștigată de ofertantul agreat de autoritate" invocată de către contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Articolul 209 din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea înainte de a fi modificat, dreptul unei autorități contractante de a anula o procedură de achiziție publică în anumite cazuri, însă modificările aduse prin Legea nr. 279/2011 reglementează obligația unei autorități contractante de a anula procedura de atribuire în următoarele trei situații: (i) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; (ii) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare; și (iii) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave se înțelege modificarea criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau factorilor de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, dar și constatarea de erori sau omisiuni pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, fiind imposibilă adoptarea de măsuri corective care să nu conducă la încălcarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Din analiza situației actuale, se constată faptul că autoritatea contractantă se află la acest moment în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică tocmai datorită faptului că prin aceasta s-ar încălca în mod flagrant principiul utilizării eficiente a fondurilor stipulat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Pe de altă parte, prin modificările aduse actului legislativ, legiuitorul stabilește clar în sarcina autorității contractante obligativitatea anulării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă se constată abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Astfel, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inițierea și finalizarea procedurii de atribuire este atribuția exclusivă a autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să decidă asupra oportunității încheierii contractului de achiziție publică sau a anulării procedurii de achiziție publică.

Având în vedere argumentele autorității contractante menționate anterior, aceasta consideră că acest capăt de cerere al contestatorului este nefondat, solicitând respingerea acestuia.

Referitor la afirmația Asocierii, prin ..., că *„motivele de anulare a procedurii invocate de ... sunt neîntemeiate - încheierea contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii este posibilă.*

În opinia subscrisei:

(i) niciunul dintre motivele de anulare invocate de autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006,

(ii) motivele invocate sunt oricum nereale și reprezintă doar pretexte ale autorității de a nu semna contractul cu subscrisa,

(iii) Autoritatea contractantă are - nu doar posibilitatea - ci obligația legală de a semna contractul cu subscrisa.”,

având în vedere că:

- în oferta tehnică la punctul 3.3. Durata contractului, ofertantul declarat drept câștigător, respectiv asocierea formată din ... (lider de asociere), ... „își asumă faptul că proiectul se va desfășura pe o perioadă de 7 luni și 15 zile de la data semnării contractului (conform Anexa - Plan de proiect (Gantt)), din care activitățile aferente finalizării arhivei fizice nu vor depăși 3 luni de la semnarea contractului”;

- în Nota privind determinarea valorii estimate nr. 115/L0/15.01.2014 se menționează următoarele:

- Linia de finanțare: Bugetul ... la Cap. 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, Titlul VIII „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile post-aderare”, art. 56.19 „Asistență tehnică în cadrul Programului Operațional Asistență Tehnică”;

- Programul de finanțare europeană: Program Operațional Asistență Tehnică;

- Axa prioritară: 1.Sprijin pentru implementarea instrumentelor structurale și coordonarea programelor;

- Domeniul major de intervenție: 1.4. Funcționarea Autorității de Management pentru POAT, a ACIS, a Autorității de Certificare și Plată și a Autorității de Audit,

reiese faptul că proiectul se va desfășura pe o perioadă de 7 luni și 15 zile de la data semnării contractului, dată ce nu poate fi preconizată nici la acest moment.

Având în vedere cele menționate, dacă ... ar fi semnat contractul cu ofertantul declarat câștigător, finalizarea contractului s-ar realiza după data de 31 decembrie 2015.

Ori, după data de 31 decembrie 2015, există constrângeri de buget care nu permit finanțarea contractului. Obiectul contractului, așa cum a fost menționat în oferta tehnică în baza căreia ofertantul a fost declarat câștigător, poate fi dus la îndeplinire într-o perioadă de 7 luni și 15 zile de la data semnării contractului, ceea ce ar impune finanțarea acestuia din perioada de programare 2007-2013 pentru serviciile prestate și plătite până la 31 decembrie 2015 (potrivit regulii Comisiei europene n+2) și pierderea sursei de finanțare pentru perioada derulată din contract după data de 31 decembrie 2015.

Conform Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene, nu se poate încălca principiul bunei gestiuni financiare, respectiv a utilizării eficiente a fondurilor provenite din fonduri structurale.

Obligația autorității contractante, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 2 alin. (1) lit. d) scopul ordonanței, implicit a autorității contractante, este asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. f) privind principiul ce stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică „eficiența utilizării fondurilor”.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, „Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare”.

Ținând cont de faptul că la data de 31.12.2015, ... pierde sursa de finanțare ce o avea asigurată din fonduri europene pentru îndeplinirea contractului, de la bugetul de stat nu a fost alocată suma necesară semnării contractului și având în vedere prevederile legale cu privire la faptul că „Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare”, acest lucru face imposibilă semnarea contractului.

Având în vedere argumentele autorității contractante menționate anterior, aceasta consideră că acest capăt de cerere al contestatorului este nefondat, solicitând respingerea acestuia.

Referitor la afirmația asocierii prin ... că „necesitatea achiziției bunurilor/serviciilor ce formează obiectul procedurii există în continuare, iar Autoritatea contractantă nu a făcut dovada dispariției acestei necesități care a condus la inițierea Procedurii - Acest motiv este contrazis de propriile declarații ale Autorității contractante privind necesitatea serviciilor care fac obiectul Procedurii:

(i) Potrivit caietului de sarcini al Procedurii prezente, Secțiunea 2.1. Obiectul contractului, „Obiectivul general al contractului îl constituie implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul”

(ii) Analizând documentațiile de atribuire ale contractelor indicate de Autoritatea contractantă ca fiind atribuite în vederea implementării

soluțiilor de arhivare la nivelul AM POSDRU și AM POS Mediu, se observă că acestea nu conțin toate serviciile și modulele solicitate de ... prin prezenta procedura de atribuire [...]",

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Necesitatea și oportunitatea contractului „Servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...” s-a modificat, intervenind totodată și cu reorganizarea ... realizată conform Hotărârii de Guvern nr. 43/2013, cu modificările și completările ulterioare anexate punctului de vedere.

Contractul nu a fost semnat de asemenea datorită faptului că s-a constatat existența unor elemente suplimentare față de cele cu privire la asigurarea surselor de finanțare, aspecte care fac imposibilă semnarea acestuia:

- Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane preluată de ... a semnat și implementat contractul POSDRU/7/7.1/AT/19 cu nr. 7880, în cadrul axei prioritare 7/ domeniul major de intervenție 7.1, corespunzător proiectului cu titlul: „Asistență tehnică pentru AM POSDRU și cele 11 OI POSDRU pentru realizarea funcției de arhivare a documentelor - Achiziția de servicii și instrumente pentru arhivarea dosarelor proiectelor din cadrul POSDRU”.

Contractul menționat anterior a fost implementat de AM POSDRU și toate cele 11 organisme intermediare, fiind finalizat, funcțional la acest moment și plătit din fonduri europene. Obiectivul general al contractului a fost realizarea funcției de arhivare fizică și electronică a documentelor - prin achiziția de servicii și instrumente pentru arhivarea dosarelor proiectelor din cadrul Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

Odată cu preluarea activității și structurii AM POSDRU de către ..., au fost preluate și echipamentele și produsele software, acestea fiind integrate în prezent în infrastructura IT a ... Serverul principal este găzduit în sediul Serviciului de Telecomunicații Speciale (S.T.S.) din ..., iar serverul de disaster recovery se află în fostul sediu AM POSDRU din Bd-ul Carol I nr. 34-36, urmând a fi în scurt timp mutat și integrat în infrastructura S.T.S. de la Brașov. Astfel, aplicația de arhivare electronică a documentelor achiziționată de către AM POSDRU este utilizată în prezent, iar cumpărarea de către ... a unei noi aplicații ce a fost solicitată prin caietul de sarcini al contractului cu titlul „Servicii de arhivare fizica și servicii de arhivare electronica a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...” - anunț de participare S.E.A.P. numărul .../... ar demonstra o utilizare neeficientă a fondurilor publice. La momentul lansării procedurii de atribuire a contractului „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronica a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, respectiv februarie 2014, Autoritatea de Management POSDRU nu fusese încă preluată de

- Autoritatea de Management pentru POS Mediu, preluată de asemenea ca activitate și structură de ..., a semnat contractul de servicii cu nr. 3187/AK/17.06.2014 având titlul - CADRU INSTITUȚIONAL MODULAR DE PROCESARE A INFORMAȚIEI VEHICULATE PRIN INTERMEDIUL PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL MEDIU - în cadrul axei 6 Asistență Tehnică, cu data de începere 17.06.2014. În cadrul acestui contract la activitatea 4: "Arhivarea fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice" se realizează arhivarea fizică la AM și OI POS Mediu și se încarcă documentele scanate într-o bază de date. Aplicațiile aferente arhivării sunt instalate și funcționează pe echipamentele de stocare și serverele de la sediul Autorității de Management POS Mediu din Calea Șerban Vodă nr. 30-32.

Se constată din afirmațiile contestatorului faptul că însuși acesta recunoaște prin paragraful „(ii) *Analizând documentațiile de atribuire ale contractelor indicate de Autoritatea contractantă ca fiind atribuite în vederea implementării soluțiilor de arhivare la nivelul AM POSDRU și AM POS Mediu, observăm că acestea nu conțin toate serviciile și modulele solicitate de ... prin prezenta procedura de atribuire [...]*” că nu toate, dar o parte din serviciile din cadrul contractului ce face obiectul contestației sunt deja prestate și acceptate la nivelul ... prin cele două contracte încheiate de AM POSDRU și AM POS Mediu și preluate de ... în urma reorganizării, iar o eventuală semnare a acestui contract ar presupune o dublă finanțare și o utilizare neeficientă a fondurilor publice.

Având în vedere argumentele autorității Contractante menționate anterior, aceasta consideră că acest capăt de cerere al contestatorului este nefondat și solicită respingerea acestuia.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „(iii) *În ceea ce privește susținerea Autorității contractante potrivit căreia aceasta ar fi efectuat, prin resurse proprii, pe parcursul celor 18 luni scurse de la data inițierii procedurii, anumite "activități și rezultate" care se doreau a fi atinse prin contractul ce face obiectul Procedurii, se observă - în primul rând - că nici această afirmație nu este susținută de vreo probă.*”, în perioada derulată de la data lansării procedurii de atribuire și până la data anulării acesteia, respectiv în aproximativ 18 luni de zile, anumite activități și rezultate cum ar fi Active Directory, portal Microsoft Sharepoint Foundation ce se doreau a fi atinse prin contractul cu titlul „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...” - anunț de participare S.E.A.P. numărul .../... ce face obiectul anulării, au fost realizate din resurse proprii de către angajații

Având în vedere argumentele Autorității Contractante menționate anterior, aceasta consideră că acest capăt de cerere al contestatorului este nefondat, solicitând respingerea acestuia.

Referitor la afirmația ... că „*Nu este necesară, iar Autoritatea contractantă nici nu a produs vreo dovadă că ar fi necesară, modificarea caietului de sarcini, a criteriilor de calificare a ofertanților, a factorilor de*

evaluare și a algoritmului de calcul stabilit în cadrul criteriului de atribuire, în vederea încheierii Contractului”, având în vedere argumentele menționate mai sus cu privire la modificarea necesității ... prin prestarea activităților/serviciilor din cele două contracte și realizarea unor rezultate cu resurse proprii, se constată faptul că activitățile/ serviciile ce se doreau a fi prestate și care au fost solicitate în caietul de sarcini trebuie modificate. De asemenea, anumiți experți care urmau să execute aceste activități deja prestate nu se mai justifică a fi solicitați și, prin urmare, criteriile de calificare cu privire la personalul solicitat pentru derularea contractului trebuie modificate substanțial. Renunțându-se la anumite servicii/activități din caietului de sarcini, rezultă automat că anumite module nu mai sunt necesare în acest moment și, cum în cadrul factorilor de evaluare și algoritmului de calcul erau punctate aceste module/cerințe tehnice aflate în corelare cu serviciile/activitățile din caietul de sarcini, se constată în mod evident faptul că Autoritatea Contractantă trebuie să regândească și să revizuiască modalitatea de atribuire a contractului.

Având în vedere argumentele autorității contractante menționate anterior, aceasta consideră că acest capăt de cerere al contestatorului este nefondat, solicitând respingerea acestuia.

Referitor la afirmația ... că *„Autoritatea Contractantă nu a făcut dovada existenței unei imposibilități de obținere a finanțării necesare implementării contractului”,* conform mențiunilor din referatul de necesitate în baza căruia a fost lansată procedura de atribuire a contractului, rambursarea cheltuielilor se poate face în proporție de până la 75% din Programul Operațional Asistență Tehnică. Astfel, se poate constata faptul că restul cheltuielilor ce nu pot fi rambursate din Programul Operațional Asistență Tehnică trebuie suportate de la bugetul statului. În urma analizei efectuate la nivelul ..., astfel cum s-a precizat și în nota de anulare nr. 1648/M.N./26.08.2015, s-a constatat faptul că doar 18,37% din cheltuielile contractului sunt considerate ca fiind eligibile a fi finanțate din Programul Operațional Asistență Tehnică, procent ce se încadrează în procentul maxim de 75% menționat inițial de Autoritatea Contractantă în referatul de necesitate. Și acest procent de 18,37% din cheltuielile contractului este eligibil din perioada de programare 2007-2013 pentru serviciile prestate și plătite până la 31 decembrie 2015 (potrivit regulii Comisiei europene n+2). De asemenea, se poate constata faptul că o parte a procentului de 18,37% din serviciile prestate după data de 31 decembrie 2015 în cadrul contractului, nu sunt eligibile și nu pot fi finanțate din P.O.A.T. deoarece se pierde sursa de finanțare pentru perioada derulată din contract după data de 31 decembrie 2015.

Chiar și în situația detaliată anterior, ... a depus toate diligențele necesare și a solicitat Ministerului Finanțelor Publice suma de 28.470.029,40 lei, reprezentând un procent de 81,63% din valoarea contractului, necesară finanțării acestuia din bugetul de stat titlul 20 „Bunuri și servicii”.

În data de 20.07.2015, prin adresa nr. 1322/M.N. înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu nr. 429.332/21.07.2015, ... a solicitat suplimentarea bugetului la titlul 20 „Bunuri și servicii” cu suma de 28.471 mii lei în vederea semnării și derulării contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”. În cadrul ședinței de Guvern din data de 28.07.2015 privind rectificarea bugetară pe anul curent, nu au fost alocate fondurile solicitate la titlul 20 „Bunuri și servicii”, astfel încât cheltuiala în sumă de 28.470.029,40 lei nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită întrucât nu are prevedere bugetară.

Având în vedere argumentele Autorității Contractante menționate anterior, aceasta consideră că acest capăt de cerere al contestatorului este nefondat, solicitând respingerea acestuia.

Referitor la afirmația Asocierii prin ... că „*pe parcursul procedurii de atribuire, Autoritatea contractantă a avut o atitudine contradictorie, de natură a conduce la concluzia că aceasta a intenționat să creeze circumstanțe artificiale de anulare a Procedurii*”, autoritatea contractantă susține că a dat dovadă de bună credință și transparență decizională, fiind de acord să organizeze întâlniri cu reprezentanții asocierii formată din ..., acordându-i acces la informațiile de interes public în termenele legale și făcând demersuri către Ministerul Finanțelor Publice pentru a obține sursa de finanțare necesară semnării contractului.

Referitor la mențiunea contestatorului cu privire la „*termenul de comunicare a informațiilor publice [...] (în condițiile în care legea prevede posibilitatea extinderii termenului de răspuns cu maxim 30 de zile calendaristice)*”, ... dă dovadă de necunoaștere a prevederilor legale și, potrivit legislației în vigoare, este posibilă transmiterea răspunsului la cererea de informații de interes public în cel mult 30 de zile lucrătoare de la înregistrarea solicitării acestuia, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a art. 16 din Hotărârea nr. 123/2002, cu modificările și completările ulterioare, și nu de 30 de zile calendaristice cum susține acesta.

Având în vedere argumentele Autorității Contractante menționate anterior, aceasta consideră că acest capăt de cerere al contestatorului este nefondat și solicită respingerea acestuia.

Referitor la afirmația asocierii prin ... că temeiul cererii acesteia de pronunțare a unei decizii care să țină loc de contract, respectiv de obligare a ... la încheierea contractului de achiziție cu asocierea, având în vedere toate argumentele invocate mai sus în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că o obligare de a semna contractul după mai mult de 1 an și jumătate de la inițierea acestuia, în condițiile în care activitățile/serviciile solicitate prin caietul de sarcini nu mai sunt actuale și necesare la acest moment, cumulat cu pierderea sursei de finanțare a contractului, ar contravine legislației naționale și comunitare în vigoare, încălcându-se prevederile Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind

regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene, prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 2 alin. (1) lit. d), precum și prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare – „Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare”.

Autoritatea contractantă consideră afirmațiile și totodată capetele de cerere invocate de ... nefondate și neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În dovedirea celor afirmate, autoritatea contractantă anexează următoarele înscrisuri în copie conform cu originalul:

- Nota privind anularea procedurii de atribuire nr. 1648/M.N./26.08.2015;
- Ordonanța nr. 20 din 28 iulie 2015;
- Adresa ... nr. 1322/M.N./20.07.2015;
- Comunicarea privind anularea procedurii de atribuire nr. 1662/M.N./26.08.2015;
- Garanția de bună conduită nr. GI/56410 din data de 03.09.2015;
- MINUTA întâlnirii din data de 03.09.2015, ora 11:00, înregistrată la D.A.P. cu nr. 2378/21.09.2015, la sediul ... dintre reprezentanții Asocierii formată din ... și cei ai ... cu privire la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică aferente documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...” - Anunț de participare S.E.A.P. nr. .../...;
- Procesul-verbal de predare-primire a documentelor parte a dosarului achiziției publice având ca obiect procedura de atribuire „Achiziționarea de servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică aferente documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, înregistrat la D.A.P. cu nr. 7832/25.09.2015;
- MINUTA din data de 25 septembrie 2015, întocmită cu prilejul întâlnirii dintre reprezentanții ... și reprezentanții Asocierii dintre ... (lider), ... transmisă către reprezentanții Asocierii în 28.09.2015 și nefinalizată până la data prezentei;
- Anunțul de participare nr. .../... actualizat cu motivele anulării;
- Anunțul de tip erată nr. 81097 la anunțul de participare nr. .../...;
- Printscreen-uri din sistemul IT al ... - Hotărârea de Guvern nr. 43/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 13149/23.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20577/23.10.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care precizează următoarele:

- punctul de vedere al autorității contractante și documentele consultate în dosarul achiziției confirmă temeinicia cererilor pe care le-a formulat prin contestație;

- susținerile autorității contractante din punctul de vedere sunt neîntemeiate, deoarece aceasta nu a demonstrat imposibilitatea obținerii fondurilor necesare implementării contractului, respectiv a modificării necesităților sale în ceea ce privește obiectul contractului;
- obiectul contractului ce urmează a se atribui prin procedură și obiectul celor două contracte încheiate de AMPOSDRU și AM POS Mediu invocate de autoritatea contractantă nu se suprapun;
- reinventarierea unităților arhivistice efectuată de autoritatea contractantă nu modifică necesitatea serviciilor de arhivare – situație de fapt admisă în mod expres de autoritatea contractantă;
- activitățile pe care susține autoritatea contractantă că le-ar fi efectuat prin resurse proprii nu fac parte din obiectul contractului atribuit prin procedură;
- comportamentul autorității contractante pe parcursul procedurii de soluționare a contestației confirmă faptul că aceasta a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și încearcă prin orice mijloace să împiedice semnarea contractului.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 13149/23.10.2015, transmisă de contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. 20582/23.10.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...*”, este licitația deschisă.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.03.2014, ulterior decalată pentru 13.08.2014, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 28.830.000 lei, fără TVA.

Împotriva prezentei proceduri au fost depuse anterior mai multe contestații soluționate de Consiliu prin Deciziile nr. 959/112 C10/442, 446, 448, 454, 459, 1097/03.04.2014, nr. 1584/C8/1201/28.05.2014, nr. 2326/ C3/2601-2606/04.08.2014, nr. 203/C6/159/23.02.2015, nr. 738/C4/ 400/610/26.05.2015 și nr. 1084/115 C9/1169/10.07.2015.

Consiliul reține că, împotriva Deciziei Consiliului nr. 738/C4/400/610/26.05.2015, au formulat plângere în fața instanței competente, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, ... (dosar nr. 3680/2/2015) și ... (dosar nr. 3460/2/2015).

La data de 30.06.2015, în dosarul nr. 3680/2/2015, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a pronunțat Decizia nr. 3782/30.06.2015, prin care s-a respins plângerea ... ca nefondată, astfel cum rezultă din dispozitivul deciziei pronunțată de curte.

Ulterior, la data de 01.07.2015, în dosarul nr. 3460/2/2015, Curtea de Apel ..., Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal a pronunțat

decizia nr. 3811/01.07.2015, prin care s-a admis plângerea ... SA, s-a modificat în parte decizia nr. 738/C4/400/ 610/26.05.2015, în sensul că: *"Respinge contestația formulată de ... ca lipsită de interes. Menține celelalte dispoziții ale deciziei"*, astfel cum rezultă din dispozitivul deciziei pronunțată de curte.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că, urmare a celor două hotărâri judecătorești, a fost menținut primul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta ... este respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta asocierii ...

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Curtea a stabilit, în mod definitiv, că autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei asocierii ..., stabilind al doilea rezultat al procedurii, în baza unei decizii a Consiliului apreciată de instanță ca fiind nelegală, sub aspectul admiterii în parte a contestației ... și dispunerii reevaluării ofertei ...

În aceste condiții, noul rezultat al procedurii de atribuire a fost stabilit în baza unei decizii a Consiliului modificată în parte de instanța de judecată, astfel că actele emise în baza deciziei se constată a fi nelegale, impunându-se anularea lor.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 1084/115 C9/1169/10.07.2015, Consiliul a dispus următoarele:

"În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17855/L.O./12.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... și la anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, în calitate de lider al asocierii ..., și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte."

Prin contestația în analiză, contestatoarea ... critică noul rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1662/26.08.2015, respectiv decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire în cauză, solicitând Consiliului anularea deciziei ... de anulare a procedurii de atribuire a Contractului de achiziție a serviciilor de arhivare. Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă a aplicat în mod judicios dispozițiile articolului 209 alin. (1) lit. c) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv dacă s-a aflat în situația imposibilității semnării contractului de achiziție publică.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul ..., astfel cum a fost specificat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.5) „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției*”;

- așa cum a fost mai sus reținut, împotriva prezentei proceduri au fost depuse anterior mai multe contestații. Înainte de a proceda la analiza fondului cauzei în speța, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speței, menite să înlesnească înțelegerea ei și a contextului în care a evoluat, cât și să îi circumstanțieze soluționarea, respectiv:

➤ Decizia nr. 738/C4/400/610/26.05.2015, prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația nr. T/1018/26.03.2015 formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei asocierii ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația în partea dedicată reevaluării ofertei proprii.

În temeiul art. 65 alin. (1) și art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie nr. 237/03.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.4927/03.04.2015, formulată de SC ... SA în calitate de lider al asocierii ..., în partea privitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată, respinge ca nefondată cererea respectivă în partea referitoare la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca tardiv introdusă contestația nr. T/1179/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6190/20.04.2015, depusă de către

În temeiul art. 65 alin. (1) și art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție nr. 311/24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6625/24.04.2015, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ...

În temeiul art. 65 alin. (1) și art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... în calitate de lider al asocierii ..., în partea privitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată, va respinge ca nefondată cererea respectivă în partea referitoare la reevaluarea ofertei sale”

Prin contestația nr. T/1602/24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11509/25.06.2015, contestatoarea ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 17856/12.06.2015, ca urmare a punerii în aplicare a

Deciziei nr. 738/C4/400/610/26.05.2015, solicitând Consiliului reevaluarea ofertei depuse de competitora sa, asocierea ..., aceasta fiind desemnată câștigătoare.

➤ Prin Decizia nr. 1084/115 C9/1169/10.07.2015, Consiliul a dispus următoarele:

„În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că, urmare a celor două hotărâri judecătorești, a fost menținut primul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta ... este respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta asocierii ...

Curtea stabilind astfel, se constată că autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei asocierii ..., stabilind al doilea rezultat al procedurii, în baza unei decizii a Consiliului apreciată de instanță ca fiind nelegală, sub aspectul admiterii în parte a contestației ... și dispunerii reevaluării ofertei ...

În aceste condiții, noul rezultat al procedurii de atribuire a fost stabilit în baza unei decizii a Consiliului modificată în parte de instanța de judecată, astfel că actele emise în baza deciziei se constată a fi nelegale, impunându-se anularea lor.

Vizavi de susținerea contestației că, la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, nu există niciun document care să arate în ce mod și pe baza căror înscrisuri s-a făcut reevaluarea ofertei asocierii ... în acord cu dispozitivul deciziei Consiliului nr. 738/C4/400/610/26.05.2015, se reține că, față de cele de mai sus, nu au fost considerate necesare în soluționarea cauzei respectivele documente, reevaluarea ofertei asocierii ... fiind dispusă în baza unei decizii a Consiliului apreciată ca fiind nelegală de instanța de judecată.

În referire la solicitările contestației privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... și la anularea procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că, întrucât instanța a stabilit ca temeinic și legal, primul rezultat al procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii, nu mai poate fi dispusă reevaluarea acesteia și nici anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17855/L.O./12.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... și la anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația ... fiind admisă în parte, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de de ..., în calitate de lider al asocierii”

- din coroborarea celor antemenționate, având în vedere cele două decizii pronunțate de Curtea de Apel ..., coroborat cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 1084/115 C9/1169/10.07.2015, autoritatea

contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, începând cu data de 10.07.2015 trebuia să demareze procedura de semnare a contractului de achiziție publică cu asocierea desemnată câștigătoare, respectiv asocierea ...;

- unul dintre motivele invocate de către autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză îl constituie *„există constrângeri financiare, care nu mai permit finanțarea și asigurarea sustenabilității proiectului (funcționarea pe perioada preconizată prin procedură). Obiectul contractului, așa cum a fost menționat în oferta tehnică în baza căreia ofertantul a fost declarat câștigător, poate fi dus la îndeplinire într-o perioadă de 7 luni și 15 zile de la data semnării contractului, ceea ce ar impune finanțarea acestuia din perioada de programare 2007-2013 pentru serviciile prestate și plătite până la 31 decembrie 2015 (potrivit regulii Comisiei europene n+2) și pierderea sursei de finanțare pentru perioada derulată din contract după data de 31 decembrie 2015”*;

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că Decizia Consiliului nr. 1084/115 C9/1169/10.07.2015 transmisă cu actul nr. 6723/1169/10.07.2015 a fost înregistrată la ... , astfel: sub nr. 31595/13.07.2015, la .../RG, iar la .../DAP sub nr. 6667/13.07.2015;

- Consiliul constată că ..., a întreprins demersuri în mod repetat, solicitând autorității contractante să îi comunice data la care urmează a fi semnat contractul de servicii ce face obiectul procedurii de atribuire. Astfel:

- în data de 06.07.2015, asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, transmite autorității contractante, prin ..., liderul asocierii, adresa nr. 9508/06.07.2015 prin care asocierea a solicitat ... comunicarea datei stabilite pentru semnarea contractului și transmiterea detaliilor cu privire la modul de semnare a contractului;
- în data de 14.07.2015, asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, transmite prin ... S.A., liderul asocierii adresa nr. 9803/14.07.2015,;
- la Cabinetul Ministrului Fondurilor Europene, sub nr. 1272/M.N./15.07.2015, la Cabinetul Secretarului General Adjunct sub nr. 775/D.F./17.07.2015 și la Direcția Achiziții Publice sub nr. 6622/09.07.2015 prin care solicită comunicarea datei stabilite pentru semnarea contractului și detalii cu privire la modul de semnare a contractului;
- în data de 16.07.2015, ... S.A., a transmis către președintele comisiei de evaluare un e-mail prin care solicită: *„(...) un răspuns cu privire la solicitările noastre (nr. 30333/06.07.2015 și nr. 32001/15.07.2015) solicitări privind întâlnirea în vederea semnării contractului, cu atât mai mult cu cât la data de 23.07.2015, garanția de participare (...) va expira, trebuie să știm dacă va mai fi*

necesară prelungirea acesteia sau vom constitui scrisoarea de bună execuție a contractului;

- *la acest mail, autoritatea contractantă, prin Direcția Achiziții Publice a răspuns cu mail-ul înregistrat sub nr. 6716/16.07.2015, menționând următoarele: „Conform ROF-ului ... aprobat la această dată structurile responsabile cu semnarea contractului sunt beneficiarii care în cazul nostru este ministerul reprezentat de toate direcțiile, inclusiv Direcția IT, împreună cu Direcția Achiziții Publice, Direcția Management Contracte, Investiții și Protocol și Direcția Jurifică, soluționare Contestații și relația cu Parlamentul.*

Odată cu informarea transmisă cu privire la valabilitatea garanției de participare și a ofertei, facem următoarea precizare: În data de 13.07.2015 ne-a fost comunicată de către CNSC decizia nr. 1084/115C9/1169 prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17855/L.O./12.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii, în cadrul aceleiași decizii, CNSC respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... și la anularea procedurii de atribuire. Raporturile și comunicările anulate prin decizia menționată sunt cele de reevaluare, ceea ce înseamnă că rămân în vigoare cele inițiale și că începând cu data de 13.07.2015 curge termenul de 7 zile calendaristice pentru semnarea contractului, termen ce este prevăzut la art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 92572006. Conform prevederilor legale în lipsa luării unei decizii la nivelul ministerului, vă aducem la cunoștință faptul că ... în calitate de autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanță de urgență din motive imputabile acestuia.

Având în vedere cele precizate mai sus, noi așteptăm să se ia o decizie la nivelul ..., care să ne fie adusă la cunoștință și pe care să o comunicăm în termenele legale ofertantului declarat câștigător”;

- *în data de 20.07.2015, asocieria declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, transmite autorității contractante, prin ..., liderul asocierii, adresa nr. 9963/20.07.2015 prin care asocieria revine la solicitarea comunicării datei stabilite pentru semnarea contractului și transmiterea detaliilor cu privire la modul de semnare a contractului, precum și solicitarea de prelungire a garanției de participare și solicitarea de prelungire a valabilității ofertei;*
- *la adresele transmise și mai sus reținute, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns;*
- *la data de 21.07.2015, autoritatea contractantă transmite asocierii câștigătoare actul nr. 860/21.07.2015, prin care invită asocieria în data de 22.07. 2015 la sediul ... „pentru a discuta detalii legate de procedura de atribuire a contractului”*
- *referitor la aspectul mai sus prezentat, Consiliul reține că întâlnirea solicitată de ... a avut loc în data de 22.07.2015, astfel*

cum rezultă din cadrul adresei transmise de ..., autorității contractante cu actul nr. 10281/30.07.2015. În actul antemenționat, liderul asocierii declarată câștigătoare a răspuns punctual la motivele invocate în cadrul întâlnirii, menționând că niciunul dintre motivele pe care aceasta le analizează în vederea anulării procedurii nu este temeinic, vizavi de faptul că ... a comunicat asocierii că nu a luat o decizie finală legată de semnarea Contractului și că ar exista posibilitatea să fie luată în calcul anularea procedurii pentru următoarele motive: „1). s-ar fi constatat lipsa alocării fondurilor în bugetul de achiziții aferent Procedurii; 2). deși fondurile existente/alocate în bugetul ministerului în acest moment pentru implementarea proiectului provin din surse nerambursabile, așa cum a fost prevăzut și aprobat în toate documentele achiziției (Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015, documentația de atribuire, etc), ... ne-a informat ca alocarea fondurilor nerambursabile nu ar exista în realitate și că ar dori schimbarea sursei de finanțare a proiectului din fonduri nerambursabile în fonduri de la Bugetul de Stat. în acest sens, ... a declarat că a făcut demersurile necesare către Ministerul de Finanțe, în vederea obținerii fondurilor necesare de la Bugetul de Stat, la rectificarea bugetară care a avut loc în luna iulie 2015; 3) Necesitatea implementării proiectului într-un interval de timp mai scurt decât cel ofertat de către asocierie”;

- în lipsa unui răspuns la adresele transmise, asocieria, prin liderul desemnat, ..., a formulat la data de 07.08.2015 o plângere prealabilă adresată autorității contractante, prin care solicită încheierea contractului de achiziție publică;
- la data de 26.08.2015, autoritatea contractantă comunică asocierii în discuție cu actul nr. 1662/26.08.2015 decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora „există constrângeri de buget care nu permit finanțarea și asigurarea sustenabilității proiectului (funcționarea pe perioada preconizată prin procedură)” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- ca o chestiune prealabilă, din multitudinea documentelor elaborate de autoritatea contractantă și lunga perioadă derulată de la data publicării anunțului de participare, respectiv ... și data de 10.07.2015 (având în vedere cele două decizii pronunțate de Curtea de Apel ..., coroborat cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 1084/115 C9/1169/10.07.2015, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, începând cu data de 10.07.2015 trebuia să demareze procedura de semnare a contractului de achiziție publică cu asocieria desemnată câștigătoare, respectiv asocieria) **reiese necesitatea încheierii contractului și implementării contractului în cauză.** În considerarea acestui aspect, sunt mențiunile

din cadrul corespondențelor e-mail interne, mai sus reținute, prin care Direcția Achiziții Publice aduce la cunoștința ... că „(...) începând cu data de 13.07.2015 curge termenul de 7 zile calendaristice pentru semnarea contractului, termen ce este prevăzut la art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 92572006. Conform prevederilor legale în lipsa luării unei decizii la nivelul ministerului, vă aducem la cunoștință faptul că ... în calitate de autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanță de urgență din motive imputabile acestuia.

Având în vedere cele precizate mai sus, noi așteptăm să se ia o decizie la nivelul ..., care să ne fie adusă la cunoștință și pe care să o comunicăm în termenele legale ofertantului declarat câștigător”;

- nu este de neglijat nici faptul că pe parcursul derulării perioadei cuprinse de la data publicării anunțului de participare, respectiv ... și data atribuirii contractului, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă față de contestațiile depuse a formulat puncte de vedere solicitând respingerea criticilor formulate și **invocand de fiecare dată necesitatea implementării contractului în cauză;**

- în considerarea aceleiași necesități de implemenare a contractului în cauză sunt și demersurile întreprinse de autoritatea contractantă vizavi de suplimentarea bugetului alocat în vederea semnării și derulării contractului ce face obiectul contractului;

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a făcut demersuri și a solicitat cu actul nr. 1316/25.08.2015 autorității contractante accesul la informații de interes public, iar cu actul nr. 1685/31.08.2015 accesul la dosarul achiziției publice;

- din examinarea conținutului adresei nr. 1316/25.08.2015, Consiliul constată că ... a solicitat o serie de documente justificative referitoare la necesitatea obiectivă a inițierii procedurii și la gradul de prioritate a procedurii, la programul anual al achizițiilor publice, eventualele modificări în programele anuale ale achizițiilor publice, capitolul, subcapitolul, titlul de cheltuieli sau orice altă subdiviziune a clasificării bugetare sub care a fost încadrată valoarea contractului ce face obiectul procedurii în fiecare dintre bugetele anuale ale ministerului din anul în care acest contract a fost prima dată inclus în buget până în anul curent, eventualele modificări ale poziției bugetare a contractului în discuție atât pentru finanțarea europeană cât și pentru cofinanțare, contractul de finanțare, proiectul de finanțare din fonduri europene aprobat pentru contractul ce face obiectul procedurii, dacă au fost inițiate, de la data stabilirii rezultatului pocedurii și până în prezent, demersuri în vederea deschiderii/alocării creditelor bugetare/verificării disponibilității fondurilor în vederea încheierii contractului;

- față de cererea formulată de ... referitoare la accesul la informații de interes public (formulată la data de 25.08.2015), anterior anulării

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat inițial, la data de 03.09.2015, comunicând că cererea este deosebit de complexă și necesită termenul maxim de soluționare – 30 de zile lucrătoare; la data de 29.09.2015, autoritatea contractantă transmite cu adresa nr. 2578/29.09.2015 răspuns la solicitările adresate; ulterior ... transmite actul nr. 12231/02.10.2015, prin care solicită autorității contractante completarea informațiilor solicitate referitoare la informațiile publice solicitate;

- Consiliul reține faptul că în cadrul întâlnirii din data de 22.07.2015 dintre ... și asocierea declarată câștigătoare, s-a discutat despre următorul aspect care ar putea conduce la anularea procedurii, respectiv *„deși fondurile existente/alocate în bugetul ministerului în acest moment pentru implementarea proiectului provin din surse nerambursabile, așa cum a fost prevăzut și aprobat în toate documentele achiziției (Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015, documentația de atribuire, etc), ... ne-a informat ca dorește schimbarea sursei de finanțare a proiectului din fonduri nerambursabile în fonduri de la Bugetul de Stat. În acest sens, ... a declarat că a făcut demersurile necesare către Ministerul de Finanțe, în vederea obținerii fondurilor necesare de la Bugetul de Stat, la rectificarea bugetară care a avut loc în luna iulie 2015”;*

- din documentele existente la dosarul cauzei (Nota privind determinarea valorii estimate nr. 115/LO/15.01.2014) reiese faptul că obiectul procedurii de atribuire a fost inclus în Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015, Linia de finanțare: Bugetul ... la Capitolul 51.01 *„Autorități publice și acțiuni externe”*, Titlul VIII *„Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile post-aderare”*, art. 56.19 *„Asistență tehnică în cadrul Programului Operațional Asistență Tehnică”*, programul de finanțare europeană: Program Operațional Asistență Tehnică 2007-2013, Axa prioritară: 1 Sprijin pentru implementarea instrumentelor structurale și coordonarea programelor, Domeniul major de intervenție: 1.4. Funcționarea Autorității de management pentru POAT, a ACIS, a Autorității de Certificarea și Plată și a Autorității de Audit. Așadar autoritatea contractantă a identificat în concret fondurile disponibile pentru implementarea contractului (respectiv poziția nr. 2 în cadrul Programului achizițiilor publice pentru anul 2015), astfel că autoritatea contractantă nu poate invoca lipsa alocării fondurilor bugetare pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii în cauză;

- și în cadrul Referatului de necesitate nr. 118/15.01.2014 autoritatea contractantă menționează rațiunea pentru care este necesară și oportună achiziționarea serviciilor în cauză;

- în cadrul Notei nr. 1648/26.08.2015 privind anularea procedurii de atribuire a contractului de servicii în cauză, elaborată și aprobată de ... se menționează faptul că :

- *în cadrul punctului 2.1 "OBIECTUL CONTRACTULUI" s-a menționat: "Obiectivul general este completat de următoarele obiective specifice ale proiectului: (...) asigurarea arhivării*

documentelor in conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor informa electronica pana la 31 decembrie 2015" (...);

- *în cadrul punctului 3.3.9 "Garanție și suport tehnic" s-a stipulat: "Garanția sistemului trebuie asigurata pana la 31 decembrie 2015"*
- *în concluzie, dacă ținem cont de faptul că ofertantul declarat drept câștigător și-a asumat o perioadă de îndeplinire a contractului de 7 luni și 15 zile de la data semnării acestuia și că în prezent, august 2015, contractul nu este semnat, rezultă că obiectul contractului nu mai poate fi atins până la data de 31 decembrie 2015 și astfel cerința minima a caietului de sarcini nu va mai fi respectată. De asemenea, dacă s-ar pune problema fazării acestui proiect între cele două perioade de programare 2007 - 2013 și 2014 - 2020, se constată faptul ca nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile de la punctul 3.4 din anexa la Decizia Comisiei Europene nr, 2771/2015 de modificare a Deciziei C{2013} 1573 privind aprobarea orientărilor referitoare la încheierea programelor operaționale adoptate pentru a beneficia de asistență din partea Fondului European de Dezvoltare Regională, a Fondului Social European și a Fondului de Coeziune (2007-2013), eşalonarea proiectelor de anvergură mai mică pe două perioade de programare și că nu ar mai fi respectate cele două prevederi ale caietului de sarcini menționate mai sus";*

- referitor la acest aspect, al implementării contractului, Consiliul constată că asocierea desemnată caștigătoare, respectiv asocierea ... S.A. ... a menționat în mai multe rânduri faptul că în măsura în care ... ar solicita implementarea proiectului într-un interval de timp mai scurt decât cel ofertat (7 luni și 15 zile), asocierea își asumă, prin semnarea contractului de achiziție publică acest termen (prin adresa nr. 10281/30.07.2015, 1662/31.08.2015, plângerea prealabilă nr. 10528/07.08.2015, etc). din toate documentele elaborate și transmise de asocierea declarată caștigătoare reiese faptul că aceasta a fost dispusă să facă toate demersurile pentru finalizarea contractului până la data de 31.12.2015;

- în mod similar, și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu are identificate fondurile aferente implementării contractului integral, asocierea a menționat în repetate rânduri că în măsura în care nu au existat și nu există fonduri alocate pentru acest proiect, își exprimă disponibilitatea de a prevedea în contractul de achiziție publică care se va semna între ... și asociere că acesta va intra în vigoare la momentul obținerii de către ... a fondurilor necesare;

- în considerarea celor antemenționate, sunt și susținerile ..., potrivit cărora „*Precizăm totodată că legalitatea soluției propuse de subscrisa este confirmată și de Consiliu, prin jurisprudența sa recentă, respectiv prin decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2015_0614, în cadrul căreia s-a pronunțat după cum urmează:*

"Consiliul stabilește posibilitatea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu introducerea clauzei de începere a executării obligațiilor părților la o dată ulterioară celei de identificare a surselor de finanțare, conform art. 94 din HG nr. 925/2006, și a efectuării demersurilor prevăzute la art. 9 și următoarele din OUG nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală." ["N.n.: în cazul de față, după efectuarea demersurilor de identificare a surselor de finanțare.]"

- referitor la împrejurarea potrivit căreia ... a schimbat sursa de finanțare a proiectului din fonduri nerambursabile în fonduri de la Bugetul de Stat (în acest sens ... a întreprins demersurile necesare către Ministerul de Finanțe, în vederea obținerii fondurilor necesare de la Bugetul de Stat, la rectificarea bugetară care a avut loc în luna iulie 2015), Consiliul apreciază că aceasta este o chestiune ce ține, în mod exclusiv de alegerea/diligența autorității contractante în ceea ce privește modul cum își va administra/gestiona bugetul alocat, și aceasta cu atât mai mult, cu cât, așa cum a fost mai sus reținut a rezultat necesitatea încheierii contractului și a implementării acestuia, nefiind opozabilă contestatorului;

- în raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate invoca existența unor constrângeri financiare, atâta vreme cât demersurile sale referitoare la faptul că „*deși fondurile existente/alocate în bugetul ministerului în acest moment pentru implementarea proiectului provin din surse nerambursabile, așa cum a fost prevăzut și aprobat în toate documentele achiziției (Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015, documentația de atribuire, etc), ... ne-a informat că dorește schimbarea sursei de finanțare a proiectului din fonduri nerambursabile în fonduri de la Bugetul de Stat. În acest sens, ... a declarat că a făcut demersurile necesare către Ministerul de Finanțe, în vederea obținerii fondurilor necesare de la Bugetul de Stat, la rectificarea bugetară care a avut loc în luna iulie 2015*” au fost întârziate. Dacă ar fi fost diligentă, având în vedere importanța și necesitatea atribuirii contractului de servicii în cauză, care nu poate fi tăgăduită și faptul că demararea atribuirii acestui contract a pornit la data de ..., (cca 1 an și jumătate), aceasta trebuia să întreprindă în timp util demersuri vizavi de angajarea cheltuielilor necesare finanțării acestuia;

- în cadrul Notei nr. 1648/26.08.2015 privind anularea procedurii de atribuire a contractului de servicii în cauză, elaborată și aprobată de ... se menționează faptul că „*În data de 20.07.2015, prin adresa nr. 1322/M.N, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu nr. 429.332/21.07.2015, ... a solicitat suplimentarea bugetului la titlul 20 "Bunuri și servicii" cu suma de 28.471 mii lei în vederea semnării și derulării contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare fizica și electronica a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...". În cadrul ședinței de Guvern din data de 28.07.2015 privind rectificarea bugetară pe anul curent, nu au fost alocate fondurile solicitate la titlul 20 "Bunuri și servicii", astfel încât cheltuiala în sumă de*

28.470.029,40 lei nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită întrucât nu are prevedere bugetară”;

- din examinarea adresei nr. 1322/M.N /20.07.2015 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu nr. 429.332/21.07.2015, Consiliul reține că ... a solicitat Ministerului Finanțelor Publice majorarea creditelor bugetare, detaliind capitolele aferente;

- de asemenea cu actul nr. 429573/20.07.2015, ... a solicitat MFP *„sprijinirea prin formularea punctului de vedere al Ministerului Finanțelor Publice privind legalitatea modificării liniei de finanțare menționată în procedura de atribuire, în sensul încheierii contractului de prestări servicii cu finanțare din mai multe linii, respectiv titlul 20 „Bunuri și servicii”, în procent de 81,63% din valoarea contractului și titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile FEN postaderare” în procent de 18,37% din valoarea contractului”;*

- în cadrul ședinței de Guvern din data de 28.07.2015 privind rectificarea bugetară pe anul curent, nu au fost alocate fondurile solicitate la titlul 20 „Bunuri și servicii”, aspecte menționat de MFP.În cadrul actului nr. 616010/29.09.2015;

- în mod similar și asocierea) a solicitând MFP informații cu privire la asigurarea surselor de finanțare aferente contractului în cauză;

- MFP a răspuns asocierii, cu actul nr. 616010/29.09.2015, comunicând următoarele: *„În data de 20 iulie, cu adresa anexată în copie, ... a semnalat problema schimbării liniei de finanțare din procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, problemă care, de fapt nu a apărut în perioada anterioară datei de aprobare de către Guvern a rectificării bugetului de stat pe anul 2015. (...) Având în vedere cele de mai sus, precum și data la care ... a solicitat cuprinderea de sume la titlul „Bunuri și servicii” pentru finanțarea contractului, dată la care la Ministerul Finanțelor Publice lucrările proiectului ordonanței de rectificare a bugetului de stat erau deja în curs de definitivare, precum și faptul că solicitarea ordonatorului principal de credite era formulată cu anumite rezerve datorate incertitudinii cu privire la modalitatea finanțării acestui contract, suplimentarea bugetului Ministerului Fondurilor Europene nu a putut fi efectuată”;*

- din economia celor mai sus menționate, rezultă faptul că pe de o parte, suplimentarea nu a putut fi realizată de MFP, din cauza faptului că solicitarea suplimentării bugetului a fost transmisă de ... la momentul în care lucrările proiectului ordonanței de rectificare a bugetului de stat erau deja în curs de definitivare, iar pe de altă parte aceasta nu a putut fi efectuată și datorită incertitudinii ordonatorului de credite cu privire la modalitatea finanțării acestui contract;

- așadar ..., în calitate de autoritate contractantă, nu-și poate invoca propria culpă pentru a justifica anularea procedurii de atribuire potrivit principiului de drept *"nemo auditor propriam turpitudinem*

allegans". Astfel, ... nu poate utiliza ca argument în decizia de anulare a procedurii de atribuire propria culpă legată de existența unor constrângeri financiare, care nu mai permit la această dată **finanțarea integrală a contractului** din P.O.A.T. 2007-2013. Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă are, la acest moment asigurată finanțarea în procent de 18,73%, care poate asigura demararea contractului de servicii în cauză, urmând ca ulterior autoritatea contractantă să facă demersuri pentru identificarea integrală a sursei de finanțare. De altfel, din adresa MFP nr. 616010/29.09.2015 reiese faptul că Ministerul Finanțelor Publice, la momentul solicitării majorării creditelor bugetare a fost în imposibilitatea aprobării modificării solicitate de ..., motivat de faptul că rectificarea bugetară era deja în curs de definitivare. Astfel nu se poate reține faptul că acesta nu va putea asigura resursele financiare solicitate pe viitor. În considerarea acestui aspect, Consiliu va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile ..., din cadrul contestației și din cadrul concluziilor scrise formulate ulterior studierii dosarului achiziției publice, potrivit cărora:

„ În primul rând notăm că autoritatea contractantă însăși declară că a încercat să identifice altă sursă de finanțare pentru implementarea contractului, recunoscând astfel că acest contract poate fi implementat și după data de 31.12.2015, dacă se identifică alte surse de finanțare.

(...)

Sintetizând concluziile mai sus expuse, motivul de anulare a procedurii datorită pretinsei indisponibilități a fondurilor bugetare privește de fapt neobținerea de către autoritatea contractantă a altei surse de finanțare.

În acest sens, solicităm Consiliului să rețină că unicul demers pe care îl invocă autoritatea contractantă și care poate fi desprins din documentele existente în dosarul achiziției publice în vederea identificării unei alte surse de finanțare pentru implementarea contractului este solicitarea de suplimentare a bugetului său adresată în data de 20.07.2015, către Ministerul Finanțelor Publice.

Cu privire la această solicitare, Ministerul Finanțelor Publice, la cererea noastră, ne-a comunicat prin adresa nr. 616010/29.09.2015, comunicată subscrisei în data de 01.10.2015, că suplimentarea bugetului ..., solicitată în data de 20.07.2015, nu a putut fi efectuată deoarece:

-solicitarea a fost transmisă foarte târziu, respectiv la o dată la care proiectul actului normativ de aprobare a rectificării bugetului era în curs de definitivare (acesta fiind aprobat în 28.07.2015), iar

... a transmis solicitarea cu anumite rezerve, datorată incertitudinii cu privire la modalitatea de finanțare a acestui contract.

În concluzie, Ministerul Finanțelor Publice nu s-a pronunțat în sensul imposibilității obținerii surselor de finanțare pentru acest proiect, ci ne-a comunicat că aprobarea suplimentării bugetului nu s-a realizat datorită culpei autorității contractante

care a întârziat în depunerea solicitării și a manifestat rezerve față de sursa de finanțare.

Or, această situație de fapt nu reprezintă o imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică, ci demonstrează doar neîntreprinderea de către autoritatea contractantă a tuturor demersurilor pentru obținerea sursei de finanțare. Notăm în acest context că, în data de 21.10.2015, a fost adoptată a doua rectificare bugetară pe anul 2015, autoritatea contractantă având posibilitatea de a rectifica erorile în formularea primei solicitări de acordare a surselor de finanțare necesare implementării contractului. De altfel, această posibilitate rămâne deschisă autorității contractante, lipsind doar voința acesteia de a efectua demersuri în acest sens.

Nu în ultimul rând, după cum am arătat atât în contestație, cât și în precizările aduse acesteia, reiterăm faptul că în practica sa constantă Consiliul a stabilit că lipsa fondurilor bugetare nu reprezintă un motiv de anulare a procedurii de atribuire, respectiv de imposibilitate a încheierii contractului, autoritatea contractantă având "posibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică cu introducerea clauzei de începere a executării obligațiilor părților la o dată ulterioară celei de identificare a surselor de finanțare".

Față de toate cele mai sus menționate, solicităm Consiliului să rețină că motivele de anulare referitoare la pretinsă lipsă a resurselor bugetare invocate de autoritate sunt neîntemeiate, iar încheierea contractului de achiziție publică este posibilă și obligatorie, sub condiția suspensivă a identificării surselor de finanțare aferente."

Notăm de asemenea faptul că Autoritatea contractantă a inclus contractul care face obiectul achiziției în Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015 (poziția 2), identificând pentru acesta surse de finanțare acoperitoare pentru valoarea finală atribuită în cadrul procedurii. Prin urmare, Autoritatea contractantă a prevăzut în bugetul său fonduri suficiente pentru executarea contractului, fiind necesară doar demararea demersurilor necesare pentru angajarea acestor fonduri - demersuri pe care aceasta declară că le-a inițiat încă din luna iulie 2015. Până la finalizarea acestor demersuri de către Autoritatea contractantă, contractul de achiziție publică poate fi încheiat sub condiția începerii executării acestuia la data identificării fondurilor disponibile"

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliului constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unei imposibilități obiective de semnare a contractului de achiziție publică, ci doar a identificat niște impedimente care au apărut pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză:

- dispozițiile art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*
(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.*
(3) *Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.*
(4) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.*
(5) *Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.”*

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că regula generală o constituie încheierea contractului de achiziție publică, iar excepțiile de la această regulă sunt prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

Conform art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006 instituie în sarcina autorității contractante obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, ceea ce nu conduce în mod evident la anularea unei proceduri de atribuire.

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă prin acțiunile întreprinse a făcut dovada necesității și oportunității implementării contractului în discuție. Ceea ce i se poate reproșa autorității contractante este faptul că aceasta nu a epuizat toate demersurile pentru obținerea integrală a sursei de finanțare (motivată de schimbarea sursei de finanțare).

Vizavi de acest aspect sunt demne de reținut în soluționare susținerile ..., potrivit cărora „*Ministerul Finanțelor Publice nu s-a pronunțat în sensul imposibilității obținerii surselor de finanțare pentru acest proiect, ci ne-a comunicat că aprobarea suplimentării bugetului nu*

s-a realizat datorită culpei autorității contractante care a întârziat în depunerea solicitării și a manifestat rezerve față de sursa de finanțare.

Or, această situație de fapt nu reprezintă o imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică, ci demonstrează doar neîntreprinderea de către autoritatea contractantă a tuturor demersurilor pentru obținerea sursei de finanțare. Notăm în acest context că, în data de 21.10.2015, a fost adoptată a doua rectificare bugetară pe anul 2015, autoritatea contractantă având posibilitatea de a rectifica erorile în formularea primei solicitări de acordare a surselor de finanțare necesare implementării contractului. De altfel, această posibilitate rămâne deschisă autorității contractante, lipsind doar voința acesteia de a efectua demersuri în acest sens.”

Odată luată decizia achiziționării unor bunuri /servicii/lucrări, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și obligația de a încheia cu câștigătorul desemnat contractul de achiziție. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora întocmirii de către autoritatea contractantă a bugetului în așa fel încât să determine lipsa resurselor financiare pentru achizițiile pentru care sunt în desfășurarea sau chiar s-au finalizat procedurile de atribuire.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție în cauză, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă invoca ca motiv al anulării procedurii de atribuire în cauză susținând în esență că prin preluarea de către ... a unităților/structurilor Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane – AM POSDRU și Autoritatea de management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu - AM POS Mediu ar fi preluat aplicații și contracte în derulare care s-ar suprapune obiectului contractului ce face obiectul procedurii, că în urma reinventarierii necesarului de unități arhivistice a descoperit că nu toate sunt eligibile prin POAT, precum și că ar fi efectuat, prin resursele proprii, anumite activități care intră în obiectul contractului ce urmează a se atribui prin procedura de atribuire în cauză;

- referitor la preluarea de către ... a unităților/structurilor AMPOS DRU și AM POS Mediu ceea ce a condus la preluarea unor sisteme de arhivare care ar acoperi o parte din necesitățile sale, Consiliul reține din documentele existente la dosarul cauzei faptul că reorganizarea instituției și preluarea celor două structuri, a avut loc în paralel cu derularea procedurii de atribuire în cauză, cu soluționarea contestațiilor depuse și corespondenței cu privire la încheierea contractului, perioadă în care niciunde nu se regăsește/nu este invocată vreo mențiune a autorității contractante cu privire la modificarea/schimbarea necesităților sale;

- în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează faptul că „S-a modificat necesitatea ... Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane preluată de ... a semnat și implementat contractul POSDRU/7/7.1/AT/19 cu nr. 7880, în cadrul axei prioritare 7/ domeniul major de intervenție 7.1, corespunzător proiectului cu titlul: „Asistență tehnică pentru AM POSDRU și cele 11 Ol POSDRU pentru realizarea funcției de arhivare a documentelor - Achiziția de servicii și instrumente pentru arhivarea dosarelor proiectelor din cadrul POSDRU”. Contractul menționat anterior a fost implementat de AM POS DRU și toate cele 11 organisme intermediare fiind finalizat, funcțional la acest moment și plătit din fonduri europene. Obiectivul general al contractului a fost realizarea funcției de arhivare fizică și electronică a documentelor - prin achiziția de servicii și instrumente pentru arhivarea dosarelor proiectelor din cadrul Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

O dată cu preluarea activității și structurii AM POSDRU de către ..., au fost preluate și echipamentele și produsele software, acestea fiind integrate în prezent în infrastructura IT a ... Serverul principal este găzduit în sediul Serviciului de Telecomunicații Speciale (S.T.S.) din ..., iar serverul de disaster recovery se află în fostul sediu AM POSDRU din Bd-ul Carol I nr. 34-36, urmând a fi în scurt timp mutat și integrat în infrastructura S.T.S. de la Brașov. Astfel aplicația de arhivare electronică a documentelor achiziționată de către AM POSDRU este utilizată în prezent, iar cumpărarea de către ... a unei noi aplicații ce a fost solicitată prin caietul de sarcini al contractului cu titlul „Servicii de arhivare fizica și servicii de arhivare electronica a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...” - anunț de participare S.E.A.P. numărul .../... ar duce la o utilizare neeficientă a fondurilor publice. Precizăm faptul ca la momentul lansării procedurii de atribuire a contractului „Servicii de arhivare fizica și servicii de arhivare electronica a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, respectiv februarie 2014, Autoritatea de Management POS DRU nu fusese încă preluată de

Autoritatea de Management pentru POS Mediu, preluată de asemenea ca activitate și structură de ..., a semnat contractul de servicii cu nr. 3187/AK/17.06.2014 având titlul - CADRU INSTITUȚIONAL MODULAR DE PROCESARE A INFORMAȚIEI VEHICULATE PRIN INTERMEDIUL PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL MEDIU - în cadrul axei 6 Asistenta Tehnica, cu data de începere 17.06.2014. în cadrul acestui contract la activitatea 4: "Arhivarea fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice" se realizează arhivarea fizică la AM și Ol POS Mediu și se încarcă documentele scanate într-o bază de date. Aplicațiile aferente arhivării sunt instalate și funcționează pe echipamentele de stocare și serverele de la sediul Autorității de Management POS Mediu din Calea Șerban Vodă nr. 30-32.”;

- în replică la motivele invocate de autoritatea contractantă, ... menționează că preluarea AM POSDRU și AM POS Mediu invocată de autoritatea contractantă s-a realizat în temeiul O.U.G. nr. 85/2014 pentru aprobarea unor măsuri de eficientizare a sistemului de gestionare a instrumentelor structurale, care a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 940 din 22.12.2014 și al H.G. nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 43/2013 privind organizarea și funcționarea ..., care a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 67 din data de 27 ianuarie 2015 - *ambele acte normative intrând în vigoare anterior stabilirii primului rezultat al procedurii*, astfel încât autoritatea contractantă putea să constate pretinsa modificare a necesităților sale obiective anterior finalizării procedurii de atribuire;

- Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile ..., întrucât din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a elaborat Raportul procedurii nr. 13730/16.03.2015, în care a stabilit drept câștigătoare oferta aparținând asocierii; ulterior a elaborat și Raportul procedurii nr. 17833/12.06.2015, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria Așadar autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire în baza caietului de sarcini în care aceasta a identificat necesitatea sa concretă, respectiv obiectivul general al contractului îl constituie implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor **existente** în cadrul ...;

- analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că în mod corect ... a identificat în mod concret și detaliat în cadrul contestației formulate faptul că modulele solicitate de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză privesc cu titlu de exemplu servicii care se referă la fondul arhivistic, nomenclatorul arhivistic ..., etc, respectiv documente care există și aparțin ...;

- prin raportare la specificul activităților de mai sus, rezultă că pilonul principal în jurul căruia va gravita executarea contractului în servicii în cauză este implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor *existente* în cadrul ..., pe cale de consecință;

- or, din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, astfel cum susține aceasta în cadrul punctului de vedere, a justificat anularea procedurii de atribuire ca urmare a preluării de către ... a unităților/structurilor AM POSDRU AM POS Mediu, respectiv ar fi preluat aplicații și contracte în derulare care s-ar suprapune obiectului contractului ce face obiectul Procedurii, însă nu a demonstrat modalitatea tehnică prin care cele două aplicații, *care au obiecte de scanare și arhivare diferite* acoperă în totalitate obiectul contractului în cauză atât ca funcționalități, cerințe tehnice și volum de documente;

- este demn de reținut în soluționare și argumentul adus de societatea contestatoare în justificarea faptului că cele două proiecte aferente celor două structuri au obiecte de scanare și arhivare diferite,

astfel că sistemele informatice au fost/sunt prevăzute să folosească „scopului stocării documentelor în formă electronică pentru documentele respective, nu și pentru documentele autorității contractante identificate la data inițierii contractului. Astfel, sistemelor respective nu li se poate da o altă utilizare și nici nu au fost proiectate și dimensionate pentru a permite procesarea și stocarea suplimentară a documentelor aferente acestei proceduri”:

- este judicioasă susținerea autorității contractante, potrivit căreia „*odată cu preluarea activității și structurii AM POSDRU de către ..., au fost preluate și echipamentele și produsele software, acestea fiind integrate în prezent în infrastructura IT a ... Serverul principal este găzduit în sediul Serviciului de Telecomunicații Speciale (S.T.S.) din ..., iar serverul de disaster recovery se află în fostul sediu AM POSDRU din Bd-ul Carol I nr. 34-36, urmând a fi în scurt timp mutat și integrat în infrastructura S.T.S. de la Brașov. Astfel aplicația de arhivare electronică a documentelor achiziționată de către AM POSDRU este utilizată în prezent*” și „*Autoritatea de Management pentru POS Mediu, preluată de asemenea ca activitate și structură de ..., a semnat contractul de servicii cu nr. 3187/AK/17.06.2014 având titlul - CADRU INSTITUȚIONAL MODULAR DE PROCESARE A INFORMAȚIEI VEHICULATE PRIN INTERMEDIUL PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL MEDIU - în cadrul axei 6 Asistența Tehnică, cu data de începere 17.06.2014. în cadrul acestui contract la activitatea 4: "Arhivarea fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice" se realizează arhivarea fizică la AM și OI POS Mediu și se încarcă documentele scanate într-o bază de date*” însă la fel de juste sunt și argumentele aduse de societatea contestatoare, potrivit cărora „*cele două proiecte au obiecte de scanare și arhivare diferite, iar sistemele informatice au fost/sunt prevăzute să folosească scopului stocării documentelor în forma electronică pentru documentele respective și deci nu există o suprapunere de finanțare între cele două proiecte*”;

- nu în ultimul rând, Consiliul va reține că potrivit Notei privind anularea procedurii și potrivit documentelor atașate de autoritatea contractantă la adresa nr. 3092/19.10.2015, în data de 20.08.2015, ora 19:11, s-a solicitat direcțiilor/departamentelor din cadrul ... transmiterea numărului estimat de unități arhivistice actualizat la zi „*în vederea stabilirii necesarului de documente eligibile a fi finanțate din P.O.A.T. 2007-2013*”. Necesarul estimat de unități arhivistice a fost transmis autorității contractante și ar fi centralizat un volum estimat de 5.078 unități arhivistice față de numărul de 50.614 unități arhivistice luat în considerare la momentul inițierii procedurii de atribuire. Diferența dintre volumul estimat inițial și cel rezultat la data efectuării acestei analize ar fi reprezentată de "*volumul de documente de preaderare care nu sunt eligibile a fi finanțate P.O.A.T, astfel cum a rezultat din răspunsurile estimative transmise de departamentele din cadrul ... în data de 21.08.2015*" (pagina 10, ultimul paragraf, din Nota de anulare a procedurii). Prin urmare, autoritatea contractantă a

reanalizat necesitatea care a stat la baza inițierii procedurii și a constatat că se menține numărul de unități arhivistice inițial estimat, dar prelucrarea acestora nu ar putea fi finanțată integral prin P.O.A.T. Prin urmare, volumul de unități arhivistice necesar a fi prelucrate nu este modificat, doar sursa de finanțare a serviciilor aferente acestora susține autoritatea contractantă că s-ar fi schimbat. Or, această situație nu justifică modificarea necesităților autorității contractante și nu poate reprezenta motiv de anulare a procedurii;

- un alt aspect invocat de către autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de anulare este faptul că a efectuat din resurse proprii ale ..., anumite activități și rezultate, ce se doreau atinse prin contractul ce face obiectul procedurii în cauză, respectiv "Active Directory" și "Microsoft Sharepoint Foundation". În dovedirea acestui aspect autoritatea contractantă atașează 2 pagini, reprezentând printscreen-uri din sistemul IT al ...;

- Consiliul apreciază că prezentarea printscreen-urilor este irelevantă în condițiile în care autoritatea contractantă nu a determinat. În mod cert, conexiunea dintre modulele presupuse a fi realizate și procedura de atribuire în cauză, în condițiile în care aceeași autoritatea contractantă a solicitat MFP alocarea de fonduri pentru încheierea contractului în cauză;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de ... cu privire la cele două aplicații, respectiv *„Cele două aplicații nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire referitoare la componentele portal, sistemul informatic de management al documentelor, componenta de securizare acces și documente și modul de arhivare a documentelor.(...)”*

Notăm totodată că Active Directory Domain Services (AD DS) furnizează metodele de stocare a datelor și punerea acestor date la dispoziția administratorilor și a utilizatorilor dintr-o rețea. De exemplu, AD DS stochează informații despre conturile de utilizator (cum ar fi nume, parole), despre stațiile de lucru din rețea, despre serviciile informatice disponibile la nivelul rețelei, neavând însă legătură cu securizarea documentelor (semnătură electronică, criptare, etc,) sau cu arhivarea lor, cerințe solicitate prin documentația de atribuire. În mod similar Microsoft Sharepoint Foundation reprezintă o versiune simplificată a Microsoft Sharepoint Services ca platformă dedicată de colaborare și nu deține capacitățile de securizare acces și documente așa cum au fost ele solicitate în documentația de atribuire”;

- autoritatea contractantă a consemnat în cadrul fișei de date a achiziției, printre modulele aferente sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul ..., ce urmează a fi implementat Modulul 7, care reprezintă Componenta de Securizare Acces și Documente (certificate digitale, validare în timp real, verificare semnături electronice).

În raport de cele mai sus reținute, este demnă de reținut susținerea ..., potrivit căreia „dacă într-adevăr autoritatea contractantă a realizat aceste aplicații, aceste acțiuni nu se suprapun cu obiectul contractului, ci pot reprezenta cel mult soluții temporare simplificate ce pot fi folosite până la implementarea sistemului solicitat prin documentația de atribuire”.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, chiar și ulterior formulării contestației, în paralel cu exercitarea căii de atac aferentă, părțile se află în stadiu de dialog cu privire la procedura de achiziție în cauză, aspect care nu este de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit b) din ordonanța de urgență.

Asocierea) se găsește în situația de a pierde beneficiul încheierii contractului, și a suporta cheltuielile aferente pregătirii ofertei sale în condițiile anulării de către ... a procedurii de atribuire, neexistând nicio culpă în sarcina acestuia. Astfel, contestatorul se află în situația de a fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, luată la mai mult de o lună de la atribuirea contractului către asociere.

..., în calitate de autoritate contractantă, nu-și poate invoca propria culpă pentru a justifica anularea procedurii de atribuire potrivit principiului de drept "*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*". Astfel, ... nu poate utiliza ca argument în decizia de anulare a procedurii de atribuire propria culpă legată de modificarea necesității și existența unor constrângeri financiare.

Anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante. S-ar crea prejudicii asocierii contestatoare, care a participat în prezenta procedură și care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoarei oferte.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și finalizarea acesteia prin semnarea contractului. Astfel, autoritatea contractantă ar fi scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse, respectându-se principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, de regulă, înainte de transmiterea comunicărilor privind rezultatul acesteia

pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că „*abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a ordonanței, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

În subsidiar, nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de a anulare a procedurii de atribuire a intervenit, după aproape 50 de zile de la data definitivării rezultatului procedurii (potrivit Deciziei CNSC nr. 1084/115 C9/1169/10.07.2015, definitivă prin neatacare, prin care CNSC a constatat și confirmat efectele Deciziei civile nr. 3811/01.07.2015) și după cca 5 luni de la primul rezultat al procedurii de atribuire, timp în care atât asocierea cât și autoritatea contractantă au fost parte la două litigii inițiate de un ofertant necâștigător, toate acestea antrenând costuri și resurse semnificative din partea părților implicate.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, după cum arată și Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în decizia nr. 2532/06.11.2008, *autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentația de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii*.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209

din OUG nr. 34/2006, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „*abateri grave de la prevederile legislative*” care „*afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

În concluzie, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achizițiile publice, motiv pentru care va admite critica formulată de ..., referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată.

Solicitarea ... privind pronunțarea de către Consiliu „*a unei decizii care să țină loc de contract încheiat în termenii esențiali ai contractului stabiliți prin oferta subscrisei și prin documentația de atribuire*”, va fi respinsă de Consiliu ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

- Consiliul reține că potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, definită la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca reprezentând etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil;

- în acord cu prevederile art. 204 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă;

- conform art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Rezultă din acestea că încheierea contractului de achiziție publică reprezintă etapa finală a procedurii de atribuire.

Potrivit art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procesele și cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Coroborând textele de lege menționate, Consiliul concluzionează faptul că îi revine competența materială de soluționare a contestației prin care se solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică.

De reținut, în acest context, este faptul că nu se aplică dispozițiile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 (*„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.”*), deoarece atribuirea contractului, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare, a fost realizată de către autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire. Obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică, ca act final al procedurii de atribuire, cu operatorul economic pe care aceasta l-a stabilit, nu echivalează cu decizia de atribuire a contractului către un anumit operator economic.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și va anula decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

În baza art. 278 alin. (4) și (6) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze în mod legal procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind pronunțarea *“unei decizii care să țină loc de contract încheiat în termenii esențiali ai contractului stabilit prin oferta subscrisei și prin documentația de atribuire”* și cel privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece ... nu a prezentat documente/înscrisuri doveditoare în acest sens.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...