



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 887/02.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19075/05.10.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Director General și convențional prin ..., cu sediul ales în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă C... SA, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ...; ..., cod CPV 45233221-4, s-au solicitat următoarele:

- ...și B.3 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare;

- eliminarea, din cuprinsul documentației de atribuire, a cerinței privind dovada studiilor superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere pentru Inginer (pct. 111.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare), respectiv privind dovada studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor - diploma de inginer/subinginer, pentru Coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere (pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - Cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... SA, astfel:

- ca rămas fără obiect, capătul de cerere vizând eliminarea cerințelor din documentația de atribuire în referire la : "(...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald, sub presiune, cu agitator, cu capacitatea de minim 300 litri. (...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald prin pulverizare, sub presiune, cu agitator, cu capacitate de minim 300 litri (...)";

- ca nefondat, capătul de cerere vizând eliminarea, din cuprinsul documentației de atribuire, a cerinței privind dovada studiilor superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere pentru Inginer, respectiv privind dovada studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor - diploma de inginer/subinginer, pentru Coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere .

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 887/02.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19075/05.10.2015, formulată de SC ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă C... SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ...; ..., cod CPV 45233221-4, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, SC ... a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. .../.../.../08.10.2015, a admis cererea de suspendare, formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... SA și a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la soluționarea prezentei contestații.

În cuprinsul contestației, SC ... menționează că impunerea capacității rezervorului de 300 l este nelegală, deoarece prin această cerință este vizat un singur furnizor de mașini de marcaj rutier pentru marcaj termoplastic care îndeplinește această condiție, și anume Hoffman, limitându-se astfel participarea la procedura de atribuire a acordului-cadru care formează obiectul prezentei proceduri a altor operatori economici care dețin mașini de marcaj rutier de la alți producători.

Totodată, precizează faptul că pragul minim al capacității rezervoarelor pentru mașini autopropulsate pentru marcaj termoplastic este de aproximativ 250 l, următorul prag al capacității acestor tipuri de mașini fiind peste 400 l.

Contestatoarea apreciază că, prin inserarea unei asemenea cerințe, autoritatea contractantă a încălcat atât principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006, cât și scopul OUG nr. 34/2006, reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) -d) din același act normativ.

Referitor la cerința potrivit căreia operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada că dispun de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte, respectiv:

Cerința nr. 3 - Inginer:

- Studii superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere;
- Minim 3 ani experiență în domeniul execuției marcajelor rutiere.

Cerința nr. 4 - Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere:

- Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor - diploma de inginer/subinginer;
- Minim 3 ani experiență în domeniul execuției marcajelor rutiere,

SC ... consideră ca fiind restrictivă impunerea studiilor superioare în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer și studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru coordonatorul tehnic, deoarece marcajele rutiere nu fac obiect de studiu în nici o instituție de învățământ superior, iar cerințele privind specializările în infrastructura rutieră, respectiv drumuri și poduri nu au nici o legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, care este de „...”.

Astfel, raportat la sarcinile pe care le va îndeplini expertul în cauză în derularea lucrărilor de marcaje rutiere, contestatoarea afirmă că nu se face dovada necesității ca acesta să dețină diplomă de studii și experiență în drumuri și poduri, activitățile specifice acordului-cadru implicând exclusiv competențe de execuție a marcajelor rutiere (cunoștințe de organizarea traficului, de chimia materialelor utilizate pentru execuția marcajelor rutiere și de inginerie mecanică pentru reglarea și operarea utilajelor specifice pentru marcaje), iar nu execuția de drumuri și poduri care implică activități absolut distincte (turnare beton, turnare asfalt, configurare acostamente, terasamente, etc.).

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea susține că, prin inserarea cerinței privind dovada studiilor superioare cu privire la personalul-cheie indicat, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ale art. 179 alin. (1) și (2), respectiv ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) - d), respectiv, f) din OUG nr. 34/2006,

cât și scopul OUG nr. 34/2006, reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) - d) din același act normativ.

Având în vedere solicitarea SC ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10590/.../.../14.10.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 15.10.2015 - 19.10.2015, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 940/16.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20049/16.10.2015, SC ... a formulat concluzii scrise, solicitând obligarea autorității contractante la inserarea, în anunțul de participare, a măsurii de remediere constând în modificarea capacității mașinii de marcaj autopropulsate de la 300 l la 200 l.

Cu privire la cerințele referitoare la studiile superioare în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer și studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru coordonatorul tehnic, contestatoarea le consideră restrictive deoarece acestea nu au nici o legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv "...".

Astfel, raportat la sarcinile pe care le va îndeplini expertul în cauză în derularea lucrărilor de marcaje rutiere, contestatoarea afirmă că nu se face dovada necesității ca acesta să dețină diplomă de studii și experiență în drumuri și poduri, activitățile specifice acordului - cadru implicând exclusiv competențe de execuție a marcajelor rutiere (cunoștințe de organizarea traficului, de chimia materialelor utilizate pentru execuția marcajelor rutiere și de inginerie mecanică pentru reglarea și operarea utilajelor specifice pentru marcaje), iar nu execuția de drumuri și poduri care implică activități absolut distincte (turnare beton, turnare asfalt, configurare acostamente, terasamente, etc.).

Referitor la susținerile autorității contractante și documentele depuse în susținerea faptului că marcajele rutiere ar forma obiect de studiu al unor instituții de învățământ superior, contestatoarea subliniază că, de pe site-ul Facultății de Căi Ferate Drumuri și Poduri din ..., rezultă că disciplina siguranței circulației rutiere nu reprezintă obiect de studiu în cadrul Facultății, ci se poate face numai la master, acesta fiind, în mod evident, opțional.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă aferente Universității Tehnice de Construcții ..., rezultă că singura disciplină ce poate viza marcajele rutiere o reprezintă Siguranța circulației și semnalizarea rutieră pe timpul desfășurării lucrărilor de întreținere - reparații la drumuri, căreia îi sunt alocate 2 ore, însă este de subliniat faptul că siguranța rutieră nu vizează numai marcajele rutiere, astfel încât nici măcar cele 2 ore nu sunt dedicate, în mod exclusive, marcajelor rutiere.

În ceea ce privește disciplinele Elemente de inginerie de trafic - 4 ore; Evaluarea costurilor resurselor necesare pentru execuția, utilizarea și întreținerea drumurilor în scopul întocmirii documentației financiare; Elementele geometrice ale drumului. Proiectarea în plan orizontal. Aliniamente și curbe, vizibilitate; Întreținerea și reabilitarea drumurilor;

Asimilarea cunoștințelor teoretice și practice privind activitățile de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice, subliniate de autoritatea contractantă ca fiind considerate relevante de către aceasta în cadrul documentelor depuse la dosar, contestatoarea apreciază că acestea nu au nici o legătură cu marcajele rutiere, vizând fie aspecte financiare, fie aspecte de proiectare. Or, nici aspectele financiare și nici cele de proiectare nu formează obiectul contractului de achiziție publică de atribuit.

SC ... consideră că nici atribuțiile precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și prin nota justificativă aferentă solicitării acestor cerințe, nu justifică studiile superioare în domeniile respective.

În continuare, contestatoarea reia criticile din cuprinsul contestației, solicitând Consiliului eliminarea cerințelor privind dovada/deținerea studiilor superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer, respectiv dovada/deținerea studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor - diploma de inginer/subinginer pentru coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10200/.../.../06.10.2015, să transmită dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. 68730/08.10.2015 și nr. 70378/13.10.2015, înregistrate la CNSC cu nr. 19401/08.10.2015, respectiv nr. 19780/13.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Prin adresa nr. 705714.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19864/14.10.2015, C... SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestație formulată de SC

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în ceea ce privește critica referitoare la "...și B.3 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare", a adoptat măsuri de remediere, conform art. 256¹ alin. (3) din OUG 34/2006, solicitarea fiind modificată astfel: "(...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald, sub presiune, cu agitator, cu capacitatea de minim 200 litri. (...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald prin pulverizare, sub presiune, cu agitator, cu capacitate de minim 200 litri (...)"

Totodată, menționează că, capacitățile solicitate sunt considerate ca minime, având în vedere faptul că timpul de execuție a lucrărilor de marcaje rutiere va fi mai mare datorită utilizării unor rezervoare de capacități mici, prin necesitatea realimentării cu vopsea și reamplasarea pe poziția de lucru a eșalonului de lucru.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că modificarea de mai sus a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin

publicarea, în SEAP, a anunțului tip erată nr. 81008 din data de 14.10.2015, la anunțul de participare nr. .../....

În ceea ce privește critica referitoare la "eliminarea, din cuprinsul documentației de atribuire, a cerinței privind dovada studiilor superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere pentru poziția de inginer (pct. III. 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, respectiv privind dovada studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor - diploma de inginer/subinginer, pentru coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere (pct. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - Cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare", C... SA afirmă că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, aducând următoarele argumente:

- Conform Instrucțiunii ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Cap.II Secțiunea 1 Paragraful 1 "Art. 7 - Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități".

- Criteriul a fost elaborat în conformitate prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) și lit. c) din OUG nr. 34/2006.

- Inginerul are următoarele atribuții principale: înlocuiește Managerul de Proiect atunci când este cazul; responsabil cu succesul general al proiectului; menținerea relațiilor contractuale cu beneficiarul; întocmește și verifică situațiile de lucrări supuse decontării; verifică corectitudinea datelor transmise de către echipele din teren.

- Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere are următoarele atribuții principale: coordonează din punct de vedere tehnic eșaloanele de lucru din teren; întocmește rapoartele zilnice de lucru; se asigură de respectarea filmului marcajului din teren.

C... SA evidențiază că este administratorul rețelei de drumuri naționale și autostrăzi din România, iar această licitație deschisă a fost organizată cu scopul achiziționării lucrărilor de marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante, nu numai a produselor de marcare, iar aceste lucrări vor fi efectuate pe rețeaua de drumuri avută în administrare și, din acest motiv, se solicită studii superioare în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer și în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru coordonatorul tehnic.

Autoritatea contractantă arată că persoanele responsabile cu efectuarea lucrărilor de marcaje rutiere, respectiv inginerul și coordonatorul tehnic, vor avea obligația urmăririi execuției lucrărilor de marcaje care se vor executa pe rețeaua de infrastructură rutieră -

drumuri și, în acest sens, pentru execuția fizică a acestor lucrări, persoanele responsabile trebuie să dețină cunoștințe temeinice despre drumuri, respectiv: elementele geometrice ale acestora; calitatea suprafeței de rulare; caracteristicile agregatelor din cadrul structurii rutiere, în vederea obținerii unei aderențe bune între carosabil și marcajul rutier; transpunerea pe teren a semnalizării orizontale (marcajelor rutiere) din proiectele tehnice de drumuri, conform elementelor geometrice menționate în acestea.

Totodată, precizează că, urmare a sesizărilor primite în ultima perioadă de timp de la asociații neguvernamentale non-profit care au primit la rândul acestora petiții de la diverse societăți comerciale existente pe piața din România și care realizează semnalizare orizontală, referitoare la posibile neconformități în realizarea lucrărilor de marcaje, dorește participarea numai a ofertanților care dețin capacitatea profesională și tehnică necesare realizării unor lucrări de marcaje rutiere de calitate, fără îngrădirea vreunui posibil ofertant.

De asemenea, menționează că, în urma verificărilor efectuate, a rezultat faptul că sesizările au fost nefondate și au survenit tocmai din neînțelegerea reglementărilor tehnice aflate în vigoare în domeniul infrastructurii rutiere, iar lucrările de marcaje au fost executate corespunzător.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 188 alin. (3) și cele ale art. 179 alin. (1) alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la precizarea făcută de contestatoare, respectiv "marcajele rutiere nu fac obiectul de studiu în nici o instituție de învățământ superior", autoritatea contractantă arată că lucrările de marcaje rutiere fac parte din multitudinea soluțiilor tehnice implementate pentru creșterea gradului de siguranță a circulației și pentru întreținerea acestora, iar prin consultarea site-urilor universităților tehnice se poate observa că, în cadrul programului de studii universitare de licență, există, în cadrul disciplinelor de profil, ore de specialitate dedicate siguranței rutiere, întreținerii drumurilor și semnalizării acestora.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă anexează fișele disciplinelor de profil din cadrul Universității Tehnice de Construcții ... și Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca - universități tehnice de construcții drumuri, obținute prin consultarea site-urilor oficiale ale acestor instituții de învățământ.

Având în vedere cele anterior prezentate, C... SA subliniază că toate lucrările de marcaje rutiere se vor executa pe rețeaua de infrastructură rutieră, iar deținerea unor competențe tehnice în domeniul drumurilor este crucială în vederea realizării unor lucrări de calitate superioară în conformitate cu reglementările tehnice aflate în vigoare pentru domeniul rutier. Competențele tehnice necesare în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractelor de realizare lucrări de marcaje rutiere sunt deținute de absolvenții de studii superioare de inginerie în

domeniul infrastructurii rutiere în cazul inginerului și în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru Coordonatorul tehnic.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ..., precum și continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresa nr. 72722/22.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20420/22.10.2015, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere ca urmare a concluziilor scrise nr. 940/16.10.2015, înregistrate la CNADNR sub nr. 92/72080/16.10.2015, formulate de SC ..., menționând că și site-ul ..., vine în sprijinul afirmațiilor sale, având în vedere faptul că standardul SR 1848/7:2004 - Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere, se află încadrat în domeniul ingineriei drumurilor.

Totodată, susține că, atât dispozițiile art. 188 alin. (3), cât și cele ale art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, vin în sprijinul solicitărilor

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

C... SA a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ...; ..., cod CPV 45233221-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., stabilind data de depunerii ofertelor la 11.11.2015, ora 10⁰⁰ și data deschiderii ofertelor la 11.11.2015, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 38.938.776,84 RON.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, SC ... a investit Consiliul cu prezenta contestație.

Verificând actele depuse la dosar, Consiliul constată că, în urma primirii contestației în analiză, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în concordanță cu art. 256¹ alin. (3) din OUG 34/2006, pe care le-a publicat în SEAP în data de 14.10.2015, ora 09:52, prin anunțul de tip erată nr. 81008/14.10.2015.

Astfel, a fost reformulată cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, pct. A.3 și B.3 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, fiind modificată astfel: "(...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald, sub presiune, cu agitator, cu capacitatea de minim 200 litri. (...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald prin pulverizare, sub presiune, cu agitator, cu capacitate de minim 200 litri (...)", întocmai cum a solicitat contestatoarea, prin urmare capătul de cerere privind eliminarea cerințelor din documentația de atribuire în referire la : "(...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald, sub presiune, cu agitator, cu capacitatea de minim 300 litri. (...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald prin

pulverizare, sub presiune, cu agitator, cu capacitate de minim 300 litri (...)", apreciate ca fiind restrictive, a rămas fără obiect.

O altă critică exprimată de contestatoare se referă la eliminarea, din cuprinsul documentației de atribuire, a cerinței privind dovada *studiilor superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere* pentru poziția „inginer”, precum și a cerinței privind dovada *studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor* – diploma de inginer/subinginer, pentru „coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere”.

Consiliul reține că, în fișa de date, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a cerut și îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare: „Cerința nr. 3: Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte. Inginer: • Studii superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere; • Minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere; (...) Cerința nr. 4: Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte. Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere: • Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor – diploma de inginer/subinginer • Minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere”.

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: [...]c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.”

În acord cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.” Dispozițiile art. 8 din hotărârea de Guvern, stabilesc următoarele: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de

achiziție publică ce urmează să fie atribuit. (2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.” Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de președintele ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, stabilesc următoarele: „Art. 5. - Informații referitoare la studii se pot solicita personalului de conducere, precum și persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. [...] Art. 7. - Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități.(...) Art. 8. - (1) În măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, domeniul va fi definit clar pentru a nu crea ambiguități în evaluarea documentelor de calificare. Notă exemplificativă: Nu este suficient să se menționeze domeniul tehnic, ci se va preciza expres ce tip de studii se solicită, spre exemplu specializarea construcției civile, industriale și agricole (conform legislației relevante în vigoare). (2) *Dacă se justifică solicitarea absolvirii studiilor într-un anumit domeniu, acesta va fi corelat cu domeniul relevant care să permită desfășurarea activităților aferente obiectului contractului, activități ce vor fi derulate de persoana căreia i-au fost solicitate respectivele studii.*” Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în nota justificativă nr. 17/9880/22.09.2015 privind stabilirea cerințelor minime de calificare, cât și în punctul de vedere transmis Consiliului, precizează, referitor la cerințele anterior menționate:

„• Inginerul are următoarele atribuții principale: înlocuiește Managerul de Proiect atunci când este cazul; responsabil cu succesul general al proiectului; menținerea relațiilor contractuale cu beneficiarul; întocmește și verifică situațiile de lucrări supuse decontării; verifică corectitudinea datelor transmise de către echipele din teren.

• Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere are următoarele atribuții principale: coordonează din punct de vedere tehnic eșaloanele de lucru din teren; întocmește rapoartele zilnice de lucru; se asigură de respectarea filmului marcajului din teren”.

Totodată, Consiliul reține că, în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă face referire la necesitatea ca inginerul, respectiv coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, să dețină *experiență în domeniul execuției marcajelor rutiere*, dat fiind faptul că „Executarea semnalizării rutiere orizontale este extrem de importantă pentru asigurarea unui grad ridicat de siguranța rutieră”.

Consiliul reține că, potrivit site – ului universităților tehnice de profil, în cadrul programelor de studii universitare de licență, există, în cadrul disciplinelor de profil, ore de specialitate dedicate siguranței rutiere, întreținerii drumurilor și semnalizării acestora.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că executarea semnalizărilor și marcajelor rutiere reprezintă una din condițiile de trafic ce trebuie îndeplinite, ca și componentă a conceptului de siguranță rutieră, alături de starea drumului, specificul rutei și a itinerarului, condițiile meteorologice, fluenta, volumul traficului, condițiile tehnice referitoare la tipul de transport efectuat, tipul autovehiculului, starea tehnică a autovehiculului, precum și de operatorul de transport (factorul uman) și modalitatea de prevenire și reducere a factorilor de risc.

Consiliul va reține justificarea autorității contractante, din perspectiva sa de administrator al rețelei de drumuri naționale, referitoare la locațiile pe care se vor executa aceste lucrări, respectiv rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi, considerând deținerea de cunoștințe tehnice în domeniu ca fiind esențială pentru executarea unor lucrări de marcaje rutiere de calitate, în conformitate cu standardele tehnice în vigoare și cu geometria și elemente drumurilor.

Din actele dosarului achiziției și din punctul de vedere al autorității contractante rezultă motivele pentru care, numai prin îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la nivelul studiilor și domeniul acestora, ofertantul își demonstrează potențialul tehnic și organizatoric, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, respectiv obligația inginerului și coordonatorului tehnic de a urmări execuția lucrărilor de marcaje care se vor executa pe rețeaua de infrastructură rutieră națională și necesitatea ca respectivele persoane să dețină cunoștințe temeinice despre drumuri și elementele geometrice ale acestora; calitatea suprafeței de rulare; caracteristicile agregatelor din cadrul structurii rutiere, în vederea obținerii unei aderențe bune între carosabil și marcajul rutier; transpunerea pe teren a semnalizării orizontale (marcajelor rutiere) din proiectele tehnice de drumuri conform elementelor geometrice menționate în acestea.

În această situație, Consiliul are în vedere susținerile din punctul de vedere al autorității nr. 20459/22.10.2015, potrivit cărora „Impunerea studiilor superioare în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer și studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru coordonatorul tehnic, nu au ca obiectiv restricționarea vreunui ofertant, ci doar achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor lucrări de marcaje rutiere de calitate ridicată”, lucrări incluse în domeniul ingineriei drumurilor, considerând justificată cerința autorității contractante din documentația de atribuire în referire la nivelul studiilor/domeniul de studiu solicitat pentru pozițiile de inginer, respectiv coordonator tehnic.

Suștinerea contestatoarei potrivit căreia nu se justifică solicitarea unui anumit domeniu al studiilor, asupra căreia aceasta insistă în concluziile scrise suplimentare, nu poate fi reținută, întrucât, printre prioritățile Strategiei Naționale de Siguranță Rutieră 2013-2020, elaborată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - potrivit art. 6 alin. (2) lit. a) și c) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere - se regăsește și îmbunătățirea siguranței rutiere și reducerea graduală a numărului de victime din accidente de circulație, care nu poate fi asigurată decât prin folosirea de personal care deține studii în domeniul infrastructurii rutiere și nu în alt domeniu tehnic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu C... SA, astfel:

- ca rămas fără obiect, capătul de cerere vizând eliminarea cerințelor din documentația de atribuire în referire la : "(...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald, sub presiune, cu agitator, cu capacitatea de minim 300 litri. (...) 3. Mașina de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la cald prin pulverizare, sub presiune, cu agitator, cu capacitate de minim 300 litri (...)";

- ca nefondat, capătul de cerere vizând eliminarea, din cuprinsul documentației de atribuire, a cerinței privind dovada studiilor superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere pentru Inginer, respectiv privind dovada studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor - diploma de inginer/subinginer, pentru Coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere .

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în baza art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini.