



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 50/01.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19026/02.10.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 6 și 8, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 37698/29.09.2015, emis de S...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „Materiale de osteosinteză și consumabile”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 24.07.2015, s-a solicitat Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația, în parte, și anulează decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, pentru loturile 6 și 8, consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 37632/29.09.2015 și în adresa nr. 37698/29.09.2015 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, ținând cont de faptul că motivele de neconformitate a ofertei, reținute anterior, sunt eronate.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la stabilirea conformității ofertei și declararea ei drept câștigătoare, ca inadmisibilă.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei de față.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 50/01.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19026/02.10.2015, înaintată de SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 6 și 8, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 37698/29.09.2015, emis de S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept neconformă a ofertei sale.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu s-a prevalat de dispozițiile coroborate ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, luând decizia respingerii ofertei sale pentru cele două loturi fără a-i solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Mai mult, contestatoarea susține că, potrivit dispozițiilor art. 78 din hotărârea de guvern, autorității contractante i se interzice respingerea unei oferte ca neconforme anterior verificării eventualei neconformități și eliminării/corectării eventualelor vicii de formă (art. 79 și art. 80 din același act normativ).

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a invocat, în stabilirea neconformității ofertei, cerințe sau specificații tehnice ce nu se regăsesc în caietul de sarcini/documentația de atribuire.

Astfel, potrivit caietului de sarcini pentru lotul 6, autoritatea contractantă a solicitat „Cross-link: conector transversal care asigură fixarea șuruburilor transpediculare în plan orizontal”. Contestatoarea arată că structura crosslink-ului ofertat este conformă documentelor depuse/declarației producătorului și este din aliaj de titan Ti6A14 V.

Având în vedere afirmația autorității contractante potrivit căreia „structura crosslink-ului ridică probleme de fixare”, contestatoarea menționează că nu s-a specificat unde/cum se ridică această problemă de fixare, atât timp cât produsul nu s-a folosit. În aceste condiții, contestatoarea consideră că nu se putea lua o astfel de decizie.

De asemenea, conform caietului de sarcini pentru lotul 8, autoritatea contractantă a solicitat „Plăcuță abord anterior coloană cervicală cu șase găuri (două nivele): - aliaj titan compatibil RMN și CT plăcuța este prevăzută cu canale axiale, curbată în planul lordozei cervicale, cu suprafață netedă și margini rotunjite, prevăzute cu șase găuri aliniat, permițând o fixare precisă”.

Raportându-se la această cerință, contestatoarea susține că produsul este conform, dovadă fiind oferta tehnică transmisă, motivele invocate de autoritatea contractantă („mostra are montaj cu șuruburi bicorticele și cu placă neautofixantă”) neputând fi luate în considerare

Întrucât fac trimitere la o caracteristică ce nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de revizuire a rezultatului procedurii și de stabilire a ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 39135/08.10.2015, înregistrată la CNSXC sub nr. 19686/13.10.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă învederează faptul că autoarea contestației se află în eroare atunci când invocă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât prin comunicarea nr. 37698 din 29.09.2015, oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, nicidecum în baza celor ale alin. (1) lit. g) din același act normativ, la care face trimitere articolul invocat.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu s-au prevalat de dreptul conferit de art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006 întrucât, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 1 (nr. 37334/28.09.2015), nu au reținut necesitatea solicitării vreunei clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate.

De altfel, autoritatea contractantă arată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost adoptată în baza referatului nr. 355994/16.09.2015 întocmit de către Dr. Davidescu (membru al comisiei de evaluare), prin care acesta s-a pronunțat asupra conformității mostrelor depuse pentru lotul 6 și 8.

Examinând mostra depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 6: cross-linkul șuruburilor de rahisinteză și comparând-o cu mostrele similare depuse de ceilalți ofertanți, a rezultat că fixarea acestora este mult mai dificilă la montarea device-urilor depuse de acest operator economic, comparativ cu mostrele depuse de ceilalți ofertanți.

De altfel, toate montajele sunt din titan, dar ușurința și siguranța fixării în plan lateral furnizată de cross-link este diferită. Comparativ cu mostrele depuse de ceilalți ofertanți, cea furnizată de contestatoare este „de cea mai slabă calitate”.

În mod similar, examinând mostrele depuse de SC ... SRL pentru lotul 8, a rezultat că fixarea realizată de plăcuța abord anterior cervical implică o fixare bicorticală care, comparativ cu mostrele depuse de ceilalți ofertanți, implică un risc suplimentar intraoperator. Șuruburile furnizate de contestatoare, după fixare, impun o manevră de rupere a unei structuri a acestuia. Acest lucru face ca manevra de îndepărtare a șuruburilor, în caz de revizie a montajului, să fie „mai complicată și mai agresivă” decât în cazul șuruburilor furnizate de alți operatori economici.

Autoritatea contractantă arată că este esențial ca în desfășurarea actului medical, dar mai ales a actului chirurgical, să nu se folosească materiale de osteosinteză de o calitate îndoielnică, care ridică probleme

serioase de utilizare și care, evident, pot provoca multiple complicații intra și post chirurgicale. De aceea, verificarea mostrelor a fost efectuată de către medicul șef al secției Neurochirurgie, persoană direct responsabilă de efectuarea intervențiilor chirurgicale ce presupun implantarea materialelor de osteosinteza și răspunzător de parcursul postchirurgical al pacienților ce beneficiază de astfel de materiale.

Având în vedere considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Materiale de osteosinteza și consumabile”, cod CPV 33183300-9 – *Aparate de osteosinteza (Rev.2)*, S...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.07.2015, la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale (ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 37698/29.09.2015), pentru loturile 6 și 8, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 430,27 lei), solicitând revizuirea ei.

Analizând conținutul raportului procedurii de atribuire, nr. 37632/29.09.2015, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei concordă cu cele indicate în adresa atacată de contestatoare, respectiv că, la analiza mostrelor depuse pentru „traumatologie vertebro-medulară – șuruburi coloană lombară” – Lot 6 și „traumatologie vertebro-medulară – plăcuțe coloană cervicală” – Lot 8, comisia de evaluare a ofertelor a constatat (conform cu observațiile Dr. Davidescu H.B, membru al comisiei) următoarele:

„structura crosslink-ului ridică probleme de fixare” (Lot 6),

„mostra are montaj cu șuruburi bicorticale și cu placă neautofixantă”( Lot 8).

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus o metodă de fixare sau un protocol anume asociat crosslink-ului de la Lot 6. De asemenea, caietul de sarcini nu a impus ca, pentru produsul de la lotul 8, montajul să se facă cu alt tip de șuruburi decât cel ofertat și ca placa să fie autofixantă.

Prin urmare, deși nu se poate nega capacitatea unui specialist de a acorda preferință unui anumit de produs, procedeu sau mod de intervenție, în cazul de față, motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă nu pot fi considerate încălcări ale cerințelor caietului de sarcini, neregăsindu-se specificații tehnice de acest nivel.

Astfel, doar în cazul în care autoritatea contractantă, la momentul emiterii caietului de sarcini, stabilea specificații tehnice de maniera în care i-ar fi permis să facă evaluarea ofertelor prin înlăturarea celor cu „probleme de fixare” sau care ar avea „șuruburi bicorticale și cu placă neautofixantă”, motivele amintite ar fi putut să fie concordante cu

dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006, ce obligă autoritatea să mențină în competiție doar ofertele admisibile (implicit, cele conforme).

Or, caietul de sarcini conține specificații tehnice determinate obiectiv de autoritatea contractantă, care să și corespundă cu necesitățile sale, conform **art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006**: *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

În situația dată, oferta contestatoarei, răspunzând nivelului de exigență din caietul de sarcini, a respectat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, privind obligativitatea documentației de atribuire față de ofertanți, dar și cele ale art. 34 alin (3) din HG nr. 925/2006: *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin urmare, nu se putea emite o decizie de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, pe baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, care au următorul conținut:

*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*  
și, respectiv:

*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în partea privitoare la anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL pentru loturile 6 și 8, consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 37632/29.09.2015 și în adresa nr. 37698/29.09.2015 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, ținând cont de faptul că motivele de neconformitate a ofertei, reținute anterior, sunt eronate.

Totodată, privind cererea de obligare a autorității contractante la stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei și la desemnarea ei câștigătoare, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia, prin raportare la dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 37, art. 72 alin. (2) lit. i) și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ce stabilesc competența autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor) în determinarea unei astfel de finalități a procedurii de atribuire, și o respinge ca atare. În acest sens, Consiliul are în vedere că singurele elemente de admisibilitate pe care le-a revizuit sunt cele legate de motivele de respingere a ofertei contestatoarei, neputând analiza, din oficiu, alte elemente sau toate elementele ofertei care concură la admisibilitatea ei. De altfel, dispozițiile de la alin. (9) al art. 278 interzic expres ca, prin decizie, Consiliul să dispună atribuirea contractului către un operator economic.

Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei de față, prin aplicarea măsurilor mai sus amintite.

Părțile vor avea în vedere că dispozițiile prezentei decizii sunt obligatorii, dar și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în conformitatea cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din Ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...