



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 28820/02.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19049/05.10.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI 3305894, privind procedura cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare autoturism 8+1 locuri în cadrul Proiectului cu titlul *Sprijin acordat în perioada 2013-2015 pentru Organism Intermediar din cadrul ... Centru în implementarea și monitorizarea la nivel regional a POR 2007-2013*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 28197/"29.10.2015", prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la constatarea acceptabilității și conformității ofertei sale, precum și recunoașterea dreptului pretins, în sensul acceptării ofertei sale și a interesului legitim în promovarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 28820/02.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19049/05.10.2015, depusă de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 28197/"29.10.2015", s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a depus în termen legal toate documentele privind condițiile de participare prevăzute în fișa de date.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 27084/17.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări cu privire la situația prezentată, răspunzând în detaliu tuturor aspectelor sesizate. Ulterior, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât la data depunerii ofertei singura activitate autorizată era activitatea de închiriere și leasing cu autoturisme și autovehicule rutiere ușoare.

Astfel, contestatoarea precizează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, a depus dovada experienței sale în domeniu relevantă prin facturi și contracte anterioare; mai mult, arată că, potrivit actului constitutiv al societății emis de Registrul Comerțului ..., are, în obiectul secundar de activitate, codul CAEN 4511 – Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone), cât și codul CAEN 4519 – Comerț cu alte autovehicule, precum și alte coduri CAEN necesare desfășurării acestei activități.

În același timp, contestatoarea apreciază că a îndeplinit cerința prevăzută la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, prin care au fost solicitate documente care dovedesc adresa actuală și obiectul de activitate.

Prin adresa nr. 29396/07.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19335/07.10.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, nelegală și lipsită de obiect, arătând că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, în dovedirea capacității sale de exercitare a activității profesionale, contestatoarea a atașat certificatul constatator eliberat de ORC sub nr. 25719/15.09.2015, certificat în care era înscrisă doar activitatea principală – CAEN Rev. (2)

7711 – Activități de închiriere cu autoturisme și autovehicule rutiere ușoare, aceasta fiind însă singura activitate autorizată la acea dată, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Mai mult, în documentele atașate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, se face mențiune despre un contract încheiat cu SC Xerom Service SRL, având ca obiect servicii de închiriere autoturisme – cod CPV 60170000-0, contract aflat în derulare, iar Declarația privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani nu a fost însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 27084/17.09.2015, a solicitat contestatoarei să clarifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară conform cerințelor fișei de date a achiziției (secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), în sensul de a face dovada livrării în ultimii 3 ani de produse similare a căror valoare cumulată, să fie de minim 112.903 lei, la nivelul unui număr de unul sau mai multe contracte, și atașarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, precum și a obiectului de activitate necesar îndeplinirii contractului de achiziție.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a transmis certificatul eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, înregistrat sub nr. 26416/22.09.2015, la o dată ulterioară datei de depunere a ofertei, în cuprinsul căruia, deși există din nou informații doar la activitatea principală – CAEN Rev. (2) 7711 – Activități de închiriere cu autoturisme și autovehicule rutiere ușoare, în secțiunea corespunzătoare sediilor și/sau activităților autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, alături de activitatea principală (care fusese autorizată încă de la constituirea societății, în aprilie 2014) apare autorizată și activitatea cod CAEN 4511 – Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone).

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a fost autorizată să funcționeze pentru activitatea cod CAEN 4511 – Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone) doar din data de 21.09.2015.

Prin același răspuns, contestatoarea a refăcut formularele privind dovada experienței similare, introducând informații privitoare la 4 contracte întocmite în limba engleză, având ca obiect furnizare autoturisme, contracte încheiate în data de 21.08.2014 cu Debard Automobiles SARL, Franța.

Ulterior verificării răspunsului primit, achizițoarea arată că a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare. Astfel, prin adresa nr. 27528/22.09.2015 a solicitat clarificări referitoare la dovedirea existenței în obiectul de activitate secundar și a autorizării

funcționării pentru activitatea necesară îndeplinirii contractului de achiziție, la momentul depunerii ofertei, 15.09.2015.

În acest sens, contestatoarea a transmis o copie a actului său constitutiv, vizat de OCPI, din care rezultă faptul că, în obiectul secundar de activitate, este înscris și domeniul 4511 – Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone). În referire la autorizarea funcționării, autoritatea contractantă afirmă că ofertanta a evitat să furnizeze un răspuns, precizând faptul că, în data de 21.09.2015, nu a fost efectuată nicio modificare la Oficiul Registrului Comerțului, doar solicitarea unui nou certificat în care să fie specificate și obiectele secundare de activitate, deși, susține autoritatea, un astfel de certificat constatator nu a fost atașat nici la depunerea ofertelor și nici urmare celor două solicitări de clarificări.

În acest context, autoritatea contractantă consideră ca fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere că ofertanta nu a transmis în perioadele precizate de comisia de evaluare răspunsurile solicitate referitoare la autorizarea activității necesare îndeplinirii contractului, la data depunerii ofertei, din documentele prezentate rezultând că singura activitate autorizată era cea de închiriere și leasing cu autoturisme și autovehicule rutiere ușoare, activitate pentru care a și prezentat la depunerea ofertelor documente privind experiența similară. S-a considerat, de asemenea, că oferta este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre, întrucât nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Totodată, se arată că societatea contestatoare nu contestă faptul că, la momentul depunerii ofertei activitatea necesară îndeplinirii contractului nu era autorizată pentru funcționare, fapt ce constituie contravenție în baza art. 41 din Legea nr. 359/2004, apărările sale referindu-se la existența domeniului respectiv (cod CAEN 4511) în obiectul de activitate secundar, la momentul depunerii ofertei, fapt însă necontestat de nimeni. Simplul fapt al înscrierii domeniului respectiv în cadrul obiectului de activitate al societății comerciale nu conferă, automat, și dreptul desfășurării respectivei activități, fiind necesară și îndeplinirea celorlalte formalități, conform Legii nr. 359/2004. Prin urmare, la data depunerii ofertei, contestatoarea nu avea capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În final, autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației, întrucât se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, document care nu reprezintă actul decizional al comisiei de evaluare, și, în plus, nu aspectul menționat de contestatoare [*lipsa din cadrul obiectului secundar de activitate a activității de comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone)*] a constituit motivul declarării ofertei neconformă și inacceptabilă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 19414/08.10.2015 și nr. 19764/13.10.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare autoturism 8+1 locuri în cadrul Proiectului cu titlul *Sprrijin acordat în perioada 2013-2015 pentru Organism Intermediar din cadrul ... Centru în implementarea și monitorizarea la nivel regional a POR 2007-2013*, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../31.08.2015. Valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 112.903 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 15.09.2015, ora 14⁰⁰.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ... SRL, a depus la Consiliu prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă. Informațiile cuprinse în Certificatul Constatator este obligatoriu să fie reale/actuale la data și ora limită de depunere a ofertelor. Pentru persoane juridice străine: Documente care dovedesc o formă de înregistrare/ atestare ori apartenență din punct de vedere), adresa actuală și obiectul de activitate al societății. În etapa evaluării ofertelor, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, de a prezenta pentru conformitate documentul în original/copie legalizată, în cazul în care inițial a fost prezentat în forma copie conformă cu originalul.*

De asemenea, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința privind experiența similară, s-a prevăzut că, *pentru a fi considerat calificat, ofertantul trebuie să facă dovada produselor furnizate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a furnizat produse similare la nivelul a unul sau mai multe contracte, a căror valoare fără TVA cumulată pentru produsele similare a fost de minim: pentru cel puțin 112.903 lei. Pentru echivalență se va ține cont de cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR. Justificare - ținând cont de complexitatea proiectului, precum și de obligațiile asumate prin Contractul de asistență financiară, de termenul scurt până la finalizarea POR 2007-2013 și finanțarea cu termen limită acordată, pentru realizarea acestui obiectiv se dorește finalizarea achiziției iar operatorii economici trebuie să dispună de experiența similară anterioară astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde.*

Pentru dovedirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, SC ... SRL a depus certificatul constatator nr. 25719/15.09.2015, în care este menționat la rubrica „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”, activități la sediu: codul CAEN 7711 – Activități de închiriere și leasing cu autoturisme și autovehicule.

În dovedirea experienței similare, a fost depusă fișa de experiență similară, în care este menționat contractul încheiat cu Xerom Service

SRL, având ca obiect servicii de închiriere autoturisme, valoarea contractului fiind 279982 lei.

Prin adresa nr. 27084/17.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, între altele, clarificări referitor la faptul că, *din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, nu rezultă existența obiectului de activitate necesar îndeplinirii contractului*. Referitor la experiența similară, s-au precizat următoarele: *Formularul 7 – declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii trei ani: nu a fost completată conform cerințelor formularului, nefiind inserată și adresa autorității contractante; declarația nu este însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau clientul beneficiar, conform cerințelor documentației de atribuire; perioada de derulare a contractului menționat în formularele privind experiența similară nu este finalizată și nu se face dovada părții realizate/plătite până la momentul emiterii adresei; Anexa Formular 7A: nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire în sensul de a se face dovada furnizării/livrării de produse similare, codul CPV înscris fiind 60170000-0 (servicii închiriere vehicule de transport persoane cu șofer); obiectul procedurii este achiziționarea prin cumpărare a unui autoturism – CPV 34110000-1 Autoturisme (Rev.2), așa cum rezultă din documentația de atribuire, utilizarea codurilor CPV asigurând descrierea cât mai exactă a obiectului contractului; informațiile cuprinse în Anexa Formular 7A au ca obiect servicii de închiriere și nu reprezintă livrare de produse similare (livrarea reprezintă „orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană”).*

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la agenție sub nr. 27442/22.09.2015, la care a atașat „Anexa Formular 7A”, în care este înscris contractul încheiat cu Debard Automobiles SARL, având ca obiect furnizare autoturism, în valoarea de 54.041 euro (238326 lei), încheiat la data de 21.08.2014. A fost depusă copia contractelor nr. 28, 29, 30 și 31 și copiile facturilor nr. 34/28.08.2014, 35/28.08.2014, 37/28.08.2014 și 38/28.08.2014.

De asemenea, a fost depus certificatul constatator nr. 26416/22.09.2015, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., în care la sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, s-a menționat, la activități la sediul principal: „tip model declarație: model 3 nr. 26328 din 21.09.2015”, activități la sediu: 4511 – Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone). Data certificatului constatator: 22.09.2015.

Urmare analizării documentelor primite, autoritatea a transmis clarificări suplimentare. Astfel, prin adresa nr. 27528/22.09.2015, s-au solicitat contestatoarei clarificări referitoare la următoarele aspecte:

- din certificatul constatator emis de ORC atașat urmare solicitării de clarificări rezultă faptul că, în data de 21.09.2015, au fost efectuate unele modificări referitoare la codul CAEN necesar îndeplinirii

contractului; este necesar a se face dovada autorizării activității și existenței codului CAEN în obiectul de activitate la data și ora limită de depunere a ofertelor;

- Formularul nr. 7 – declarația nu este însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea/livrarea produselor similare, conform cerințelor documentației de atribuire; atașarea unui contract semnat nu reprezintă implicit dovadă a livrării bunurilor.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la agenție sub nr. 27771/24.09.2015, în care a precizat că, în data de 21.09.2015, a solicitat Oficiului Registrului Comerțului ... certificatul constatator, în care să se specifice și obiectele secundare de activitate, conform actului constitutiv al societății. A menționat că nu au fost făcute modificări referitoare la codul CAEN, sens în care este anexată rezoluția nr. 3882/14.04.2014 referitoare la dosarul nr. 11388 din 11.04.2014, în care se autorizează constituirea și se dispune înmatricularea în Registrul Comerțului a ... SRL și în care se face referire și la activitățile secundare conform art. 2.1 din actul constitutiv al societății.

Pentru justificarea faptului că produsele au fost furnizate și livrate către clientul beneficiar Debard Automobiles, a fost anexat formularul CMR (scrisoare de transport internațional) prin care se face dovada că beneficiarul a recepționat bunurile.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 28018/28.09.2015, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din hotărâre, deoarece nu a fost îndeplinită cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale așa cum rezultă din informațiile cuprinse în certificatele constatatoare eliberate de ORC cu nr. 25719/15.09.2015 și 26416/22.09.2015. La data depunerii ofertei, din documentele prezentate, rezultă că singura activitate autorizată (în conformitate cu prevederile Legii nr. 359/2004, art. 15) era activitatea de închiriere și leasing cu autoturisme și autovehicule ușoare; nu a transmis în perioadele precizate de comisia de evaluare prin cele două scrisori de clarificări răspunsurile/clarificările solicitate referitor la autorizarea activității necesare îndeplinirii contractului, la data depunerii ofertei, din documentele prezentate, rezultând că singura activitate autorizată era activitatea de închiriere și leasing cu autoturisme și autovehicule rutiere ușoare.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 28197/"29.10.2015".

Relevante în soluționarea cauzei sunt dispozițiile Legii nr. 359/2004:

- art. 15 alin. (1) *În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să*

depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrează în registrul comerțului datele din declarațiile-tip prevăzute la alin. (1) și (2).

- art. 41 alin. (1) Constituie contravenție și se sancționează, potrivit legii, cu amendă cuprinsă între 10.000.000 lei și 100.000.000 lei, desfășurarea oricărei activități de către persoanele juridice prevăzute la art. 2 cu nerespectarea prevederilor prezentei legi.

Prin Ordinul nr. 1355/2009 a fost aprobat modelul cererilor de înregistrare în registrul comerțului și al declarațiilor pe propria răspundere privind autorizarea funcționării, în anexa E fiind prevăzut model 3 de declarație.

Analizând certificatele constatatoare depuse de contestatoare, se poate observa, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, că, pentru activitatea cu codul CAEN 4511 – Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone), în certificatul constatator nr. 26416/22.09.2015, depus în urma solicitărilor de clarificări, s-a făcut mențiunea: *tip model declarație: model 3 nr. 26328 din 21.09.2015.*

Contrar susținerilor contestatoarei, din certificatul amintit, rezultă că declarația tip este din data de 21.09.2015, în certificatul din 15.09.2015, nefiind făcută o astfel de mențiune. Dimpotrivă, în certificatul nr. 25719/15.09.2015, este menționată ca activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 activitatea la sediu cod CAEN 7711 – Activități de închiriere și leasing cu autoturisme și autovehicule rutiere ușoare. De altfel, și din documentul atașat contestației (adresa nr. 266618/23.09.2015 – „Furnizare informații existente” a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., înaintată ... SRL, la activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, este înscrisă activitatea cod CAEN 4511 - Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone), cu mențiunea – tip model declarație: model 3 nr. 26328/ 21.09.2015.

Într-a...r, potrivit actului constitutiv nr. 11388/11.04.2014 (depus în copie cu ștampila „conform cu exemplarul existent în dosarul din arhivă” din partea Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă

Tribunalul ...), societatea contestatoare are în obiectul său de activitate, ca activitate secundară, activitatea cu codul CAEN 4511 – Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone), însă această activitate nu era autorizată la data limită de depunere a ofertelor (15.09.2015), formalitățile pentru autorizare fiind efectuate în data de 21.09.2015.

Deși ofertanta a avut în obiectul său de activitate, încă de la înființarea societății, ca activitate secundară, și activitatea necesară îndeplinirii contractului în cauză, depunerea ulterior datei limită de depunere a ofertelor a declarației tip model 3 și înscrierea ca activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 după această dată, a determinat respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Luarea în considerare a unei autorizări efectuate ulterior datei limită de depunere a ofertelor și declararea ofertei admisibilă, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale invocate, dar și a principiului tratamentului egal.

Vizavi de îndeplinirea cerinței referitoare la menționarea adresei actuale și a obiectului de activitate al societății, Consiliul reține că aceste cerințe au fost indicate la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru persoane juridice străine.

În ce privește experiența similară a societății contestatoare, este de remarcat că, deși inițial a prezentat în ofertă fișa de experiență similară pentru un contract de servicii de închiriere autoturisme, *încheiat cu Xerom Service SRL*, ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, și-a demonstrat experiența prin prezentarea unor altor contracte, având ca obiect furnizare autoturisme, *încheiate cu Debard Automobiles SARL*, lucru pe care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-l accepte. Ofertanta nu putea, prin intermediul clarificărilor, să-și modifice modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, prin înlocuirea unui contract cu alte contracte, nedepuse inițial.

Sub aspectul lipsei de obiect a contestației, invocat de autoritatea contractantă pe motiv că s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, document care nu reprezintă actul decizional al comisiei de evaluare, Consiliul reține că, atâta vreme cât societatea contestatoare a solicitat anularea actului prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, iar acest act cuprinde informații din raportul procedurii, contestația nu poate fi respinsă ca rămasă fără obiect. În situațiile în care Consiliul constată că decizia cuprinsă în comunicarea privind rezultatul procedurii este nelegală anulează atât comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și actul care a stat la baza emiterii acesteia, comunicarea fiind act subsecvent raportului procedurii.

De asemenea, contestația nu putea fi respinsă ca lipsită de obiect pe motiv că nu lipsa din cadrul certificatului constatator a activității de comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone) a

constituit motivul respingerii, acest aspect fiind legat de fondul contestației, dezlegat de Consiliu în paginile de mai sus.

În considerarea celor prezentate, constatând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost luată cu respectarea dispozițiilor legale, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,