



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../..., ...

Data:...

Prin contestația nr. 85/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18156/21.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/9750/2014, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip «Comanda și control»” cod CPV 48000000-8, 32422000-7, 32500000-8, 48820000-2, 72421000-7, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor care decurg din aceasta, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

Prin contestația nr. 11731/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18231/22.09.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., șos. ... - Ploiești nr. 73-81, Victoria Park, Corp Clădire C4, ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip «Comanda și control»” cod CPV 48000000-8, 32422000-7, 32500000-8, 48820000-2, 72421000-7, s-a solicitat:

- remedierea cerințelor restrictive și nelegale ale fișei de date a achiziției și din caietul de sarcini astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea posibilității participării la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;
- în subsidiar, în măsura în care se constată că nu mai este posibilă

- remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (1) din Ordonanță până la soluționarea contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SA în contradictoriu cu ...și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip «Comanda și control»” cod CPV 48000000-8, 32422000-7, 32500000-8, 48820000-2, 72421000-7, solicitând anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor care decurg din aceasta, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

În fapt contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în data de ..., a constatat o serie de nereguli, respectiv încălcări ale prevederilor legale care, în opinia acestuia, constituie obstacole în calea participării libere și a tratamentului egal la competiția pentru câștigarea unui contract de achiziție publică.

Concret, criticile contestatorului vizează următoarele aspecte:

Punctul 1 – încălcarea prevederilor art. 188 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens se arată că în fișa de date la pagina 1, secțiunea II.1.2 este prezentat tipul contractului, respectiv: „II.1.2) *Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor*

Furnizare

Cumpărare

Locul principal de livrare:, ...".

În fișa de date la pagina 1, secțiunea II.1.5 este prezentată descrierea succintă a contractului după cum urmează:

„II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor 1. Produse

a. Asigurarea echipamentelor hardware necesare implementării sistemului informatic integrat propus, respectiv:

Dispozitive mobile - 200 buc.

Firewall hardware pentru conectare internet - 2 buc.

Router - 1 buc.

Server 2 procesoare X8 core, 64GB RAM HDD Storage 4TB RAID 5 - 1 buc

Licențe sistem virtualizare - 1 buc

Baza de date - 1 buc

Application server - 1 buc

Layer GIS - 1 buc

Licența Business Process Management - 50 useri

Licența modul document management - 1 buc

Aplicație mobilă instalată pe dispozitivele mobile - 1 buc

Aplicație sediu central Politia Locala - 1 buc

Valoare estimata totala produse: 2.144.582 Lei fără TVA

2. Servicii

a. Montaj echipamente, interconectare

b. Valoare estimată totală servicii: 105.000 Lei fără TVA"

Analizând cele antemenționate, în aprecierea contestatorului, rezultă că, în speță, este vorba de un contract de furnizare produse, în secțiunea servicii fiind disponibile doar servicii de Montaj echipamente și interconectare.

În același timp contestatorul precizează că, la pagina 2 (corect pagina 5) din fișa de date, autoritatea solicită o serie de experți:

"Lista cu personal de specialitate minim necesar pentru îndeplinirea contractului:

- Manager de proiect - 1 persoană;

- Expert tehnic, specialist în analiza - 2 persoane;

- Programatori nivel senior - 3 persoane;

- Expert infrastructura hardware și software - 1 persoană;

- Expert tehnic coordonator, arhitect de soluții informatice - 1 persoană;

- Expert tehnic, specialist baze de date, 1 persoană".

În opinia contestatorului, prin solicitarea a 2 experți analiști, 3 programatori de nivel senior, 1 arhitect de soluții informatice și 1 expert specialist baze de date se poate înțelege că este vorba de prestarea unor servicii de analiză, proiectare și dezvoltare de software, aceste servicii fiind regăsite ca solicitate, sub diverse forme, și în caietul de sarcini după cum urmează:

➤ conform pag. 4 din caietul de sarcini, calendarul de activități

prevede realizarea investiției în termen de 3 luni calendaristice din momentul contractării furnizorului de soluție, graficul de realizare estimat cuprinzând și activitatea „Dezvoltarea sistemului cu specificațiile stabilite prin documentație” ce urmează a fi efectuată de firma desemnată câștigătoare;

- la pag. 18 din caietul de sarcini, la descriere layer GIS, autoritatea contractantă a precizat *„Soluția trebuie să extindă aplicația nParking aflată în exploatare la ADP prin adăugarea unui layer suplimentar de date și obiective”*;
- la pag. 19 din caietul de sarcini, descriere layer GIS se prevede *„Harta va asigura un set distinct de metadate asociat pentru fiecare tip de obiectiv. Setul de date va include datele de contact ale reprezentanților instituțiilor publice și sociale - locuințe - cămine - clinici - magazine - întreprinderi și localuri publice. Pentru agenții economici cu care se interacționează pe teren: documente, avize, autorizații, profilul de activitate, persoane de contact precum și notele de constatare anterioare rezultate în urma activităților de control. **Setul de metadate asociat fiecărui obiectiv va fi definit în perioada de implementare conform specificațiilor agreeate în faza de analiză”**.*

Contestatorul critică faptul că, față de cele arătate mai sus, în lista de livrabile nu se regăsește cerut nici un document cu privire la analiza și proiectarea sistemului.

Concluzionând, contestatorul susține că se depășesc condițiile prevăzute pentru furnizare de licențe, aplicații și echipamente și este clar că este vorba de servicii de analiză proiectare și dezvoltare software.

Punctul 2

Contestatorul menționează că la pagina 7 din caietul de sarcini se precizează faptul că soluția informatică va satisface următoarele cerințe: *"va respecta în totalitate legislația în vigoare din România;"* în timp ce în descrierea cerințelor tehnice nu se face referire la utilizarea legislației în cadrul aplicației software. Totodată se subliniază că cerințele aplicațiilor software așa cum sunt descrise nu utilizează legislația în vigoare și nu fac referire la vreun articol de lege, un exemplu corect de utilizare a legislației putând să fie de exemplu, ca în cazul unei infracțiuni/contravenții/amenzi să se facă legătura cu articolul corespunzător din legislație. În consecință contestatorul arată că, în aceste condiții este imposibil să răspundă la această solicitare, în oferta tehnică, într-un mod corespunzător astfel încât conformitatea să poată fi verificată.

Punctul 3

La pagina 11 din caietul de sarcini se specifică *"Suita de aplicații și servicii trebuie să fie proiectată pe o platformă J2EE (Java 2 Platform, Enterprise Edition) minim versiunea 6, asigurând simplificarea dezvoltării de aplicații într-un mediu stratificat de tip thin client. J2EE folosește componente modulare standardizate (și reutilizabile) și asigură abordarea multor aspecte de programare în mod automat."* iar la pagina 1 se prevede: *„Orice marcă sau denumire de produs prezentă în cadrul*

acestei documentații are caracter de exemplificare și este implicit însoțită de mențiunea «sau echivalent»"

Contestatorul susține că din coroborarea celor două prevederi ale caietului de sarcini rezultă că platforma J2EE (Java 2 Platform, Enterprise Edition) ar putea avea un echivalent software, însă în realitate, în modul de abordare tehnologic al platformei J2EE niciun alt produs nu poate asigura echivalența, ci numai echivalența funcțională în protocoalele oferite specificate la pagina 7, și anume: (HTTPS, și apelarea Web Services (SOAP over HTTPS, SOAP, REST, LDAP, etc.).

Contestatorul critică faptul că, prin impunerea ca serverul de aplicații să fie un server J2EE, autoritatea stabilește în mod arbitrar ca aplicațiile livrate să fie dezvoltate numai în limbajul Java. Totodată se subliniază că autoritatea contactată nu poate motiva necesitatea platformei J2EE Java 2 Platform, Enterprise Edition prin faptul că această platformă ar fi implementată la nivel instituțional, deoarece la pagina 17, tabel, se cere în mod expres livrarea unei Licențe application server J2EE, ceea ce denotă că autoritatea nu deține o astfel de platformă. Contestatorul consideră că autoritatea impune astfel arhitectura soluției (pag 18: Arhitectura generală a soluției informatice trebuie să se bazeze pe o platforma J2EE Java 2 Platform, Enterprise Edition), restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță. În concluzie contestatorul apreciază că autoritatea a încălcat prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Punctul 4

La pagina 22 din caietul de sarcini se specifică: *„Cerințe generale Nucleul de suport BPM trebuie să ruleze în cadrul platformei serverului de aplicație în mediul J2EE 6”*

Față de cele specificate contestatorul arată că, prin definiție, Business Process Management (BPM) este o abordare disciplinară pentru a identifica, proiecta, executa, documenta, măsura, monitoriza și controla atât automat cât și non-automat procesele de afaceri pentru a obține rezultate consistente, aliniate cu obiectivele strategice ale unei organizații. BPM permite unei întreprinderi să alinieze procesele de afaceri cu strategia de afaceri, ceea ce duce la îmbunătățirea generală a performanței companiei prin îmbunătățirea activităților specifice de lucru, fie în cadrul unui anumit departament, întreaga întreprindere sau între organizații. În acest sens se mai arată că există diverse implementări de software BPMS (Business Process Management Software) care respectă toate standardele în vigoare, ce rulează sub diferite platforme de servere de aplicație (Microsoft .NET, Javascript over Node.js, Php). În opinia contestatorului autoritatea contractantă impune astfel arhitectura soluției (pag 22: *Cerințe generale Nucleul de suport BPM trebuie să ruleze în cadrul platformei serverului de aplicație în mediul J2EE 6*), restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță. De asemenea se susține că prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții, la care nu există alternativă și care îngreuește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând astfel libera concurență.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că autoritatea contractanta a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor care stau la baza atribuirii contractelor din fonduri publice, prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Punctul 5

La pagina 22 din caietul de sarcini se specifică: „1. *Soluția trebuie să extindă aplicația nParking aflată în exploatare la ADP prin adăugarea unui layer suplimentar de date și obiective, precum și 4. Trebuie să utilizeze ca repository baza de date unica pentru toate componentele soluției informatice și să integreze informațiile deja existente în nParking.*”

Cu privire la cele sus menționate contestatorul subliniază că nu au fost puse la dispoziție informații referitoare la soluția nParking, cum ar fi:

- tehnologia utilizată;
- tipul de baze de date utilizat;
- serverele de date geo-spatiale utilizate;
- serverul de aplicații folosit;
- informații despre producător.

În aceste condiții, neexistând definită o etapă de analiză în caietul de sarcini și nici o etapă de proiectare, integrare sau testare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților suficiente informații pentru o analiză tehnico economică care să asigure o soluție optimă pentru criteriile de cost și performanță. Și în acest caz, în aprecierea contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor care stau la baza atribuirii contractelor din fonduri publice, prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

SC ... SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., .., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip «Comanda și control»” cod CPV 48000000-8, 32422000-7, 32500000-8, 48820000-2, 72421000-7, solicitând:

- remedierea cerințelor restrictive și nelegale ale fișei de date a achiziției și din caietul de sarcini astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea posibilității participării la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;
- în subsidiar, în măsura în care se constată că nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (1) din Ordonanță până la soluționarea contestației.

Referitor la cerințele disproporționate și restrictive din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, contestatorul face următoarele precizări:

Motiv 1. În fișa de date cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista cu personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, pentru profilul Programator senior se solicită *"experiență specifică: implicarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software pentru soluția oferată, în calitate de programator"*.

Cu privire la această solicitare a autorității contractante, contestatorul precizează că pentru acest profil nu este relevantă solicitarea ca expertul să aibă experiență în proiecte la nivelul cărora au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software pentru soluția oferată, în calitate de programator. În opinia acestuia tipul proiectului la care participă un programator este mai puțin important, importantă fiind tehnologia pe care el dezvoltă proiectele la care participă. Mai mult, se arată că, pentru acest profil este relevantă solicitarea ca expertul să aibă experiență în proiecte în cadrul cărora au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software pentru tehnologia oferată, în felul acesta autoritatea asigurându-se că ofertantul câștigător va pune la dispoziție programatori ce cunosc tehnologia în care vor dezvolta funcționalitățile proiectului.

Contestatorul precizează că a transmis autorității, în data de 16.09.2015, o solicitare de clarificare prin care cerea confirmarea că cerința poate fi considerată îndeplinită în cazul în care expertul nominalizat a fost implicat, în calitate de programator, în cel puțin un proiect în cadrul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software în cel puțin una din tehnologiile utilizate de soluția oferată. La această solicitare, autoritatea a confirmat, în cadrul Clarificării nr. 1 înregistrată de Consiliul Local al Sectorului cu nr. A 13113 din data de 17.09.2015, că cerința referitoare la experiența specifică solicitată pentru experții programatori la nivel senior va fi considerată îndeplinită în cazul în care expertul nominalizat a fost implicat în calitate de programator în cel puțin un proiect la nivelul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software în cel puțin una din tehnologiile utilizate de soluția oferată, în calitate de programator.

În continuare, contestatorul redă textul formulat de autoritatea contractantă *„Da, confirmăm faptul că cerința referitoare la experiența specifică solicitată pentru experții programatori la nivel senior va fi considerată îndeplinită în cazul în care expertul nominalizat a fost implicat în calitate de programator în cel puțin un proiect la nivelul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software în cel puțin una din tehnologiile utilizate în Soluția oferată, în calitate de programator”*.

Contestatorul critică faptul că, deși a răspuns la solicitarea de clarificare, autoritatea nu a luat măsura remedierii cerinței în sensul celor arătate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, prin publicarea unui anunț de tip erată pentru modificarea cerinței, conform prevederilor art. 49 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință se solicită obligarea autorității la modificarea cerinței

din documentație în sensul menționat prin răspunsul la clarificări.

Motiv 2. La cap. IV.2.1.) Criterii de atribuire din fișa de date, introducerea ca factor de evaluare a sesiunii demonstrative este nelegală.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că prin documentația de atribuire criteriul de atribuire ales a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar la pct. IV.2.1.) Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare de la pct. 2 Componenta tehnică (care reprezintă 80% din punctajul total) la subfactorul de evaluare 2.3 se menționează:

Criterii	Pondere	Punctaj maxim
<i>componenta tehnica</i>	<i>80.00%</i>	<i>80.00</i> %

2.3 Punctajul pentru evaluarea sesiunii demonstrative se acorda astfel: Totalul punctelor obtinute conform fisei de evaluare din secțiunea formulare, respectiv 55 puncte: Criteriile 1-15 sunt condiții obligatorii de realizat in cadrul sesiunii demonstrative, respectiv elemente ale aplicației realizate in cadrul sesiunii care trebuie prezentate de fiecare ofertant; lipsa oricaruia dintre aceste elemente va conduce automat la descalificarea ofertantului in cadrul sesiunii demonstrative si neacordarea de punctaj pentru sesiunea demonstrativa, in cadrul procedurii. Criteriile 1-15 nu primesc punctaj de evaluare, dar este obligatoriu a fi abordate in cadrul aplicației demonstrative si lipsa oricaruia dintre elementele solicitate la criteriile 1-15 in aplicația demonstrativa duce la punctarea cu zero puncte a sesiunii demonstrative, pentru oferta respectiva. Criteriile 16-19 au punctaj aferent fiecărui criteriu, iar modul de punctare este următorul: Criteriul 16-10 puncte, Criteriul 17-10 puncte, Criteriul 18-25 puncte, Criteriul 19-10 puncte Pentru prezentarea elementelor solicitate in cadrul criteriului se acorda tot punctajul aferent criteriului Pentru neprezentarea / neabordarea elementului solicitat in cadrul criteriului nu se acorda punctaj pentru acel criteriu continuare la secțiunea VI.3 Punctaj maxim: 80.00
Ponderea componentei tehnice: 80.00%

În aprecierea contestatorului introducerea sesiunii demonstrative ca "factor de evaluare" este restrictivă și nelegală pentru următoarele motive:

- sesiunea demonstrativă este considerată echivalentul unei mostre, sens în care sunt invocate recomandările ANRMAP de completare a fișei de date din data de 22.06.2012, unde se menționează: "*Mostrele se solicită în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului doar pentru acele produse de serie ce sunt identice cu cele ce fac obiectul achiziției publice, respectiv cele care vor fi livrate*". Totodată sunt invocate și recomandările ANRMAP de completare a fișei de date a achiziției din 2013 și mai 2014: „*Daca se solicită mostre, autoritatea contractantă va menționa că va accepta solicitarea prezentării mostrelor pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului.*”

Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare (cu excepția situației în care cerințele tehnice care sunt factori de evaluare pot reieși din buletine de analiza etc.)”.

Din cele antemenționate contestatorul concluzionează că „mostrele” nu pot fi factori de evaluare și, în consecință, nici sesiunea demonstrativă nu poate fi inclusă ca factor de evaluare. Mai mult, contestatorul arată că și modul în care au fost formulate criteriile aferente acestui subfactor sunt nelegale.

Astfel, la criteriile de la 1-15 se menționează că: *”lipsa oricăruia dintre aceste elemente va conduce automat la descalificarea ofertantului în cadrul sesiunii demonstrative și neacordarea de punctaj pentru sesiunea demonstrativa, in cadrul procedurii”.* Contestatorul apreciază că nelegală afirmația autorității conform căreia, în cazul în care lipsesc anumite „elemente” oferta este descalificată, considerând că aceasta, în fapt, este o cerință minimă obligatorie. Totodată se subliniază că în cazul în care autoritatea ar fi considerat că aceste cerințe sunt fundamentale pentru soluția care se dorește a fi achiziționată, atunci ar fi trebuit să fie incluse în cerințele tehnice din caietul de sarcini și nu ca factor de evaluare. În susținere contestatorul învederează că „factorii de evaluare” trebuie stabiliți în așa fel încât să arate care sunt avantajele acestora raportat la propunerea tehnică și financiară, așa cum se prevede la alin. (4) al art. 199 din OUG nr. 34/2006, însă autoritatea nu a ales doar să punteze aceste avantaje ci a considerat aceste criterii ca fiind “eliminatorii”, ceea ce, în opinia contestatorului vine în totală contradicție cu dispozițiile legale în vigoare.

În continuare contestatorul arată că în cadrul aceluiași punct autoritatea se contrazice la următorul paragraf precizând că *”Criteriile 1-15 nu primesc punctaj de evaluare, dar este obligatoriu a fi abordate în cadrul aplicației demonstrative și lipsa oricăruia dintre elementele solicitate la criteriile 1-15 în aplicația demonstrativă duce la punctarea cu zero puncte a sesiunii demonstrative, pentru oferta respectivă”.* În opinia contestatorului, prin modul în care autoritatea contractantă a formulat aceste criterii produce confuzie întrucât, pe de o parte indică *”lipsa criteriilor 1-15 va duce la descalificarea ofertei”*, iar pe de altă parte *”criteriile 1-15 nu primesc punctaj de evaluare, lipsa oricăruia dintre elementele duce la punctarea cu zero puncte”.* În consecință se apreciază că factorul de evaluare „sesiunea demonstrativă” este nelegal și se solicită eliminarea acestuia.

În final se arată că potrivit dispozițiilor art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 *”Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.*

Prin adresa nr. A13475/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18423/24.09.2015, ...în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA.

a. Cu privire la solicitarea contestatorului de modificare a documentației de atribuire, pe motiv de nepublicare a unei erate de modificare a cerinței referitoare la experiența specifică solicitată, autoritatea menționează că această cerință nu a fost modificată prin

clarificarea emisă. Astfel, se arată că la solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a făcut o clarificare cu privire la tipurile de experiență profesională specifică acceptate în procedură, conform cerințelor existente în documentație, respectiv asupra acceptabilității unei anumite interpretări pentru care contestatorul a solicitat un punct de vedere. Autoritatea învederează că această clarificare nu modifică nici forma, nici scopul cerinței, solicitarea din documentația de atribuire fiind una inclusivă față de cazul specific menționat de contestator, respectiv experiența ca programator în proiecte de dezvoltare software poate include experiența de programator pe orice fel de tehnologie software. Mai mult, autoritatea critică faptul că autorul contestației face în mod eronat considerații asupra importanței tipului de experiență solicitată, făcând astfel evaluări asupra cerințelor ce ar fi trebuit stabilite în cadrul procedurii. În susținere se menționează că prin contestația formulată se propune emiterea unei erate care să restrângă accesul participanților la procedură, prin introducerea unor condiții mai restrictive de participare la procedură, respectiv a unor solicitări mai limitative cu privire la experiența specifică decât cele existente în documentația de atribuire la acest moment. În aprecierea autorității experiența pe anumite tehnologii oferite este una mai restrictivă comparativ cu experiența pe dezvoltare software, limitând astfel posibilitatea de participare la procedură a acelor ofertanți ce au experți cu vechime în dezvoltare software și care pot să livreze servicii pe orice tehnologie, inclusiv pe cea oferită, chiar dacă nu au experiență specifică vastă pe o tehnologie sau alta.

În consecință se solicită respingerea acestor considerații ale contestatorului ca nefondate și nepotrivite cu procesul transparent de atribuire a contractelor de achiziție publică.

b. Cât privește introducerea sesiunii demonstrative ca factor de evaluare, autoritatea contractantă respinge analogia contestatorului dintre sesiunea demonstrativă și o mostră, precizând că și din recomandările ANRMAP citate în cadrul contestației rezultă clar că o mostră trebuie să aibă caracteristici identice cu produsele oferite, în timp ce sesiunea demonstrativă este doar o imitare în parte și la scară mai mică a sistemului ce va fi livrat, și nu are nici pe de parte caracteristici identice cu sistemul informatic integrat, care va fi mult mai complex. Autoritatea mai adaugă că sesiunea demonstrativă are rolul de a demonstra capacitatea de livrare a sistemului informatic integrat de către ofertant la nivelul cerințelor tehnice și în termenul solicitat în documentația de atribuire iar aplicațiile ce vor fi realizate de ofertanți în cadrul sesiunii demonstrative vor permite autorității contractante evaluarea capacității ofertanților de a livra soluția oferită, respectiv existența unor capacități tehnice și de resurse umane minime necesare pentru elaborarea sistemului informatic integrat. În consecință, autoritatea afirmă că sesiunea demonstrativă nu poate fi echivalată cu o mostră, iar factorul de evaluare este perfect legal din acest punct de vedere.

c) Cu privire la exprimarea folosită pentru modul de calcul al punctajului în cadrul sesiunii demonstrative, respectiv „lipsa oricăruia

dintre aceste elemente va conduce automat la descalificarea ofertantului în cadrul sesiunii demonstrative și neacordarea de punctaj pentru sesiunea demonstrativă, în cadrul procedurii", autoritatea contractantă menționează că din această exprimare reiese clar că aceste criterii sunt obligatorii pentru punctarea sesiunii demonstrative, iar lipsa lor duce la descalificarea în cadrul sesiunii demonstrative, și nu în cadrul procedurii. Astfel, orice ofertant care nu abordează acele elemente obligatorii din sesiunea demonstrativă nu va fi descalificat în cadrul procedurii, dar nu va primi punctaj în sesiunea demonstrativă, deoarece nu va demonstra capacitatea de a realiza acele aspecte considerate critice în realizarea soluției informatice propuse. Autoritatea subliniază că aceasta nu este o cerință minimă obligatorie la nivelul procedurii, ci o cerință minimă pentru punctarea unui anumit factor de evaluare și în consecință, neîndeplinirea cerinței nu duce la descalificarea ofertantului, ci doar la punctarea corespunzătoare a ofertei. De asemenea, autoritatea precizează că, în speță, criteriile de evaluare 1-15 din cadrul factorului de evaluare sesiune demonstrativă nu sunt criterii eliminatorii, ci criterii care determină punctajul factorului, iar modul de calcul al punctajului este clar descris în procedură. Autoritatea apreciază că autorul contestației înțelege modul de punctare, dar interpretează în mod eronat echivalența dintre obligativitatea criteriilor 1-15 pentru obținerea de punctaj în cadrul factorului de evaluare „sesiune demonstrativă” și un criteriu eliminatoriu în cadrul procedurii.

d) Cu privire la invocarea art. 199 din OUG 34/2006 de către contestator autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire este descris clar algoritmul de calcul al punctajului ofertelor tehnice, nefiind necesară conform prevederilor legale menționate mai sus prezentarea atât a algoritmului de calcul cât și a metodologiei de punctare a avantajelor. Așadar justificarea nelegalității procedurii din acest punct de vedere este în aprecierea autorității total nefondată, fiind bazată pe o interpretare superficială a textului de lege.

e) În ceea ce privește modul de descriere a punctării criteriilor 1-15 din cadrul factorului de evaluare „sesiune demonstrativă”, autoritatea consideră că exprimarea utilizată în descrierea acestora este foarte clară, deși contestatorul încearcă să inducă senzația de confuzie făcând chiar citări eronate în acest sens.

Autoritatea învederează că în descrierea criteriilor nu se specifică faptul că *„lipsa criteriilor 1-15 va duce la descalificarea ofertei”*, așa cum în mod eronat este citat de către contestator, în documentația de atribuire, referitor la criteriile 1-15 fiind specificat foarte clar faptul că *„lipsa oricăruia dintre aceste elemente va conduce automat la descalificarea ofertantului în cadrul sesiunii demonstrative și neacordarea de punctaj la acest factor, în cadrul procedurii”*. Concluzionând, autoritatea susține că în documentație se menționează clar că aceste criterii sunt obligatorii în cadrul sesiunii demonstrative, că nu sunt punctate (deoarece sesiunea demonstrativă oferă punctaj în cadrul procedurii, punctaj obținut prin realizarea solicitărilor din cadrul criteriilor de evaluare 16-19), dar că neîndeplinirea condițiilor solicitate în oricare

din criteriile 1-15 va conduce automat la punctarea cu zero puncte a întregii sesiuni demonstrative, acestea fiind considerate elemente vitale ale aplicației demonstrative și nu la descalificarea ofertei în cadrul procedurii.

În punctul de vedere formulat se mai menționează că factorul de evaluare sesiune demonstrativă este unul esențial în evaluarea capacității ofertanților de a livra soluția informatică ofertată, această sesiune demonstrativă urmând a scoate în evidență capacitatea reală de a furniza o astfel de soluție și nu doar capacitatea declarativă. În aprecierea autorității scoaterea din procedură a acestui factor este de natură să aducă atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, creând riscul ofertării de servicii fără o capacitate reală de livrare a acestora, ci doar având capacități declarative.

Prin adresa nr. A13781/01.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18901/01.10.2015, ...în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

1. Referitor la invocarea de către contestator a prevederilor art. 188 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă precizează că, în speță, contractul ce urmează a fi atribuit este un contract de furnizare de licențe, aplicații și echipamente iar articolul invocat de contestator nu face nicio referire la „condițiile prevăzute pentru furnizarea de licențe, aplicații și echipamente”, așa cum este menționat în contestație. În replică, autoritatea subliniază că articolul invocat face referire la informațiile ce pot fi solicitate de o autoritate contractantă de la participanții la procedură, în funcție de tipul de procedură fără a menționa niciun aspect legat de condițiile prevăzute de un astfel de contract de furnizare, așa cum în mod eronat sugerează contestatorul.

Autoritatea contractantă mai adaugă că lista de experți solicitată este absolut necesară pentru a asigura configurarea, instalarea și mentenanța aplicațiilor, licențelor și echipamentelor furnizate, iar concluzia trasă în contestație conform căreia această listă de experți este necesară unei activități de analiză, proiectare și dezvoltare de software este, în opinia acesteia, una eronată. În susținere autoritatea menționează că instalarea și mentenanța unui echipament solicită personal specializat, iar achiziția unui astfel de echipament nu implică un contract de servicii, chiar dacă este necesară deținerea de personal specializat. În mod similar, instalarea și mentenanța unor aplicații și licențe software impune în mod obligatoriu existența de personal specializat pentru configurarea și instalarea sistemului respectiv, care este în continuare achiziționat printr-un contract de furnizare și nu unul de servicii.

Autoritatea arată că serviciile pe care contestatorul le menționează se referă strict la configurarea, instalarea personalizată și mentenanța sistemului informatic integrat, care va fi format din componente predefinite, care necesită doar configurare / personalizare, și nu dezvoltare de software. Totodată se afirmă că acest aspect este aplicabil tuturor mențiunilor făcute în contestație, menționi la aspecte ce în mod eronat au fost identificate ca și dezvoltare de software, ele referindu-se

doar la configurare/personalizare.

Concluzionând, autoritatea consideră că încadrarea contractului este făcută corect la furnizare, iar prevederile art. 188*) din OUG 34/2006 nu au fost încălcate, ele neavând oricum legătură cu tipul de contract, ci doar cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă de la ofertanți, informații care conform articolului respectiv sunt aceleași atât pentru contractele de furnizare, cât și pentru cele de servicii.

2. Referitor la solicitarea contestatorului de la punctul 2 din contestație, respectiv de a respecta legislația în vigoare în dezvoltarea soluției informatice, autoritatea contractantă arată că aceasta este una normală și se referă la funcții și componente ale sistemului informatic ce trebuie să se conformeze legislației. Aceasta subliniază că nu se referă la utilizarea legislației în cadrul aplicației software, așa cum eronat interpretează contestatorul textul documentației de atribuire, ci se solicită respectarea în totalitate a legislației în vigoare din România la realizarea sistemului informatic integrat. În opinia autorității această solicitare este absolut normală și neabuzivă.

3. Cu privire la punctul 3 din contestație autoritatea menționează că platforma Java 2 Platform, Enterprise Edition este o platformă de dezvoltare software care asigură interconectare între software-uri dezvoltate anterior și ulterior sistemului informatic integrat vizat. Aceasta este una din cele mai răspândite tehnologii din piață, motiv pentru care autoritatea consideră că solicitarea nu poate fi considerată restrictivă deoarece nu impune o anumită arhitectură, ci doar o anumită metodologie în dezvoltarea sistemului informatic, asigurând ulterior posibilitatea dezvoltării soluției cu costuri minime. Mai mult, se precizează că orice altă platformă de dezvoltare de software ar avea o specificitate mai mare, J2EE fiind cea mai răspândită platformă la ora actuală, și ar conduce astfel la o dificultate crescută în identificarea dezvoltatorilor care să poată face o extindere a sistemului informatic integrat.

Autoritatea contractantă precizează că are deja implementate aplicații dezvoltate în J2EE atât la nivelul instituției, cât și în cadrul instituțiilor colaboratoare din cadrul Primăriei ..., posibilitatea de interconectare la celelalte aplicații fiind una vitală. În plus, se arată că solicitarea utilizării platformei J2EE este una de natură să elimine posibilitatea ca un ofertant să furnizeze o soluție dezvoltată într-o platformă foarte specifică, asupra căreia deține un anumit tip de control și care determină ca orice altă dezvoltare pe soluție să poată fi făcută doar de acel ofertant. În contextul celor antemenționate autoritatea susține că solicitarea nu poate fi considerată restrictivă, fiind o solicitare strict tehnică și menită să aducă beneficii imediate și evidente autorității contractante și fiind de asemenea impusă de soluțiile informatice existente la nivel de autoritate. În consecință se apreciază că nu au fost încălcate dispozițiile OUG nr. 34/2006 prin prevederile legate de utilizarea unei platforme J2EE.

4. Cu referire la susținerile contestatorului de la punctul 4, autoritatea contractantă subliniază că solicitarea ca nucleul de suport

BPM să ruleze în cadrul platformei serverului de aplicație în mediul J2EE este una absolut normală, care implică o coerență și o abordare unitară a tuturor componentelor dezvoltate în cadrul sistemului. În susținere se menționează că nu pot fi componente ale sistemului dezvoltate pe platforme diferite, această situație ducând la imposibilitatea integrării și dezvoltării lor ulterioare în mod unitar. Din perspectiva descrisă mai sus, a necesității utilizării unei platforme de dezvoltare software de largă răspândire precum J2EE și care deja este utilizată în cadrul instituției, autoritatea consideră că este absolut necesar ca și componentele sistemului să fie dezvoltate utilizând aceeași platformă neimpunându-se astfel o arhitectură a soluției, care rămâne în continuare la alegerea ofertantului. Totodată autoritatea afirmă că se impune o abordare unitară a acestei arhitecturi prin folosirea aceleiași platforme de dezvoltare software, fapt ce va conduce și la posibilitatea interconectării soluției realizate cu celelalte soft-uri existente în instituție și la posibilitatea dezvoltării ulterioare a întregii soluții.

5. În ceea ce privește punctul 5 din contestație, autoritatea învederează că soluția nParking este una publică, la care toți ofertanții au acces iar orice informație suplimentară necesară sau clarificare în acest sens ar fi putut fi solicitată de ofertant, așa cum alți operatori economici au solicitat clarificări pe acest subiect. De asemenea se precizează că modul de funcționare al aplicației poate fi studiat de către operatorii economici în cadrul procesului de ofertare. Se mai adaugă că modul de conectare la o astfel de soluție este unul general, ce se realizează prin module de conectare predefinite, pentru a căror configurare este nevoie de un nivel minim de informații care ar fi putut fi obținute foarte ușor de contestator.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL întrucât toate punctele din contestație nu au fundament și nici legătură cu legislația în vigoare.

Prin adresele nr. 10737/...,/19.10.2015, nr. 10738/...,/19.10.2015 și nr. 10739/...,/19.10.2015, Consiliu, în aplicarea prevederilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, a invitat părțile, luni 26.10.2015, la audieri, solicitând prezență din partea autorității contractantă a cel puțin un specialist care să poată justifica necesitățile autorității contractante, din punct de vedere al specificațiilor tehnice impuse.

Audierile au avut loc în data de 26.10.2015, autoritatea omițând să asigure participarea unui specialist, conform solicitării adresate de CNSC.

Prin adresa nr. 99/26.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 20652/26.10.2015, SC ... SRL, în susținerea argumentelor din contestație, face următoarele mențiuni:

Referitor Pct. 1 din Contestație

În fișa de date se menționează că prezenta procedură este pentru un contract de furnizare cu valoarea estimată de 2.144.582 lei pe componenta "produse", respectiv 105.000 lei pe componenta "servicii". În contradicție cu acest fapt, autoritatea contractantă a impus ca și condiție de eligibilitate existența unor categorii de experți (2 analiști, 3

programatori cu mare experiență, 1 expert în baze de date) a căror menire prin definiție este de a presta servicii de analiză, de proiectare și dezvoltare software. În opinia contestatorului acest aspect nu este negat de autoritate ba chiar este confirmat explicit de către aceasta prin:

- enunțul activității 4 din Calendarul de Activități "Dezvoltarea sistemului cu specificațiile stabilite prin documentație", în sarcina Furnizorului. Astfel, furnizorul prestează servicii de dezvoltare sistem, ceea ce este în acord cu impunerea unei liste de experți în fișa de date însă acest serviciu nu se regăsește ca denumire de livrabil și valoare estimată în lista de servicii de la II.1.5 punctul 2 fișa de date;
- la pag. 18 din caietul de sarcini "descriere layer GIS", autoritatea exprimă explicit "*Soluția trebuie să extindă aplicația nParking aflată în exploatareprin adăugarea unui layer suplimentar....*" ceea ce reprezintă un serviciu de analiză minimală, de proiectare și dezvoltare;
- la pag. 19 din caietul de sarcini "descriere layer GIS", autoritatea impune: "*Harta va asigura un set....Setul de metadate asociat.... conform specificații agreeate în faza de analiză*".

Concluzionând, contestatorul afirmă că cerințele obligatorii referitoare la experți sunt injuste și nu au legătură cu specificul unei furnizări de licență, aplicație și echipamente, la fel de injustă și generatoare de confuzii și restricții fiind și menționarea în documentația de atribuire a serviciilor de analiză, proiectare și dezvoltare software. În aprecierea contestatorului, prin forma și fondul documentației raportat la cele anterior menționate, se induce concluzia că se maschează necesitatea achiziției unor servicii de analiză, proiectare, dezvoltare software (cu costurile aferente) în achiziția de produs (licență) pentru a favoriza un prezumat furnizor ce ar avea deja dezvoltat produsul software. Acesta reiterează invocarea art.188 din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare prin care se face trimitere la faptul că la alin.1 al art.188 nu se regăsește permisivitatea legii ca autoritatea să impună existența experților pentru derularea contractului, lista de experți solicitată de autoritate încadrându-se la alin.2 al art.188, lit. d, permisă deci doar pentru contracte de servicii. Contestatorul critică faptul că nici din punctul de vedere al autorității nu rezultă vreun argument credibil sau elocvent privind justetea acțiunii, aceasta rezumându-se la a face trimitere la necesitatea experților pentru mentenanța sistemului ce face obiectul achiziției, aspect cu care SC ... SRL este de acord doar că mentenanța nu face obiectul prezentei proceduri.

Referitor Pct. 2 din Contestație.

SC ... SRL menționează că cerința "*soluția informatică va respecta în totalitate legislația în vigoare din România*" nu o poate interpreta stricto-sensu deoarece ar fi redundantă iar conformitatea ofertelor nu ar putea fi evaluată prin aplicarea acestui criteriu. Din acest motiv și având în vedere experiența sa în domeniu, contestatorul arată că astfel de aplicații (soluții informatice) chiar folosesc anumite prevederi legislative specifice activităților polițiilor locale, așa cum a fost de altfel menționat

în contestație. Deși autoritatea insistă în a susține justetea acestei cerințe, contestatorul subliniază că cerințele prevăzute de documentația de atribuire trebuie să respecte în claritatea și neechivocul lor și principiul "genul proxim și diferența specifică".

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că în răspunsul la acest punct al contestației, autoritatea a utilizat expresia „realizarea sistemului informatic integrat” ceea ce subînțelege din nou servicii și nu furnizare.

Referitor Pct.3 din Contestație

SC ... SRL învederează că J2EE este o denumire de produs care nu poate avea un produs echivalent, fiind posibilă doar o echivalență în funcționalități cu produse care însă sunt dezvoltate prin alte tehnologii și cu alte limbaje de programare decât Java, folosit de produsul (platforma) J2EE. Acesta mai adaugă că J2EE nu este o metodologie așa cum susține autoritatea ci o platformă informatică, un soft dezvoltat într-un anumit limbaj de programare denumit Java. Cât privește motivația 1 a autorității din punctul de vedere formulat, respectiv că impune tipul anume de platformă pentru un scop ulterior și anume "posibilitatea dezvoltării soluției cu costuri minime", contestatorul îl apreciază ca injust, obiectul procedurii neprevăzând o astfel de cerință sau măcar enunț. De asemenea, față de motivația 2 a autorității conform căreia "orice altă platformă de dezvoltare ar avea o specificitate mai mare" contestatorul arată că este falsă, în opinia acestuia netrebuind să restricționeze acum piața ofertanților pentru o ipotetică achiziție ulterioară, fiind sarcina ofertanților să ofere cea mai bună soluție tehnică, conformă cu setul de cerințe tehnice atent și complet specificate, soluție aflată și în punctul optim al raportului cost- performanță. Contestatorul critică și motivația autorității referitoare la existența deja la nivelul de aplicații dezvoltate pe platforma J2EE și că prin impunerea numai a acestui tip de platformă se poate asigura "interconectarea vitală cu alte aplicații", apreciind-o ca fiind falsă întrucât orice aplicație dezvoltată pe orice platformă, se poate interconecta cu orice altă aplicație indiferent de platforma pe care aceasta din urmă a fost dezvoltată. Concluzionând, contestatorul susține că poziția autorității este clar în sensul de a nu accepta decât o soluție pe platformă J2EE, contrazicând ceea ce tot aceasta a menționat în caietul de sarcini la pag.1: "*Orice marcă sau denumire de produs prezentă în cadrul acestei documentații are caracter de exemplificare și este implicit însoțită de mențiunea „sau echivalent”*".

Referitor Pct.4 din Contestație

Contestatorul afirmă că cerința ca BPM să ruleze pe platforma J2EE, deși acesta se poate implementa pe orice altă platformă, este restrictivă în același context cu restricția la configurarea soluției doar pe platforma J2EE. Acesta mai adaugă că se află în situația în care autoritatea, introducând o restricție abuzivă prin impunerea platformei J2EE, determină o nouă cerință abuzivă pe cale de consecință, la fel de discriminatorie.

Referitor Pct.5 din Contestație

În ceea ce privește aplicația nParking, contestatorul învederează că autoritatea nu listează nici o cerință tehnică ce trebuie să definească

extinderea prin adăugarea unui layer suplimentar și nici nu definește în caietul de sarcini etapele firești și necesare de analiză și proiectare pentru această activitate. În opinia acestuia, motivația că aplicația este publică și cei interesați pot veni și la sediul autorității să-și preia ce date au nevoie pentru configurarea soluției spre ofertare este discriminatorie și generatoare de inegalități de șanse. În susținere se menționează că, pe internet au fost găsite multiple variante ale aplicației nParking, rezultând că autoritatea era obligată să listeze clar și fără echivoc setul de cerințe și pentru această componentă a soluției. Totodată se arată că autoritatea recunoaște în punctul de vedere formulat că pentru *„configurare este nevoie de un nivel minim de informații care ar fi putut fi obținute foarte ușor de contestatară”*.

Concluzionând, SC ... SRL susține că documentația de procedură, prin forma și conținutul ei, creează impresia că inițial, autoritatea a întocmit o documentație pentru achiziția de servicii care ulterior a fost transformată, parțial, în documentație pentru achiziția de produse cu scopul de a restricționa accesul liber și nediscriminat al ofertanților.

Prin adresa nr. A15324/28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20858/28.10.2015, ...în calitate de autoritate contractantă, formulează răspuns la susținerile contestatorului SC ... SRL din cuprinsul adresei nr. 99/26.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 20652/26.10.2015.

Referitor la pct. 1 din Contestație:

Autoritatea contractantă susține în continuare necesitatea și obligativitatea existenței experților solicitați candidaților pentru realizarea contractului de furnizare de licențe, aplicații și echipamente, lista de experți solicitată fiind absolut necesară pentru a asigura configurarea, instalarea și mentenanța aplicațiilor, licențelor și echipamentelor furnizate. Autoritatea învederează că, în speță, concluzia trasă în contestație conform căreia această listă de experți este necesară unei activități de analiză, proiectare și dezvoltare de software este eronată întrucât instalarea și mentenanța unui echipament solicită personal specializat, iar achiziția unui astfel de echipament nu implică un contract de servicii, chiar dacă este necesară deținerea de personal specializat. În mod similar, instalarea și mentenanța unor aplicații și licențe software impune în mod obligatoriu existența de personal specializat pentru configurarea și instalarea sistemului respectiv, care este în continuare achiziționat printr-un contract de furnizare și nu unul de servicii. Totodată se subliniază că serviciile pe care contestatorul le menționează se referă strict la configurarea, instalarea personalizată și mentenanța sistemului informatic integrat, care va fi format din componente predefinite ce necesită doar configurare/personalizare și nu dezvoltare de software, acest aspect fiind aplicabil tuturor mențiunilor făcute în contestația depusă de SC ... SRL, mențiuni la aspecte ce în mod eronat au fost identificate ca și dezvoltare de software, ele referindu-se doar la configurare/personalizare. În consecință autoritatea susține că încadrarea contractului, ca fiind de furnizare, este făcută corect, iar prevederile art. 188*) din OUG 34/2006 nu au fost încălcate, ele neavând oricum legătură cu tipul de contract, ci doar cu informațiile

solicitate de autoritatea contractantă de la ofertanți, informații care conform articolului respectiv sunt aceleași atât pentru contractele de furnizare, cât și pentru cele de servicii.

Cu privire la exprimarea „Dezvoltarea sistemului ...” menționată de ..., autoritatea menționează că aceasta nu se referă la servicii de dezvoltare de sistem, ci la furnizarea unui sistem realizat prin integrarea unor componente configurabile, integrare ce se constituie într-o dezvoltare. De asemenea, autoritatea precizează că adăugarea unui layer suplimentar pentru extinderea aplicației nParking nu poate impune furnizarea unui serviciu suplimentar către ... analiza modului prin care layer-ul suplimentar se va adăuga aplicației nParking urmând a fi făcută de furnizor pe cheltuială proprie, acesta nefiind un serviciu inclus în documentația de atribuire. În mod similar, analiza modului în care echipamentele hardware necesare vor fi livrate către autoritatea contractantă nu se constituie într-un serviciu pe care furnizorul să-l factureze în cadrul contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că lipsa experților necesari derulării contractului arată faptul că ... nu are nicio intenție sau capacitate de a oferta și, în cazul câștigării licitației, de a livra sistemul oferat. În acest sens se arată că lista de experți este una minimă pentru un astfel de proiect, iar numărul mic de experți solicitați (9 persoane) raportat la dimensiunea proiectului permite chiar și microîntreprinderilor (definite conform legislației în vigoare ca societăți având maxim 9 angajați) să participe la procedură, inclusiv cu experți angajați per proiect sau cu contracte de colaborare. Autoritatea mai adaugă că mentenanța la care ... face referire este condiție obligatorie menționată în caietul de sarcini la capitolul 9 - Garanție și suport, făcând așadar parte din obiectul contractului, contrar celor afirmate de acesta în nota către CNSC.

Autoritatea contractantă susține că motivul principal al contestației depusă de ... nu are nicio legătură cu obiectul procedurii, ci doar cu forma acesteia, în aprecierea autorității obiectivul contractului putând fi dus la îndeplinire indiferent de tipul de procedură ales, acest aspect neputând duce la limitarea participării.

Referitor la pct. 2 din Contestație

Autoritatea învederează că cerința „soluția informatică va respecta în totalitate legislația în vigoare în România” va fi interpretată stricto-sensu, redundanța menționată de ... nefiind o cauză de nelegalitate în elaborarea documentațiilor de achiziții publice.

Referitor la pct. 3 din Contestație

Cu privire la solicitarea de utilizare a platformei J2EE, așa cum este menționat și în documentația de atribuire, și în adresele contestatorului, și în documentațiile tehnice disponibile online, autoritatea arată că J2EE este o platformă informatică, și nu un produs. În susținere se menționează *„J2EE este un mediu de dezvoltare Java independent pentru dezvoltarea, construirea și implementarea aplicațiilor Web”* (conform www.webopedia.com). Java este un limbaj de programare, neproprietar, gratuit, pus la dispoziția celor interesați fără costuri

suplimentare, larg utilizat de multiplii furnizori care îl pot prelua și dezvolta/adapta după cum consideră. Alte companii au decis să meargă pe soluții proprietare, echivalente ca rezultat, dar care pot crea anumite captivități.

Autoritatea afirmă că ... distorsionează exprimarea sa din punctul de vedere formulat cu privire la contestație, punct de vedere în care este menționat că *„solicitarea nu poate fi considerată restrictivă deoarece aceasta nu impune o anumită arhitectură, ci doar o anumită metodologie în dezvoltarea sistemului informatic, asigurând ulterior posibilitatea dezvoltării soluției cu costuri minime”*. Așadar, în opinia autorității, se specifică clar în punctul de vedere că solicitarea utilizării platformei J2EE impune o anumită metodologie, și nu este o metodologie în sine, așa cum ... afirmă că ar fi fost menționat în răspunsul autorității contractante la contestație.

În punctul de vedere formulat se mai arată că solicitarea unei platforme de dezvoltare cu aplicare largă (J2EE este una din platformele cu aplicarea cea mai largă din cele disponibile în piață la momentul actual) nu poate restricționa piața ofertanților, această solicitare fiind în conformitate cu art. 2 alin. 1 lit. d) și alin. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006, respectiv cu respectarea utilizării eficiente a fondurilor publice. Cât privește afirmația contestatorului conform căreia *„este bine știut că orice aplicație dezvoltată pe orice platformă, se poate conecta cu orice altă aplicație indiferent de platforma pe care aceasta din urmă a fost dezvoltată”*, autoritatea contractantă arată că este total eronată și are un caracter de inducere în eroare. Ca și contra exemplu autoritatea indică aplicațiile dezvoltate pe platforme Windows, care nu funcționează pe platformă IOS.

Cu privire la exprimarea din caietul de sarcini: *„Orice marcă sau denumire de produs prezentă în cadrul acestei documentații are caracter de exemplificare și este implicit însoțită de mențiunea „sau echivalent”*” autoritatea subliniază că se referă la mărci sau denumiri de produs, nu la platforme de dezvoltare cu aplicație largă.

Referitor la pct. 4 din Contestație

Referitor la cerința ca BPM să ruleze pe platformă J2EE, autoritatea arată că aceasta este una naturală atât timp cât întreg sistemul rulează pe o platformă J2EE. În aprecierea autorității aceasta nu poate fi considerată restrictivă, așa cum nici cerința de utilizare a celei mai răspândite platforme de dezvoltare de aplicații web din lume nu poate fi considerată restrictivă.

Referitor la pct. 5 din Contestație

Cu privire la aplicația nParking, autoritatea precizează că aceasta este una publică, la fel și informațiile despre aceasta, în documentația de atribuire fiind specificat proprietarul aplicației, respectiv ADP Totodată autoritatea menționează că etapele *„firești și necesare de analiză și proiectare”* au fost abordate anterior și sunt etape ce cad în sarcina fiecărui ofertant pentru realizarea ofertei, ele nefiind detaliate în documentația de atribuire.

În final autoritatea arată că își menține răspunsul transmis către ...

la contestația formulată de acesta, precum și solicitarea către CNSC, de respingere a tuturor cererilor din contestația mai sus menționată ca fiind nefondate, bazate pe considerații subiective și evaluări superficiale atât a documentației de atribuire cât și a textelor de lege.

Prin adresa nr. A15400/28.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr.20859/28.10.2015, ...în calitate de autoritate contractantă, răspunde solicitării Consiliului din cadrul ședinței de audieri din data de 26.10.2015 cu privire la modul concret în care a imaginat desfășurarea sesiunii demonstrative, respectiv la modul în care ofertanții pot fi în măsură să probeze funcționarea sistemului în toate detaliile solicitate, înainte de realizarea acestuia. Astfel, autoritatea precizează că în desfășurarea sesiunii demonstrative vor fi parcurse următoarele etape:

a. Ofertanții vor elabora instanțe demonstrative ale sistemului informatic integrat oferit, instanțe care să respecte solicitările din documentația de atribuire cu privire la elementele minime necesare ce trebuie prezentate în cadrul sesiunii demonstrative;

b. În ziua și la ora stabilită pentru desfășurarea sesiunii demonstrative fiecare ofertant va avea ocazia de a prezenta instanța realizată în cadrul ofertei, prin prezentarea aplicației, oferirea de răspunsuri la întrebările experților autorității contractante, precum și prin prezentarea modului concret în care aceste instanțe au fost realizate. Scopul prezentării este de a confirma faptul că respectivele aplicații demonstrative îndeplinesc cerințele de elaborare din documentația de atribuire, precum și pentru a se putea stabili punctajul aferent fiecărei oferte;

c. Fiecare ofertant are obligația de a demonstra funcționalitățile realizate în cadrul instanței demonstrative, respectiv modul de îndeplinire a solicitărilor din cadrul documentației de atribuire. Aceasta se va realiza prin identificarea componentelor și funcționalităților solicitate în mod direct în cadrul instanței funcționale prezentate. Nu este necesară demonstrarea funcționării sistemului în întreg, înainte de realizarea acestuia, ci doar prezentarea unei părți a sistemului, care se constituie în instanță demonstrativă și care trebuie să prezinte funcționalitățile descrise în documentația de atribuire la secțiunea Sesiune demonstrativă;

d. În urma evaluării fiecărei instanțe demonstrative și a modului și gradului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare va puncta fiecare ofertă pentru criteriul sesiune demonstrativă.

Prin adresa nr. 13294/28.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 20892/29.10.2015, SC ... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției și ca urmare a ședinței de audieri. Astfel:

a) Referitor la pct. I. - lit. a) din Punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției pentru profilul Programator nivel senior se solicita *"implicarea în cel puțin un proiect la nivelul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software pentru soluția oferită, în calitate de programator"*. Totodată contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări nr. A13113 transmis în

data de 17.09.2015, în SEAP, autoritatea contractantă a precizat "Da, confirmăm faptul că cerința referitoare la experiența specifică solicitată pentru experții programatori la nivel senior va fi considerată îndeplinită în cazul în care expertul nominalizat a fost implicat în calitate de programator în cel puțin un proiect la nivelul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software în cel puțin una din tehnologiile utilizate în Soluția ofertată, în calitate de programator" modificând cerința din fișa de date, în sensul relaxării cerinței, fără a "restrânge accesul participanților la procedură" așa cum afirma autoritatea contractantă în cadrul punctului de Vedere A13475 din 24.09.2015.

Contestatorul susține că această modificare nu este restrictivă, deoarece, conform cerinței din fișa de date, un expert programator nivel senior este eligibil doar dacă a participat în cel puțin un proiect în cadrul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software pentru soluția ofertată, în calitate de programator, cerința fiind astfel relaxată în sensul în care un expert programator este eligibil dacă a participat în cel puțin un proiect în cadrul căruia au fost prestate servicii informatice de dezvoltare software în cel puțin una din tehnologiile utilizate în soluția ofertată. Acesta menționează că în acest fel orice expert programator ce a lucrat în tehnologia ofertată este eligibil chiar dacă a dezvoltat software pe soluția ofertată sau pe o altă soluție în care s-a folosit tehnologia respectivă. În susținere se arată că un programator poate dezvolta două sau mai multe soluții pe aceeași tehnologie. Mai mult, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului achiziției a observat că autoritatea contractantă a justificat în mod eronat cerința de experiență specifică solicitată pentru experții programatori nivel senior și anume: „*Experiența specifică solicitată asigură dobândirea cunoștințelor practice necesare în implementarea sistemului informatic; prin implicarea în cel puțin un alt proiect pe o poziție similară*”. În opinia contestatorului această justificare nu este pentru cerința publicată inițial în fișa de date, întrucât acolo se referă la participarea în cel puțin alt proiect pe o poziție "similară" și nu la participarea în calitate de programator într-un proiect de dezvoltare software pentru soluția ofertată, așa cum se solicita în fișa de date.

În consecință contestatorul își menține solicitarea de a publica o erată cu precizările aduse prin răspunsul la clarificări.

b) Referitor la pct. I. - lit. b) din Punctul de vedere

(i) *Sesiunea demonstrativă echivalentă unei mostre*

Contestatorul reiterează cele afirmate inițial în contestație cu privire la echivalarea sesiunii demonstrative cu o mostră. Astfel, acesta susține că mostra (sesiunea demonstrativa) îndeplinește un dublu rol, respectiv de criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, concomitent cu rolul de confirmare a conformității funcționalității soluției furnizate cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini acesta fiind și motivul pentru care, în cadrul contractelor de prestări servicii nu este permisă includerea sesiunilor demonstrative.

SC ... SA admite că afirmațiile autorității contractante raportat la ceea ce reprezintă susținerea unei sesiuni demonstrative sunt corecte însă în contextul în care sesiunea demonstrativă ar fi fost solicitată ofertanților ca cerință minimă de calificare, în sensul art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și nu ca factor de evaluare. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 1269/C5/1324 din 06.08.2015.

În consecință se solicită eliminarea din fișa de date a achiziției a factorului de evaluare „sesiune demonstrativă” luând în considerare și dispozițiile art. 199, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(ii) Punctarea criteriilor aferente factorului de evaluare - sesiunea demonstrativă.

Contestatorul menționează că în urma studierii dosarului de achiziție a constatat că autoritatea contractantă nu detaliază nici în Nota Justificativă privind alegerea criteriului de atribuire modalitatea de evaluare a criteriilor 16-19, pentru aceste criterii lipsind, de asemenea, și evidențierea avantajelor reale pe care autoritatea contractanta le poate obține prin utilizarea factorului 2.3, criteriile 16-19.

- Referitor la Criteriile 1-15 din sesiunea demonstrativă

Referitor la justificarea alegerii criteriilor de la 1-15, SC ... SA afirmă că atât în fișa de date, cât și în Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că în cazul în care *"aplicațiile demonstrative nu îndeplinesc oricare dintre criteriile 1-15 vor primi punctaj zero pentru întreaga sesiune demonstrativă"*. Altfel spus, deși nu exista niciun punctaj acordat pentru criteriile de la 1-15, acesta fiind "0", pentru lipsa oricăruia dintre cerințele de la 1-15, oferta evaluată nu va fi punctată pentru factorul de evaluare "sesiunea demonstrativă", chiar dacă să presupunem că acea oferta ar îndeplini 100% criteriile de la 16-19 - pentru care se acordă punctaj. Mai mult se menționează că la lit. e) din punctul de vedere al autorității contractante, se precizează că *"Criteriile de evaluare 1-15 din cadrul factorului de evaluare sesiune demonstrative nu sunt criterii eliminatorii, ci criterii care determina punctajul factorului"*. Analizând această prevedere contestatorul arată că, dacă lipsa oricărei funcționalități de la criteriile 1-15, va duce la depunerea totală a factorului sesiune demonstrativă, factor care are un punctaj de 55 de puncte din maxim 80 puncte pentru oferta tehnică (adică 69%), rezultă că, în fapt, există posibilitatea ca unui ofertant să-i fie atribuit contractul pentru un punctaj maxim de 25 puncte - pentru oferta tehnică, adică mai puțin de jumătate din punctajul maxim acordat pentru oferta tehnică, situație în care se pune întrebarea care mai este relevanța unor astfel de criterii. În acest context contestatorul subliniază că în Nota Justificativă privind alegerea criteriului de atribuire se prevede că *"Fiecare sesiune demonstrativă va trebui să prezinte anumite elemente minime obligatorii, care nu se punctează. Aceste elemente obligatorii demonstrează capacitatea ofertantului de a dezvolta sistemul informatic propus, fiind componente cheie ale unui astfel de sistem, ce au fost preidentificate în Studiul de fezabilitate și Proiectul tehnic ce stau la baza procedurii de achiziție"*,

acesta criticând „omisiunea” vădită a autorității de a pune la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare, fundamentale și esențiale în pregătirea unei oferte corespunzătoare cu ceea ce se dorește a se achiziționa. Contestatorul apreciază că prin acest mod de lucru autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația autorității din punctul de vedere formulat, respectiv *"Această sesiune demonstrativă va scoate în evidență capacitatea reală de a furniza o astfel de soluție, și nu doar capacitatea declarativă"*, contestatorul apreciază că autoritatea solicită practic ca la sesiune demonstrativă ofertanții să vină și să dețină deja sistemul solicitat de a fi achiziționat, adică a arăta efectiv cum funcționează sistemul și nu doar a se arăta că un ofertant are capacitatea de a face un astfel de sistem, ceea ce este contrar tuturor normelor și uzanțelor din domeniul achizițiilor publice.

Deși în Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire se menționează că *"Aceste elemente obligatorii demonstrează capacitatea ofertantului de a dezvolta sistemul informatic propus"*, SC ... SA constată contradictorialitatea autorității contractante, care pe de o parte solicită demonstrarea efectivă a modului în care funcționează sistemul prin sesiunea demonstrativă, iar pe de altă parte solicita ca *"sistemul propus în caietul de sarcini"* să fie dezvoltat în cadrul acestui contract.

- Referitor la criteriile 16-19

Cu privire la acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu prezintă un algoritm de calcul, pentru situația în care oferta răspunde parțial la criteriile 16-19 și nu descrie modalitatea de evaluare a fiecăruia dintre criterii în fișa de date. În acest sens SC ... SA face următoarele precizări:

- la criteriul 16 - lipsește modalitatea în care se evaluează „metodologia de adăugare de noi rapoarte”, „evaluarea pașilor de obținere rapoarte în formate diferite: PDF, Microsoft Excel sau CSV”, nici informațiile suplimentare obținute ca urmare a studierii dosarului de achiziție nu permit definirea unor criterii măsurabile pentru obținerea punctajului neprecizând modalitatea concretă de obținere a celor 10 puncte;
- la criteriul 17 - lipsește modalitatea în care se evaluează „modul de auditare de procese (modul de stocare a informațiilor de măsurare a duratei proceselor de lucru disponibile în pachetul de raportare standard)”, nici informațiile suplimentare obținute ca urmare a studierii dosarului de achiziție nu permit definirea unor criterii măsurabile pentru obținerea punctajului neprecizând modalitatea concretă de obținere a celor 10 puncte;
- la criteriul 18 - lipsește modalitatea în care se evaluează „modul de urmărire a stadiului proceselor și a indicatorilor de performanță (dashboard)”, nici informațiile suplimentare obținute ca urmare a studierii dosarului de achiziție nu permit definirea unor criterii măsurabile pentru obținerea punctajului neprecizând modalitatea concretă de obținere a celor 25 puncte.

(iii) *Neconcordanțe între Notele justificative privind punctarea sesiunii demonstrative.*

Ca urmare a studierii dosarului achiziției contestatorul face următoarele mențiuni:

- În Nota Justificativă privind alegerea cerințelor minime de calificare autoritatea contractantă justifică necesitatea realizării sesiunii demonstrative astfel:

"Sesiunea demonstrativă include cerințe obligatorii, care se punctează cu un punct și cerințe opționale, dar care primesc un punctaj mai mare.[...] (cap Referitor la realizarea unei sesiuni demonstrative, pag 11)".

- iar în Nota Justificativă privind alegerea criteriului de atribuire la pag 16 se menționează: *"Fiecare sesiune demonstrativă va trebui să prezinte anumite elemente minime obligatorii care nu se punctează".*

Contestatorul critică faptul că în Nota justificativă privind cerințele minime de calificare se menționează că cerințele obligatorii din sesiunea demonstrativă se punctează cu un punct, iar în Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire aceleași cerințe obligatorii (criteriile 1-15) nu se punctează.

Concluzionând, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a factorului de evaluare "sesiune demonstrativă" luând în considerare și dispozițiile art. 199, alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la adresa autorității contractante nr. A 15324/28.10.2015, ... transmite Consiliului adresa nr. 105/29.10.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 20993/29.10.2015, cu următoarele precizări:

Punctul 1 din Contestație.

... consideră că autoritatea contractantă a prezentat o argumentație bazată pe o eroare privind litera și spiritul art. 188 din OUG nr. 34/2006, unde se prevăd clar și explicit, ce anume are dreptul să solicite ofertanților în cazul atribuirii unui contract de furnizare (alin. 1) respectiv în cazul atribuirii unui contract de servicii (alin.2). Din analiza celor două alineate, în aprecierea contestatorului, rezultă clar că autoritatea are dreptul să solicite experți de natura celor solicitați (2 analiști, 3 programatori cu mare experiență, 1 expert în baze de date) numai în cazul atribuirii unui contract de servicii și nu de furnizare. Mai mult, se arată că, în speță, calitatea experților cerută de autoritate în documentația de atribuire se încadrează la lit. d) de la alin. (2) al art. 188, adică este legală doar în cazul unui contract de servicii și nu este permisă în cazul unui contract de furnizare, adică de tipul celui care face obiectul prezentei proceduri.

În răspunsul formulat contestatorul mai arată că autoritatea justifică în mod abuziv necesitatea acestui criteriu de eligibilitate ca justă pentru *„instalarea și mentenanța unor aplicații și licențe software"*, precizând că argumentul este nesustenabil deoarece pentru menținerea în stare de funcționare a unei aplicații nu sunt necesari experți analiști, programatori cu mare experiență, așa cum sunt impuși prin

documentația de atribuire, acest tip de experți fiind specifici fazelor de analiză, proiectare, design-arhitecturare și dezvoltare de aplicații, ceea ce nu face obiectul prezentei proceduri.

În concluzie contestatorul își menține părerea conform căreia documentația de atribuire a fost inițial întocmită pentru un contract de servicii și apoi transformată în mod defectuos și nelegal în documentație pentru un contract de furnizare, aspectul transformării fiind de altfel recunoscut și de reprezentantul autorității la audierea de luni 26.10.2015.

Punctul 2 din Contestație:

Contestatorul își menține punctele de vedere exprimate în contestație și documentele anterioare.

Punctul 3 din Contestație

Față de susținerile și argumentele prezentate anterior contestatorul mai adaugă:

1. autoritatea susține că platforma J2EE nu este un produs, ci doar o platformă, ceea ce este fals. Contestatorul învederează că pentru a elimina orice dubiu privind calitatea de produs este suficient să se consulte platforma oficială US Government unde la United States Patent and Trading Office (<http://www.uspto.gov/trademark>) se regăsește informația conform căreia J2EE este un produs deținut de ORACLE AMERICA INC. CORPORATION. Întrucât este vorba de un produs contestatorul solicită autorității să demonstreze echivalența cu un alt produs, așa cum este legal să fie din moment ce a impus o anume denumire de produs, anume J2EE.
2. față de afirmația autorității conform căreia "*J2EE este cea mai răspândită platformă de dezvoltare de aplicații web din lume*", contestatorul solicită ca aceasta să menționeze studiul și autoritatea (de exemplu Gartner, Decision Analyst, Nielsen, GfK sau altele) care a prezentat rezultate privind ponderea diverselor produse de tip platformă de dezvoltare de aplicații web din care rezultă că produsul J2EE este cel mai răspândit. În susținere, contestatorul arată că, din analizele proprii, de exemplu la adresa <http://trends.builtwith.com/framework>, a reieșit că J2EE ocupă doar 9% din primele 10.000 site-uri din lume iar la nivelul întregului internet ocupă doar 2%, câștigător detașat fiind PHP.

Concluzionând contestatorul precizează că autoritatea introduce în mod abuziv și nelegal o restricție discriminatorie prin impunerea explicită a unui produs, J2EE, fără echivalență, favorizând în acest mod un ofertant ce dispune de o soluție bazată pe acest produs.

Punctul 4 din Contestație

În corelare cu cele prezentate la pct.3 contestatorul susține că autoritatea introduce restricția abuzivă ca BPM să ruleze doar pe platforma J2EE, favorizând în acest mod un ofertant ce dispune de o soluție bazată pe produsul J2EE, fără echivalent.

Punctul 5 din Contestație

Contestatorul își menține argumentele prezentate în contestație și documentele ulterioare și anume că autoritatea, recunoscând chiar în

punctul de vedere înaintat Consiliului că *"pentru configurare este nevoie de un nivel minim de informații care ar fi putut fi obținute de contestatară"*, nu a prezentat în documentația de atribuire setul de cerințe tehnice minim obligatorii în ceea ce privește aplicația nParking, favorizând în acest mod un ofertant care probabil, în cunoștință de cauză fiind, deține deja o soluție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip «Comanda și control»” cod CPV 48000000-8, 32422000-7, 32500000-8, 48820000-2, 72421000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire SC ... SRL și SC ... SA au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr. ..., .../2015.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din cadrul contestației formulată de SC ... SA, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../..., .../25.09.2015, prin care s-a respins cererea de suspendare ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, ...a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 23.09.2015 ora 12:01.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... SRL, respectiv de către SC ... SA, Consiliul retine:

În solutionare, Consiliul va analiza cu prioritate sesizarea privitoare la nelegalitatea utilizării factorului de evaluare *"sesiunea demonstrativă"*, sesizare din cuprinsul contestației formulate de către SC ... SA, deoarece potrivit prevederilor art. 199 alin (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare conduce la anularea procedurii de atribuire”*. Astfel, în timp ce eventualele nereguli privind cerințele de calificare, privind specificatiile tehnice sau privind condițiile generale ale procedurii pot fi eliminate fără ca prin aceasta să fie încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin (2) din Ordonanța, modificarea și/sau completarea factorilor de evaluare conduce la anularea procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 199 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 199. - (1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are

obligatia de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, **alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.**

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) **Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire."**

În speta de față, autoritatea contractantă a luat decizia complet neuzuală de a stabili ca principal factor de evaluare (55% din total punctaj) "**sesiunea demonstrativă**", solicitând ca în cadrul unei sesiuni demonstrative ofertanții declarați admisibili să prezinte efectiv „o imitare în parte și la scară mai mică a sistemului ce va fi livrat”.

Analizând această solicitare și tabelul de punctaj (pe care îl redăm mai jos) al facilităților ce trebuie **probate**, nu doar descrise, în cadrul sesiunii demonstrative, rezultă în primul rând faptul că se solicita realizarea efectivă a întregului sistemului informatic încă din faza de ofertare, mai puțin baza de date aferentă sectorului 6.

FISA DE EVALUARE SI TESTARE - SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DE TIP COMANDĂ ȘI CONTROL

Nr .	Produs/ Functionalitate	Cerinta obligatorie	Puncte alocate
1	Prezentarea solutiei de integrare cu sistemul GIS - interfata utilizator unica in cadrul sistemului de comanda si control	DA	0
2	Prezentarea unei hartii interactive	DA	0
3	Configurarea unui flux de procesare	DA	0
4	Implementare reguli de business	DA	0
5	Ataşare documente electronice fluxului de procesare	DA	0

6	Implementarea a cel puțin a unui tip de notificare (ex: notificare e-mail catre o lista de distributie la expirarea termenului de 10 zile de la initierea procedurii pentru demararea verificarii locatiei si a raspunsului proprietarului la somatie)	DA	0
7	Realizarea a cel puțin două dintre rapoartele operaționale, statistice sau de audit	DA	0
8	Implementarea a trei roluri utilizator (introducere, validare, vizualizare)	DA	0
9	Accesarea hartii GIS este conforma cu rolurile utilizatorilor (administrare - editare, vizualizare)	DA	0
10	Prezentarea solutiei de integrare securizata cu aplicatia mobila	DA	0
11	Prezentarea procedurii de inrolare a utilizatorilor pentru dispozitivele mobile	DA	0
12	Localizarea dispozitivului mobil (agentilor din teren) prin intermediul unei harti dedicate în cadrul funcției de dispecherat	DA	0
13	Notificari incidente bidirectionale: mesaj de la dispecherat catre unitatea mobila si initierea de catre dispozitivul mobil a unui mesaj catre dispecherat	DA	0
14	Implementarea pentru un dispozitiv mobil – colectarea de imagini si configurare formular de preluare de date asociate	DA	0
15	Implementarea pentru un dispozitiv mobil aplicatie initiere identificare persoana	DA	0
16	Prezentarea metodologiei de adaugare de noi rapoarte (evaluarea pasilor de obtinere rapoarte in formate diferite: PDF, MicrosoftExcel sau CSV) si existenta functionalitatilor aferente in aplicatia demonstrativa	NU	10 puncte

17	Prezentarea modului de auditare de procese (modul de stocare a informatiilor de masurare a duratei proceselor de lucru disponibile in pachetul de raportare standard)	NU	10 puncte
18	Prezentarea modului de urmarire a stadiului proceselor si a indicatorilor de performanta (dashboard)	NU	25 puncte
19	Aplicatia dispune de facilitate de help contextual	NU	10 puncte

Din analiza tabelului de mai sus rezultă următoarele:

1. Sesiunea demonstrativă solicitată implică **demonstrarea** tuturor funcționalităților sistemului informatic care urmează a fi realizat în cadrul contractului, cu consecința anormală a faptului că programul trebuie finalizat încă din faza de ofertare.

2. Toate funcționalitățile importante, relevante, utile în mod real autorității contractante, sunt printre cele descrise la punctele 1-15, acestea fiind considerate funcționalități obligatorii, care totuși **nu se punctează(!?) fiind obligatorii**, motiv pentru care nu își aveau locul în cadrul factorilor de evaluare.

3. Cele 4 funcționalități ale sistemului informatic care urmau a fi punctate (în total cu 55% din punctajul total), cu un procent clar decisiv în stabilirea ofertei castigatoare, sunt funcționalități mult mai lipsite de importanță, impactul acestora fiind redus în raport cu necesitățile reale ale autorității contractante. Nu se poate elimina din analiză faptul că beneficiarii aplicației, comandantii și agenții Poliției Locale ..., au nevoie de simplitate și fiabilitate a utilizării aplicațiilor, nefiind sub nicio formă fundamentale aplicații de tip dashboard sau help contextual sau cea privind auditarea de procese.

Potrivit prevederilor art. 15 alin (2) și (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflecta un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(3) **Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.** Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/functionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care

oferantii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerintele minime prevazute în caietul de sarcini”.

Referitor la situatia descrisa, Consiliul trage urmatoarele concluzii:

1. Impunerea unei sesiuni demonstrative care, implicit, constă în realizarea efectivă a programului informatic încă din faza de depunere a ofertelor este o solutie care poate conduce la încălcarea principiului nediscriminării prevazut la art. 2 alin (2) lit a) O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece numai un ofertant care a realizat anterior un program similar (la alta autoritate contractantă cu acelasi profil) poate indeplini (in termenul stabilit pentru depunerea ofertelor) solicitările sesiunii demonstrative.

2. Consiliul nu respinge a priori posibilitatea teoretică a utilizării unei sesiuni demonstrative ca factor de evaluare si nici eventualitatea unei situatii speciale în care la depunerea ofertei să trebuiască a fi aproape finalizat produsul final. O astfel de situatie cu totul excepțională (Exemplu: acceptată anterior de Consiliu in cazul licitatiei pentru selectarea noilor manuale scolare deoarece in acel caz evaluarea produsului nu putea fi realizată fara a se cunoaste continutul, prezentarea grafică si structura acestuia) nu se regăsește însă în cazul procedurii având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip «Comanda și control»” demarată de ...deoarece, în spetă, se achizitionează un sistem informatic si nu o lucrare cu continut stiintific si caracteristici estetice obligatorii.

3. În ceea ce priveste factorul de evaluare "sesiunea demonstrativă" si mai ales modul de punctaj al acestuia descris in tabelul de mai sus, Consiliul constată încălcarea flagrantă a prevederilor art. 15 alin (2) și (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu există practic un „*avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta îl poate obtine*” prin elementele punctate in cadrul factorului de evaluare respectiv, iar ponderea stabilită conduce la distorsionarea gravă a rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publică.

Avand in vedere constatările care vizeaza nelegalitățile privind utilizarea factorului de evaluare "sesiunea demonstrativă", în temeiul dispozițiilor art. 199 alin (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că se impune anularea procedurii și va dispune in consecință.

În aceste conditii, nu mai are relevantă analiza celorlaltor puncte din contestațiile formulate de către ... SRL, respectiv de către SC ... SA, deoarece prin decizia de anulare a procedurii sunt anulate implicit toate documentele componente ale documentatiei de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... SRL și de către SC ... SA în contradictoriu cu ...și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....