



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 53/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19645/12.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 13703851, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „SERVICII DE DIFUZARE VIDEOCLIP DE PREZENTARE A PROIECTULUI «MANAGEMENTUL INFORMATIZAT AL SISTEMULUI DE TRANSPORT ÎN COMUN» COD SMIS 40134”, cod CPV 79342200-5, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat, ...

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia .../.../.../15.10.2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 53/12.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19645/12.10.2015, SC ... SRL a contestat documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că cerința prevăzută la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, paragraful 3, care se regăsește și la cap. 6.1, paragraful 3, în caietul de sarcini, favorizează un singur competitor, anume televiziunea locală ..., care îndeplinește criteriile din documentația de atribuire, în speță deține un studiu de audiență realizat de către ... și prezentat pe site-ul

De asemenea, SC ... SRL susține că, în general, în piața de publicitate locală, vânzarea de publicitate nu se bazează pe studii de audiență, instrumentul fiind unul destul de costisitor de realizat pentru o televiziune locală. Studiile de audiență se realizează în special pentru televiziunile naționale de către companii independente, recunoscute de către industria de specialitate. Impunerea prezentării de către studii de audiență pentru televiziunile locale, chiar și în propunerea tehnică, reduce drastic concurența, o astfel de solicitare poate fi considerată că încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, aceasta precizează că documentul solicitat la cap. III.2.1.b din fișa de date a achiziției se referă la deținerea licenței terestre, ori începând cu data de 16.06.2015, toate televiziunile din România au trecut de la emisia terestră analogică, în emisie în format digital, conform reglementărilor legale în vigoare, deci acest certificat nu mai dovedește nimic la data inițierii procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 54/13.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19824/14.10.2015, contestatoarea reiterează cele precizate în cadrul contestației, menționând în plus că studiile de audiență, a căror durată de realizare este între 1 și 3 luni, se realizează, în special, pentru televiziunile naționale de către companii independente, recunoscute de către industria de specialitate. Ori, dat fiind faptul că în documentația de atribuire, nu se precizează o cifră explicită a audienței, urmărite de autoritatea contractantă, care să facă diferența între competitori, ci doar prezența unui document care să certifice, prin indicarea sursei de bază cărora realizează evaluarea performanțelor, audiența TV a unui post local, SC ... SRL consideră că impunerea prezentării acestui document în propunerea tehnică, reduce drastic concurența.

În argumentarea cererii privind eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.b, contestatoarea arată că, începând cu data de 16.06.2015, toate televiziunile din România au trecut de la emisia terestră analogică, în emisie în format digital, conform reglementărilor legale în vigoare. Astfel, de la acea dată, emisia posturilor de televiziune nu se mai face terestru (emițător TV), ci se face doar digital (pe cablu). Licența de emisie, solicitată, ca și document de calificare, este deținută doar de televiziunile cu emisie terestră, nu și de cele care au emis doar în rețelele de cablu.

În contextul actual, în care emisia terestră nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic și reglementată legal, contestatoarele opinează că solicitarea acestei licențe de emisie este nejustificată.

Prin adresa nr. AR/79966/14.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19903/14.10.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, arătând că a luat următoarele măsuri de remediere:

- decalează termenul limită de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil, astfel încât ofertanții să aibă timp pentru întocmirea ofertelor;
- elimină cerința referitoare la audiență, menționată în fișa de date la punctul IV.4.1, paragraful 3 și în caietul de sarcini, punctul 6.1, paragraful 3 și de la punctul 7, paragraf 1;

- reformulează cerința prevăzută în fișa de date a achiziției punctul III.2.1.b și în invitația de participare punctul III.2.1), astfel: „Licența acordată de ANARC conform Legii nr. 504/2002 a audiovizualului, actualizată, valabilă la data limită de depunere a ofertelor și va prezenta în copie, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”

Prin adresa nr. 55/15.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19929/15.10.2015, SC ... SRL transmite un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, arătând că nu este de acord cu schimbarea formulării cerinței de la cap. III.2.1.b din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, SC ... SRL reiterează că solicitarea acestui document de către autoritatea contractantă este discriminatorie, nu poate fi acceptată din simplul motiv că toate televiziunile, începând cu 16.06.2015 nu mai emit terestru, ci doar prin cablu, iar documentul solicitat nu poate fi luat în considerare ca și criteriu de calificare, atâta vreme cât emisia tuturor stațiilor TV se face prin rețele de cablu și nu terestru.

Contestatoarele opinează că este suficient ca și criteriu de calificare licența de autorizare audiovizuală emisă de Consiliul Național al Audiovizualului.

Prin adresa nr. AR80909/16.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20040/16.10.2015, autoritatea contractantă a informat faptul că, reformulează cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b și în invitația de participare cap. III.2.1, astfel „Licența acordată de ANARC conform Legii nr. 504/2002 a audiovizualului, actualizată, valabilă la data limită de depunere a ofertelor și se va prezenta în copie, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»” a devenit „Licența de autorizare audiovizuală emisă de Consiliul Național al Audiovizualului și se va prezenta în copie, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Prin adresa nr. 57/16.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20082/16.10.2015, SC ... SRL arată este de acord cu măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă prin adresa nr. AR80909/16.10.2015, care privește înlocuirea cerinței privind licența de emisie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII DE DIFUZARE VIDEOCLIP DE PREZENTARE A PROIECTULUI «MANAGEMENTUL INFORMATIZAT AL SISTEMULUI DE TRANSPORT ÎN COMUN» COD SMIS 40134”, cod CPV 79342200-5, prin publicarea invitației de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 188.473,56 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu prezenta contestație.

Verificând actele depuse la dosar, Consiliul constată că, în urma primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP în data de 14.10.2015, ora 15:08, respectiv 16.10.2015, ora 12:40, fiind publicate în acest sens anunțurile de tip erată nr. 81130/14.10.2015 și nr. 81243/16.10.2015.

Astfel, s-a eliminat cerința referitoare la audiență, menționată în fișa de date la punctul IV.4.1, paragraful 3 și în caietul de sarcini, punctul 6.1, paragraful 3 și de la punctul 7, paragraf 1 – „informații referitoare la audiența, realizată precum și impactul evaluat asupra audienței” din cadrul Raportului final.

Totodată, a fost reformulată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b și în invitația de participare cap. III.2.1, astfel *„Licența acordată de ANARC conform Legii nr. 504/2002 a audiovizualului, actualizată, valabilă la data limită de depunere a ofertelor și se va prezenta în copie, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”* a devenit *„Licența de autorizare audiovizuală emisă de Consiliul Național al Audiovizualului și se va prezenta în copie, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”*.

Față de cele de mai sus, se observă că autoritatea contractantă a eliminat cerința de calificare privind audiența TV, întocmai cum a solicitat contestatoarea, iar cea privind licența acordată de ANARC a fost înlocuită cu licența de autorizare audiovizuală emisă de Consiliul Național al Audiovizualului, autoarea contestației exprimându-și acordul în sensul celor dispuse de achizitoare.

Prin urmare capătul de cerere referitor la eliminarea cerințelor din fișa de date/caietul de sarcini apreciate, ca fiind restrictive, a rămas fără obiect.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Fără pronunțarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.