



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr., depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în ....., jud..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr., de către COMUNA ..., prin CONSILIUL LOCAL ..., cu sediul în comuna ..., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Buldoexcavator pentru proiectul de investiții: «Dotare cu utilaje pentru servicii publice, comuna ..., județul...»”, cod CPV 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), se solicită: „anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în ....., jud..., în contradictoriu cu COMUNA ..., prin CONSILIUL LOCAL ..., cu sediul în comuna ..., jud..., anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L., precum și referitoare la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., cu

respectarea celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. de către COMUNA ..., prin CONSILIUL LOCAL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Buldoexcavator pentru proiectul de investiții: «Dotare cu utilaje pentru servicii publice, comuna ..., județul...»”, cod CPV 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), și solicită: ...

Contestatorul arată că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, rezultat nelegal, în opinia sa, întrucât respectiva ofertă nu îndeplinește condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cerințele prevăzute la cap. I „Caracteristici tehnice”, punctul 2, unde, la alineatul 2, se solicită o „Capacitate de ridicare la înălțimea maximă, cu cupa multifuncțională: minim 3.900 kg”, iar, potrivit pliantului oficial de prezentare (prospect) al producătorului TERREX - al cărui utilaj a fost oferit de către „Ret Utilaje”, se indică, în mod expres, faptul că utilajul are capacitatea de ridicare la înălțime maximă cu cupă multifuncțională de 2.977 Kg - „Lift capacity to full height: 2.977 kg”.

Pe cale de consecință, susține contestatorul, oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, capacitatea de încărcare a utilajului oferit de acesta fiind cu aproape 1.000 kg mai mică decât cea solicitată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, la punctul 2 - alineatul 4 al capitolului I, al caietului de sarcini, se indică o „Forță de rupere cupă: minim 6.500 kg”, iar, potrivit același prospect susinvocat, forța de rupere cupă precizată de către producător este de: „Bucket breakout: 44.8 kN” adică, forța de rupere la cupă = 44.8 kN. Așadar, precizează contestatorul, transformând valoarea în Kg, se constată că forța de rupere la cupa este de 4.568,32 Kg. (1 kN = 101.971 Kg), deci, cu aproximativ 1930 kg mai puțin decât valoarea solicitată prin caietul de sarcini.

În susținere, contestatorul a anexat, în copie, prospectul producătorului, care poate fi accesat pe site-ul oficial: [www.terex.com/construction/en/Dproducts/backhoe-loaders/index](http://www.terex.com/construction/en/Dproducts/backhoe-loaders/index).

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. RET UTILAJE S.R.L., deși nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, având în

vedere faptul că, la cap. IV din fișa de date, la art. IV.4.1. lit. c) se precizează în mod expres: „în cazul în care Oferta depusă nu conține Propunerea tehnică sau Propunerea tehnică nu respecta cerințele Caietului de sarcini, oferta respectivă va fi considerată neconformă potrivit prevederilor H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”. Astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri, precum și dovada constituirii garanției de bună conduită, „în quantum de 1.500 lei conform prevederilor art. III.1.1 a) din Fișa de Date a achiziției”.

Cu adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte dovada majorării quantumului garanției de bună conduită, în condițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, la care acesta a răspuns, prin adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. sub nr., conformându-se, sens în care a depus ordinul de plată nr..

Cu adresa f.n. datată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. S.R.L., arătând următoarele:

„S-au parcurs toate etapele conform procedurii legale privind achizițiile publice (OG 43), în care s-au analizat toate documentele din oferte în intervalul 24.07.2015 – 22.09.2015, de către comisie, cu prezența permanentă a reprezentanților MFP.

S-a calificat pe baza criteriului oferta financiară – prețul cel mai scăzut S.C. S.R.L, de către toți participanții respectiv comisia de evaluare din partea Consiliului Local ... precum și reprezentanții MFP”.

Totodată, autoritatea contractantă solicită „o soluționare cât se poate de rapidă”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Buldoexcavator pentru proiectul de investiții: «Dotare cu utilaje pentru servicii publice, comuna ..., județul...»”, cod CPV 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 268.292 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, oferta S.C. S.R.L. clasându-se pe locul al II-lea.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.R.L. critică, prin contestație, oferta declarată câștigătoare, susținând că aceasta este neconformă cu privire la următoarele caracteristici tehnice, solicitate prin caietul de sarcini: „*Capacitate de ridicare la înălțimea maximă, cu cupa multifuncțională: minim 3.900 kg*”, precum și „*Forță de rupere cupă: minim 6.500 kg*”.

Analizând propunerea tehnică depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că aceasta cuprinde buldoexcavatorul TEREX TLB 840 pentru care ofertantul a menționat, la “Echipament încărcător”, astfel: “Capacitate de ridicare la înălțimea maximă (ISO 1497): 3977 KG” și la “Echipament excavator”: “Forța de rupere combinată 8806 kgf (86,3 kN)”.

Diferit de cele prezentate de către ofertant, în prospectul produsului, aflat pe site-ul producătorului, respectiv [www.terex.com/construction/en/products/backhoe-loaders/index](http://www.terex.com/construction/en/products/backhoe-loaders/index), apar alte valori pentru specificațiile tehnice în discuție, respectiv pentru capacitatea de ridicare la înălțime maximă, cu cupa multifuncțională a utilajului (Lift capacity to full height), este menționată valoarea 2.977 kg, iar, pentru forța de rupere cupă (Bucket breakout), valoarea de 44,8kN. Transformând această ultimă valoare în kg, rezultă 4.568,32 kg, ambele valori fiind sub cele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Constată Consiliul că, din documentul depus de către ofertant, sub forma unui extras din cartea tehnică a utilajului, în traducere din limba engleză, rezultă că forța de rupere cupă este de 52,9 kN, adică sub ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini, ca specificație tehnică minimă, iar, pentru capacitatea de ridicare la înălțimea maximă este menționată valoarea de 3.977 kg, adică diferit de ceea ce apare pe site-ul producătorului, respectiv 2.977, cum s-a arătat mai sus.

De altfel, cu privire la înscrisul invocat în cele ce preced, Consiliul reține că este prezentat într-o formă ce nu prezintă forță probantă, în sensul că este o traducere neasumată din punct de vedere al conținutului, de nimeni, fiind lipsit de relevanță în cauză.

Înscrisul asumat prin semnătură de către S.C. S.R.L., în care apar menționați parametrii astfel cum au fost solicitați, va fi reținut, de către Consiliu, ca neavând relevanță, de asemenea, în lipsa unui document valabil (prospect, carte tehnică), care să facă dovada faptului că într-adevăr, valorile pentru “*Capacitate de ridicare la înălțimea maximă, cu cupa multifuncțională*” și, respectiv “*Forță de rupere cupă*” sunt cele indicate de către ofertant și, respectiv, cele solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu formulează, prin punctul de vedere exprimat, apărări referitoare la criticile din contestație, limitându-se la a susține, după cum înțelege Consiliul din formularea destul de confuză, că s-a desemnat oferta câștigătoare în baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" și că la evaluare au participat și reprezentanți ai M.F.P.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că ofertei depusă de către S.C. S.R.L. îi sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sens în care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L., precum și referitoare la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În conformitate cu prevederile art. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...