



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 797/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17715/15.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată convențional prin situat în ..., str. nr. ..., sector ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 5853/04.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea”, cod CPV 45231300-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5853 din data de 04.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia,
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 797/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17715/15.09.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, evaluarea acesteia făcându-se cu încălcarea dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară, precum și că nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea susține că a formulat contestație în temeiul art. 255 din OUG nr. 34/2006, iar prin Decizia nr. ..././... din data de 18.06.2015 Consiliul a decis următoarele: *„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...*

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3206, încheiat în data de 18.05.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la refacerea raportului procedurii de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 213 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Pentru a decide în acest sens, Consiliul a reținut în cuprinsul deciziei pronunțate că „(...) din analiza adresei de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire nr. 3207/18.05.2015, autoritatea contractantă s-a limitat doar a menționa prevederile documentației de atribuire, pe care consideră că nu le-a îndeplinit oferta contestatoarei”.

Totodată, pentru a dispune admiterea contestației, Consiliul a constatat că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire „(...) nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă s-a limitat la redarea textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei, cu citarea cerințelor din fișa de date a achiziției care nu au fost îndeplinite, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele depuse de contestatoare nu îndeplinesc cerințele respective.

Simpla mențiune că oferta contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și enumerarea textelor legale în baza cărora s-a respins, nu este suficientă pentru a determina motivele concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ofertei sale”.

Contestatoarea menționează că, procedând la reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă i-a transmis cel de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, prin care, similar primului rezultat, o informează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar pentru a decide în acest sens, s-a considerat că nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară, precum și că nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Și împotriva acestui rezultat nelegal, contestatoarea susține că a formulat contestație, admisă de către CNSC prin Decizia nr. .../... .../... din data de 04.08.2015.

Prin această ultimă decizie, Consiliul a reținut, în esență, faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat în mod corespunzător motivele detaliate de respingere a ofertei precum și faptul că nu a analizat în mod riguros documentele depuse în cadrul ofertei și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, atât cele privind experiența similară cât și cele referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice.

Prin punerea în aplicare a deciziei sus-menționate, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL în sensul solicitării de clarificări suplimentare pe care le-a furnizat în termenul alocat, oferind comisiei de evaluare toate informațiile necesare verificării și confirmării admisibilității ofertei sale.

Fără însă să țină cont de explicațiile furnizate, de conținutul ofertei sale și de motivarea deciziilor CNSC anterioare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii în sensul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv de neîndeplinire a cerinței privind personalul de specialitate și ca neconformă pentru următoarele considerente:

- Etapizarea lucrărilor ar fi fost prezentată în două documente (Metodologie și plan de lucru, respectiv PCCVI) în ordine diferită iar prin răspunsul la clarificări s-ar fi modificat oferta financiară;
- Neconcordanța între opis și documentele din propunerea tehnică;
- Fluxul de numerar ar fi fost întocmit incorect iar răspunsul la solicitarea

de clarificări ar fi fost neconcludent;

- Graficul de execuție nu ar fi întocmit în concordanță cu alte documente din propunerea tehnică;

- Graficul fizic și valoric ar conține informații care contrazic propunerea tehnică iar răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent.

În încercarea de a menține ca fiind inadmisibilă oferta SC ... SRL, Comuna Tântăreni interpretează în mod evident eronat atât conținutul ofertei, al răspunsurilor la solicitările de clarificări cât și legislația invocată.

Contestatoarea susține că în cauză, trebuie avut în vedere că hotărârea autorității privind respingerea ofertei sale trebuia să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe o analiză superficială a înscrisurilor din cadrul ofertei depuse.

De asemenea, în acord cu:

- principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată,

- cu principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor,

- precum și în acord cu principiul asumării răspunderii reglementat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță, care, interpretat în sens proactiv și funcțional, presupune nu numai ca autoritatea contractantă să își recunoască propriile decizii, ci și să conștientizeze și să își argumenteze luarea acestor decizii, autoritatea contractantă avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertei SC ... SRL iar nu să aplice un formalism excesiv care intră în contradicție atât cu principiul bunei credințe cât și cu cel al promovării concurenței în vederea obținerii celei mai bune oferte din punct de vedere al raportului preț/calitate.

Înainte însă de a analiza punctual motivele vădit eronate de respingere a ofertei sale, contestatoarea apreciază că reevaluarea ofertei sale a încălcat în mod flagrant decizia anterioară a CNSC care a stabilit în mod clar demersurile pe care trebuia să le întreprindă autoritatea contractantă pentru punerea în aplicare a respectivei decizii.

I. Nerespectarea Deciziei CNSC nr. .../.../... din data de

Prin decizia anterioară, Consiliul a dispus în mod expres următoarele:

„Față de cele reținute, având în vedere atât analiza efectuată în privința neîndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, cât și neconcordanțele dintre cele consemnate în raportul procedurii și cele comunicate prin adresa nr. 4312/03.07.2015, în privința graficului Gantt, se consideră că au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în referire la comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să comunice ofertantului motivele de respingere, respectiv detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în

acord cu cele reținute în raportul procedurii și însușite de comisia de evaluare”.

Din acest paragraf al deciziei Consiliului sus-menționate, coroborat cu întreaga motivare a acesteia, rezultă cu evidență că reevaluarea ofertei SC ... SRL trebuia să vizeze exclusiv motivele pentru care oferta fusese anterior respinsă, fiind evident excesivă căutarea și invocarea unor motive noi de inadmisibilitate astfel cum abuziv a procedat în cauză Comuna

În aceste condiții, este evident că au fost încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, fapt care atrage nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire în partea ce privește motivele noi de respingere a ofertei invocate cu prilejul comunicării celui de-al treilea rezultat.

În situația în care se va aprecia de către Consiliu că autoritatea contractantă avea dreptul să procedeze la o reevaluare completă a ofertei SC ... SRL prin invocarea de motive de inadmisibilitate fără legătură cu rezultatele anterioare și cu motivarea deciziilor Consiliului au dobândit autoritate de lucru judecat, contestatoarea învederează următoarele:

II. Oferta SC ... SRL este acceptabilă.

Potrivit celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivul pentru care oferta societății a fost respinsă ca inacceptabilă a constatat în faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției conform căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”.

Contestatoarea susține că respectiva cerință privind personalul de execuție a lucrărilor a fost interpretată în mod excesiv de către comisia de evaluare care greșit a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi echivalat cu recunoașterea neîndeplinirii cerinței în cauză. În realitate, SC ... SRL a prezentat documente relevante din care rezultă că deține atât experții-cheie solicitați prin fișa de date a achiziției cât și personal de execuție a cărei componentă este corelată cu modul de executare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a indicat în mod expres o listă minimă cu personalul de execuție necesar realizării investiției „SISTEM DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE ÎN LOCALITATEA ...”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la documentația de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor, în caz contrar fiind încălcat grav principiul transparenței și al tratamentului egal.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire nici modalitatea în care trebuia dovedită existența personalului de execuție, fișa de date a achiziției făcând referire exclusivă la documentele suport aferente experților cheie, motiv pentru care cerința putea fi îndeplinită în orice modalitate considerată concludentă de către ofertant, inclusiv prin prezentarea unei liste cu personalul de execuție pe care acesta înțelege să îl folosească pe parcursul îndeplinirii contractului

și a unei declarații privind angajamentul asigurării personalului în cauză, astfel cum corect a procedat SC ... SRL.

Trebuie avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a dovedit în mod indubitabil faptul că personalul declarat nu ar fi fost dimensionat corespunzător astfel încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție precum s-a solicitat în mod expres în fișa de date achiziției, aspect care reprezintă esența cerinței în cauză.

III. Oferta SC ... SRL este conformă.

1. Referitor la etapizarea lucrărilor. În cadrul adresei care face obiectul prezentei contestații se menționează că etapizarea lucrărilor ar fi fost prezentată în mod diferit în cuprinsul a două documente (Metodologie și plan de lucru, respectiv PCCVI) iar ca urmare a solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare s-ar fi modificat oferta financiară.

În combaterea acestor afirmații evident eronate, contestatoarea învederează că prin solicitarea de clarificări la care se face referire i s-a pus în vedere să precizeze în mod clar care este etapizarea lucrărilor, solicitare la care s-a conformat menționând că etapizarea este cea inclusă în partea ofertei intitulată Metodologia și planul de lucru.

Acest răspuns în care nu se face nicio referire la propunerea financiară și care nu are nicio implicație cu privire la aceasta, a fost interpretat în mod excesiv de autoritatea contractantă ca fiind de natură a infirma conținutul graficului fizic și valoric, document inclus în propunerea financiară.

În realitate, comisia de evaluare a procedat la o aplicare evident greșită a dispozițiilor art. 79 și art. 80 pe care le-au citat in extenso fără a demonstra însă concret și precis incidența acestora.

Mai mult, nu se demonstrează cum ar fi fost modificată efectiv propunerea financiară ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, fapt de natură să afecteze dreptul la apărare și să priveze contestatoarea de posibilitatea de a demonstra caracterul nefondat al afirmațiilor de ordin general ale autorității contractante. Nici cu prilejul celui de-al treilea rezultat la procedurii de atribuire, Comuna nu respectă în mod riguros dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 care impun detalierea precisă a motivelor de respingere a unei oferte.

2. Referitor la neconcordanța dintre opis și propunerea tehnică.

Contestatoarea învederează caracterul artificial al acestui motiv de respingere a ofertei, bazat pe un formalism exagerat, străin de exigența de evaluare a unei oferte din perspectiva respectării cerințelor de calitate menționate în documentația de atribuire.

Mai mult, motivul invocat este evident neîntemeiat în condițiile în care cerința întocmirii și prezentării unui opis al ofertei a fost îndeplinită. Eventualele necorelări ale conținutului acestuia pot fi clarificate/corectate ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, un astfel de demers nefiind de natură să conducă la încălcarea tratamentului egal, fiind fără un real impact asupra propunerilor tehnice și financiare depuse.

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, calificat în mod abuziv ca fiind neconcludent, s-au remediat în mod corespunzător

neconcordanțele sesizate de către comisia de evaluare, fapt pentru care acest aspect nu putea fi avut în vedere la respingerea ofertei.

Astfel, în evaluarea unei oferte trebuie să primeze verificarea calității acesteia, a modului în care răspunde la cerințele esențiale ale autorității contractante din perspectiva calității viitoarelor lucrări, a încadrării acestora în termenul alocat, a evitării eventualelor riscuri de neîndeplinire a contractului.

Din punctul de vedere al contestatoarei, este excesivă respingerea unei oferte competitive pe motiv că modul de prezentare a anumitor documente, destinate strict facilitării activității comisiei de evaluare, ar putea fi îmbunătățit în condițiile în care respectivele documente nu au nicio influență asupra calității ofertei respective.

În sensul acestei interpretări sunt chiar informațiile din documentația de atribuire (Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției): „Nerespectarea soluțiilor tehnice din documentația de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 din HG nr.925/2006”, prevederi din care rezultă că numai nerespectarea soluțiilor tehnice este sancționată cu inadmisibilitatea ofertei.

De asemenea, potrivit practicii Consiliului, „Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

3. Referitor la cash-flow-ul necesar execuției lucrărilor.

Și în privința acestei cerințe, autoritatea contractantă adoptă o interpretare proprie excesivă care se îndepărtează de litera și spiritul documentației de atribuire. Astfel, la pag. 6 din caietul de sarcini s-a solicitat : „Ofertantul trebuie să susțină financiar executarea lucrărilor licitate pe o perioadă de minim 6 luni de la data emiterii ordinului de începere al lucrărilor, respectiv pentru suma minimă solicitată prin fișa de date cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 și caietul de sarcini - prezentarea fluxului de numerar”.

Astfel cum rezultă atât din documentele de calificare cât și din propunerea tehnică în care se furnizează informații privind asigurarea cash-flow-ului de execuție a lucrărilor, contestatoarea susține că a avut în vedere corelarea între suma declarată ca fiind disponibilă pentru susținerea execuției lucrărilor de 1.300.000 lei și graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului. Astfel, a fost avută perioada de minim 6 luni de la data emiterii ordinului de începere al lucrărilor (suma de 1.300.000 lei acoperind o perioadă de 8 luni de execuție) precum și perioadele intermediare între următoarele plăți efectuate de autoritatea contractantă. De altfel, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să demonstreze concret o eventuală lipsă a capacității SC ... SRL de a asigura fondurile necesare executării lucrărilor până la momentul efectuării primei plăți și a plăților intermediare ulterioare.

Contestatoarea menționează că așa cum a arătat în mod concludent în răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr.

2700/26.08.2015), suma de 1.300.000 lei fiind superioară celei precizate în fișa de date a achiziției, indiferent de momentul efectuării plăților de către autoritatea contractantă, este în măsură să demareze și să continue fără întreruperi, lucrările care fac obiectul viitorului contract, fiind astfel îndeplinit scopul solicitării unui cash-flow și al fluxului de numerar. În aceste condiții, motivul de respingere invocat de ... apare ca fiind pur formal și bazat pe o interpretare exagerată a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la cash-flow.

4. Referitor la graficul de execuție.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire rezultă, că ar exista o necorelare între termenul de execuție asumat prin Formularul de ofertă (20 luni) și termenul din graficul de execuție care ar fi de 19 luni, fără însă ca această împrejurare să constituie temeiul respingerii ofertei.

În fapt, autoritatea contractantă precizează, fără a demonstra însă concret, că etapizarea lucrărilor din graficul de execuție ar fi total diferită de etapizarea din propunerea tehnică.

Motivarea respingerii ofertei se bazează în fapt pe afirmații de ordin general, de genul „graficul de execuție este întocmit total neconform cu propunerea tehnică” și că prezentarea lui într-o formă incorect întocmită nu poate duce decât la neconformitatea ofertei.

În aceste condiții în care nu s-a precizat în mod concret în ce constă necorelarea dintre documentele comparate și nici care este cerința concretă care a fost încălcată, se constată încălcarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 și, implicit, a principiului transparenței deciziilor de respingere a unei oferte.

În subsidiar, referitor la aspectul reținut (eventuala lipsă de corelare între graficul de execuție și metodologia de lucru), contestatoarea susține că nu i-au fost solicitate clarificări exprese astfel cum impun dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și practica judiciară constantă. Cu titlu de exemplu, Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în cuprinsul Deciziei civile nr. 3636 din 10 aprilie 2013 următoarele:

„Astfel cum prevăd art. 201 din ordonanță și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în această situație în care există contradicții între înscrisurile depuse, autoritatea contractantă are dreptul și obligația să solicite clarificări ofertantului înainte de a decide cărui act dintre cele două le acordă relevanță probatorie. O astfel de solicitare apare ca fiind necesară cu atât mai mult cu cât prin clarificările solicitate nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, nefiind comunicate informații de natură a modifica prețul ofertei, ci doar a lămuri conflictul evident între două înscrisuri aflate deja la dosarul achiziției”.

5. Referitor la Graficul fizic și valoric.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Comuna Jântăreni invocă o serie de așa-zise necorelări sesizate între graficul fizic și valoric inclus în propunerea financiară și graficul de execuție care a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice, pentru a

concluziona că, deși aceste eventuale deficiențe ale ofertei ar putea reprezenta vicii de formă, acestea nu pot viza decât conținutul propunerii tehnice și nu al celei financiare.

O astfel de afirmație se bazează, în mod indubitabil, pe o greșită interpretare a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Conform prevederilor articolului antemenționat, potrivit principiului juridic *Ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, legiuitorul nu a făcut nicio distincție în privința viciilor de formă care pot să vizeze atât aspecte de ordin tehnic cât și aspecte de ordin financiar.

Prin urmare, în condițiile în care SC ... SRL a menționat în mod expres în cuprinsul răspunsului la solicitările la clarificări că primează prevederile graficului de execuție în ceea ce privește succesiunea etapelor de execuție a lucrărilor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să constate incidența dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care permit corectarea/completarea acelor erori/omisiuni din cuprinsul unui document (graficul fizic și valoric) în condițiile în care acestea sunt susținute de informații existente inițial în alte documente ale ofertei (graficul de execuție).

În concluzie, contestatoarea invocă caracterul nefondat al motivelor de respingere a ofertei sale, depusă la procedura de atribuire organizată de Comuna Țânțăreni.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 6608/08.10.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 19539/09.10.2015, în care menționează că prin decizia Consiliului nr. .../.../..., autoritatea contractantă a fost obligată la anularea în parte a raportului procedurii, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și la transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, a întocmit un nou raport al procedurii și ulterior aprobării acestuia, au fost transmise adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Ofertantul ... a formulat din nou contestație împotriva rezultatului procedurii.

În urma analizei contestației de către Consiliu, s-a pronunțat decizia nr. Conform dispozitivului deciziei, s-a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către contestatoarea SC ... SRL.

Au fost analizate mai întâi valabilitatea ofertei, a scrisorii de garanție de participare la procedură. S-a solicitat ambilor ofertanți să facă dovada menținerii ofertei și să prezinte garanțiile de participare prelungite. Ambii ofertanți implicați în procedură au transmis în termen garanțiile de participare și dovada prelungirii valabilității ofertelor. După această etapă a fost reevaluată oferta depusă de SC ... SRL, atât în ceea ce privește conținutul documentelor de calificare cât și în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice și financiare.

Întrucât au fost identificate multiple erori și neconcordanțe între documentele depuse de ofertant, au fost solicitate clarificări suplimentare. Ofertantul a prezentat în termen răspunsul la clarificări. Comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsului și s-a raportat atât la cerințele din documentația de atribuire cât și la documentele depuse

de ofertant în etapa inițială și în urma solicitărilor de clarificări. Toate documentele depuse de ofertant au condus la concluzia inadmisibilității ofertei.

A fost încheiat și raportul procedurii, și în data de 07.09.2015 au fost transmise adresele de comunicare rezultat procedură, cu respectarea art. 207 din OUG nr. 34/2006. Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5853/04.09.2015 a fost formulată contestație de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 271 alin. (1) din ordonanță, având în vedere faptul că nici în cuprinsul contestației și nici anexate acesteia nu se regăsesc copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, deși în contestație precizează că „dovedirea celor afirmate înțelegem să o facem cu înscrisuri și cu orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente...”. Înscrisurile menționate nu au fost anexate, contestația a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu o singură anexă, garanția de bună conduită.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei obiectului în ceea ce privește capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a solicitat prin contestație mai mult decât cadrul legal îi permite:

- La punctul al doilea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia. Întrucât raportul procedurii a fost finalizat și aprobat pe baza reevaluării ofertei, respectiv pe baza solicitărilor de clarificări, a răspunsului furnizat la solicitarea de clarificări, a raportului de specialitate și pe baza informațiilor din ofertă, această cerință excede cadrului legal.

Mai mult decât atât, contestația nu este formulată nici împotriva conținutului adresei de solicitare de clarificări, nici împotriva raportului de specialitate. Nu au fost indicate în cuprinsul contestației motive de nelegalitate a solicitării de clarificări adresate.

La punctul al treilea s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Raportul procedurii este actul care include: descrierea modului de derulare a procedurii, a etapelor de evaluare, modul de stabilire a ofertelor admisibile și inadmisibile, detalierea motivelor de inadmisibilitate a ofertei și decizia de respingere a ofertelor inacceptabile și neconforme.

Raportul procedurii a fost înaintat și aprobat de către conducătorul autorității contractante așa cum prevede modelul cadru publicat în Monitorul Oficial. Așadar, aceasta solicitare este lipsită de obiect.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea deciziei Consiliului nr., autoritatea contractantă susține că este nelegal și netemeric.

Contestatoarea susține că prin decizia antemenționată s-a dispus în mod expres ca reevaluarea ofertei să vizeze în mod exclusiv motivele pentru care oferta a fost respinsă. Această susținere este incorectă și nelegală deoarece Decizia Consiliului este clară: "anulează raportul procedurii nr. 3411/03.07.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii".

Din conținutul Dispozitivului Deciziei rezultă în mod foarte limpede că a fost anulat întreg Raportul procedurii. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluare ofertei depuse de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Din moment ce Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele. Nu transpare de nicăieri că prin decizia sa, Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei contestatoarei ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către Consiliu, emitentul Deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Separat de cele de mai sus, obiecția contestatoarei care vizează nerespectarea de către autoritate a deciziei Consiliului și a prevederilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, nu poate fi reținută ca întemeiată din următoarele considerente:

Conform celor prevăzute în cadrul deciziei, Consiliul nu a restricționat reevaluarea impusă autorității la anumite elemente ale ofertei. Dispozitivul este limpede în sensul reevaluării complete a ofertei: "obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei".

Este adevărat că cercetarea efectuată de Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertei, însă niciunde în cuprinsul deciziei Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remediere a reevaluării ofertei. Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergența cu care acesta a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertei în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut originea în una mai multor deficiențe, reținute în decizie, nu presupune *ipso facto* că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, este obligatoriu pentru comisia de evaluare verificarea completă a ofertei SC GRUP PRIMA CONS SRL.

Revine doar autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de

detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că acest motiv invocat de către contestatoare nu are suport legal.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta SC ... SRL este acceptabilă”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nelegală și neconformă. Contestatoarea susține ca a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal de execuție pe specialitate astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”.

Așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și din conținutul comunicării rezultatului procedurii, ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție.

Contestatoarea susține că a făcut dovada că deține atât „experții cheie cât și personal de execuție a cărei componentă este corelată cu modul de executare a lucrărilor care fac obiectul contractului”. În ceea ce privește personalul tehnic de specialitate (Șef șantier, responsabil CQ, Responsabil RTE, Responsabil cu sudura) nu au fost constatate aspecte de inacceptabilitate.

În ceea ce privește strict personalul de execuție, cel pe care ofertantul l-a indicat a fi necesar execuției lucrărilor în două documente din propunerea tehnică și financiară (grafic și extras resurse manoperă) acesta nu există; nu a fost făcută dovada că ofertantul dispune de personal de execuție pe specialiști astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție.

Autoritatea contractantă susține că este neadevărată afirmația contestatoarei potrivit căreia nu s-a indicat în mod expres o listă minimă cu personalul de execuție minim pentru realizarea lucrării și că autoritatea contractantă a adăugat elemente la documentația de atribuire. Nimic mai neadevărat.

Cerința din fișa de date a fost foarte limpede. Pentru a nu limita accesul la procedură, autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și facă propria dimensionare a personalului de execuție, dar să facă dovada că deține personalul de execuție pe care l-a descris ca necesar pentru realizarea lucrărilor în graficul lucrărilor. Ofertantul și-a dimensionat singur personalul și și-a prezentat lista cu necesarul de executanți calificați.

Pe baza acestei liste proprii, acesta și-a întocmit atât graficul de execuție cât și propunerea financiară. În urma verificării informațiilor furnizate de ofertant s-a constatat că de fapt și de drept acesta nu deține personalul de execuție pe care singur l-a dimensionat și l-a inclus în ofertă.

Au fost solicitate clarificări în acest sens, iar ofertantul a ridiculizat

prin răspuns, acest aspect. Lipsa personalului de execuție pe specializări nu poate fi imputabilă autorității contractante.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a ținut cont și de faptul că termenul de execuție este factor al criteriului de atribuire cu o pondere de 20%.

În concluzie:

- cerința minimă de calificare nu a fost îndeplinită conform cerinței din fișa de date a achiziției, ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție.

- în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii s-a detaliat clar care este personalul de execuție propus de ofertant de care acesta nu a făcut dovada că dispune. De asemenea, s-a comunicat și faptul că acesta nu deține gama de clarificări pe care le-a descris în propunerea tehnică și financiară ca fiind necesare executării contractului.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa este conformă, este în opinia autorității contractante nelegal și netemeinic.

1. Referitor la etapizarea lucrărilor, autoritatea contractantă susține că de fapt este vorba despre conținutul propunerii tehnice. Contestatoarea susține că au fost solicitate clarificări privitoare la etapizarea lucrărilor în documentele propunerii tehnice (Metodologie și plan de lucru, respectiv PCCVI) și că răspunsul furnizat nu face referire la propunerea financiară. De asemenea, susține că răspunsul a fost interpretat excesiv ca fiind de natură a infirma conținutul graficului fizic și valoric, document inclus în propunerea financiară.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, în propunerea tehnică a contestatoarei au fost identificate aspecte contradictorii în ceea ce privește succesiunea de execuție a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Întrucât mai multe documente din propunerea tehnică erau necorelate, s-au solicitat clarificări, respectiv să se precizeze care este etapizarea/succesiunea de derulare a lucrărilor. În răspunsul la clarificări ofertantul a precizat că „primează Metodologia și planul de lucru”.

Comisia de evaluare nu a făcut decât să verifice corelația între propunerea tehnică și cea financiară. În caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției s-a specificat clar „Autoritatea contractantă atrage atenția ofertanților cu privire la corelarea declarațiilor din documentele de calificare cu declarațiile și justificările din propunerea tehnică și cu evaluarea financiară”.

Faptul că ofertantul nu a făcut corelațiile corecte între documentele prezentate în cuprinsul „documentelor de calificare” și cele din propunerea tehnică și cele din oferta financiară, este imputabil ofertantului și nu autorității contractante.

Astfel, așa cum s-a detaliat în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, răspunsul la clarificări a fost în totală neconcordanță cu propunerea financiară și a avut ca efect modificarea unor informații/documente relevante din propunerea financiară.

2. Neconcordanța între opis și propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că acest motiv de respingere este bazat pe

un formalism exagerat. Mai mult decât atât, acesta consideră că „eventualele necorelări ale conținutului acestuia pot fi clarificate/corelate ca urmare a unei solicitări de clarificări exprese în acest sens”.

Așa cum s-a detaliat în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, documentul prezentat ca opis (inventarierea tuturor documentelor depuse) a fost întocmit eronat și a inclus un document care nu a fost de fapt regăsit în ofertă. Răspunsul la solicitarea de clarificări/completări a fost clar și detaliat. S-au prezentat:

a) explicații privind neconcordanța informațiilor din Opisul prezentat și propunerea tehnică.

b) explicații privind nominalizarea în opis a documentului „Plan de măsuri pentru protecția muncii” și neinclusiunea acestuia în propunerea tehnică.

c) refacerea opisului, însoțit de Declarație pe proprie răspundere privind conținutul corect al Opisului și implicit a propunerii tehnice.

În răspunsul la clarificări s-a prezentat o enumerare a documentelor din propunerea tehnică cu o nouă paginare. Nu s-au prezentat explicațiile privind „nominalizarea în opis a documentului «Plan de măsuri pentru protecția muncii» și neinclusiunea acestuia în propunerea tehnică”. Nu a fost prezentat opis refăcut și nici Declarație pe proprie răspundere privind conținutul corect al Opisului și implicit a propunerii tehnice. Răspunsul transmis nu acoperă întreaga cerință, este incomplet.

Nu are niciun fundament legal o nouă solicitare de clarificări expresă în acest sens, atâta timp cât solicitarea de clarificări a fost limpede, detaliată.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi vorba de un formalism exagerat atâta timp cât în caietul de sarcini și în fișa de date s-a precizat clar: Cerințe obligatorii: Pentru a se evita apariția de erori pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, se solicită operatorilor economici să probeze la prezentarea documentelor în ordinea cerințelor solicitate, la numerotarea de la prima la ultima pagină a tuturor paginilor din cadrul propunerii financiare, astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil. Se va prezenta obligatoriu un opis al documentelor depuse, semnat și ștampilat. Toate documentele furnizate de ofertant în altă limbă trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română. În cazul unor neconformități sau diferențe între versiuni, limba română prevalează.

Și acest aspect a fost o cerință obligatorie, din documentația de atribuire, cerință necontestată și neîndeplinită corespunzător de SC ... SRL. Deși a avut ocazia prin răspunsul la clarificări să corecteze eroarea inițială, acesta a tratat acest răspuns cu maximă indiferență.

3. Referitor la cash-flow de execuție.

Contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă adoptă o interpretare proprie excesivă care se îndepărtează de la litera și spiritul documentației de atribuire”. Întreaga motivare prezentată de contestatoare ce susține cu adevărat îndeplinirea cerinței minime de calificare „capacitatea tehnico-financiară”, nu este relevantă în ceea ce

privește coroborarea cu conținutul propunerii tehnice și financiare. Comisia de evaluare a avut în vedere atât conținutul ofertei inițiale cât și prevederile documentației de atribuire. Ofertanții au fost atenționați clar prin fișa de date și prin caietul de sarcini asupra obligației de a corela informațiile din documentele de calificare cu cele din propunerea tehnică și financiară („Autoritatea contractantă atrage atenția ofertanților cu privire la corelarea declarațiilor din documentele de calificare cu declarațiile și justificările din propunerea tehnică și cu evaluarea financiară”).

Așa cum rezultă din raportul procedurii și din comunicare rezultat procedură, s-au solicitat clarificări clare și detaliate. Răspunsul la clarificări a fost ambiguu și incomplet.

Autoritatea contractantă învederează că în cuprinsul contestației nu se face nicio referință la documentele solicitate ca și completare în clarificări și neprezentate.

Astfel, prezentarea unor documente întocmite incorect, necorelate, răspunsul evaziv și incomplet la solicitarea de clarificări nu pot fi imputabile autorității contractante.

4. Referitor la graficul de execuție.

Contestatoarea invocă din nou o insuficientă detaliere a acestui motiv de neconformitate a ofertei. Așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și din cel al comunicării rezultatului de procedură, formularul de ofertă și graficul de execuție nu au fost corelate corespunzător:

- În formularul de ofertă s-a precizat un termen de execuție a lucrărilor de 20 luni,
- În Graficul fizic și valoric (pag. 349-351) indică un termen de execuție de 19 luni de la 04.05.2015 (8 luni din anul 2015) până la 02.12.2016 (11 luni din anul 2016) – 19 luni.

Întrucât termenul de execuție este factor de atribuire cu o pondere de 20% în criteriul de atribuire, precizarea două termene de execuție este incorectă. S-au solicitat clarificări detaliate. Răspunsul la clarificări a confirmat necorelarea dintre cele două documente. Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat în răspunsul la clarificări date care nu pot fi susținute, respectiv... în ultima lună (luna 20), neinclusă în grafic, se face de fapt recepția.

Nu au putut fi justificate corect, coerent și concludent neconformitățile tehnice sesizate. Datele din comunicare rezultat procedură sunt clare detaliate. Ofertantul nu a făcut niciun fel de corelație între documentele prezentat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire („Autoritatea contractantă atrage atenția ofertanților cu privire la corelarea declarațiilor din documentele de calificare cu declarațiile și justificările din propunerea tehnică și cu evaluarea financiară”).

5. Referitor la Graficul fizic și valoric

Contestatoarea susține că detalierea prezentată în comunicare rezultat procedură, necorelările sesizate între graficul fizic și valoric și propunerea financiară poate fi „eventuală deficiență a conținutului

propunerii tehnice". Contestatoarea abordează acest aspect în mod total subiectiv și în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și din cel al comunicării rezultatului procedurii, formularul de ofertă și graficul fizic și valoric nu au fost corelate corespunzător.

În final, autoritatea contractantă învederează că motivele de neconformitate ale ofertei sunt multiple și sunt bazate pe informațiile prezentate de ofertant și pe răspunsurile la clarificări.

Prin adresa nr. 943/16.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20091/16.10.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, în care înțelege să răspundă excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 183 alin. (1) C.proc.civ., contestatoarea solicită să se respingă ca neîntemeiată excepția tardivității, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fiind transmisă prin poștă atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu în data de 14.09.2015, ultima zi legală de depunere.

Cât privește tardivitatea din perspectiva nedepunerii înscrisurilor invocate, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru simplul considerent că, pe de o parte, atât art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cât și art. 271 alin. (1) din același act normativ, instituie obligativitatea depunerii de înscrisuri numai în măsura în care este posibil și dacă acestea sunt disponibile, iar pe de altă parte, înscrisurile respective fac parte din dosarul achiziției publice cu privire la care, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din ordonanță, există în sarcina autorității contractante obligația de a-l depune la Consiliu.

În opinia contestatoarei, neîntemeiată este și excepția lipsei de obiect, prin intermediul demersului său, criticând actul autorității contractante prin care i s-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, precum și actele care au stat la baza emiterii acesteia, printre acestea evidențiindu-se atât raportul procedurii de atribuire precum și orice alt posibil înscris în care este materializată o decizie a Primăriei comunei Jânțăreni referitoare la verificarea ofertei necomunicat.

Drept urmare, este mai mult decât evident că, prin declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, au fost vătămate interesele societății, motiv pentru care nu se poate reține că este lipsită de obiect solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante emise în acest sens.

Referitor la fondul contestației, răspunzând criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă, citând trunchiat decizia Consiliului nr. ... din data de 04.08.2015, învederează că:

„Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Din moment ce Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării, înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele. Nu transpare de nicăieri că prin decizia sa, Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei contestatoarei ci dimpotrivă”.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează că, prin decizia anterioară, Consiliul a reținut următoarele:

„Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 3411/03.07.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare,..”.

De asemenea, conform motivării Consiliului:

„Față de cele reținute, având în vedere atât analiza efectuată în privința neîndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, cât și neconcordanțele dintre cele consemnate în raportul procedurii și cele comunicate prin adresa nr. 4312/03.07.2015, în privința graficului Gantt, se consideră că au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în referire la comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să comunice ofertantului motivele de respingere, respectiv detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în acord cu cele reținute în raportul procedurii și însușite de comisia de evaluare”.

Contestatoarea afirmă că din paragraful deciziei Consiliului antemenționat, coroborat cu întreaga motivare a acesteia, rezultă cu evidență că reevaluarea ofertei sale trebuia să vizeze exclusiv motivele pentru care oferta sa fusese anterior respinsă, fiind evident excesivă căutarea și invocarea unor motive noi de inadmisibilitate astfel cum abuziv a procedat în cauză

Potrivit celor susținute de autoritatea contractantă „Faptul că reevaluarea și-a avut originea în una sau mai multe deficiențe, reținute în decizie nu presupune *ipso facto* că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor economici implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, este obligatoriu pentru comisia de evaluare desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertei SC ... SRL”.

Mergând pe interpretarea dată de autoritatea contractantă deciziei Consiliului, atunci era necesar ca, comisia de evaluare, „pentru a preveni o nouă evaluare greșită”, să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor declarate în cadrul procedurii de atribuire, aceasta deoarece nu se poate reține că doar în ceea ce privește oferta SC ... SRL s-a efectuat o analiză necorespunzătoare, iar în privința ofertantului declarat câștigător evaluarea a fost corespunzătoare.

O astfel de reevaluare a tuturor ofertelor depuse nu a fost realizată, iar acest aspect nu poate conduce decât la încălcarea principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, contestatoarea menționează că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă reiterează aspectele inserate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la primul motiv care a stat la baza respingerii ofertei sale, contestatoarea invocă aspectele contradictorii din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante. Astfel, dacă aceasta inițial afirmă că nu este adevărată susținerea SC ... SRL cum că nu s-a indicat în mod expres o listă minimă cu personalul de execuție minim pentru realizarea lucrării, ulterior recunoaște că a permis ofertanților să-și facă propria dimensionare a personalului de execuție - or, acest aspect nu poate fi interpretat decât în sensul că o astfel de listă nu a făcut obiectul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă totodată că „În urma verificării informațiilor furnizate de ofertant s-a constatat că de fapt și de drept acesta nu deține personalul de execuție pe care singur l-a dimensionat și l-a inclus în ofertă”.

O astfel de afirmație nu poate fi reținută la soluționarea contestației, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire modalitatea în care trebuia dovedită existența personalului de execuție, fișa de date a achiziției făcând referire exclusiv la documentele suport aferente experților cheie, motiv pentru care cerința putea fi îndeplinită în orice modalitate considerată concludentă de către ofertant, inclusiv prin prezentarea unei liste cu personalul de execuție pe care acesta înțelege să îl folosească pe parcursul îndeplinirii contractului și a unei declarații privind angajamentul asigurării personalului în cauză, astfel cum corect a procedat SC ... SRL.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei sale, contestatoarea precizează că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu face altceva decât să confirme criticile aduse prin contestație, în sensul că, comisia de evaluare a procedat la o aplicare evident greșită a dispozițiilor art. 79 și 80 pe care le-au citat *in extenso* fără a demonstra însă concret și precis incidența acestora.

Mai mult, nici prin punctul de vedere nu se demonstrează cum ar fi fost modificată efectiv propunerea financiară ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, fapt de natură să îi afecteze dreptul la apărare contestatoarei și să o priveze de posibilitatea de a demonstra caracterul nefondat al afirmațiilor de ordin general ale autorității contractante.

Cât privește neconcordanța dintre opis și propunerea tehnică, trecând peste faptul că prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice permit autorităților contractante să dispună respingerea unor oferte în situații exprese și limitative, fără ca printre acestea să se regăsească motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că este excesivă respingerea unei oferte competitive pe motiv că modul de prezentare a anumitor documente, destinate strict facilitării activității comisiei de evaluare, ar putea fi îmbunătățit în condițiile în care respectivele documente nu au

nicio influență asupra calității ofertei respective.

Referitor la cash-flow-ul necesar execuției lucrărilor, după cum rezultă din cuprinsul documentelor transmise autorității contractante, contestatoarea afirmă că a făcut dovada deținerii unei sume necesare derulării contractului de execuție superioară celei precizate în fișa de date a achiziției (aspect arătat în mod concludent în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2700/26.08.2015), astfel că indiferent de momentul efectuării plăților de către autoritatea contractantă, este în măsură să demareze și să continue fără întreruperi lucrările care fac obiectul viitorului contract, fiind astfel îndeplinit scopul solicitării unui cash-flow și al fluxului de numerar.

În aceste condiții, motivul de respingere invocat de ... apare ca fiind pur formal și bazat pe o interpretare exagerată a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la cash-flow.

Cât privește graficul de execuție, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face altceva decât să scoată în evidență modul subiectiv în care a înțeles să evalueze oferta SC ... SRL, fără a ține cont de cele comunicate pe parcursul evaluării, respectiv fără a preciza în mod concret în ce constă necorelarea dintre documentele comparate și nici care este cerința concretă care a fost încălcată.

Referitor la Graficul fizic și valoric, în condițiile în care contestatoarea susține că a menționat în mod expres în cuprinsul răspunsului la solicitările la clarificări că primează prevederile graficului de execuție în ceea ce privește succesiunea etapelor de execuție a lucrărilor, orice eventuală necorelare în acest sens nu poate depăși orizontul viciilor de formă, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicabilitatea art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care permit corectarea/completarea acelor erori/omisiuni din cuprinsul unui document (graficul fizic și valoric) în condițiile în care acestea sunt susținute de informații existente inițial în alte documente ale ofertei (graficul de execuție), iar nu de a da dovadă de exces de zel și de a respinge oferta ca neconformă.

Văzând că de la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu lipsesc solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de contestatoare, documente la care se face referire în raportul procedurii de atribuire, prin adresa nr. .../...-.../28.10.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante depunerea documentelor respective.

Prin adresa FN/28.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20817/28.10.2015, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail documentele respective, precum și rapoartele tehnice întocmite de expertul cooptat. Văzând că documentele respective vizează solicitări de clarificări și răspunsuri ale contestatoarei, iar concluziile menționate de expertul cooptat se regăsesc întocmai în Raportul procedurii, despre care contestatoarea a luat cunoștință odată cu studierea dosarului la Consiliu, aceasta nu va fi invitată să studieze documentele respective, Consiliul apreciind că toate informațiile au ajuns la cunoștința sa și că dreptul la apărare nu a fost încălcat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul

cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea ...*, cod CPV 45231300-8 *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.391.890 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a avut loc la data de 16.03.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor s-a consemnat în procesul – verbal nr. 1835/16.03.2015, iar rezultatul evaluării inițiale a acestora în raportul procedurii nr. 3206/07.05.2015, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestație care a fost admisă prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3206, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 213 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

Ulterior deciziei Consiliului, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3411/03.07.2015, oferta SC ... SRL fiind menținută respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de acest din urmă rezultat, care i s-a comunicat prin adresa nr. 4312/03.07.2015, SC ... SRL a depus o nouă contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ei. Contestația respectivă a fost admisă de Consiliu, prin decizia nr. ... din data de ..., anulându-se raportul procedurii nr. 3411/03.07.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. În baza acestei decizii, autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut următoarele:

-autoritatea contractantă, nici în urma reevaluării ofertei nu a adus explicații concrete asupra motivului de respingere a ofertei SC ... SRL legat de experiența similară;

-nu s-a precizat în clar care au fost motivele pentru care documentele pentru stațiile de epurare nu au fost luate în considerare și nici de ce s-a apreciat că nu a fost executat un sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 520 mc/zi;

-simpla mențiune că ofertantul a procurat și montat stații de epurare fără a preciza capacitatea acestora, în condițiile în care, în urma solicitării de clarificare, au fost depuse documente din care rezultă capacitatea stațiilor de epurare, nu poate fi considerat un motiv concret de respingere a ofertei, în lipsa unor explicații suplimentare;

-Consiliul nu poate stabili corectitudinea deciziei luate de autoritatea contractantă, atâta vreme cât nu au fost prezentate în clar și detaliat motivele pentru care s-a considerat că documentele prezentate de SC ... SRL nu fac dovada executării unui sistem de epurare a apei uzate cu capacitatea de minimum 520 mc/zi.;

- comisia de evaluare nu a efectuat analiza documentelor prezentate de SC ... SRL, potrivit atribuțiilor reglementate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se consideră necesară reevaluarea ofertei sub acest aspect;

-referitor la critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate, privind neîndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, respectiv întocmirea graficului Gantt, se reține că, în cuprinsul raportului procedurii achizițioarea a considerat pe de o parte existența unei neconcordanțe între Graficul Gantt, fluxul de numerar și propunerea financiară, iar pe de altă parte, că întocmirea acestuia nu s-a realizat conform caietului de sarcini. Prin comparație cu cele indicate în raportul procedurii, în adresa nr. 4312/03.07.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, s-a precizat ofertantului doar că Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința documentației de atribuire, precizată la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției. Cele comunicate de autoritatea contractantă ofertantului prin adresa nr. 4312/03.07.2015, nu coincid cu motivele de respingere reținute în raportul procedurii și însușite de comisia de evaluare. Autoritatea contractantă a comunicat doar concluzia comisiei de evaluare, că graficul Gantt nu respectă cerințele caietului de sarcini, fără a comunica și motivele reținute în raportul procedurii.

-Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat graficul Gantt, inclusiv drumul critic, astfel cum s-au solicitat prin documentația de atribuire, potrivit celor reținute în paginile de mai sus, Consiliul consideră că nu se impunea respingerea acestei oferte în condițiile în care ofertantul a prezentat un grafic fizic și a indicat resursele necesare pentru îndeplinirea contractului.

-Lipsa graficului Gantt ar putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, putând fi complinită pe parcursul evaluării ofertei, având în vedere prezentarea graficului fizic;

-cât privește faptul susținut de achizițoare prin punctul de vedere că ar exista o neconcordanță între graficul Gantt, fluxul de numerar și propunerea financiară, în condițiile în care, în luna a patra din cuprinsul graficului Gantt, ofertanta a previzionat execuția de săpături manuale, sprijiniri de maluri, strat de nisip, executare de parapeteți, podețe metalice, valoarea acestor lucrări depășind, conform graficului, suma de

140.238,78 lei, însă în fluxul de numerar pentru luna a patra, aferent lucrărilor executate și depuse spre încasare se regăsește valoarea de 131.339,82 lei, nu poate fi reținut spre analiză, nefiind comunicat contestatoarei;

-câtă vreme ofertantul a făcut dovada unui cash – flow în valoare de 1.035.672 lei, pentru susținerea financiară a execuției lucrărilor care se vor atribui, pe o perioadă de minimum 6 luni de la data semnării contractului, cu respectarea cerinței de calificare impuse în acest sens, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, pentru eventualele nelămuriri/neconcordanțe sesizate trebuia să se adreseze ofertantului;

-în condițiile în care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind cash – flow, o solicitare de clarificare în referire la neconcordanțele sesizate în privința graficului Gantt față de alte elemente ale ofertei, inclusiv remedierea acestora era posibilă fără a determina un avantaj în detrimentul celui alt participant în procedură.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, având nr. 5852/04.09.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, comunicându-i rezultatul procedurii, fapt ce a generat depunerea contestației în analiză.

Potrivit noii adrese de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 5853/04.09.2015, au fost indicate 6 motive de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, un motiv de inacceptabilitate și 5 de neconformitate, atacate pe rând de aceasta în contestație.

Un prim aspect subliniat de contestatoare în motivarea contestației, se referă la nelegala evaluare a ofertei sale cu prilejul celei de-a treia reevaluări, arătând că aceasta trebuia să vizeze exclusiv motivele pentru care oferta fusese anterior respinsă, fiind evident, excesivă, căutarea și invocarea unor motive noi de inadmisibilitate, astfel cum abuziv a procedat în cauză Comuna Un asemenea motiv este considerat de Consiliu nefondat. Astfel, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă, indiferent de motivele de neconformitate stabilite cu ocazia evaluării anterioare, să realizeze o evaluare integrală a ofertei depuse. Este posibil ca în etapa reevaluării, autoritatea contractantă să observe și alte motive de neconformitate a ofertei, or, nicio dispoziție legală nu permite ca acestea să fie trecute cu vederea, astfel încât o asemenea omisiune să ducă la achiziționarea unui produs neconform. Dacă în etapa anterioară a evaluării, autoritatea s-a limitat a verifica eligibilitatea ofertantului și, considerând că nu este eligibil, nu a trecut la verificarea propunerii tehnice, acest lucru nu blochează comisia de evaluare la acel nivel de verificare, o asemenea soluție fiind contrară principiilor și scopurilor ordonanței. De asemenea, dacă în etapa verificării conformității ofertei, autoritatea s-a limitat a verifica îndeplinirea unui număr limitat de specificații tehnice, într-o procedură complexă, iar din lipsă de timp, nu a verificat integral oferta, considerând că există suficiente motive de neconformitate, aceasta nu înseamnă că nu poate verifica ulterior alte aspecte, acceptând o ofertă neconformă. Faptul că

analiza Consiliului s-a axat pe motivele de neconformitate inițiale, nu echivalează cu obligarea autorității la acceptarea întocmai a unei oferte neconforme, în legătură cu alte aspecte, și neverificarea întregii propuneri tehnice. Prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, care stabilesc obligativitatea respingerii ofertelor inacceptabile și neconforme, precum și obligativitatea desemnării ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, sunt pe deplin aplicabile și în etapa reevaluării, legislația în materia achizițiilor publice nefiind construită în sensul aplicării altor dispoziții legale într-o altă etapă a procedurii. Aplicarea aceluiași reguli de evaluare în toate etapele procedurii este o expresie a principiilor egalității de tratament între ofertanți și transparenței, nefiind permisă trecerea sub tăcere a unor aspecte care ar conduce la respingerea unei oferte. Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are posibilitatea verificării integrale a ofertei contestatoarei, aceasta cu atât mai mult cu cât chiar din deciziile anterioare se desprinde necesitatea clarificării unor aspecte, or chiar aceste clarificări pot releva răspunsuri neconcludente sau alte neconformități ale ofertei, decât cele analizate inițial.

În legătură cu motivele de respingere a ofertei indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii atacată prin prezenta contestație, autoritatea contractantă a reținut ca prim motiv, următoarele: „Oferta este inacceptabilă - nu îndeplinește una sau mai multe cerințe minime de calificare (HGR 925/2006 art, 36, alin.1, litera b).

Nu a fost îndeplinită **Cerința privind capacitatea tehnico profesională** punctul 4 informații personal. S-a solicitat ca și cerința "Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție." Nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței așa cum a fost formulată. Ați prezentat un necesar de personal de execuție specializat, pe baza căruia ați întocmit graficul de execuție. În urma verificării informațiilor prezentate în oferta s-a constatat că nu dispuneți de personalul de execuție pe specialități, dimensionat astfel încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție. S-au solicitat clarificări, în acest sens. În răspunsul la clarificări, ați confirmat neîndeplinirea cerințelor din fișa de date: "în cadrul documentelor de calificare pag 182-184 s-a prezentat componenta numerică pe meserii necesară realizării lucrărilor la această investiție" A fost verificată informația și într-adevăr, este prezentat necesarul de personal de execuție, nu și personalul propriu care are calificările detaliate la aceste pagini din oferta. La alin 2 al pct 2 se precizează în mod clar "Nu putem satisface în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției...." Ați apreciat că lucrările ce fac obiectul contractului au complexitate relativ scăzută. Aprecierea nu poate fi considerată obiectivă, o lucrare de acest gen "Sistem de canalizare și epurare ape uzate" este o lucrare complexă care include obiecte specializate ce trebuie realizate de personal calificat. Din documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nu rezultă că ofertantul are personal de execuție pe următoarele specialități: Instalator alimentare cu apă -3 persoane;

Izolator hidrofug - 3 persoane; Izolator termic - 2 persoane;

Eroarea nu poate fi încadrată în categoria viciu de formă și nici eroare aritmetică. Așa cum prevede HGR 925/2006, art. 79, alin 3 "oferantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă."

Contestatoarea susține că respectiva cerință privind personalul de execuție a lucrărilor a fost interpretată în mod excesiv de către comisia de evaluare care greșit a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi echivalat cu recunoașterea neîndeplinirii cerinței în cauză. În realitate, SC ... SRL a prezentat documente relevante din care rezultă că deține atât experții-cheie solicitați prin fișa de date a achiziției cât și personal de execuție a cărei componentă este corelată cu modul de executare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Verificând cerința de calificare din cadrul invitației de participare și fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează expres că "Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție."

Această demonstrație la care se referă prevederea din fișa de date trebuie realizată de ofertant prin oferta depusă, și nu mai târziu, în etapa de realizare a lucrărilor, textul referindu-se, în mod clar, la ofertant, și nu la executant. Demn de remarcat este și faptul că această prevedere din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare nu a fost contestată de niciun operator economic, deci ea este pe deplin valabilă și obligatorie pentru ofertanții participanți la procedură. Mai mult, contestatoarea nu poate invoca în acest moment neclaritatea cerinței, respectiv faptul că nu s-a menționat cum trebuie realizată dovada existenței personalului, care sunt documentele suport, deoarece faza solicitării clarificărilor este de mult epuizată. Astfel, Consiliul nu își însușește critica formulată de contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi interpretat „excesiv” această cerință, constatând că, dimpotrivă, aceasta este preluată *ad litteram*, fără nicio intervenție din partea autorității. Cerința în cauză, astfel cum a fost citată, impunea ofertanților ca în funcție de propriul grafic de execuție, să dispună de personal de execuție astfel încât acesta să dovedească posibilitatea de execuție în termenul declarat. Văzând că factorul de evaluare „termen de realizare a lucrărilor” are o pondere de 20%, Consiliul apreciază cerința în cauză ca fiind pe deplin justificată, astfel încât ofertanții care ar propune termene la limita admisibilă, de 20 luni, cum a ofertat și contestatoarea, să aibă în vedere faptul că trebuie să dispună de resurse materiale și umane astfel încât executarea lucrărilor să fie posibilă, iar obținerea la acest factor de evaluare a punctajului maxim, să fie justificată. Nu în ultimul rând, este de remarcat că în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări încă de la prima evaluare a ofertelor, dar, cu toate că aceasta nu a dovedit îndeplinirea cerinței respective, nu a reținut un asemenea motiv de respingere a ofertei în prima comunicare a rezultatului procedurii, act care, așa cum a reținut

Consiliul în prima decizie, apare ca nemotivat.

În răspunsul său la solicitarea de clarificări privind conținutul documentelor de calificare, contestatoarea a precizat că „Personalul activ din registrul salariaților nu corespunde cerințelor, deoarece o parte din personalul activ prezentat este în curs de calificare. Pentru a susține această afirmație, vă atașăm și o parte din listele de prezență cu persoanele ce sunt la cursul de formare”.

Consiliul reține că răspunsul nr. 1075/09.04.2015, formulat de contestatoarea, a fost interpretat corect de autoritatea contractantă, nefiind dovedită îndeplinirea cerinței de calificare. Așa cum s-a arătat, respectiva cerință este în strânsă legătură cu propria ofertă dimensionată pentru termenul de execuție de 20 luni. Faptul că o serie de muncitori necalificați participă la cursuri, nu echivalează cu dovedirea îndeplinirii cerinței la data depunerii ofertelor. Drept urmare, văzând că, în apărare, contestatoarea invocă doar prevederile din fișa de date referitoare la experții cheie, prevederi a căror îndeplinire sau neîndeplinire nu a fost pusă în discuție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că este nefondată critica formulată de contestatoarea sub acest aspect. Apărarea acesteia că nu s-ar fi indicat o listă cu personalul de execuție care trebuie dovedit apare ca tendențioasă, din moment ce în documentație se precizează că ofertanții trebuie să își dimensioneze lista în funcție de graficul de lucrări, deci în funcție de propria lor ofertă. Este de remarcat că deși este la a treia contestație, aceasta nu își justifică, pe argumente concrete din propria ofertă, criticile referitoare la motivele de respingere a ofertei indicate de autoritatea contractantă, neaducând nicio dovadă referitoare la existența personalului de execuție pe specialități a cărui neprezentare este invocată de autoritatea contractantă. Nu în ultimul rând, este de remarcat că existența personalului nu a fost invocată drept motiv de respingere a ofertei cu ocazia evaluărilor anterioare, și, prin urmare, nu a fost analizată în decizia anterioară a Consiliului, autoritatea contractantă a revenit cu clarificări referitoare la acest aspect prin adresa nr. 5579/21.08.2015, la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2700/26.08.2015, arătând că în cadrul documentelor de calificare la paginile 182-184 din oferta depusă, a fost prezentată componența numerică pe meserii necesară realizării lucrărilor. Mai arată că **„nu putem satisface în totalitate cerințele fișei de date a achiziției din moment ce timp de 25 ani școlile profesionale nu au produs absolvenți cu certificate sau diplome de studii”**. În completare, contestatoarea depune o serie de certificate obținute între data depunerii ofertelor și data răspunsului, acte acceptate de autoritatea contractantă ca fiind relevante. Răspunsul la solicitarea de clarificări relevă clar faptul că societatea contestatoare cunoaște că fișa de date a achiziției îi impunea prezentarea personalului de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție, deci contrar celor susținute în contestație, avea cunoștință de obligația în cauză. Totodată, răspunsul este cert în ceea ce privește recunoașterea nerespectării cerințelor de calificare, nefiind vorba de nicio interpretare eronată, cum se susține în

contestație. Rezultă, astfel, în mod indubitabil recunoașterea caracterului inacceptabil al ofertei sale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deci nu poate fi imputat autorității contractante un eventual abuz sub acest aspect. În același timp, este de remarcat că pentru personalul de execuție, autoritatea contractantă nu a solicitat certificate sau diplome de studii, simpla calificare la locul de muncă sau orice formă de curs organizat fiind suficientă pentru dovedirea cerinței. Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat extras REVISAL, deci nu a solicitat documente de studii pentru personalul de execuție.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate a ofertei reținut în comunicarea rezultatului procedurii (cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei), respectiv cel referitor la etapizarea lucrărilor, autoritatea susține că aceasta a fost prezentată diferit în cele două documente din propunerea tehnică, Metodologie și plan de lucru, respectiv PCCVI. Contestatoarea susține că au fost solicitate clarificări privitoare la etapizarea lucrărilor în documentele propunerii tehnice (Metodologie și plan de lucru, respectiv PCCVI) și că răspunsul furnizat nu face referire la propunerea financiară. De asemenea, susține că răspunsul a fost interpretat excesiv, fiind de natură a infirma conținutul graficului fizic și valoric, document inclus în propunerea financiară. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Etapizarea lucrărilor a fost prezentată în două documente (Metodologie și plan de lucru, respectiv PCCVI) în ordine diferită. Deoarece propunerea tehnică devine anexa la contractul de lucrări, iar informațiile din cele două documente diferă și influențează etapizarea lucrărilor, s-a solicitat precizarea clară a etapizării tehnice a lucrărilor. S-au solicitat explicații privind diferențele de etapizare, din cele două documente de bază ale propunerii tehnice. De asemenea s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere care să confirme care este etapizarea corectă a investiției.

În răspunsul la clarificări a-ti precizat că "Primeaza Metodologia și planul de lucru". De asemenea precizați că PCCVI este un document care se referă doar la lucrările care trebuie verificate pe linie de calitate a lucrărilor. La răspunsul transmis anexați declarație pe proprie răspundere privind etapizarea lucrărilor, în care se precizează că *"etapizarea corectă a investiției este prezentată în documentul Metodologie și plan de lucru execuție obiectiv din cadrul propunerii tehnice"*. Acest răspuns a fost verificat prin prisma prevederilor HGR 925/2006, art. 79, alin (2) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. (...) art. 80, alin.2 și 3(...) S-a concluzionat:

-raportat la oferta financiară, confirmarea etapizării conform Metodologiei și planului de lucru infirma documentul din propunerea financiară intitulat grafic fizic și valoric - document de bază, care etapează lucrarea și determină durata de execuție a lucrării. Declarația anexată confirmă incorectitudinea documentului din propunerea financiară. Prin răspunsul la clarificări aduceți modificări informațiilor din oferta financiară.

Eroarea nu poate fi încadrată în categoria viciu de formă și nici eroare aritmetică. Așa cum prevede HGR 925/2006, art. 79, alin 3 "ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă "

Consiliul constată că, deși corectă concluzia autorității contractante potrivit căreia o schimbare în metodologia de lucru ar modifica graficul fizic și valoric, aceasta nu apare ca suficient motivată, respectiv nu sunt

calculate valorile care ar fi transferate dintr-o secvență de decontare într-altă secvență. De asemenea, nu se relevă în raport sau în alt document al procedurii unde, anume, apar modificările la care face referire autoritatea contractantă. Consiliul identifică acele diferențe între metodologie și PCCVI în adresa de solicitare de clarificări nr. 5579/21.08.2015, la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2700/26.08.2015, fila a doua, existând un număr de 20 activități prezentate diferit ca ordine tehnologică. În urma solicitării de clarificări contestatoarea a răspuns că ordinea este cea din metodologia și planul de lucru, dar nu a prezentat un document care să corecteze PCCVI-ul și nici graficul fizic și valoric. Deși insuficientă motivarea din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la acest punct, Consiliul reține că informații care derivă din această înlocuire a ordinii activităților se regăsesc la motivul 6 de respingere a ofertei, fiind subliniate neconcordanțe grave între documentele ofertei, cu implicații asupra propunerii financiare, cel puțin în ceea ce privește cash-flow-ul necesar execuției, pe care le vom prelua în citat:

- „Graficul fizic și valoric (pag 349 -351) include informații care contrazic propunerea tehnică:
- În propunerea tehnică la pag 16 se regăsesc ca activități consecutive Punerea în funcțiune și împrejmuire la Spl, SP2. Aceste activități nu se regăsește în Graficul de execuție.
- În propunerea tehnică la pag 15 se regăsește activitatea Instalatiei Hidraulice la SP1, SP2, Activitate ce include la pct al doilea - montarea pompelor submersibile cu tocător. În graficul fizic și valoric instalațiile hidraulice la cele două pompe sunt prevăzute a se executa în perioada 15.04.2016 - 05.05.2016 în timp ce Procurarea utilajelor pentru Stații de pompare este prevăzută în perioada 01.12.2016 - 05.12.2016.
- În propunerea tehnică (pag 15-16) după realizare instalatiei hidraulice, montare pompe sunt detaliate lucrările electrice - racord instalatie electrica, legare echipamente și tablou electric la priza de pamant, punerea în funcțiune și realizarea împrejmuirii. În contradictoriu cu datele din propunerea tehnică sunt datele din graficul fizic. Dacă instalațiile hidraulice sunt prevăzute a se executa în perioada 15.04.2016 - 05.05.2016, instalațiile electrice, legarea echipamentelor la priza de pamant sunt prevăzute a se executa în perioada 29.05.2015 -30.07.2015. Răspunsul furnizat include doar informații parțiale, nu justifică neconcordanțele semnalate.
- În propunerea tehnică pag 18 este precizat ca "pentru montarea și punerea în funcțiune a stației de epurare se vor realiza construcțiile anexa " a).cămin robinet cu sertar și bazin de colectare. După executarea tuturor construcțiilor este prevăzută realizarea instalațiilor de forță și legare la pamant (incluzând iluminat interior și iluminat exterior, instalatie electrica de forță, montare paratrasnet pe containerul de personal). În propunerea financiară, în graficul fizic este prezentată următoarea situație: SEAU (lucrările aferente stației de epurare) se executa începând cu data de 13.10.2015, până la finalul execuției - 05.12.2016. Dacă racordul la rețeaua de medie tensiune a Stației de Epurare este planificat a se realiza cu 3 luni înainte de începerea lucrărilor la Stația de epurare (08.06.2015 - 01.07.2015), Iluminatul exterior este planificat cu 3 luni înainte de începerea lucrărilor la Stația de epurare (08.06.2015 -26.06.2015), montarea paratrasnetului este planificată tot cu 3 luni înainte de demararea lucrărilor la Stația de Epurare. Răspunsul furnizat include doar informații parțiale, nu justifică neconcordanțele semnalate.

- In propunerea tehnica, pag 22, drumul de acces este prevăzut dupa realizarea imprejmuirii, inainte de realizare gura de deversare. In graficul de execuție, imprejmuirea este prevăzută a se realiza in perioada 18.12.2015 - 18.01.2015, gura de deversare este planificata in perioada 15.01.2016 - 02.06.2016, in timp ce drumul de acces este prevăzut a fi realizat in perioada 25.10.2016 - 05.12.2016. Răspunsul furnizat include doar informații parțiale, nu justifica neconcordanțele semnalate.
- In propunerea tehnica organizarea de șantier este prevăzută a se executa la inceputul lucrărilor. In graficul GANTT Organizarea de șantier este prevăzută a fi realizata in doua etape: la inceputul lucrărilor si la sfarsitul lucrărilor. In propunerea financiara Organizarea de șantier este prevăzută a se realiza integral la inceputul lucrărilor (04.05.2015 - 15.05.2015). Răspunsul furnizat include doar informații parțiale, nu justifica neconcordanțele semnalate”.

Deși la motivul 6 de respingere a ofertei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, toate aceste neconcordanțe au fost tratate pe larg, în contestația depusă contestatoarea susține că ar fi simple vicii de formă, susținute de alte documente. Văzând că neconcordanțele invocate de autoritatea contractantă sunt, de fapt, erori majore, Consiliul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă la punctele 2, și 6 din comunicarea rezultatului procedurii, sunt temeinice.

În ceea ce privește neconcordanța dintre opisul prezentat și documentele din dosar, Consiliul reține că un asemenea motiv de respingere a ofertei nu poate fi luat în considerare, fiind, în mod evident, excesiv. Este adevărat că orice documente din orice dosar se depun la o autoritate publică cu opis, pentru identificarea rapidă a documentelor, dar și cu rol de inventariere. Opisul, deși este util autorității contractante, este la fel de util și ofertantului, care prin conținutul lui poate dovedi că a depus documentele așa cum au fost cerute. Întrucât autoritatea nu invocă inexistența unor documente, ci inexacta alcătuire a opisului, nu putem considera că ne aflăm în situația unei neconformități, deoarece nicăieri la art. 36 alin. (2) din hotărârea de guvern nu este prevăzut un asemenea motiv de neconformitate. Consiliul mai reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe acest aspect, contestatoarea a prezentat, de asemenea, un opis inexact, dar, cu toate acestea răspunsul nu poate fi considerat neconcludent, semnificația acestui cuvânt fiind neconvingător, or opisul, așa cum s-a arătat, nu este solicitat pentru a convinge comisia de evaluare, ci pentru a fi identificate în mod facil documentele depuse. Potrivit documentației de atribuire, autoritatea a solicitat depunerea opisului pentru următoarele motive: "Cerințe obligatorii: Pentru a se evita apariția de erori pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, se solicită operatorilor economici să procedeze la prezentarea documentelor în ordinea cerințelor solicitate, la numerotarea de la prima la ultima pagina a tuturor paginilor din cadrul propunerii tehnice, astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil. Se va prezenta obligatoriu un opis al documentelor depuse, semnat si stampilat."

Contestatoarea nu neagă în conținutul cotestației că Opisul anexat propunerii tehnice nu corespunde nici cu suportul de hârtie, nici cu suportul electronic, dar consideră un asemenea motiv de respingere

drept artificial. Neîntocmirea corespunzătoare a opisului deși încalcă o cerință a caietului de sarcini obligatorie, poate fi considerată cel mult un viciu de formă, importantă fiind existența documentelor în dosar, recunoscută de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei (al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei) respectiv neîntocmirea corespunzătoare a fluxului de numerar, Consiliul reține că în fisa de date a achiziției s-a solicitat cash-flow de execuție pentru o perioadă de 6 luni 1.035.672 lei. În Caietul de sarcini, se solicită prezentarea fluxului de numerar (cash-flow) necesar pentru realizarea integrală a proiectului în cadrul cerinței 5, " Cash-flowul se va prezenta având în vedere următoarele constrângeri la care este supus ofertantul: • Ofertantul trebuie să susțină financiar executarea lucrărilor licitate pe o perioadă de minim 6 luni de la data emiterii ordinului de începere al lucrărilor, respectiv pentru suma minimă solicitată prin fișa de date cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 și Caietul de sarcini - prezentarea fluxului de numerar; • Plata c/v lucrărilor executate se va face în termen de 30 zile de la emiterea facturii fiscale; Ultima tranșă de plată se va efectua în termen de 30 zile de la recepția la terminarea lucrărilor. • Autoritatea contractantă nu acordă avansuri; Autoritatea contractantă atrage atenția ofertanților, ca platile pentru lucrările executate se vor face în 4 (patru) tranșe egale. Autoritatea contractantă solicită ofertanților să prezinte fluxul de numerar, astfel încât din conținutul lui să rezulte cel puțin următoarele informații: • Evidențierea soldului inițial de numerar (suma minimă solicitată prin fișa de date cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 și Caietul de sarcini - prezentarea fluxului de numerar); • Evidențierea realizărilor lunare estimate ale ofertantului pentru prezentul proiect, corelate cu graficul GANTT și graficul de execuție valoric; • Evidențierea separată a veniturilor din capitolul cheltuieli diverse și neprevăzute; • Evidențierea cheltuielilor lunare estimate (exemplu: plata furnizorilor de materiale/servicii, cheltuielile cu personalul direct productiv inclusiv taxele legal constituite, cheltuielile cu personalul indirect productiv inclusiv taxele legal constituite, Cheltuieli administrative - altele decât cele cu personalul, Alte cheltuieli din exploatare (cheltuieli cu utilajele și mijloacele de transport), cheltuieli de capital, retrageri de numerar de către acționari, alte cheltuieli financiare și alte informații pe care ofertantul le consideră a fi elocvente; • Evidențierea cheltuielilor din capitolul cheltuielilor diverse și neprevăzute; • Evidențierea plăților din soldul inițial de numerar; • Evidențierea veniturilor lunare din încasări de la autoritatea contractantă; • Evidențierea fluxului de numerar pe fiecare lună în parte; • Dacă este cazul, rambursarea soldului inițial de numerar".

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut în legătură cu fluxul de numerar prezentat de contestatoare, următoarele:

„a) Documentul prezentat în OPIS , la pag 78-80- FLUX NUMERAR - se regăsește în propunerea tehnică sub denumirea Cash-Flow, are un număr de 3 pagini și include: etapizare valorică a lucrărilor specifice fiecărui obiect (deviz de lucrări), pe

o perioada de cca 20 luni (mai - decembrie, ianuarie -decembrie).

Conform prevederii din caietul de sarcini plățile se vor face in 4 transe. Conform ofertei, durata de execuție este de 20 luni. In aceasta situatie se impune o planificare in 4 transe de cate 5 luni fiecare:

Valoarea insumata a fiecărei etape (lunile 1-5,6-10,11-15 si 16-20), rezulta valori ce nu concorda cu valoarea cash - flow-lui de execuție solicitat. Va rugam sa explicați motivul pentru care informațiile din documentul "flux de numerar" nu au fost corelate cu suma solicitate ca si lichiditate pentru execuție lucrărilor.

b).In documentul prezentat ca "flux de numerar" nu au fost identificate informații privitoare la :

- Evidențierea soldului inițial de numerar (suma minima solicitata prin fisa de date cap. II 1.2.2 Capacitatea economica si financiara, cerința nr. 2 si Caietul de sarcini - prezentarea fluxului de numerar);
- Evidențierea cheltuielilor lunare estimate (exemplu: plata furnizorilor de materiale/servicii, cheltuielile cu personalul direct productiv inclusiv taxele legal constituite, cheltuielile cu personalul indirect productiv inclusiv taxele legal constituite, Cheltuieli administrative - altele decât cele cu personalul, Alte cheltuieli din exploatare (cheltuieli cu utilajele și mijloacele de transport), cheltuieli de capital, retrageri de numerar de către acționari, alte cheltuieli financiare si alte informații pe care ofertantul le considera a fi elocvente;
- Evidențierea plăților din soldul inițial de numerar;
- Evidențierea veniturilor lunare din incasari de la autoritatea contractanta;
- Evidențierea fluxului de numerar pe fiecare luna in parte;

S-au solicitat explicații privind întocmirea documentului prezentat ca si flux de numerar, respectiv precizarea modului in care a fost corelata valoarea cash-flow-lui de execuție cu plata etapizata a lucrărilor si Precizări privind paginile din oferta tehnica sau financiara care sa includă informațiile solicitate in caietul de sarcini: "• Evidențierea soldului inițial de numerar (suma minima solicitata prin fisa de date cap. III. 2.2 Capacitatea economica si financiara, cerința nr. 2 si Caietul de sarcini - prezentarea fluxului de numerar); • Evidențierea cheltuielilor lunare estimate (exemplu: plata furnizorilor de materiale/servicii, cheltuielile cu personalul direct productiv inclusiv taxele legal constituite, cheltuielile cu personalul indirect productiv inclusiv taxele legal constituite, Cheltuieli administrative - altele decât cele cu personalul, Alte cheltuieli din exploatare (cheltuieli cu utilajele si mijloacele de transport), cheltuieli de capital, retrageri de numerar de către acționari, alte cheltuieli financiare si alte informații pe care ofertantul le considera a fi elocvente; • Evidențierea plăților din soldul inițial de numerar; • Evidențierea veniturilor lunare din incasari de la autoritatea contractanta; • Evidențierea fluxului de numerar pe fiecare luna in parte;

In răspunsul la clarificari ati precizat că: valoarea rezultata din documentul bancar - 1.300.000 lei, pentru 8 luni de execuție este superioara celei solicitate prin fisa de date a achizitiei 1.035.672 lei pentru o perioada de 6 luni. Ofertantul si-a exprimat punctul de vedere privind valoarea prezentata, respectiv acesta considera ca "susținerea superioara celei din fisa de date primeaza fata de necorelarea valorica pe 5 sau 6 luni insumata". Răspunsul confirma completarea incorecta a documentului "Flux de numerar" Opinia asupra priorităților este pur subiectiva, netemeinica si fara corespondenta in documentația de atribuire. Nu au fost prezentate precizări privind includerea informațiilor solicitate prin fisa de date Evidențierea soldului inițial de numerar (suma minima solicitata prin fisa de date cap. III. 2.2 Capacitatea economica si financiara, cerința nr. 2 si Caietul de sarcini - prezentarea fluxului de numerar); • Evidențierea cheltuielilor lunare estimate (exemplu: plata furnizorilor de materiale/servicii, cheltuielile cu personalul direct productiv inclusiv taxele legal constituite, cheltuielile cu personalul indirect productiv inclusiv taxele legal constituite, Cheltuieli administrative - altele decât cele cu personalul, Alte cheltuieli din exploatare (cheltuieli cu utilajele si mijloacele de transport), cheltuieli de capital, retrageri de numerar de către acționari, alte cheltuieli financiare si alte informații pe care ofertantul le considera a fi elocvente; • Evidențierea plăților din soldul inițial de numerar; • Evidențierea veniturilor lunare din incasări de la autoritatea contractanta; • Evidențierea fluxului de numerar pe fiecare luna in parte;". **Răspunsul este**

incomplet neconcludent".

În contestația de pusă, contestatoarea nu combate, în niciun fel susținerile autorității contractante referitoare la documentul „Flux de numerar, ci se referă doar la cash flow-ul solicitat inițial. Așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă cash-flow de execuție pentru o perioadă de 6 luni, și prezentarea fluxului de numerar, indicând pe larg în caietul de sarcini cum trebuie prezentat acest document. Motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în acest mod a documentului în cauză este explicat pe larg de autoritatea contractantă în conținutul cerinței 5, respectiv: decontarea cheltuielilor în 4 tranșe, prima decontare fiind după minim 6 luni de la ordinul de începere a lucrărilor. Cu privire la acest aspect, societatea contestatoare a fost chestionată de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări nr. 5579/21.08.2015, la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2700/26.08.2015, răspunsul său fiind neconcludent, referindu-se la cash-flow, nu la fluxul de numerar, deci și acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiat, răspunsul fiind neconcludent.

În ceea ce privește motivul 5 de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neconcordanțe între termenul de execuție precizat în formularul de ofertă (20 luni) și termenul de execuție precizat în graficul fizic și valoric (19 luni), Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 5579/21.08.2015, la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2700/26.08.2015, respectiv să se explice „neconcordanțele dintre informațiile din formularul de oferta și datele din graficul de execuție deoarece,

-In formularul de oferta este precizat un termen de execuție a lucrărilor *de 20 luni*.

-In Graficul fizic și valoric (pag 349 -351) indica un termen de execuție *de 19 luni* de la 04.05.2015 (8 luni din anul 2015) până la 02.12.2016 (11 luni din anul 2016)-19 luni.

Termenul de execuție este factor cu o pondere de 20 % în criteriul de atribuire. Precizarea a două termene de execuție pune comisia de evaluare în imposibilitatea întocmirii fișei de punctaj. S-a solicitat clarificarea acestor neconcordanțe și precizarea termenului de execuție corect ofertat".

Contestatoarea a răspuns că „termenul de execuție angajat prin formularul de oferta este de 20 luni”. De asemenea, în răspuns ofertantul precizează că prin grafic a estimat terminarea lucrărilor în 19 luni, având în vedere intrarea în sezonul rece (ultima lună din grafic - decembrie) situație care nu influențează recepția la terminarea lucrărilor la finele celor 20 luni convenite.

Cu privire la acest motiv, autoritatea contractantă a reținut în adresa de comunicare a procedurii următoarele:

In fișa de date a achiziției s-a precizat la pct .IV.2.1 : "Autoritatea contractantă considera ca durata minimă realistă sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de 20 luni. Ofertanții vor prezenta graficul de finalizare execuție lucrări detaliat, astfel încât autoritatea contractantă să fie convinsă ca termenul

declarat este bazat pe informații reale, **ca resursele alocate declarate** sunt conforme cu cele declarate în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a **analiza și verifica conformitatea termenelor oferite** din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva **ofertelor care prevăd termene nerealiste**, urmând ca, **oferțele care prevăd o durată de finalizare nerealistă**, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, să fie cotate cu 0 (zero) puncte" **Analizând aspectele din formularul de oferta coroborate cu răspunsul la clarificări, s-a concluzionat:**

- în formularul de oferta se precizează termen de execuție 20 luni "conform graficului de execuție anexat". Graficul de execuție anexat indică al termen decât cel înscris în formularul de oferta, respectiv 19 luni. În această situație autoritatea contractantă a făcut verificări suplimentare pentru verificarea termenului nerealist înscris în graficul de execuție.

A fost comparată etapizarea lucrărilor din graficul de execuție cu etapizarea prezentată în propunerea tehnică "Metodologie și plan de lucru". S-a constatat că, etapizarea lucrărilor în graficul de execuție este total diferită de etapizarea din propunerea tehnică. În răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat declarație pe răspundere proprie privind succesiunea corectă a lucrărilor, precizând că etapizarea din Metodologie și plan de lucru este cea corectă. În această situație se constată că graficul de execuție este întocmit total neconform cu propunerea tehnică. Întrucât acest document este un document de bază care reflectă termenul de execuție, prezentarea lui într-o formă incorectă întocmită nu poate duce decât la constatarea neconformității ofertei, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini și în fișa de date:

cap. IV.4.1 - Cerința 1, litera b - "Informații detaliate privind metodologia propusă pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu graficul de execuție al lucrărilor"

Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii; ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă cap IV.4.1. Cerința 3 Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii; ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă .

Cap. IV.4.1. - De asemenea, propunerea trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse financiare, materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Propunerea Tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat. Nerespectarea soluțiilor tehnice din Documentația de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 din HG nr. 925/2006. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006".

Consiliul găsește argumentele autorității contractante drept corecte. Explicațiile ofertantului nu pot fi acceptate, din moment ce din graficul Gantt prezentat la paginile 75-82 din ofertă, întocmit prin scriere olografă de un angajat al ofertantei, rezultă că recepția are loc în luna 23, fiind prevăzute activități și în lunile 21 și 22 (pozițiile XIX, XXII, XXIV, XXV, XXVI din grafic). Astfel, termenul declarat de ofertantă este

incert, din moment ce documentele sunt contradictorii. Mai mult, explicațiile contestatoarei referitoare la încetarea lucrărilor pe timp friguros și neluarea acestei perioade în calculul termenului în graficul fizic și valoric nu sunt susținute de niciun document din cadrul ofertei, astfel că explicațiile furnizate de ofertant în urma solicitării de clarificări sunt neconcludente. Nu în ultimul rând, este de remarcat că termenul de execuție este factor de evaluare, or simpla declarație a unui termen de 20 luni, fără ca ofertantul să demonstreze posibilitatea încadrării în acest termen printr-un grafic de execuție coerent, transformă oferta într-una neconformă, în temeiul cap. IV.4.1. din caietul de sarcini, citat mai sus.

În aceste condiții, evaluarea ofertei contestatoarei realizată de autoritatea contractantă a fost corectă, Consiliul constatând aplicabilitatea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.” De asemenea, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, iar potrivit art. 81 din același act normativ, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”. Văzând că oferta contestatoarei a fost elaborată neglijent, fără coroborarea documentelor depuse, Consiliul reține că nu poate fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, așa cum solicită contestatoarea, nefiind vorba de simple vicii de formă, ci de abateri semnificative de la prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde treizeci și patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...