



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1712/20.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20381/21.10.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 12738/16.10.2015, privind rezultatul procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în Orașul ..., Județul ... - satele ... în lungime totală de 4.800 km”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii, transmis prin adresa autorității contractante nr. 12738/16.10.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/ 2006, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 12739/16.10.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei

decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul acelu... termen dispus anterior, să-l informeze pe operatorul economic încă implicat în procedura de atribuire despre noul rezultat al procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1712/20.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20381/21.10.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12738/16.10.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în Orașul ..., Județul ... - satele ... în lungime totală de 4.800 km”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 12738/16.10.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/ 2006, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 23.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind dovada existenței la dispoziția ofertantului a mai multor utilaje prevăzute în fișa de date a achiziției, la care ... a răspuns, în termen, prezentând toate documentele solicitate, autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 12738/16.10.2015, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, considerându-se că nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției, raportat la prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a invocat existența a 4 contracte în derulare și care nu au fost finalizate, astfel:

1. Contractul nr. 9092/26.10.2007, având ca obiect „Proiectare și execuție reparații capitale Grup Școlar ..., oraș ...”, la care, prin adresa nr. 2362/25.02.2015 s-ar fi solicitat continuarea lucrărilor, dar nu a fost primit nici un răspuns. Prin adresa nr. 11927 din 30.09.2015 a fost emisă o somație pentru continuarea lucrărilor în termen de 7 zile, în caz contrar procedându-se la rezilierea contractului.

2. Contractul nr. 9091/26.10.2007, având ca obiect „Proiectare și execuție școală și grădiniță cu 6 săli de clasă în sat ..., oraș ...”, la care au fost alocate fonduri de la buget și la care ... nu a mai continuat lucrările.

3. Contractul nr. 4126/15.05.2008, având ca obiect „Alimentarea cu

apă a satelor ..., oraș ..., jud. ...", la care nu au fost finalizate lucrările și nu a fost realizată recepția la terminarea lucrărilor.

4. Contractul nr. 9619/19.11 2007, având ca obiect Modernizare DC din DN 24A - ... în lungime de 5,6 km", la care situațiile de lucrări nu au fost semnate de dirigintele de șantier din cauza neconcordanțelor constatate.

În contestație se menționează că autoritatea contractantă a concluzionat că în ultimii 2 ani ... nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ..., fapt ce a produs prejudicii grave autorității contractante, astfel că aceasta a declarat inacceptabilă oferta depusă de ...

Contestatorul prezintă argumentele sale cu privire la nelegalitatea și netemeinicia acestei decizii.

La modul general, contestatorul arată că motivul concret al deciziei de respingere a ofertei sale este reprezentat de prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/ 2006, deși pentru cele 4 contracte invocate de autoritatea contractantă nu există eliberate documente constatatoare, conform prevederilor art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, care să conțină informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii. Se subliniază că aceste documente pot fi contestate în justiție, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și devin veridice doar în urma unei decizii definitive a instanțelor competente, așa cum se prevede la art. 97¹ alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că pentru niciunul dintre cele 4 contracte invocate de autoritatea contractantă, încheiate în perioada 2007 - 2008, nu există vreo notificare fermă de reziliere a contractelor și/ sau vreun document emis de autoritatea contractantă prin care să se menționeze punctual neîndeplinirea obligațiilor asumate de ... prin contractele încheiate, precum și eventuale prejudicii cauzate.

De asemenea, contestatorul susține că motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt reale și nu se încadrează condițiilor impuse de art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu este îndeplinită niciuna dintre cele trei condiții cumulative (neexecutare, culpă și prejudiciu), pentru ca oferta sa să fie respinsă ca inadmisibilă, ci acestea sunt simple afirmații ale autorității contractante, fără suport juridic.

În acest sens, se învederează că îndeplinirea acestor trei condiții (neexecutare, culpă și prejudiciu) dau dreptul autorității contractante de a reține garanțiile de bună execuție aferente contractelor în cauză, ceea ce nu s-a întâmplat.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare „a constatat” în mod ilegal cele precizate în motivarea deciziei, având în vedere că analiza modalității de derulare a altor contracte de la nivelul autorității contractante nu face parte dintre atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate limitativ la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, se subliniază că membrii comisiei de evaluare nu au competența legală și nu sunt abilitați să stabilească măsura în care au

fost îndeplinite obligațiile contractuale, neexecutarea, culpa și/sau prejudiciile produse în derularea altor contracte ale autorității contractante, decât în baza unor documente certe, definitive și irevocabile, încheiate conform prevederilor contractuale și legale.

Contestatorul prezintă punctul său de vedere cu privire la derularea celor 4 contracte invocate.

1. Referitor la contractul nr. 9092/26.10.2007, privind Grupul Școlar Agricol ..., contestatorul menționează că autoritatea contractantă a omis să precizeze că durata contractului a fost depășită și nu a fost încheiat niciun act adițional de prelungire a duratei de execuție. În acest sens, contestatorul susține că nu putea continua executarea contractului, în situația în care autoritatea contractantă nu a prelungit durata de execuție a acestuia și nu a reactualizat autorizațiile de construcție.

Contestatorul susține că nefinalizarea lucrărilor în termenul prevăzut în contract a fost din vina exclusivă a autorității contractante, care nu a asigurat finanțarea prevăzută prin contract. În acest sens, în contestație se menționează că de la începutul anului 2008 și până în data de 25.02.2015, deci timp de aproape 7 ani, autoritatea contractantă nu a mai alocat nici o sumă de bani pentru realizarea acestui contract.

... arată că a prezentat și prezintă toată disponibilitatea pentru reluarea execuției lucrărilor, cu condiția efectuării unei expertize în construcții, care să stabilească necesarul de lucrări suplimentare celor contractate în anul 2007, deoarece în cei peste 7 ani de când au fost sistate lucrările au apărut deteriorări ale suprafețelor supuse condițiilor meteorologice, iar volumul de lucrări nu mai este același ca în anul 2007.

Referitor la somația din 30.09.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat reluarea lucrărilor în termen de 7 zile, contestatorul invocă motivele prezentate mai sus, susținând nu putea relua execuția lucrărilor decât după remedierea aspectelor sesizate.

În contestație se prezumă că somația din data de 30.09.2015, respectiv în perioada evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, a fost emisă tocmai pentru a crea condiții artificiale în scopul întemeierii deciziei de respingere a ofertei sale. În acest sens, se învederează că evaluarea ofertelor se face raportat la situația existentă la momentul depunerii ofertelor, respectiv 15.09.2015, și nu la acte emise de autoritatea contractantă ulterior acestei date.

2. Referitor la contractul nr. 9091/26.10.2007, privind Școala și grădinița din satul ..., contestatorul arată că nu are cunoștință despre momentul alocării fondurilor, specificând faptul că în anul 2008 lucrările au fost sistate tocmai din cauza lipsei fondurilor bănești, iar de atunci ... nu a primit nicio comunicare de la autoritatea contractantă privind existența fondurilor necesare finanțării acestui contract și nicio dispoziție de continuare a lucrărilor.

Contestatorul precizează că, la fel ca și în cazul contractului nr. 9092/26.10.2007, durata de execuție a contractului a expirat și nu au fost încheiate acte adiționale privind prelungirea duratei de execuție, astfel încât ... nu poate continua executarea contractului fără ca autoritatea contractantă să prelungescă durata de execuție a acestuia și să reactualizeze autorizațiile de construcție.

... arată că a prezentat și prezintă toată disponibilitatea pentru reluarea execuției lucrărilor, cu condiția efectuării unei expertize în construcții, care să stabilească necesarul de lucrări suplimentare celor contractate în anul 2007, deoarece în cei peste 7 ani de când au fost sistate lucrările, au aparut deteriorări ale suprafețelor supuse condițiilor meteorologice, iar volumul de lucrări nu mai este același ca în anul 2007.

3. În ceea ce privește contractul nr. 4126/15.05.2015, privind alimentarea cu apă a satelor ... și ..., contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat în mod eronat că nu au fost finalizate lucrările, având în vedere că de peste 5 ani locuitorii celor două sate beneficiază de aducțiunea de apă.

În opinia contestatorului, problemele legate de recepția lucrărilor sunt cauzate, pe de o parte, de viciile de proiectare, respectiv de soluția tehnică acceptată de autoritatea contractantă, de construire a trei puțuri forate la adâncimea de 80 de metri, însă în zona și la adâncimea proiectată nu a fost depistată pânza de apă freatică cu debitul necesar și parametrii calitativi, conform dispoziției de șantier emise, motiv pentru care ... a fost nevoit să foreze 5 puțuri la o adâncime de până la 200 metri, asigurând, astfel un debit de apă ce depășește necesarul stabilit prin proiect.

Pe de altă parte, contestatorul arată că în urma racordării ilegale a gospodăriilor la rețeaua de distribuție a apei, prin lucrări neautorizate, mai multe conducte au fost deteriorate, fapt ce a necesitat înlocuirea acestora din resursele executantului și au determinat întârzierea recepției la terminarea lucrărilor.

Contestatorul menționează că din cauza lipsei de implicare a autorității contractante în asigurarea pazei acestui obiectiv de investiții, mai multe instalații ale proiectului au fost avariate, distruse sau sustrase, existând plângeri penale în acest sens la Poliția Orașului

Contestatorul susține că a executat integral lucrările prevăzute în acest contract, la parametrii calitativi prevăzuți în contract, fapt confirmat de situațiile de lucrări acceptate la plată de dirigintele de șantier, însușite și plătite de autoritatea contractantă, fiind realizate și numeroase lucrări suplimentare, confirmate de dirigintele de șantier și autoritatea contractantă.

4. Referitor la contractul nr. 9619/19.11.2007, privind modernizarea DC 62 ..., contestatorul precizează că dirigintele de șantier nu a semnat situațiile de lucrări nu pentru motive de constatare a unor deficiențe, așa cum susține autoritatea contractantă, ci din cauza unei soluții tehnice stabilite de proiectant și acceptată inițial și de dirigintele de șantier, dar contestată de dirigintele de șantier după finalizarea lucrării.

Contestatorul învederează că prin Dispoziția de șantier nr. 4164/26.06.2014, proiectantul lucrării a decis schimbarea unei soluții tehnice, respectiv înlocuirea a 10 podețe dalate cu 10 podețe tubulare, iar această dispoziție de șantier a fost acceptată și de autoritatea contractantă, care prin primarul ... a semnat această dispoziție de șantier.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință cu privire la acest contract, având în vedere că ... a emis factura nr. 0016454/04.07.2014, cu o valoare de 202.529,86 lei, care deși a fost acceptată la plată de beneficiar, nu a fost achitată nici până în prezent.

Contestatorul precizează că a apelat la instanța de judecată și la executarea silită pentru achitarea prețului contractului, Tribunalul ... emițând Sentința civilă nr. ..., prin care a fost admisă acțiunea sa având ca obiect somația de plată, prin care CONSILIUL LOCAL ... a fost obligat la plata sumei de 158.722,63 lei.

Față de cele din contestație, ... susține că declararea ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică, întrucât ... a respectat dispozițiile legale și a depus toate diligențele în vederea realizării, în condiții optime, la standarde calitative corespunzătoare, a tuturor lucrărilor ce au făcut obiectul celor 4 contractelor invocate mai sus.

Pentru faptul că a investit resurse materiale și de personal în aceste contracte și timp de 8 ani a așteptat finanțarea autorității contractante, ... arată că societatea sa este persoana prejudiciată, și nicidecum autoritatea contractantă.

Susținând că numai prin intermediul organismelor abilitate și, după caz, prin efectuarea de expertize, investigații și alte asemenea se poate constata neexecutarea, culpa și eventualele prejudicii, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 13397/29.10.20158, ORAȘUL ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Cu privire la argumentele de ordin general, autoritatea contractantă arată că lipsa documentelor constatatoare emise de o instanță este rezultatul încercărilor sale permanente de a soluționa amiabil problemele apărute în derularea contractelor. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că există o multitudine de adrese, din care reies problemele apărute în derularea contractelor, și notificări către constructor pentru ca acesta să-și îndeplinească obligațiile contractuale.

În punctul de vedere se precizează că o parte dintre aceste adrese au fost anexate punctului de vedere, iar cea mai mare parte au fost ridicate de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - SERVICIUL TERITORIAL ..., conform procesului-verbal de percheziție nr. 114/P/2012, procesului-verbal de predare nr. 11644/24.09.2015 și ordonanței din 22.09.2015 în dosarul nr. 164/P/2015.

Autoritatea contractantă precizează că existența acestor cercetări penale și dificultățile din relațiile sale contractuale cu contestatorul au determinat-o să invoce prevederile art 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că a putut pune la dispoziția Consiliului numai corespondența cu privire la contractul nr. 9092/26.10.2007, privind Grupul Școlar Agricol ..., iar pentru celelalte 3 obiective, pentru care situația colaborării este oarecum similară, cu

particularități specifice fiecărui obiectiv, corespondența a fost predată către DNA ...

Referitor la contractul nr. 9092/26.10.2007, privind Grupul Școlar Agricol ..., autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția Consiliului copiile adreselor și notificărilor transmise încă din luna februarie și precizează că a fost efectuată expertiza tehnică, iar aceasta a fost transmisă constructorului. Se menționează că somația din 30.09.2015, la care face referire constructorul, nu a fost singura din anul 2015, așa că nu poate fi asociată cu scopul întemeierii deciziei de respingere, dar ar fi putut constitui, dacă i se dădea curs, un semn de continuare a colaborării cu acesta pentru lucrările în derulare și pentru lucrări noi.

În ceea ce privește contractul nr. 9091/26.10.2007, autoritatea contractantă arată își menține susținerile inițiale, precizând că adresele pe care se bazează aceste susțineri au fost ridicate de D.N.A.

În ceea ce privește contractul nr. 4126/15.05.2015, privind alimentarea cu apă a satelor ... și ..., autoritatea contractantă menționează că nu are informații că la ora actuală locuitorii celor două sate beneficiază de apă, însă în situația în care acest fapt este adevărat, alimentarea se face ilegal, fiind doar culpa constructorului în custodia căruia se află lucrarea, întrucât nu s-a putut realiza recepția și predarea lucrării, caz în care paza și conservarea obiectivului rămâne în sarcina constructorului.

În punctul de vedere se precizează că de mai multe ori a fost convocată comisia de recepție, însă recepția nu s-a materializat, deoarece lucrările nu sunt finalizate.

Se menționează că documentele pe care se bazează afirmațiile de mai sus au fost ridicate de DNA

Referitor la contractul nr. 9619/19.11.2007, autoritatea contractantă arată că nu a efectuat plata pentru că situațiile de lucrări nu au fost semnate de dirigintele de șantier, întrucât constructorul nu a respectat soluția tehnică din proiect. Se învederează că dispoziția de șantier invocată nu a putut fi prezentată până în prezent dirigintelui de șantier și, ca atare, acesta a considerat că nu au fost respectate prevederile proiectului tehnic și nu a semnat situațiile de lucrări.

Cu adresa nr. 13401/29.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21297/03.11.2015, ORAȘUL ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în Orașul ..., Județul ... - satele ..., ..., ... în lungime totală de 4.800 km”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai vantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - 70% și perioada de

garanție acordată lucrării - 30%, iar valoarea estimată a contractului este de 5.098.634,92 lei fără TVA.

În termenul limită a fost depusă singură ofertă, de către ..., având prețul de 3.819.432,33 lei fără TVA, care a fost deschisă în data de 15.09.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 11299.

Conform raportului procedurii nr. 12739/16.10.2015, oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că ofertantul se încadrează în dispozițiile „art. 181 lit. c)” din O.U.G. nr. 34/2006, iar procedura de atribuire a fost anulată, în baza dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. a) din același act normativ, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, ... contestând decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, considerând că nu se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c¹ (iar nu lit.c, cum eronat a indicat autoritatea contractantă în adresa nr. 12738 din 16.10.2015) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând susținerile contestatorului ..., prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice și luând în considerare susținerile părților, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 12738 din 16.10.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul contestator despre rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv despre decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acesta, motivul concret care a stat la baza deciziei constând în faptul că, în opinia autorității contractante, ... s-a încadrat în cazurile de excludere din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică prevăzute la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, în soluționare, Consiliul reține că în comunicarea transmisă ofertantului contestator autoritatea contractantă l-a informat că oferta depusă este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să nu se încadreze în dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, din cele consemnate în comunicarea nr. 12738/16.10.2015 reiese că autoritatea contractantă a avut în vedere situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru că „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)", coroborată cu situația de la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză fapt

care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”

În soluționare, se are în vedere că, în fapt, în decizia luată, autoritatea contractantă, s-a raportat la mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte „2) Declarație privind neîncadrarea în prev. Art. 181 din OUG 34/2006-Prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 OUG-formular nr. 4.”

Verificând documentele de calificare depuse de către ... (transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, prin adresa nr. 13401/29.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21297/03.11.2015) Consiliul constată că în volumul „Documente de calificare”, la pagina 4, se regăsește „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006”, dată de ..., conform solicitării din documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză a depus ofertă doar ..., în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare procedând la verificarea documentelor de calificare depuse de acesta, fapt consemnat în „Procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 1”/23.09.2015 (nr. 11631/23.09.2015-a se vedea fila 85 din vol. „Dosarul achiziției pentru obiectiv”), unde la rubrica „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006-Prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art.181 formular 4”, a fost consemnat „Da. Ștampilat și semnat de ...-Cerință îndeplinită”.

Așadar, prin raportare strictă la cerința impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul constată că ... a depus declarația conform solicitării, invocarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind întemeiată sub acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în decizia luată, autoritatea contractantă face trimitere la situația prevăzută de art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”

În motivarea deciziei luate, autoritatea contractantă a făcut trimitere la patru contracte aflate în derulare cu ... (contractul nr. 9092/26.10.2007, având ca obiect „Proiectare și execuție reparații capitale Grup Școlar ..., oraș ...”, contractul nr. 9091/26.10.2007, având ca obiect „Proiectare și execuție școală și grădiniță cu 6 săli de clasă în sat ..., oraș ...”, contractul nr. 4126/15.05.2008, având ca obiect „Alimentarea cu apă a satelor ..., ..., oraș ..., jud. ...” și contractul nr. 9619/19.11 2007, având ca obiect Modernizare DC din DN 24A - ... în lungime de 5,6 km”), contracte care, în opinia sa, au fost derulate în

mod defectuos de către acest executant, din culpa exclusivă a acestuia.

Sub acest aspect, Consiliul constată că atât ..., în motivarea adusă prin contestație, cât și autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 13397/29.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21297/03.11.2015, aduc argumente legate de cele patru contracte menționate anterior în motivare, în ceea ce privește îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, fiecare dintre părți considerând că cealaltă parte este în culpă.

Asupra acestor aspecte legate de modul de respectare a obligațiilor contractuale aferente celor patru contracte în discuție Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența materială să se pronunțe, raportat la dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, (...)”, competența în aceste spețe revenind doar instanței de judecată, cu atât mai mult cu cât se reține că a început și cercetarea penală de către DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - SERVICIUL TERITORIAL ..., conform procesului-verbal de percheziție nr. 114/P/2012, procesului-verbal de predare nr. 11644/24.09.2015 și ordonanței din 22.09.2015 în dosarul nr. 164/P/2015 (afirmație făcută de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 13397/29.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21297/03.11.2015).

Consiliul ar fi putut doar să constate că afirmațiile autorității contractante, legate de neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către ..., din motive imputabile acestuia, fapt care i-a produs sau este de natură să-i producă grave prejudicii, au fost probate de aceasta prin depunerea de documente constatatoare care să fi conținut informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și la eventualele prejudicii aduse, astfel cum se prevede la art. 97¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, unde legiuitorul instituie în sarcina autorității contractante obligația de a emite astfel de documente.

Astfel, la articolul menționat anterior, se prevede această obligație a autorității contractante de a emite astfel de documente constatatoare, pentru fiecare tip de contract de achiziție publică, în cazul contractelor de lucrări fiind prevăzut la lit. d) că emiterea acestor documente se face într-un anumit termen, fiind instituite reguli privind întocmirea acestor documente în 3 exemplare și fiind prevăzute obligații clare în sarcina autorității contractante (a se vedea art. 97¹ alin. 2, 5, 6 din HG nr. 925/2006).

Or, susținerea autorității contractante, exprimată în punctul de vedere, conform căreia lipsa documentelor constatatoare emise de o instanță este rezultatul încercărilor sale permanente de a soluționa amiabil problemele apărute în derularea contractelor, este în totală contradicție cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, care prevăd obligațiile clare ce-i revin autorității contractante în situația îndeplinirii defectuoase de către un contractant a unui contract de achiziție publică, nefiind suficientă întocmirea unui „Raport cu privire la colaborarea contractuală cu ...” nr. 12491/13.10.2015 (a se vedea fila

109 din vol. „Dosarul achiziției publice”), întocmit de către Compartimentul Investiții din cadrul autorității contractante (nu de către comisia de evaluare, cum eronat susține contestatorul) ci emiterea de **documente constatatoare**, conform dispozițiilor legale invocate anterior.

Într-o atare situație, constatând că motivul de respingere a ofertei depusă de către ... nu se încadrează în situațiile expres prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 12739/16.10.2015, prin care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de către ... și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, precum și anularea actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul acelu... termen dispus anterior, să-l informeze pe operatorul economic încă implicat în procedura de atribuire despre noul rezultat al procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini