



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Calea jud.... și sediul de corespondență ales în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional de , împotriva documentației de atribuire elaborată de C... cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante pentru rețeau de autostrăzi și drumuri naționale, ... -...lot.2 - ...”, s-a solicitat ...erinței privind dovada studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor-diplomă de inginer /subinginer pentru coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere (cerința nr.4 de la pct.III.2.3- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”), precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., jud..., în contradictoriu cu C... cu sediul în .

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul precizat mai sus, S.C. ... S.R.L. contestă documentația de atribuire elaborată de C... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale, ...- , lot.2 ...”, solicitând ...erinței privind dovada studiilor superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor-diplomă de inginer /subinginer pentru coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere (cerința nr.4 de la pct.III.2.3- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”), precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că cerințele nr.3 și nr.4 prevăzute la pct.III.2.3- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care se solicită studii superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer și studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor-diplomă de inginer/subinginer pentru coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere precum și minim 3 ani experiență în domeniul execuției marcajelor rutiere, sunt nelegale, restrictive, disproportionale și fără legătură cu obiectul acordului-cadru, încălcând atât principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, reglementate de dispozițiile art.2, alin.2, lit.a-f din O.U.G. nr. 34/2006, cât și prevederile art.2 alin.1, lit.a-lit.d din ordonanță.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea nelegalității cerințelor nr.3 și nr.4 prevăzute la pct.III.2.3- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, apreciind ca restrictivă impunerea studiilor superioare în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer și studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru coordonatorul tehnic, deoarece marcajele rutiere nu fac obiect de studiu în nicio instituție de învățământ superior, iar cerințele privind specializările în infrastructura rutieră, respectiv drumuri și poduri nu au nicio legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv „marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante”.

Astfel, raportat la sarcinile pe care le va îndeplini expertul în derularea lucrărilor de marcaje rutiere, contestatorul susține că nu se justifică cerința privind diploma de studii și experiența în drumuri și

poduri, activitățile specifice acordului-cadru implicând exclusiv competențe de execuție a marcajelor rutiere (cunoștințe de organizarea traficului, de chimia materialelor utilizate pentru execuția marcajelor rutiere și de inginerie mecanică pentru reglarea și operarea utilajelor specifice pentru marcaje), și nu execuția de drumuri și poduri care implică activități absolut distincte (turnare beton, turnare asfalt, configurare acostamente, terasamente).

În considerarea dispozițiilor art.176 coroborat cu art.188, alin.2, lit.d din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază că, în cazul de față, se impune adoptarea unor măsuri de remediere în scopul eliminării acelor mențiuni care conduc la restrângerea numărului de participanți la procedura de atribuire, asigurând astfel rațiunea și scopul pentru care legiuitorul a abilitat autoritățile să instituie cerințele de calificare și selecție.

În susținerea criticii ce vizează modul în care au fost formulate cerințele de calificare și selecție, contestatorul invocă prevederile art.188, alin.3, art., alin.2, art.179, alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, art.8, alin.1 din H.G. nr.925/2006, apreciind totodată că au fost încălcate prevederile art.2, alin.2, lit.a-f, art.2 alin.1 din ordonanță.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a mai organizat în anul 2012 o procedură de atribuire ce avea același obiect, procedură ce a fost anulată din cauza cerințelor nelegale inserate, printre care și dovada studiilor superioare pentru inginer și coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere.

În continuare, contestatorul prezintă argumente privind temeinicia și legalitatea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.255 coroborat cu art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006, și H.G. nr.925/2006.

Raportat la art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și să se constate legalitatea actelor întocmite având în vedere următoarele argumente:

Documentația de atribuire care a stat la baza acestei proceduri de atribuire a fost evaluată de ANRMAP, în conformitate cu prevederile art.33<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și acceptată în data de , ora 12:09.

Criteriile de calificare au fost elaborate în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, în concordanță cu recomandările ANRMAP, cu ordinele, instrucțiunile și notificările emise de aceasta, fiind elaborate în funcție de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006 și cu nerestricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cerința nr.3, prevăzută la pct.III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, a fost elaborată cu respectarea Instrucțiunii ANRMAP

emisă în aplicarea prevederilor art.188 alin.2, lit.d și art.188 alin.3, lit.c din O.U.G. nr.34/2006, Cap.II Secțiunea 1, Paragraful 1 „Art. 7 -Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități”, precum și în conformitate cu prevederile art.188 alin.3, lit.b și lit.c din ordonanță.

Prezenta procedură a fost organizată cu scopul achiziționării lucrărilor de marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante, ce vor fi efectuate pe rețeaua de drumuri avută în administrarea ..S.A., motiv pentru care s-au solicitat studii superioare în domeniul infrastructurii rutiere pentru inginer și în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru coordonatorul tehnic.

Având în vedere că persoanele responsabile cu efectuarea lucrărilor de marcaje rutiere, respectiv inginerul și coordonatorul tehnic au obligația urmării execuției lucrărilor de marcaje ce se vor executa pe rețeaua de infrastructură rutieră-drumuri, persoanele responsabile trebuie să dețină, în opinia autorității contractante, cunoștințe temeinice despre drumuri, elementele geometrice ale acestora, calitatea suprafeței de rulare, caracteristicile agregatelor din cadrul structurii rutiere în vederea obținerii unei aderențe bune între carosabil și marcajul rutier, transpunerea pe teren a semnalizării orizontale (marcajele rutiere) din proiectele tehnice de drumuri conform elementelor geometrice menționate în acestea.

C...a urmărit, după cum arată, participarea la procedură a ofertanților care dețin capacitatea profesională și tehnică necesară realizării unor lucrări de marcaje rutiere de calitate, fără îngrădirea vreunui posibil ofertant, sesizările primite din partea asociațiilor neguvernamentale non-profit referitoare la existența unor neconformități în realizarea lucrărilor de marcaje fiind nefondate deoarece lucrările de marcaje au fost executate corespunzător.

Susținerea contestatorului potrivit căreia "marcajele rutiere nu fac obiectul de studiu în nicio instituție de învățământ superior", nu corespunde realității, deoarece lucrările de marcaje rutiere fac parte din multitudinea soluțiilor tehnice implementate pentru creșterea gradului de siguranță a circulației și pentru întreținerea acestora, din consultarea site-urilor universităților tehnice reieșind că în cadrul programului de studii universitare de licență există în cadrul disciplinelor de profil, ore de specialitate dedicate siguranței rutiere, întreținerii drumurilor și semnalizării acestora, în sprijinul celor afirmate, fiind anexate fișele disciplinelor de profil din cadrul instituțiilor de învățământ superior-Universitatea tehnică de Construcții București și Universitatea tehnică din Cluj- Napoca, universități tehnice de construcții drumuri, recunoscute atât național și internațional.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că toate lucrările de marcaje rutiere se vor executa pe rețeaua de

infrastructură rutieră, deținerea unor competențe tehnice în domeniul drumurilor fiind importantă pentru realizarea unor lucrări de calitate superioară în conformitate cu reglementările tehnice aflate în vigoare pentru domeniul rutier.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise prin care a reiterat cele afirmate prin contestație, și, totodată, a combătut cele afirmate de autoritatea contractantă în sensul că marcajele rutiere ar forma obiect de studiu al unor instituții de învățământ superior.

Astfel, susține contestatorul, dincolo de faptul că din chiar documentele depuse de autoritatea contractantă rezultă că o disciplină ce poate fi asociată marcajelor rutiere are alocate 2 ore în 4 ani de studiu, de pe site-ul Facultății de Căi Ferate Drumuri și Poduri din București rezultă că disciplina siguranței circulației rutiere nu reprezintă obiect de studiu în cadrul Facultății, ci se poate face numai la master, acesta fiind, în mod evident, opțional.

Astfel fiind, apreciază contestatorul că este excesiv și disproporționat a se considera că se justifică cerința studiilor superioare în domeniul infrastructurii rutiere, respectiv al execuției de drumuri și poduri, în considerarea a numai 2 ore alocate unei discipline care are legătură cu marcajele rutiere.

Cum Siguranța circulației și semnalizarea rutieră pe timpul desfășurării lucrărilor de întreținere – reparații la drumuri, căreia îi sunt alocate 2 ore, nu vizează numai marcajele rutiere, susține contestatorul, nici măcar cele 2 ore nu sunt dedicate în mod exclusiv marcajelor rutiere.

În ceea ce privește disciplinele Elemente de inginerie de trafic – 4 ore; Evaluarea costurilor resurselor necesare pentru execuția, utilizarea și întreținerea drumurilor în scopul întocmirii documentației financiare; Elementele geometrice ale drumului. Proiectarea în plan orizontal. Aliniamente și curbe, vizibilitate; Întreținerea și reabilitarea drumurilor; Asimilarea cunoștințelor teoretice și practice privind activitățile de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice, subliniate de autoritatea contractantă ca fiind considerate relevante, contestatorul susține că acestea nu au nicio legătură cu marcajele rutiere, vizând fie aspecte financiare, fie aspecte de proiectare. Or, nici aspectele financiare și nici cele de proiectare nu formează obiectul contractului.

În plus, arată contestatorul că studiile superioare în respectivele domenii nu sunt necesare nici din perspectiva faptului că materialul de aplicat, locul unde se așează și când se așează, acestea sunt indicate de autoritatea contractantă, astfel încât nu este nevoie de un inginer cu studii superioare în domeniul infrastructurii rutiere, respectiv de un coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere cu studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor pentru a executa contractul de achiziție în condiții optime.

De asemenea, se susține că nici atribuțiile învederate de autoritatea contractantă atât prin punctul de vedere cât și prin nota justificativă aferentă solicitării acestor cerințe, nu justifică studiile superioare în domeniile respective.

Având în vedere cele arătate, contestatorul apreciază pe deplin dovedite susținerile sale referitoare la nelegalitatea cerinței inserate privind studiile superioare într-un domeniu care nu are legătură evidentă cu obiectul contractului de achiziție publică de atribuit, astfel cum cer dispozițiile art.179 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., C...a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante pentru rețeau de autostrăzi și drumuri naționale, ... -...lot.2 - ...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul legal, prezenta contestației.

Procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia nr.../.../... din 08.10.2015.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, cerințele nr.3 și 4 de la cap.III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, susținând că sunt nelegale, restrictive, disproportionate și fără legătură cu obiectul acordului cadru, încălcând atât principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, reglementate de dispozițiile art.2 alin.2 lit.a-f din O.U.G. nr.34/2006, cât și scopul O.U.G. nr.34/2006, reglementat de prevederile art.2 alin.1 lit.a-d din același act normativ.

Cerințele criticate, reține Consiliul, au conținutul:

Cerința nr.3

*„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea acordului cadru, pentru fiecare lot în parte.*

*Inginer:*

- *Studii superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere;*
- *Minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere;”*

Cerința nr.4

*„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea acordului cadru, pentru fiecare lot în parte.*

*Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere:*

- Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor – diplomă de inginer/subinginer
- Minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere;”

În analiza legalității cerințelor susenunțate, relevante sunt următoarele prevederi legale, invocate, parte dintre ele, și de către contestator:

- art.188 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor; (...);”

- art.179 alin.1 și 2 din același act normativ, având conținutul:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.”

- art.7 din H.G. nr. 925/2006, având conținutul:

„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art.8 alin.1 și 2 din același act normativ, având conținutul

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, (...), autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să

*motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției publice.”*

Așadar, în cazul unui contract de lucrări ca cel de față, autoritatea contractantă are dreptul de a impune criterii de calificare privitoare la personalul de execuție, însă aceste criterii trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului, să fie stabilite cu respectarea principiului proporționalității și să prezinte relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

În aplicarea prevederilor art.8 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, se observă că autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr.17/10003/24.09.2015, privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economico-financiară și capacitatea tehnică pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerat calificat, în care apar a fi enumerate cerințele de mai sus și justificarea impunerii lor.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat atribuțiile principale care revin fiecăruia dintre cele două persoane în cadrul contractului, respectiv:

1 Inginerul:

- înlocuiește Managerul de Proiect atunci când este cazul;
- responsabil cu succesul general al proiectului;
- menținerea relațiilor contractuale cu beneficiarul;
- întocmește și verifică situațiile de lucrări supuse decontării;
- verifică corectitudinea datelor transmise de către echipele din teren.

2. Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere:

- coordonează din punct de vedere tehnic eșaloanele de lucru din teren;
- întocmește rapoartele zilnice de lucru;
- se asigură de respectarea filmului marcajului din teren,

precizând, totodată, că realizarea unor lucrări de calitate superioară presupune ca persoanele care execută aceste lucrări să aibă experiență și competențe în acest domeniu, dar și că persoana coordonatorului tehnic are atribuții tehnice și se asigură de respectarea filmului marcajului și a cerințelor tehnice în conformitate cu caietul de sarcini și cu normele tehnice aflate în vigoare.

Reține Consiliul că obiectul contractului constă, după cum apare menționat în fișa de date și caietul de sarcini, în *execuție lucrări de marcaje rutiere prefabricate și covoare rutiere antiderapante pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale – Lot...și Lot ...*

Având a stabili dacă cerințele criticate, respectiv cele prin care se solicită specializările în infrastructura rutieră, au legătură cu obiectul contractului, Consiliul determină că această legătură există, fiind consacrată de dispozițiile art.2 alin.3 din O.U.G. nr.43/1997 privind regimul drumurilor, în conformitate cu care „**Fac parte din drum: ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, podurile, podețele, șanțurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de**



*sub pasajele rutiere, tunelurile și alte lucrări de artă, construcțiile de apărare, protecție și consolidare, trotuarele, pistele pentru cicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, stațiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreținerea autostrăzilor, **indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației**, sistemele inteligente de transport și instalațiile aferente, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecții, spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, sistemele pentru protecția mediului, terenurile și plantațiile din zona drumului și perdelele de protecție, mai puțin zonele de protecție.”*

Așadar contestatorul susține în mod eronat faptul că nu ar exista o legătură între specializările în infrastructura rutieră solicitate și obiectul contractului.

Pe de altă parte, existența standardului SR 1848-7:2004 în conformitate cu care se execută marcajele rutiere demonstrează atât legătura contestată de S.C. ... S.R.L., dar justifică și nivelul de pregătire solicitat de autoritatea contractantă, executarea marcajelor presupunând o intervenție efectivă asupra drumului cu implicații deosebite în planul siguranței circulației, ceea ce atrage o responsabilitate deosebită în sarcina executantului.

Nu reprezintă un argument în susținerea punctului de vedere al contestatorului afirmația acestuia conform căreia marcajele rutiere nu fac obiect de studiu în nicio instituție de învățământ superior, deoarece, așa cum arată autoritatea contractantă și confirmă contestatorul însuși prin concluziile scrise, în cadrul instituțiilor de învățământ superior cu profil tehnic construcții drumuri există cursuri legate de semnalizarea rutieră, legătura indubitabilă dintre specializările în infrastructura rutieră și ceea ce reprezintă obiectul contractului ce se va atribui rezultând și din această perspectivă.

Durata respectivelor cursuri nu prezintă vreo relevanță în cauză atâta vreme cât s-a demonstrat cu prisosință existența acestora în cadrul instituțiilor de învățământ superior cu profil tehnic construcții drumuri, contrar celor susținute de contestator.

De asemenea, nu poate fi primit în soluționare nici argumentul legat de anularea unei proceduri anterioare din cauza cerințelor nelegale inserate, prezenta procedură fiind una separată și distinctă de cea la care se face referire.

Astfel fiind, în condițiile în care sub aspectul învederat de contestator autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a stabili criteriile de calificare în limitele legii, susținerile acestuia vor fi respinse.

Consiliul nu reține, totodată, a fi fost încălcată vreuna dintre prevederile legale și nici principiile invocate de contestator, prin prisma faptului că acesta, pe lângă argumentul lipsei legăturii dintre specializările în infrastructura rutieră și obiectul contractului, nu indică alte motive pentru care apreciază astfel, motive care să formeze obiectul analizei.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...