



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1036/26.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20677/26.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., sector ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ..., str. ..., formulată împotriva adresei nr. 17486/19.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Locuințe sociale, str. Hotar, ... – rest de executat” cod CPV 54211000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17486/19.10.2015,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1036/26.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20677/26.10.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a îndeplinit cerințele criteriului „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatoarea menționează că a fost încunostiințată despre oferta desemnată câștigătoare, ca fiind cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2.677.323,76 lei, la care se adaugă TVA.

Având în vedere prevederile adresei nr. 17486/19.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în data de 20.10.2015 a transmis o adresă către autoritatea contractantă, prin care îi aduce la cunoștință că urmează să formuleze contestație, și, pe cale de consecință, solicită în 48 de ore, studierea dosarului de achiziție publică, motivat și de faptul că termenul pentru formularea contestației este unul relativ scurt, de numai 5 zile.

La data de 21.10.2015, autoritatea contractantă îi comunică contestatoarei adresa nr. 17670, prin care îi aduce la cunoștință că este de acord cu accesul la dosarul achiziției publice și la contractul de achiziție publică, dar numai după ce persoanele interesate devin parte a dosarului achiziției publice respectiv după încheierea contractului de achiziție publică, invocând în susținerea deciziei, dispozițiile art. 211 și 213 din OUG nr. 34/2006. Deci, la acest moment, autoritatea contractantă consideră că dosarul achiziției publice nu are caracter de document public, întrucât procedura este în derulare, contractul nefiind semnat și ținând cont că nu există nicio prevedere legislativă expresă în acest sens, autoritatea contractantă nu are obligația de a permite accesul operatorilor economici la dosarul achiziției publice, drept pentru care nu va proceda la asigurarea accesului la documentația de atribuire.

Ulterior, la data de 22.10.2015, contestatoarea reiterează solicitarea inițială de studiu dosar către autoritatea contractantă și îi aduce la cunoștință că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, rezultă că orice act al autorității contractante este public, iar participanții la procedură pot și trebuie să aibă acces la documentație.

Totodată, contestatoarea învederează că din aspectele menționate de către aceasta în adresa nr. 17670/21.10.2015 nu există nicio dispoziție legală prin care se interzice accesul în această fază la dosarul achiziției. Ofertantul trebuie să facă un efort financiar foarte mare pentru a formula

contestație, respectiv să constituie o garanție de bună conduită de aproximativ 36.083 lei și, pe cale de consecință, nu se poate cere operatorului economic să formuleze contestație fără să aibă acces la documentele dosarului, doar în baza suspiciunii rezonabile, însemnând că acesta ar investi resurse financiare cu risc ridicat.

Contestatoarea afirmă că la data de 22.10.2015, a primit din partea autorității contractante un e-mail prin care confirmă că adresa sa a fost înregistrată cu nr. 18026/22.10.2015 și că poate obține informații suplimentare accesând secțiunea portalului acesteia [www.....ro](http://www.....ro) însă nu a primit niciun răspuns concret referitor la cea de-a doua solicitare.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției, contestatoarea menționează că nu se pot reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că dosarul achiziției este întocmit odată cu semnarea contractului de achiziție publică, devenind document de interes public ulterior acestui moment, iar la momentul solicitării accesului, procedura nu a fost finalizată, pentru următoarele considerente:

- prevederile art. 211 și art. 213 din OUG nr. 34/2006, invocate de către autoritatea contractantă, se referă exclusiv la obligațiile autorității contractante de a întocmi dosarul achiziției publice și la documentele care intră în componența acestuia;

- potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La momentul depunerii ofertelor, niciun operator economic nu a precizat ca fiind confidențiale anumite informații din ofertele depuse, așa cum este stipulat în art. 24 din ordonanță, or refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției, este nelegal și totodată nejustificat.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Decizia nr. .... din data de 14.09.2015, prin care Consiliul a calificat ca fiind nelegal și nejustificat refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, prin invocarea prevederilor art. 211 și 213 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta SC .... SRL este nelegală și netemeinică.

În susținerea acestei afirmații contestatoarea menționează că rezultatul procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, și a cărei propunere financiară reprezintă aproximativ 74% din valoarea estimată, fără TVA a contractului de 3.608.344 lei fără TVA este nelegal stabilit, fiind evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și respectiv art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 în cazul ofertei câștigătoare.

În opinia contestatoarei, aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute sunt prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului neobișnuit

de scăzut al ofertantului clasat pe locul 1, relevante în soluționarea prezentei contestații sunt dispozițiile legale prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Din analiza și interpretarea textelor legale incidente, rezultă că în situația în care o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu are doar obligația de a solicita clarificări, ci și obligația de a verifica conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În acest caz, oferta clasată pe locul I a avut un preț de 74% din valoarea estimată, astfel încât solicitarea de clarificări era obligatorie. Mai mult decât atât, diferența foarte mare dintre valoarea estimată a contractului - 3.608.344 lei și valoarea ofertată 2.677.323,76 lei impunea cercetarea cu atenție a răspunsurilor și verificarea calității serviciilor oferite în raport de cerințele caietului de sarcini.

Or, în aceste condiții, fie prețul scăzut nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta sa, ceea ce trebuia să conducă la excluderea din procedură conform art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/ 2006.

Contestatoarea susține că a formulat contestația plecând de la prezumția simplă, formată în baza experienței profesionale proprii și cunoașterii amănunțite a pieței de profil și a prețurilor pentru transport, echipamente, materii prime, servicii necesare executării contractului, că prețul ofertat nu poate fi justificat în mod real din punct de vedere economic și este rezultatul fie al unor prețuri nereale fie al omisiunii de a cota (oferta) toate cantitățile sau toate articolele, fie nu satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini, fiind posibil ca societatea câștigătoare să nu îndeplinească cerințele de calificare.

Din cauza refuzului repetat al autorității contractante de a-i permite accesul la documente, contestatoarea susține că este în imposibilitatea de a puncta elementele ofertei care nu corespund din punct de vedere economic sau legal, având această posibilitate abia după studierea dosarului.

Având în vedere faptul că nu a putut analiza documentele din dosarul achiziției, contestatoarea afirmă că nu are certitudinea că autoritatea contractantă a verificat în mod efectiv răspunsul la clarificări și nu a comparat aceste răspunsuri cu nivelul solicitat prin documentația de atribuire și chiar cu ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedură, totodată fiind posibil ca oferta societății SC .... SRL să fi fost inadmisibilă.

Toate aceste aspecte relevate demonstrează că analiza ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod superficial. În practica constantă atât a Consiliului cât și a curților de apel s-a reținut că desfășurarea procedurii prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea nu trebuie să se rezume doar la a solicita, în mod formal, clarificări ci are obligația să analizeze temeinicia răspunsului și să raporteze informațiile primite la prețurile medii din piețele de profil.

Prin refuzul accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a creat anumite suspiciuni contestatoarei, care în final au condus la formularea prezentei contestații.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației și punctul său de vedere nr. 18221/02.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 21438/05.11.2015, în care, în privința formulării contestației, invocă lipsa calității de reprezentant legal al semnatarului contestației, raportat la prevederile Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și a prevederilor codului de procedură civilă.

În cazul de față, contestația este formulată prin avocat, însă nu este depus mandatul de reprezentare, așa cum prevăd dispozițiile Legii nr. 51/1995 și dispozițiile Noului Cod de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către SC .... SRL ca fiind neconformă, solicitând în acest sens, respingerea acesteia și menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii de atribuire.

În susținerea legalității și temeiniciei raportului procedurii, a adresei nr. 17486/19.10.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a adresei nr. 72461/21.10.2015, prin care a fost comunicat răspunsul la solicitarea contestatoarei cu privire la accesul dosarului de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează că, prin raportul procedurii nr. 17484 din 19.10.2015 s-a declarat ca ofertă câștigătoare, oferta depusă de ofertantul SC .... SRL, având calitatea de IMM, cu o propunere financiară, fără TVA, de 2.677.323,76 lei.

La baza raportul privind procedura de atribuire au stat următoarele documente:

- Proces verbal de vizualizare ofertanți participanți la procedură și de verificare a garanțiilor de participare, proces verbal nr.1, înregistrat sub nr. 14599 din 10.09.2015,
- Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr 15072 din data 16 09.2015;

- Proc  
es verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 16054 din 25.09.2015

- Proc  
es verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr 16224 din 01 10.2015;

- Proc  
es verbal al ședinței de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 16469 din 06.10.2015;

- Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 17246 din 15 10.2015.

În privința solicitării contestatoarei privind declararea ofertei societății SC ...SRL ca fiind netemeinică și nelegală, raportat la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată.

Cu privire la critica contestatoarei privind interpretarea greșită de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (2) lit (c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a accesului la dosarul achiziției publice, aceasta din urmă consideră că este nefondată.

Conform celor susținute de către autoritatea contractantă,

transparența, principiu a cărui asigurare este reglementată de art. 2 alin. (2), lit. d) din OUG nr. 34/2006, presupune publicarea tuturor informațiilor relevante care să poată permite participantului în cadrul procedurii a atribuire a contractului de achiziție publică să decidă în cunoștință de cauză dacă participă, sau nu în cadrul acestei proceduri, cât și realizarea procesului de desemnare a câștigătorului procedurii, ori în cazul de față acest principiu a fost respectat de către autoritatea contractantă.

Astfel, persoanele interesate pot avea acces la documentele ce pot fi făcute publice, numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea contractului de achiziții publice. În conformitate cu prevederile art. 211 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit.

Potrivit art. 215 alin. (1) din OUG 34/2006 dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Din textul de lege rezultă că, accesul persoanelor la informațiile cuprinse în dosarul de achiziție publică se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public (legea nr.544/...).

Din interpretarea dispozițiilor legale, respectiv a art. 215 din OUG nr. 34/2006, ceea ce are caracter de document public este dosarul achiziției, astfel cum este definit la art. 213 coroborat cu prevederile art. 211 din același act normativ. Prin urmare, dosarul achiziției publice este întocmit o dată cu semnarea contractului de achiziție, devenind document de interes public și va putea fi pus la dispoziția oricărei persoane interesate.

Raportat la prevederile art. 11<sup>1</sup> din Legea nr. 544/... privind informațiile de acces public, orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, contractele de achiziții publice. Astfel, legiuitorul prin textul de lege reiterat mai sus, reduce sfera de acces la aceste informații la contractul de achiziție publică „orice autoritate contractantă, astfel, cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art.7, contractele de achiziție publică”.

Din documentele contractului de achiziție publică fac parte propunerea tehnică și financiară.

Astfel, în conformitate cu prevederile menționate mai sus, doar documentele privind oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire pot fi făcute publice în condițiile Legii nr. 544/... și numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de către autoritatea contractantă, respectiv după încheierea contractului, ori la timpul prezent, contractul de achiziție publică nu este încheiat, astfel încât această informație publică să poată fi pusă la dispoziția persoanelor interesate.

Totodată, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia are

obligatia de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secrete comerciale, iar încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii. După cum se poate observa, legiuitorul prin obligarea membrilor comisiei de evaluare la semnarea unei declarații de confidențialitate și imparțialitate, nu face altceva decât de a asigura integritatea procesului de achiziție publică.

Cu privire la critica contestatoarei privind declararea ofertei societății SC ... SRL, ca nelegală și netemeinică, fiind o consecință a încălcării obligațiilor reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006, și de art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în cazul ofertei câștigătoare, aceasta este nefondată.

În fapt, comisia de evaluare și-a respectat atribuțiile referitoare la obligațiile reglementate de OUG nr. 34/2006 și de art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în cazul ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă prezintă în acest sens etapele procesului de evaluare parcurse. În urma deschiderii propunerilor financiare ale ofertanților declarați admisibili, au rezultat următoarele prețuri: SC ... SRL, preț (lei fără TVA) 3.521.402,91, SC ... SRL, preț (lei fără TVA) 2.677.323,76.

Ca urmare a verificării propunerilor financiare s-a constatat faptul că ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL sunt conforme din punctul de vedere al încadrării în articolele de deviz. Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a acestui contract este 3.608 344 lei fără TVA, au fost făcute verificări, inclusiv în ce privește ofertele care se încadrează sub pragul prevăzut de ordonanță, respectiv, sub 80% din valoarea estimată, respectiv sub 2.886.675,20 lei fără TVA. SC ... SRL, prețul ofertei fără TVA – 3.521.402,91, 80% din valoarea estimată lei fără TVA, SC ... SRL, prețul ofertei lei fără TVA 2.677.323,76, 80% din valoarea estimată, lei fără TVA 2.886.675,20.

S-a constatat că în această situație s-a încadrat una dintre cele două oferte admisibile, respectiv: SC ...SRL, prețul ofertei lei, fără TVA 2.677.323,76, 80% din valoarea estimată, lei fără TVA 2.886.675,20.

Ca urmare a analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv reprezintă 74% din valoarea estimată, iar în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest sens, potrivit deciziei comisiei de evaluare, înscris menționat

În cadrul procesului verbal de evaluare 6, înregistrat sub nr. 17246 din 15.10.2015, s-a solicitat clarificare ofertantului SC ... SRL, conform Scrisorii de clarificare nr. 17236 din data de 15.10.2015, ofertant care a prezentat un "preț aparent neobișnuit de scăzut". Prin scrisoarea de clarificare, s-a solicitat prezentarea documentelor privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Ofertantului i s-a adus la cunoștință că în cazul în care nu va prezenta informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa va intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

La această scrisoare de clarificare, ofertantul a postat la data de 19.10.2015, ora 08:02, răspunsul său în SEAP, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17455 din 19.10.2015. Comisia de evaluare a procedat la verificarea răspunsului primit, prin analizarea conformității și realității clarificărilor aduse și, mai mult, prin compararea prețurilor prezentate de la furnizori, cu prețurile pieței.

Astfel, prin răspunsul dat ofertantul a prezentat documente privind situația stocurilor de materii prime și a prezentat șase oferte de la furnizori pentru: materiale de construcții, materiale electrice, material lemnos, beton de diferite clase, alte materii prime și materiale, transport. Prețurile de la furnizori sunt în corelație cu prețurile oferite prin propunerea financiară iar acestora li se adaugă valorile rezultate ca urmare a aplicării cotelor din recapitulatie (cheltuieli indirecte și profit).

În privința salarizării, în extrasul de manoperă, ofertantul a justificat că având oferită o manoperă totală de 557.157,65 lei și un număr total de 63.999,76751 ore, a rezultat o valoare medie a manoperei de 8,705 lei/oră. Conform legislației în vigoare, pentru un program complet de lucru, rezultă o medie de 168,667 ore/lună, salariul minim pe economie fiind de 1.050 lei. Astfel, aplicând 8,705 lei/ora x 168,667 ore/lună, rezultă un salariu de 1.468,246 lei/lună (salariu mediu în cadrul firmei), și după cum constată comisia în corelație cu reglementările legale în domeniu.

Ofertantul a menționat că înregistrează economii din transportul pe distanțe mai lungi, sau chiar cu diurna muncitorilor, deoarece sediul societății este în aceeași localitate în care se va derula investiția.

De asemenea, ofertantul a menționat că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt cele prevăzute în procedurile tehnice de execuție depuse în oferta tehnică.

Referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, ofertantul menționează că se vor respecta prețurile oferite (ce se regăsesc în necesarul de utilaje), iar performanțele utilajelor sunt cele necesare pentru execuția lucrării în timp și la calitatea impusă. În urma verificării justificărilor prețurilor oferite cu cele înscrise în ofertele prezentate de la furnizori, coroborat cu verificarea prețurilor pieței locale pentru cele mai importante materiale, în urma analizării documentelor și argumentelor aduse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că prețul menționat în propunerea financiară este unul



fundamentat în realitatea pieței locale în domeniul construcțiilor. Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul dat, ofertatul a justificat modul de formare al prețurilor, astfel încât a calificat răspunsul acestuia drept concludent. În urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că nu se înregistrează nicio ofertă inacceptabilă.

Așadar, în cazul de față, ofertantul a reușit să justifice, prin răspunsul și documentele transmise, prețul ofertat, prin raportare la prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, republicată, autoritatea contractantă a acceptat justificările ofertantului, prețul devenind acceptat și fundamentat.

În urma raportului privind procedura de atribuire, prin adresa nr. 17486/19.10.2015, s-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, motivat prin faptul că prin fișa de date a achiziției, a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă consideră drept nefondată critica contestatoarei privind suspiciunea referitoare la necuprinderea tuturor cheltuielilor, având în vedere faptul că în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a verificat punctual ofertele admisibile articol cu articol, în urma verificărilor rezultând indubitabil că oferta este conformă cu articolele de deviz cuprinse în proiectul tehnic - parte integrantă a caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge ca nefondată și critica referitoare la încălcarea art. 78 din HG nr. 925/2006. Comisia de evaluare nu a înregistrat situația menționată de contestatară, respectiv ofertantul nu și-a modificat prin răspunsul dat oferta, dimpotrivă, prin răspunsul dat ofertantul își justifică documentat modul de elaborare a ofertei sale.

În opinia autorității contractante, nefondată este și afirmația referitoare la omisiunea de a cota (oferta) toate cantitățile sau toate articolele, deoarece oferta declarată câștigătoare este conformă cu proiectul tehnic, comisia de evaluare neînregistrând omisiuni de cotare sau de cantități.

Referitor la suspiciunea contestatoarei, privind neîndeplinirea cerințelor de calificare, se precizează că în exercitarea atribuțiilor, comisia de evaluare și-a îndeplinit cu responsabilitate și această obligație prevăzută de lege. Drept mărturie, raportul procedurii de atribuire nr. 17484 din 19.10.2015, în care sunt radiografiate toate etapele parcurse de comisie în procesul de evaluare și înscrisurile elaborate de comisie în scopul calificării ofertanților.

Afirmația contestatoarei privind superficialitatea modului de lucru al comisiei, este una pe care autoritatea contractantă o califică tendențioasă și jignitoare la adresa prestației comisiei de evaluare, deoarece comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu obligațiile care îi revin conform art. 72 alin. (2) HG. nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că modul de evaluare al procedurii de achiziție aferent atribuirii contractului de lucrări, a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează și că oferta celui de-al

treilea participant SC .....SRL, respinsă în cadrul procesului de evaluare deoarece nu a răspuns unei clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare, avea menționat în graficul fizic și valoric un preț apropiat ofertantului declarat câștigător.

Raportat la solicitarea contestatoarei privind accesul la dosar, autoritatea contractantă menționează că așa după cum procesul de evaluare urmează reglementările OUG nr. 34/2006, în aceeași măsură legiuitorul a reglementat și pașii de urmat pentru partea care se consideră vătămată de vreun act al unei autorități contractante, respectiv aceasta are posibilitatea de a se adresa instituției abilitate să soluționeze petițiile. În această situație, instituția abilitată este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, ofertantul care se consideră vătămat, poate depune o contestație, poate verifica la cerere, la Consiliu dosarul de achiziție și poate să se edifice asupra suspiciunilor sale, ca urmare a depunerii unei contestații, potrivit prevederilor legale specifice, respectiv în conformitate cu fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ofertantul SC ... SRL, ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și menținerea ca fiind temeinice și legale actele adoptate, inclusiv declararea ofertei câștigătoare, depusă de ofertantul SC .... SRL.

Prin adresa nr. 1129/16.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22305/17.11.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, în care precizează că a formulat contestația plecând de la prezumția simplă, formată în baza experienței profesionale proprii și cunoașterii amănunțite a pieței de profil și a prețurilor pentru echipamente, materii prime, servicii necesare executării contractului, că prețul ofertat nu poate fi justificat în mod real din punct de vedere economic și este rezultatul fie al unor prețuri nereale fie al omisiunii de a cota (oferta) anumite repere, fie nu satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Din cauza refuzului repetat al autorității de a-i permite accesul la documente, contestatoarea susține că a fost în imposibilitatea de a puncta elementele ofertei care nu corespund din punct de vedere economic sau legal, având această posibilitate abia după studierea dosarului la Consiliu.

În continuare, contestatoarea indică acele elemente ale ofertei declarate câștigătoare care dovedesc că aceasta nu conține prețuri care sunt rezultatul mecanismului cererii și ofertei și sunt cu mult sub valorile medii din piață sau că ofertantul declarat câștigător a "omis" să coteze anumite articole ori a încălcat prevederile legii când a întocmit oferta.

Contestatoarea susține că toate criticile sale dezvoltate prin prezentele concluzii se înscriu în motivele invocate inițial în contestație și un reprezentă o modificare a acțiunii, prin completarea obiectului sau cauzei acțiunii; de asemenea, în condițiile în care imposibilitatea de a detalia motivele de contestație este cauzată de conduita autorității contractante, nu vor putea fi ignorate prezentele critici fără a se încălca principiul de drept potrivit căruia nimeni nu poate invoca propria rea-credință pentru a-și consolida un drept – nemo propriam turpitudinem allegans. A se susține, în principal de către autoritate, că prezentele

concluzii nu pot fi avute în vedere pentru că ar adăuga la contestație, ar însemna să se dea eficiență tocmai aceluși comportament abuziv de care a dat dovadă autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului la Consiliu, contestatoarea subliniază următoarele aspecte care, în opinia sa, confirmă susținerile referitoare la oferta declarată câștigătoare și referitoare la superficialitatea cu care autoritatea a verificat răspunsul la clarificările solicitate conform art. 202 din OUG nr. 34/2006:

Referitor la eligibilitatea ofertei, prin fișa de date a achiziției se solicită următoarele:

- Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, ca cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari să fie de minim 900.000 lei fără TVA iar pentru echivalența altor valute se va avea în vedere cursul mediu de schimb anual al BNR pentru anii 2012, 2013, 2014, documentul urmând a fi prezentat în original, semnat și stampilat,

Pentru a îndeplini această cerință ca formularul nr. 6 să poată fi luat în considerare și să fie valabil, trebuie însoțit de bilanțurile contabile pe anii financiari 2012, 2013, 2014, or conform documentelor aflate la dosar, SC ... SRL nu le-a prezentat.

- Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la experiența similară prin fișa de date, se solicită lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că au fost executate lucrări similare a căror valoare/valori cumulată a fost de minimum 1.600.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.

Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, precum și valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor cu precizarea că lucrările au fost duse la bun sfârșit.

În cazul în care executantul a avut calitatea de subcontractant, certificările de bună execuție trebuie confirmate de beneficiarul final al lucrărilor.

Prin formula "lucrări executate și duse la bun sfârșit" se înțeleg:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite proces-verbal de recepție parțială;
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Conform Formularului 7- fișa de experiență similară pentru contractul/ele ce fac dovada experienței, la modalitatea de îndeplinire fără a limita tipul de documente prin care se poate demonstra cerința, certificările pot fi de natura următoarelor documente sau orice alte documente relevante:

- copii ale părților relevante ale contractului, respectiv: părțile contractante, obiectul contractului, durata, valoare, semnături;
- certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări; copie proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor – copie proces verbal de recepție parțială sau finală;
- recomandare din partea beneficiarului sau orice alte documente

justificative echivalente.

Conform fișei de date, documentele mai sus solicitate se vor prezenta în copie legalizată sau copie lizibilă certificată "conform cu originalul" semnată și ștampilată. Ofertantul SC ... SRL nu a prezentat copii ale părților relevante ale contractului, respectiv părțile contractante, obiectul contractului, durata, valoare, semnături.

O altă cerință era cea referitoare la utilaje tehnologice care se vor folosi în execuția lucrărilor, iar în acest sens:

„Ofertantul va prezenta orice documente prin care să demonstreze că dispune pentru execuția lucrărilor aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente tehnice, care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus”.

Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, trebuia prezentată o "declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice" – Formular 10.

- Se vor prezenta documente din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte (precontracte) de închiriere /de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare sau orice alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/ echipamentelor tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Conform documentelor depuse la dosar de către SC ...SRL în lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag 29 din documente de calificare – respectiv pag 590 din dosarul achiziției), nu acoperă nici măcar 1 % din necesarul de utilaje conform extraselor de resurse, întrucât din lista care cuprinde cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, nu există niciunul din utilajele care se regăsesc în Formularul C8 – Resurse de utilaje, prezentat de ofertant în propunerea financiară (pag 19 din propunerea financiară, respectiv pag 744 din dosarul achiziției).

Referitor la echipamentele prezentate în lista cu cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag 29 din documente de calificare – respectiv pag 590 din dosarul achiziției) acestea nu sunt utilaje, ci scule de mână.

Cu privire la personalul de specialitate, respectiv persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, ofertantul trebuia să nominalizeze 2-RTE (L.10/1995) după cum urmează:

1. Responsabil tehnic cu execuția cu autorizația valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice. Se va depune atestat tehnico-profesional în domeniul solicitat în conformitate cu art. 9 din Ordinul MLPAT 777/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Se va prezenta copie după atestatul/ autorizația de responsabil tehnic cu execuția, cu valabilitate la data limită de depunere a ofertei cu mențiunea de conform cu originalul; declarație de disponibilitate pe perioada de derulare/implicare a/în contractului;

2. Responsabil tehnic cu calitatea - CQ - Se va prezenta decizie de

numire în funcția solicitată emisă de către conducătorul unității; declarație de disponibilitate pe perioada de derulare/implicare a/în contractului.

Așa cum prevede fișa de date a achiziției, trebuiau să se prezinte 2 persoane distincte pentru cele două poziții RTE și CQ, și nu așa cum a înțeles ofertantul SC ... SRL, să prezinte în ambele funcții o singură persoană respectiv pe domnul Dan Teodor.

Contestatoarea susține că documentele prezentate ca angajamente pentru domnul Dan Teodor nu pot fi considerate nici originale și nici măcar copii sau copii conform cu originalul, față de faptul că semnătura domnului Dan Teodor, (pag. 46, 48 din documentele de eligibilitate, respectiv pag 607, 609 din dosarul achiziției) nu este în original înscrisă pe document, semnătura acestuia fiind aplicată cu ajutorul unui program de editare fotografii (copy-paste a semnăturii de pe un alt document semnat de către acesta).

Referitor la propunerea tehnică, prin fișa de date a achiziției, la Cap IV.4.1 se solicitau următoarele:

1. În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini parte integrantă a Proiectului tehnic nr. 4752/1/2015, elaborat de SC ..... S.A.

Așa cum reiese din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, și chiar din opisul depus de către aceasta pag. 615 din dosarul achiziției, au fost prezentate doar proceduri tehnice de execuție, fără a se face vreo referire la caietul de sarcini sau la cuprinsul acestuia. Procedurile tehnice de execuție prezentate fiind la modul general pe categorii de lucrări fără a fi personalizat pe obiectul lucrării sau fără a ține cont de constrângerile proiectului tehnic 4752/1/2015.

2. În cadrul propunerii tehnice ofertantul va face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Din oferta prezentată de SC ... SRL, nu rezultă conformarea propunerii de execuție a lucrărilor cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, întrucât ofertantul nu a prezentat o propunere de execuție a lucrărilor.

Procedurile tehnice de execuție sunt o descriere a diferitelor categorii de lucrări (betonare, cofrare, zidării, tencuieli, șarpante și învelitori, etc) și nu o propunere de execuție (metodologie), respectiv modul cum urmează să fie abordată lucrarea, etapizări, etc.

3. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia. La întocmirea ofertelor, ofertanții vor avea în vedere și vor prezenta caracteristicile materialelor, care vor fi corespunzătoare descrierilor acestora din listele cu cantități de lucrări detaliate din volumul PT – parte scrisă, descrierea tehnologiilor utilizate pentru fiecare categorie din lucrările cuprinse în caietul de sarcini, descrierea sistemului calității aplicat lucrării. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet corelat cu caietul de sarcini, respectând proiectul tehnic.

Propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ... SRL nu respectă

nimic din caietul de sarcini, întrucât acesta nu a prezentat o propunere tehnică adaptată la caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 4752/1/2015, nefăcând referire la obiectul lucrării, amplasamentul și funcționalitatea acesteia, ce și cum se execută, obiectul de investiții, fapt ce conducea la respingerea ofertei acestuia ca neconformă, ținând cont de specificațiile fișei de date a achiziției: *Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia.*

În propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRI, nu se regăsește niciun capitol din care să reiasă caracteristicile materialelor, astfel cum au fost prevăzute în fișa de date a achiziției: La întocmirea ofertelor, ofertanții vor avea în vedere și vor prezenta caracteristicile materialelor, care vor fi corespunzătoare descrierilor acestora din listele cu cantități de lucrări detaliate din volumul PT – parte scrisă. Totodată ofertantul avea obligația de a prezenta fișele tehnice pentru echipamente completate în coloana 3 cu caracteristicile echipamentelor pe care le vor pune în operă (ex: boiler 10 l), dar acesta din urmă a înțeles prin completarea coloanei nr. 3 (Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) cu X și nu cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor sau măcar să bifeze cu DA, dacă corespund sau cu NU dacă nu corespund.

Totodată nu au fost prezentate din partea producătorilor/ furnizorilor nici un prospect/ fișă tehnică/ pliant din care să reiasă caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Prin procedurile tehnice de execuție, ofertantul ... SRL a făcut dovada conformării unei părți a propunerii tehnice cu cerința fișei de date a achiziției privind descrierea tehnologiilor utilizate (acesta fiind singurul punct atins de ofertant cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice).

Ofertantul ... SRL nu a prezentat descrierea sistemului calității aplicat lucrării (plan al calității), încă o cerință din fișa de date a achiziției neîndeplinită.

Referitor la cerința „Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet corelat cu caietul de sarcini, respectând proiectul tehnic”, contestatoarea susține că ofertantul ...SRL nu a prezentat niciun document care să aibă legătură cu proiectul și caietul de sarcini sau să facă referire la acestea.

O altă cerință era aceea ca, ofertantul să prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul responsabil de îndeplinirea contractului, inclusiv echipa de execuție și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Conform organigramei prezentată de ofertantul SC ... SRL (pag 112 din propunerea tehnică) nu se regăsește în mod clar tot personalul responsabil de îndeplinirea contractului, respectiv echipa de execuție și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Organigrama prezentată este o organigramă a societății care nu are

legătură cu proiectul supus procedurii de achiziție publică, or din lipsa documentelor (care ar fi trebuit prezentate) nu se poate face trimiteri la pagini pentru a arăta în mod concret o greșală (mai puțin organigrama), întrucât documentele solicitate de autoritatea contractantă nu au fost prezentate deloc.

Toate aceste aspecte relevate demonstrează că analiza ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod superficial. Autoritatea nu trebuia să se rezume doar la a solicita, în mod formal, clarificări ci avea obligația să analizeze temeinicia răspunsului și să raporteze informațiile primite la prețurile medii din piețele de profil. Pentru aspectele anterior menționate autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, SC ... SRL a motivat că:

1. Societatea este organizată pe compartimente (economic, calitate, tehnic-producție, aprovizionare, etc...), acest aspect nu are legătură cu scăderea costurilor de execuție, toate societățile de construcții existente fiind structurate astfel.

În ceea ce privește explicația referitoare la metodele utilizate, cum că au fost prezentate proceduri tehnice de execuție în propunerea tehnică, nici acestea nu ajută la diminuarea prețului, procedurile tehnice de execuție fiind o descriere de execuție a diferitelor categorii de lucrări conform legii în construcții, iar nerespectarea acestor proceduri tehnice de execuție conducând la neconformități sau lucrări neacceptate.

2. În ceea ce privește justificarea diminuării prețului cu 25% față de valoarea estimată a contractului, acesta a prezentat (la pag 154 – 156 ) un stoc în cuantum de 55.695,98 lei, reprezentând aproximativ 4 % din valoarea de achiziție a materialelor de construcții (conform extrasului C6 – necesar materiale – prezentat chiar de ofertantul SC ... SRL), reprezintă o valoare a stocului infim față de valoarea necesarului de material care va trebui achiziționat.

Având în vedere că valoarea stocului reprezintă aproximativ 4 % din valoarea de achiziție a materialelor și 1,5 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, stocul respectiv ar fi ajutat la o scădere a prețului cu 1.5 % și nu cu 25% față de valoarea estimată.

3. Ofertantul a prezentat (pag 157-161) o serie de oferte de la furnizori, (pentru o mică parte din necesarul de materiale, respectiv pentru 37 de materiale (în extrasul cu necesarul de materiale sunt cuprinse peste 300 de materiale de construcții), ofertantul acoperind prin oferte de preț de la producători mai puțin de 10% din materialele pentru care trebuia să prezinte oferte de preț.

Totodată, există îndoieli privind veridicitatea acestor oferte de preț, ținând cont că toate ofertele prezentate, au aproximativ același text de introducere "ca urmare a adresei primite din partea dvs, vă transmitem următoarea ofertă de preț pentru materialele de construcții solicitate", identitatea în ceea ce privește adresa de formulare fiind izbitor de asemănătoare între niște companii care nu au legătură una cu cealaltă decât prin intermediul ... SRL.

4. În adresa nr. 299/19.10.2015, prin care se încearcă justificarea de

preț (pag 153), ofertantul face precizarea că muncitorii vor fi dotați cu bormașini, betoniere, malaxoare, drujbe, fierăstraie electrice etc.

Contestatoarea precizează însă că SC ... SRL a prezentat în documentele de calificare, lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag 29 din documente de calificare – respectiv pag 590 din dosarul achizitiei), în care specifică clar și concis că deține și va pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului: 1 buc. – betonieră, 1 buc. – mașină de înșurubat, 2 buc. – ciocan rotopercutor, 1 buc. fierăstrău alternativ, 2 buc. mașini de găurit, 1 buc. – drujbă, 1 – buc. vibrator de beton.

Astfel, în adresa nr. 299/19.10.2015 se fac specificații de echipamente la modul plural (mai multe), dar din declarație rezultă că nu sunt decât câte 1 bucată, ceea ce nu ajută foarte mult la execuția cu rapiditate a lucrării.

5. Pentru utilaje, ofertantul SC ... SRL a prezentat (pag 153) o ofertă de preț din partea SC DPL ... SRL, pentru 5 utilaje (buldoexcavator, compactor, încărcător pe pneuri, buldozer, excavator), dar fără a face dovada de deținere a acestora.

În fișa de date a achiziției se solicitau următoarele: "Se vor prezenta documente din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte (precontracte) de închiriere /de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare sau orice alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/ echipamentelor tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări".

Având în vedere aceste aspecte, oferta respectivă nu poate fi luată în considerare, solicitările neregăsindu-se în lista ce cuprinde cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag 29 din documente de calificare – respectiv pag 590 din dosarul achizitiei), drept urmare nu se vor utiliza.

Referitor la costurile anumitor utilaje implicate în execuție, prin care se susține că sunt cele ofertate iar performanțele utilajelor sunt cele necesare pentru execuția lucrării în timpul și la calitatea cerută, contestatoarea apreciază că o astfel de afirmație nu subsistă, dat fiind că acele utilaje nu există, sau dacă există, ofertantul nu a făcut dovada prin documentele prezentate că le deține.

Un alt aspect pe care îl aduce în discuție contestatoarea este acela că pe lângă faptul că nu au justificat prețurile cu oferte de la furnizori, ofertantul SC ... SRL a diminuat prețurile sub prețul achiziției de pe piață.

În formularul C6, Necesar de material, se regăsesc prețuri cu mult diminuate respectiv la poziția 69 (pag. 738 din dosarul achiziției) - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0 – 3.0 mm – preț ofertat 0.6 lei/mc, față de un preț real de 17 lei/mc,

- poziția 101 ( pag 738 din dosarul achiziției) – Plăci Austroterm XPS – G/035 100 mm – preț ofertat 10.4 lei/mp, față de un preț real de 15,4 lei/mp,

- poziția 104 și poziția 105 (pag 738 din dosarul achiziției) - Placă vată mineral 40 kg/mc 30 mm necaserată – preț ofertat 4,7 lei/mp, față de un preț real de 18,76 lei/mp,

- poziția 105 ( pag 738 din dosarul achiziției) - Placă vată mineral 40 kg/mc 50 mm necaserată – preț ofertat 9.1 lei/mp, față de un preț



real de 18,76 lei/mp.

Aici fiind vorba de o cantitate considerabilă, respectiv de 4108,68 mp. Ținând cont că ofertantul a înțeles să diminueze prețul cu cel puțin 10 lei/mp, doar din acest articol de material există o diminuare nejustificată a prețului (care nu poate fi susținută) de 41.080 lei (doar pentru procurare material);

- poziția 256 ( pag. 741 din dosarul achiziției) - cot polipropilenă HTD la 45 gr Dn 75 – preț ofertat 2,68 lei/buc, față de un preț real de aproximativ 4,95 lei/buc.

- poziția 257 ( pag 741 din dosarul achiziției) - cot polipropilenă HTD la 45 gr Dn 110 – preț ofertat 3,24 lei/buc, față de un preț real de aproximativ 4,90 lei/buc. Majoritatea prețurilor pentru materiale au fost diminuate cu valori cuprinse între 0,3 lei și 2 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect obiect „Locuințe sociale, str. Hotar, ... – rest de executat”, Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte on-line, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 3.608.344 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ședința de vizualizare a ofertelor s-a consemnat în procesul – verbal nr. 14599/10.09.2015, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 17484/19.10.2015, oferta SC ... SRL fiind admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL, ofertanta clasată pe locul al doilea, a formulat contestația în analiză, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat prețul ofertei câștigătoare, în condițiile în care acesta era mai mic de 80% din valoarea estimată. Contestatoarea mai arată că, deși a întreprins demersuri pentru a studia dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, aceasta nu i-a permis accesul la documentele din dosar, pe motiv că dosarul este public după semnarea contractului. Consiliul reține că autoritatea recunoaște expres în conținutul punctului de vedere exprimat că nu a permis studierea dosarului achiziției la sediul său, deși contestatoarea i-a solicitat acest lucru. Mai este de remarcat, totodată, că la momentul depunerii ofertelor, niciun operator economic nu a precizat ca fiind confidențiale anumite informații din ofertele depuse, așa cum este stipulat în art. 24 din ordonanță. În același timp, din moment ce autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, nicio dispoziție legală nu interzice acesteia să pună la dispoziția ofertanților, și nu a terților, documentele întocmite în cadrul procedurii. Dosarul achiziției publice în forma lui finală devine document public în baza Legii nr. 544/... privind accesul la informații de interes public, la finalizarea procedurii. În situația de speță, autoritatea contractantă se află într-o confuzie, nefiind vorba de accesul unei persoane fără legătură cu procedura la informații de interes public, ci de un ofertant care își apără, pe calea contestației, propriul său interes, și nu unul public, abstract, or dreptul acestuia la

apărare nu poate fi îngrădit. După semnarea contractului, studierea dosarului este lipsită de orice finalitate practică, în condițiile în care ofertanții nu mai au deschisă calea contestației. Prin urmare, nicio dispoziție legală nu se opune ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților dosarul achiziției publice în forma în care se găsește după elaborarea rezultatului procedurii și comunicarea acestuia către ofertanți, tocmai pentru a le da posibilitatea acestora să își valorifice dreptul legal de a-și formula o cale de atac pe baza unor informații concrete. Dat fiind că autoritatea contractantă a obstrucționat fără temeii accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, argumentele suplimentare invocate de contestatoare în notele scrise vor fi analizate de Consiliu, cu atât mai mult cu cât ele nu modifică cererile inițiale, ci doar aduc argumente suplimentare față de motivele invocate prin contestație. Chiar și criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la dotările tehnologice, la specialiști și personalul de execuție vizează, în fond, prețul ofertei, deoarece în situația în care ofertantul nu dispune de resurse materiale și umane suficiente, acestea trebuie aduse cu anumite costuri, de la terți.

Analizând în ordine criticile formulate de contestatoare, Consiliul observă că în ceea ce privește media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, în fișa de date, la cap. III.2.2, s-a solicitat prezentarea formularului 6, nu și bilanțurile aferente acestor ani. Cerința este justificată, deoarece datele bilanțiere sunt publice, autoritatea contractantă având acces la ele în situația în care dorește acest lucru. Prin urmare, critica referitoare la nedepunerea bilanțurilor contabile aferente anilor 2012, 2013, 2014, este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la nedepunerea de documente relevante referitoare la experiența similară, respectiv contractele de lucrări indicate, Consiliul observă că în fișa de date, la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, la Modul de îndeplinire a cerinței 1 se solicită copii ale părților relevante ale contractului, respectiv părțile contractante, obiectul contractului, durata, valoare, semnături. În cuprinsul documentelor de calificare depuse de ofertanta câștigătoare, nu se regăsesc copiile respective, iar autoritatea nu le-a solicitat, fiind întemeiate criticile contestatoarei.

În ceea ce privește Cerința 2, în fișa de date se solicită următoarele: *„Ofertantul va prezenta orice documente prin care sa demonstreze ca dispune pentru executia lucrarilor aferente prezentului contract, de utilaje, instalatii si echipamente tehnice, care acopera necesarul conform extraselor de resurse si corelate cu graficul de executie propus. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va depune o declaratie pe propria raspundere ca dispune de dotarea necesara îndeplinirii corespunzatoare a contractului de lucrari -Formularul nr. 10, precum si orice document/certificat care sa ateste îndeplinirea cerintelor solicitate.*

Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, trebuia prezentată o “declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice” –Formular 10.

- Se vor prezenta documente din care să reiasă că ofertantul

dispune (în dotare proprie, prin contracte (precontracte) de închiriere /de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare sau orice alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/ echipamentelor tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.”

Formularul 10 cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 29 din documente de calificare – respectiv pag 590 din dosarul achiziției) depus la dosar de către SC ... SRL nu acoperă necesarul de utilaje conform extraselor de resurse, întrucât din lista care cuprinde cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, nu există niciunul din utilajele care se regăsesc în Formularul C8 – Resurse de utilaje, prezentat de ofertant în propunerea financiară (pag 19 din propunerea financiară, respectiv pag 744 din dosarul achiziției). De asemenea, dintre cele nouă poziții din listă, cele mai multe nu sunt utilaje, ci scule de mână, respectiv mașină de înșurubat, fierăstrău, drujbă, mașină de găurit, ciocan rotopercurtor, vibrator beton. De asemenea, nu se regăsesc utilajele din extrasul de utilaje, respectiv Macara pe pneuri cu braț telescopic, excavator pe șenile, excavator pe pneuri, buldozer pe șenile, compactor, mai mecanic cu motor termic, mai greu, motopompă, autocisternă cu dispozitiv de stropire, încărcător frontal pe pneuri. Astfel, ofertantul câștigător nu a prezentat nicio dovadă a îndeplinirii cerinței nr. 2 de calificare, iar autoritatea contractantă nu a observat acest aspect.

În urma solicitării de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, câștigătoarea procedurii a depus în cadrul răspunsului nr. 299/19.10.2015, un document intitulat „Ofertă de preț” emis de SC DPL ... SRL, fără număr de înregistrare și fără perioadă de valabilitate, în care sunt menționate anumite prețuri pentru buldoexcavator, compactor, încărcător, buldozer, excavator. Această „ofertă de preț” nu poate fi considerată ca fiind acoperitoare pentru cerința respectivă, deoarece nu demonstrează că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte (precontracte) de închiriere /de comodat sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare sau orice alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție, a utilajelor/ echipamentelor tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, astfel cum s-a cerut în fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, ofertantul nu poate completa, în urma solicitărilor de clarificări, documentele de calificare cu o nouă declarație din care să reiasă că îndeplinește cerința de calificare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare nr. 3, „Informatii privind persoanele responsabile pentru executia lucrarilor pentru indeplinirea contractului de achizitie publica”, în cadrul fișei de date se menționează următoarele: „Ofertantul va nominaliza : 1.- Seful de santier - persoana cu studii superioare de specialitate în domeniu constructii civile; Se vor prezenta: copie diploma de absolvire a institutiei de învățământ superior în domeniu constructii civile; 2-RTE (L.10/1995) - Responsabil tehnic cu executia cu autorizatia valabila la data limita de depunere a ofertelor, în domeniul I-Constructii civile, industriale, agrozootehnice. Se va

depune atestat tehnico-profesional în domeniul solicitat în conformitate cu art. 9 din Ordinul MLPAT 777/2003, cu modificările și completările ulterioare. Se va prezenta copie după atestatul/ autorizația de responsabil tehnic cu executia, cu valabilitate la data limită de depunere a ofertei cu mențiunea de conform cu originalul; declarație de disponibilitate pe perioada de derulare/implicare a/în contractului; 3.- Responsabil tehnic cu calitatea - CQ - Se va prezenta decizie de numire în funcția solicitată emisă de către conducătorul unității; declarație de disponibilitate pe perioada de derulare/implicare a/în contractului." Deci, autoritatea contractantă a solicitat numirea a 3 specialiști. Cu toate acestea, ofertanta câștigătoare a prezentat pentru cele două poziții RTE și CQ, o singură persoană respectiv pe .... Autoritatea contractantă nu a remarcat că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

Tot în cadrul acestei cerințe, la punctul 5, „Personal de executie”, în cadrul fișei de date se menționează că „Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere prin care să ateste că dispune de personal de executie calificat și în număr suficient, pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere care va cuprinde lista personalului calificat pentru executia lucrărilor, astfel dimensionat încât să asigure executarea corespunzătoare a lucrărilor - Formular 12-- Declarație privind Persoanele responsabile pentru executia lucrărilor pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare persoană nominalizată se va preciza relația de muncă pe care persoana nominalizată o are cu ofertantul (ex: contract de muncă, contract de colaborare, angajament ferm etc.)”.

În cadrul formularului 12, operatorul câștigător a nominalizat 5 persoane, din care 4 de conducere și un zidar, șef de echipă, nenominalizând personal de execuție calificat, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, ofertantul declară că dispune de 22 salariați în total, fără a depune informații referitoare la specializarea acestora. Astfel, formularul 12 prezentat de ofertant nu acoperă nici pe departe necesarul de manoperă prezentat la pag. 734 din ofertă, care prevede 117 categorii de personal, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să observe că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare.

În ceea ce privește explicațiile furnizate de ofertant cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul observă că și aici autoritatea contractantă a realizat o evaluare sumară. În privința salarizării, în extrasul de manoperă, ofertantul a justificat că având ofertată o manoperă totală de 557.157,65 lei și un număr total de 63.999,76751 ore, a rezultat o valoare medie a manoperei de 8,705 lei/oră. Astfel, autoritatea a apreciat că pentru un program complet de lucru, rezultă o medie de 168,667 ore/lună, salariul minim pe economie fiind de 1.050 lei. Aplicând 8,705 lei/ora x 168,667 ore/lună, rezultă un salariu de 1.468,246 lei/lună (salariu mediu în cadrul firmei), considerat de comisie în concordanță cu reglementările legale în domeniu.

Verificând centralizatoarele C7 –Necesar manoperă, Consiliul observă

că, în realitate, valoarea celor 63.999 ore de manoperă nu este 557.157 lei, cum a prezentat contestatoarea, din această sumă scăzându-se pozițiile 1 și 2 Diferență manoperă, unde ofertanta a introdus cheltuielile diverse și neprevăzute, respectiv suma de 66.330 lei. Astfel, scăzând din 557.157 lei suma de 66.330 lei. Astfel, rezultă că pentru cele 63.999 ore de manoperă s-a prevăzut o sumă de 490.827 lei, rezultând o sumă medie de 7,66 lei, fiind depășit cuantumul minim al salariului pe economie. Cu toate acestea, din formularul C7 –Necesar manoperă, rezultă că 14 poziții cu un număr de aproximativ 9000 ore de manoperă sunt remunerate cu un salariu de 6 lei/oră, deci un salariu total de 1020 lei, sub salariul minim legal. Deși este evidentă nerespectarea dispozițiilor legale în materie de salarizare, autoritatea contractantă nu a remarcat acest lucru, răspunsul la clarificări comunicat de ofertant fiind considerat satisfăcător.

Nu în ultimul rând, este de remarcat că ofertele de preț pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, depuse de ofertant atașat adresei nr. 299/19.10.2015, nu sunt date, neexistând certitudini că ele sunt actuale, iar prețurile respective vor fi certe în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește. Totodată, ofertanta câștigătoare a depus „Situația stocurilor” sub formă de declarație pe propria răspundere a administratorului, și nu ca extras din contabilitate, nefiind nicio certitudine că materialele respective există în fapt.

Sunt întemeiate și observațiile contestatoarei referitoare la unele prețuri din formularul C6, Necesar de material, în care regăsim prețuri cu mult diminuate respectiv la poziția 69 (pag. 738 din dosarul achiziției) - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0 – 3.0 mm – preț ofertat 0.6 lei/mc, în condițiile în care nu există nicio ofertă de preț la acest nivel, chiar și redevența fiind mai mare decât acest preț. De asemenea, autoritatea acceptă și prețurile de la poziția 101 (pag 738 din dosarul achiziției) – Plăci Austroterm XPS – G/035 100 mm – preț ofertat 10.4 lei/mp, poziția 104 și poziția 105 (pag 738 din dosarul achiziției) - Placă vată mineral 40 kg/mc 30 mm necaserată – preț ofertat 4,7 lei/mp, poziția 105 ( pag 738 din dosarul achiziției) - Placă vată mineral 40 kg/mc 50 mm necaserată – preț ofertat 9.1 lei/mp, fără a exista dovezi referitoare la suportabilitatea unor asemenea prețuri.

Ca urmare a celor constatate, este evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și respectiv art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 în cazul ofertei câștigătoare, realizând o verificare sumară atât a ofertei depuse, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde douăzeci și două pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...