



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19695/13.10.2015, formulată de ..., cu sediul în ... și cod fiscal ..., în calitate de lider al asocierii dintre ..., cu sediul procesual ales la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 860/30.09.2015 și a raportului procedurii nr. 857/29.09.2015, acte emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de realizare a lucrărilor precum și execuția lucrărilor de «Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la ...»”, cod CPV 45235200-5, 45235320-2, 45316213-1, 71356200-0, 79930000-2, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport, s-a solicitat admiterea contestației, respectiv:

„- în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 860 din 30.09.2015, ca netemeinic și nelegal;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 857 din 29.09.2015 ca netemeinic și nelegal;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”.

..., cu sediul legal în ... prin Președintele Consiliului de Administrație și reprezentant legal ..., în calitate de Lider al asocierii, reprezentată prin ..., cu domiciliul procesual ales la ..., în ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20906/29.10.2015, în favoarea autorității contractante, prin care solicită constatarea faptului că Raportul de atribuire al procedurii este întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar actul prin care s-a comunicat rezultatul procedurii nr. 860 din 30.09.2015 este temeinic și legal, precum și respingerea contestației, continuarea procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, deoarece ... nu a prezentat documente/înscrisuri doveditoare în acest sens.

Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție, formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 860/30.09.2015, precum și raportul procedurii nr. 857/29.09.2015, acte emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de realizare a lucrărilor precum și execuția lucrărilor de «Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la ...»”, cod CPV 45235200-5, 45235320-2, 45316213-1, 71356200-0, 79930000-2, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport, solicitând admiterea contestației, respectiv:

„- în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 860 din 30.09.2015, ca netemeinic și nelegal;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 857 din 29.09.2015 ca netemeinic și nelegal;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”.

Contestatorul precizează că, la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte, în interiorul termenului limită impus de autoritatea contractantă, un număr de 3 (trei) operatori economici:

- 1) Asocierea ...;
- 2) Asocierea ...;
- 3) Asocierea ...

În urma evaluării ofertelor depuse la procedură, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 860 din 30.09.2015, care a fost comunicată contestatorului în aceeași dată.

Prin adresa menționată anterior, constestatorul a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă însă nu este câștigătoare, deoarece a avut un punctaj de 81,12 față oferta câștigătoare depusă de ... cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Din cuprinsul procesului verbal întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 857 din 29.09.2015, se deduce faptul că oferta depusă de cuprinde o serie de neconformități, astfel:

- Metodologia pentru realizarea lucrării:

Prin cerințele prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au impus următoarele:

*„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:
[...] Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 18.*

Ofertantul va descrie metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor (se vor detalia procedurile tehnice de execuție adaptate obiectivelor investiției curente). Orice ofertă va prezenta proceduri tehnice de execuție ale lucrărilor, la modul general neadaptate la specificul lucrărilor obiectivelor investiției curente va fi respinsă ca neconformă.”

Totodată, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut sancțiunea pentru nerespectarea cerințelor de mai sus, prevăzând că *„Neregăsirea în propunerea tehnică a aspectelor menționate, ori includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziției, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă. Preluarea textului din caietul de sarcini în propunerea tehnică este, de asemenea, motiv de respingere a ofertei.”*

a) Cu privire la metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice, chiar comisia de evaluare a reținut în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, faptul că *„ofertantul începând cu pagina 21-99 prezintă metodologia pentru serviciile de proiectare în care a copiat caietul de sarcini informațiile prezentate de către autoritatea contractantă în cuprinsul acestuia [...]. În consecință, pentru serviciile de proiectare, ofertantul nu descrie în detaliu, modalitatea proprie în care aceste servicii urmează a fi prestate și nici perioadele de timp necesare pentru a fi realizate.”*

Din constatările comisiei de evaluare rezultă două neconformități evidente ale propunerii tehnice - cap. metodologia de prestare a serviciilor de proiectare prezentate de:

1) faptul că a copiat din caietul de sarcini informațiile privind metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare, singura contribuție fiind aceea de a prezenta „extrase cu text și planșe din normativele în vigoare cu privire la mijloacele vizuale de navigație”;

2) faptul că nu a prezentat descrierea în detaliu a modului cum vor fi prestate serviciile de proiectare.

Dispozițiile art. 170 alin. (1) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd faptul că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire [...]”*.

Din economia dispozițiilor legale de mai sus rezultă faptul că documentația de atribuire reprezintă legea părților, ea fiind obligatorie atât pentru ofertanți la întocmirea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a acestora.

În procesul de evaluare a ofertei depusă de, comisia de evaluare a decis să ignore, pe de o parte, faptul că participantul la

procedură a copiat caietul de sarcini, iar pe de altă parte, că nu a fost prezentată descrierea, în detaliu, a modului cum vor fi prestate serviciile de proiectare, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire.

b) Cu privire la metodologia pentru realizarea lucrărilor, singurul aspect reținut de comisia de evaluare îl reprezintă faptul că „nu este prezentat și planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI - plan ce ar trebui să includă toate tipurile de lucrări ce vor fi realizate începând cu primirea ordinului de începere și finalizându-se cu recepția la terminarea lucrărilor și a recepției finale.”

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, propunerea tehnică prezentată de conține 288 de pagini.

Având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate, nu se poate realiza o descriere detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor în cuprinsul doar a 288 de pagini.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător, fie a omis să prezinte descrierea detaliată a metodologiei de execuție a lucrărilor, fie a realizat o descriere superficială și neadaptată obiectivelor investiției curente.

În oricare dintre ipotezele prezentate anterior, comisia de evaluare avea obligația de a pune în aplicare prevederile fișei de date care prevedeau faptul că regăsirea în propunerea tehnică a aspectelor menționate, ori includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziției, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Program pentru executarea lucrărilor:

Prin cerințele prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a impus următoarele:

„Program - Formular nr. 19.

Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Graficul fizic și valoric din care să reiasă explicit și distinct durata de realizare a Proiectului Tehnic, durata de execuție a lucrărilor, asistența tehnică din partea proiectantului;

2. Prezentarea scenariului prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare;

3. Corelarea în graficul de execuție al contractului (Grafic Gantt) a tuturor resurselor folosite pentru realizarea contractului atât pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului cât și pentru execuția lucrărilor. Ofertanții vor aloca în grafic resursele umane, de timp și financiare precum și utilajele și echipamentele folosite în realizarea contractului. Ofertele care nu vor conține un grafic detaliat

în corespondență cu toate activitățile identificate în caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme.”

a) Cu privire la scenariului prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare ofertat, chiar comisia de evaluare a reținut în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, faptul că „NU ESTE SUB NICIO FORMĂ prezentat scenariul prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare.”

Raportat la neconformitatea constatată, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului, solicitându-i acestuia să precizeze „unde se regăsește scenariul prin care va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare precizând că scenariul se regăsește în oferta tehnică între pag. 275-288, în cadrul graficului de execuție.

Din răspunsul prezentat de ofertantul, rezultă în mod evident faptul că acesta nu a înțeles cerința impusă prin fișa de date a achiziției.

Potrivit cerinței amintite mai sus, ofertanții aveau obligația de a realiza o descriere a scenariului în care pista existentă va fi imobilizată, având în vedere, pe de o parte, programul detaliat de lucrări propus, iar pe de altă parte, condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare.

Prin urmare, această cerință nu putea fi îndeplinită prin prezentarea graficului de execuție, în cuprinsul acestuia neregăsindu-se nici programul detaliat de lucrări propus și nici prevederi din Reglementările Aeronautice Civile Române, ci doar printr-o descriere în cuprinsul căreia să se realizeze o delimitare a activităților care presupun imobilizarea pistei față de acelea care nu presupun imobilizarea acesteia, respectiv evidențierea reglementărilor care prevăd obligativitatea imobilizării pistei.

b) Cu privire la cerința privind corelarea în graficul de execuție al contractului a tuturor resurselor folosite pentru realizarea contractului, comisia de evaluare a reținut în cuprinsul raportului procedurii de atribuire faptul că „În graficul Gantt prezentat, ofertantul nu a alocat resursele umane și utilajele folosite pentru execuția lucrărilor. A fost întocmit superficial, doar ca să existe nu să și poată fi utilizat pe parcursul execuției lucrărilor.”, iar în coloana următoare se precizează că alocarea resurselor umane și a utilajelor folosite pentru execuția lucrărilor există în anexă.

Operatorii economici au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea art. 170 alin. (1) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât

aceștia aveau obligația de a realiza o corelare, în graficul de execuție al contractului, a tuturor resurselor folosite și nu de a întocmi o anexă în cuprinsul căreia să se realizeze o alocare superficială a unor resurse.

Raportat la toate aspectele de mai sus, comisia de evaluare avea obligația a dispune respingerea ofertei depusă de, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Graficul de execuție a lucrărilor nu este unul realist, respectiv:

Criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare aleși fiind prețul ofertei cu o pondere de 60%, respectiv durata de execuție a lucrărilor - timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă, cu o pondere de 40%.

Raportat la faptul că s-a ales ca factor de evaluare timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă, rezultă în mod fără echivoc faptul că acest element prezintă o importanță deosebită pentru autoritatea contractantă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă oferat de este de 40 de zile.

De asemenea, din graficul fizic și valoric prezentat de ofertantul declarat câștigător rezultă faptul că termenul total pentru finalizarea investiției oferat este de 60 de zile, din care 30 de zile pentru serviciile de elaborare proiect tehnic și 40 de zile pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor.

Analizând graficul fizic și valoric se poate constata faptul că modul de succesiune a activităților cuprinse în acesta nu respectă dispozițiile legale în materia construcțiilor, respectiv faptul că acesta nu este în concordanță cu resursele alocate.

Referitor la modul de succesiune a activităților cuprinse, în cuprinsul graficului fizic și valoric, ofertantul precizează faptul că serviciile de elaborare a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, respectiv serviciile de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție încep în ziua 1 și se finalizează în ziua 30.

Totodată, ofertantul precizează faptul că execuția propriu-zisă a lucrărilor este demarată în ziua 20 și se finalizează în ziua 60. Practic, din graficul prezentat rezultă faptul că ofertantul demarează execuția lucrărilor înainte de a finaliza etapa de elaborare PT+DDE, ceea ce contravine dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor.

Potrivit Legii nr. 50/1991, executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire, autorizație care este emisă în baza documentației tehnice din care fac parte proiectului tehnic și detaliile de execuție care trebuie să fie avizate de verificatorul de proiect.

De altfel, dispozițiile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 50/1991, prevăd în mod expres faptul că „executarea lucrărilor de construcții se poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”.

Raportat la aceste aspecte rezultă faptul că demararea lucrărilor de construcții poate avea loc numai după finalizarea etapei de elaborare PT+DDE și implicit etapa de avizare de verificatorul de proiect, respectiv eliberarea autorizației de construire și nicidecum înainte.

Caracterul nereal al termenului total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă, rezultă și raportat la faptul că acesta nu este în concordanță cu resursele alocate.

Lucrările ce fac obiectul unei proceduri având ca obiect extindere și modernizare suprafețe aeroportuare cu o valoare estimată de 64.784.736,50 lei la care se adaugă TVA, nu pot fi executate în 40 de zile cu resursele alocate de

Având în vedere cantitățile de lucrări principale din incinta aeroportului (PDA, căi de rulare, platformă de îmbarcare, debarcare) pentru executarea acestora cu utilajele propuse de ... sunt necesari minimum următorii timpi efectivi de execuție:

- Strat de pământ stabilizat – 6.678 mc - minimum 3 zile;
- Strat de balast – 38.078 mc - minimum 15 zile;
- Strat de balast stabilizat – 5.926 mc - minim 10 zile, din care 3 zile execuția lucrărilor și 7 zile termen impus prin STAS 10473/1-8 pentru protejarea stratul de balast stabilizat;
- Strat de beton rutier BCR5 – 11.047 mc - minimum 20 zile, din care minim 5 zile pentru execuția acestor lucrărilor și 15 zile termen impus prin NE O14-2002-R0 pentru protejarea stratul de beton rutier;
- Straturi mixturi asfaltice – 118.454 tone - minimum 38 de zile la o productivitate de 130 tone/oră (24 ore din 24).

De asemenea, în afară de lucrările prezentate anterior, în aceeași perioadă, s-a angajat să execute și următoarele lucrări principale:

- Săpături – 59.434 mc;
- Canalizare pluvială – 8.410 ml;
- Cămine de vizitare - 100 buc.;
- Lucrări de demolare pistă, demolări canalizare, demolare drum comunal DC97, mutare stâlpi electrici, separatoare hidrocarburi, marcaje rutiere, parapet metalic;
- Lucrări electrice și balizaj;
- Pod cu deschiderea de 24 m;
- Devierea râului Băița ape o distanță de 1.050 m;
- Devierea drumului comunal DC 97 pe o distanță de 1.330 m.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat scenariul prin care va asigura timpul total de imobilizare ofertat, prin care să demonstreze că are capacitatea efectivă de executare a lucrărilor în termenul asumat, singurul document prezentat fiind graficul fizic și valoric, împreună cu anexele la acesta.

Raportat la toate aspectele prezentate anterior rezultă că termenul de imobilizare ofertat și implicit de execuție propriu-zisă a lucrărilor, a fost stabilit în scopul de a obține un punctaj cât mai mare, însă fără a fi

unul realist, care să poată fi luat în considerare de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, comisia de evaluare avea obligația de a depune un minimum de diligență, respectiv să se asigure că termenul ofertat, care constituie unul dintre factorii de evaluare, este unul real și poate fi justificat de ofertant, iar în caz contrar să dispună respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 256 alin (1), art. 256² alin. (1), art. 271 și art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 928/21.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20446/22.10.2015, autoritatea contractantă a transmis „PUNCTUL DE VEDERE” cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, pentru următoarele motive:

- Procedura a fost monitorizată de către observatori desemnați din partea Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Verificare Derulare Procedură de Atribuire — Serviciul de Verificare Regiunea Nord Vest — Compartimentul de Verificare Maramureș, prin Decizia de verificare nr. 252.613/805/.../20.07.2015.

- Ofertele au fost deschise la data de 1 septembrie 2015, ora 11.00, la deschiderea ofertelor fiind prezenți reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, observatorii desemnați din partea Ministerului Finanțelor Publice și membrii comisiei de evaluare.

- Au fost prezentate trei oferte de către trei asocieri de operatori economici, după cum urmează:

1. – cu prețul total de 58.223.403,18 lei și durata de execuție a lucrărilor de 60 de zile;

2. Asocierea ... – cu prețul total de 64.160.724,08 lei și durata de execuție a lucrărilor de 90 de zile;

3. Asocierea ... – cu prețul total de 64.770.132,03 și durata de execuție a lucrărilor de 120 de zile.

- Pentru evaluarea ofertelor depuse de către cele trei asocieri, comisia de evaluare s-a întrunit în șapte ședințe de evaluare, la data de 29.09.2015 fiind încheiat raportul procedurii nr. 857/29.09.2015, opinia înscrisă de către Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Verificare Derulare Procedură de Atribuire - Serviciul de Verificare Regiunea Nord Vest - Compartimentul de Verificare Maramureș fiind „FĂRĂ OBSERVAȚII”.

- Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „procesul verbal întocmit cu ocazia ședinței de deschidere (...) cuprinde o serie infinită de neconformități”, autoritatea contractantă precizează că procesul verbal al ședinței de deschidere a fost întocmit în conformitate cu art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar acesta conține doar modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte și o enumerare a documentelor prezentate de către ofertanții prezenți la procedură, fără a se face o evaluare, în

această etapă neputându-se astfel constata neconformități. Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat de către reprezentatul contestatorului prezent la deschiderea ofertelor, fără nici o obiecțiune.

- Referitor la Metodologia pentru realizarea lucrării:

a) Cu privire la metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice - contestatorul se referă la opinia expertului tehnic cooptat, care este consemnată în coloana 3 a grilei de evaluare, și nu la concluziile comisiei de evaluare, acestea fiind prezentate în Raportul procedurii nr. 857/29.09.2015, la pagina 144, în coloana 4. Prin fișa de date și caietul de sarcini, nu a fost solicitată detalierea metodologiei, ci doar descrierea metodologiei de prestări de servicii de proiectare, iar informațiile prezentate în oferta tehnică prezentată de către ... au fost considerate concludente de către comisia de evaluare. În consecință, nu au fost încălcate prevederile art. 170 alin. (1) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum contestatoarea afirmă. Considerentele expuse de contestator nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nedetalierea unei cerințe din caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea ei. Prin urmare, comisia a considerat că ofertantul a descris, în mod satisfăcător și în limitele impuse prin fișa de date și caietul de sarcini al achiziției, metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice, descrierea detaliată la care face referire contestatorul fiind necesară pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și nu pentru serviciile de proiectare.

b) Cu privire la metodologia pentru realizarea lucrărilor - neprezentarea planului de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI - contestatorul preia din nou opinia expertului tehnic cooptat. În Fișa de date și Caietul de sarcini nu a fost solicitat Planul de control al calității, în caietul de sarcini - Documentația referitoare la șantier pct. 10.1.10 - Documentele referitoare la calitate - pag. 83 se specifică: „Antreprenorul va înainta Reprezentantului Beneficiarului (Inginerului) pentru aprobare PCCVI cu privire la toate activitățile sau măsurile ce trebuie întreprinse cu referire la asigurarea calității pentru toate lucrările de executat sau pentru părți din aceste lucrări. Acest plan va fi înaintat spre aprobare Reprezentantului Beneficiarului (inginerului) nu mai târziu de o săptămână înainte de începerea lucrărilor sau a unei părți aprobate din acestea.” Prin urmare, planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI nu trebuia prezentat în momentul depunerii ofertei, ci după încheierea contractului de lucrări și după finalizarea proiectului tehnic. Referitor la aprecierea contestatorului că o descriere a lucrărilor de o asemenea complexitate nu poate fi făcută în cuprinsul a doar 288 pagini, nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzut un număr minim de pagini pentru oferta tehnică, numărul de pagini fiind neconcludent. În concluzie, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică prezentată de asocieră ... este concretă, adaptată

achiziției, fără a fi preluate generalități de pe internet sau din alte surse. Prin urmare, comisia de evaluare consideră că și-a îndeplinit judincios obligațiile referitoare la aplicarea prevederilor fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

- Cu privire la Programul pentru executarea lucrărilor:

a) Referitor la scenariul prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, în susținerea punctului său de vedere, contestatorul preia din nou opinia expertului tehnic cooptat și nu la concluzia comisiei de evaluare, care se găsește în cadrul raportului procedurii la pagina 146, coloana 4. În cadrul ședințelor de evaluare, comisia a luat act de raportul expertului tehnic cooptat, dar nu și-a însușit integral opinia acestuia, ... fiindu-i cerute clarificări. Autoritatea contractantă nu a solicitat un program detaliat de lucru, conștientă fiind că un asemenea scenariu poate fi întocmit doar după elaborarea proiectului tehnic. Scenariul prezentat de către ... a fost prezentat într-o formă tabelară, acesta este corelat cu programul de lucrări și cu condițiile impuse de reglementările aeronautice civile în vigoare, în Fișa de date nu a fost cerut un model standardizat, astfel, comisia de evaluare considerând cerința îndeplinită.

b) Cu privire la corelarea în graficul de execuție al contractului a tuturor resurselor folosite pentru realizarea contractului, comisia de evaluare a luat act de raportul expertului tehnic cooptat, dar nu și-a însușit integral opinia acestuia, constatând că cele solicitate se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 282-288. Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, prin urmare oferta este conformă și corespunde cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Concluzia care se impune este că, în mod contrar afirmațiilor contestatoarei, nu au fost încălcate prevederile art. 170 alin. (1) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

- Referitor la Graficul de execuție al lucrărilor, documentația de atribuire a fost elaborată de către un consultant care a fost în același timp expert tehnic cooptat. Durata minimă de execuție de 60 de zile a fost stabilită în cadrul documentației de atribuire, care a fost postată în SEAP, și în termenul legal nu au fost solicitate clarificări și nu a fost contestată, conform prevederilor art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

a) Referitor la modul de succesiune a activităților cuprinse în graficul fizic și valoric - Comisia de evaluare a constatat că termenul de execuție de 60 de zile precizat de către ..., reiese din propunerea financiară la pagina 32 și la pagina 275 din propunerea tehnică, iar comisia a constatat că cerința este îndeplinită întrucât anumite activități se pot desfășura simultan și fără să contravină dispozițiilor Legii nr. 50/1991. Astfel, spre exemplu, executarea lucrărilor de întreținere curentă și periodică se poate face înainte de obținerea autorizației de construire: reparații preliminare la suprafața de mișcare - fisuri, frezări, înlocuire dale deteriorate, colmatări/decolmatări etc. În clarificarea transmisă de către ..., acesta precizează că programul prezentat nu

conține durata de obținere a autorizației de construire, a avizelor și acordurilor, deoarece perioada de timp aferentă acestor activități nu depinde de ofertant sau de beneficiar. Conform Legii nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, ANEXA Nr. 2, alin. 91 modificat de Art. I, punctul 39 din Legea nr. 261/2009, Documentația Tehnică pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (DTAC), care va fi depusă pentru obținerea Autorizației de Construire, constituie baza de la care se pornește pentru dezvoltarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de execuție. Într-adevăr, conform Legii nr. 50 - art. 7 alin. 4 - „Executarea lucrărilor de construcții se poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, însă proiectantul poate realiza proiectarea și detaliile de execuție, în baza DTAC (după emiterea Autorizației de Construire), pe segmente și tronsoane astfel încât execuția lucrărilor și proiectarea pot să evolueze concomitent. Astfel, comisia de evaluare consideră că graficul de execuție este unul realist și nu contravine dispozițiilor Legii nr. 50/1991.

b) Referitor la caracterul nereal al termenului de imobilizare a activităților operaționale pe pistă susținut de către contestator, autoritatea contractantă consideră că este o opinie subiectivă, neavând de unde să cunoască resursele alocate de către ofertant în propunerea tehnică. Spre exemplu, contestatorul amintește de productivitatea de 130 tone/oră, dar ofertantul ... pune la dispoziție 3 stații mobile cu câte 130 tone/oră productivitate. Activitățile nu sunt succesive și se pot desfășura și simultan, ținând cont de termenele stabilite cu respectarea normativelor tehnice în vigoare. Din propunerea tehnică prezentată de către ... precum și din răspunsurile la clarificările solicitate privind capacitatea efectivă de executare a lucrărilor în termenul asumat, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică prezentată de ... corespunde din punct de vedere al cerințelor formulate în cadrul Fisei de date și a Caietului de sarcini.

- Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de către ..., față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către Asocieria ... - ... S.R.L. ca neîntemeiată.

- În cuprinsul contestației în cauză se regăsesc doar motive de apreciere a ofertei câștigătoare exprimate într-o formă generală, cu exprimări generice, gen „comisia avea obligația de a depune un minim de diligență (...)”, nefăcându-se referiri concrete la textul de lege încălcat. Singurele trimiteri la texte legale în argumentarea contestației sunt cele de la pct. II.1, lit. a și de la II.2, punctul 3, lit. b)) din contestație, când se fac referiri vagi și nu concrete la pretinse încălcări ale art. 170 alin. (1) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006 (conformitatea ofertei cu documentația de atribuire). Însă, în cadrul combaterii respectivelor susțineri ale

contestatorului, nu a existat vreo încălcare a respectivului text normativ, cum nu au existat nici alte încălcări de lege în procedura contestată, drept pentru care se impune respingerea contestației.

Totodată, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu maximă celeritate a prezentei cauze.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20906/29.10.2015, ... S.p.a., reprezentată prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” în favoarea autorității contractante, prin care solicită constatarea faptului că Raportul de atribuire al procedurii este întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar actul prin care s-a comunicat rezultatul procedurii nr. 860 din 30.09.2015 este temeinic și legal, precum și respingerea contestației, continuarea procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În urma analizării adresei antemenționată, depusă de ..., raportat la contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19695/13.10.2015, formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 11325 și nr. 11326 din data de 04.11.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul consideră contestația nefondată pentru următoarele considerente:

Intervenientul solicită respingerea solicitării contestatoarei privind anularea comunicării rezultatului procedurii, ca nefondată, deoarece adresa ce se cere anulată a fost întocmită după ce autoritatea contractantă a analizat cu probitate și în mod just ofertele înaintate, de către cele trei societăți care au participat la licitație în calitate de operatori economici și pentru a anunța rezultatul licitației. În condițiile în care oferta prezentată de intervenient este cea mai avantajoasă, autoritatea contractantă a anunțat rezultatul licitației după analizarea obiectivă a celor 3 oferte prezentate și deliberarea comisiei alcătuită din mai multe persoane.

De asemenea, solicită și respingerea solicitării contestatoarei în ceea ce privește anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 857 din data de 20.09.2015, studiat la data de 08.10.2015 la sediul autorității contractante, conform celor menționate în cuprinsul

contestației. Anularea ce se solicită nu are nici un fundament juridic și nu se bazează pe nimic decât pe susțineri goale de conținut.

În cuprinsul cererii sale, contestatoarea face un scurt istoric al licitației publice organizată de către autoritatea contractantă, făcând doar aprecieri subiective și neavenite, toate fiind menționate în cuprinsul cererii sale la modul general.

Autoritatea contractantă a făcut toate demersurile cerute de legiuitor potrivit actelor normative care guvernează această materie, pentru atribuirea acestei lucrări prin licitație publică deschisă.

Contestatoarea a solicitat totodată reevaluarea ofertei depusă de ..., fără a preciza în mod coerent care este motivul și care sunt prevederile legale incidente în cauză care conduc la o astfel de măsură.

Din punctul de vedere al cronologiei modului de desfășurare al organizării licitației, al licitației propriu-zise și al analizei efective a ofertelor depuse de către cei 3 participanți înscriși, de către comisia constituită în acest scop, autoritatea contractantă, beneficiara lucrărilor care urmează a fi executate, a analizat în mod judicios în cadrul comisiei constituite în acest scop și prin consultarea unor specialiști desemnați, ofertele depuse de fiecare operator economic în parte.

Acesta este și motivul pentru care au fost organizate atâtea ședințe și s-au cerut clarificări de la fiecare participant în parte.

La licitație au participat 3 operatori economici:

- Asocierea ...;
- Asocierea ...;
- Asocierea ...

Urmare a analizării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a apreciat în prima fază admisibile ofertele celor 3 operatori economici, atribuind lucrarea intervenientului, care a avut oferta cea mai bună atât din punctul de vedere al duratei de execuție, cât și ca preț al lucrărilor care urmează a fi executate după ratificarea contractului de execuție.

Contestatoarea critică modul în care a fost apreciată oferta câștigătoare în condițiile în care aceasta susține că oferta este, practic, o compilație a caietului de sarcini, ceea ce nu corespunde adevărului, fiind o susținere nereală, care nu își găsește corespondent în conținutul documentelor depuse de intervenient.

Materialul documentar pus la dispoziție de către autoritatea contractantă a fost analizat într-un mod discutabil și superficial de contestatoare. Decizia de atribuire a lucrării nu s-a luat de către o persoană fizică, ci de către o comisie alcătuită numai din specialiști acreditați.

Intervenientul precizează că procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost întocmit în conformitate cu art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar acesta conține doar modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte și o enumerare a documentelor prezentate de către ofertanții

prezenți la procedură, fără a se face o evaluare propriu-zisă a ofertelor depuse. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat de către reprezentatul contestatorului, prezent la deschiderea ofertelor, fără nici un fel de obiecțiuni.

Analizarea ofertei tehnice depusă de intervenient în cadrul licitației, de către ..., s-a efectuat fără o analiză justă a conținutului și cu o subiectivitate vădită, întrucât oferta prezentată de către aceasta este inferioară celei prezentate de intervenient, atât din punctul de vedere al prețului lucrărilor care urmează a fi executate, cât și ca durată de execuție.

Cu privire la metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice, contestatoarea își însușește opinia expertului tehnic cooptat, care este consemnată în coloana 3 a grilei de evaluare, și nicidecum la concluziile comisiei de evaluare, acestea fiind menționate în Raportul procedurii nr. 857/29.09.2015. În fișa de date și în cuprinsul caietului de sarcini, nu a fost solicitată detalierea metodologiei, ci doar descrierea metodologiei de prestări de servicii de proiectare, iar informațiile prezentate în oferta tehnică prezentată de către intervenient au fost considerate concludente de către comisia de evaluare.

Intervenientul apreciază că au fost respectate prevederile art. 170 alin. (1) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, deși contestatoarea susține contrariul. Nu sunt incidente, de asemenea, nici prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nedetalierea unei cerințe din caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea acesteia, așa cum greșit susține contestatoarea.

Propunerea tehnică pentru realizarea serviciilor de proiectare conține Metodologia de proiectare.

De asemenea, în oferta tehnică a ... este descrisă metodologia verificărilor la îngheț-dezghet aplicabile la toate tipurile de structuri rutiere, precum și etapele de calcul pentru sistemele rutiere noi aferente devierii drumului comunal DC97, drumului perimetral de securitate, drumurilor de exploatare.

Informațiile s-au copiat de către contestatoarea selectiv din caietul de sarcini, acestea referindu-se referă la structura rutieră propusă în studiul de fezabilitate. Mai mult, acolo unde s-au prezentat informații din studiul de fezabilitate sau caietul de sarcini, s-a enunțat sursa acestora. De altfel, în lipsa unor elemente minimale de identificare și însușire a soluțiilor tehnice, ofertantul nu ar putea să probeze că a înțeles specificațiile caietului de sarcini și nu ar putea să justifice folosirea unei anumite metodologii de proiectare.

Referitor la metodologia privind realizarea lucrărilor, intervenientul a prezentat, în cadrul ofertei, următoarele:

A) Etapele principale de execuție ale straturilor rutiere pentru suprafețele de mișcare;

B) Sunt descrise, de la pag. 149 la pag. 155, atât tratarea dalelor care necesită înlocuirea parțială, cât și a celor care necesită înlocuirea

totală sau tratarea dalelor cu eroziuni în profunzime, în conformitate cu legislația în vigoare;

C) S-au descris materialele de execuție, metodele privind așternerea, compactarea, tratarea suprafeței îmbrăcăminții, controlul punerii în operă;

D) S-a prezentat tehnologia de producere a mixturilor asfaltice prin descrierea următoarelor: stocarea, încălzirea și dozarea bitumului, stocarea și dozarea filerului, stocarea, dozarea, uscarea și încălzirea agregatelor, malaxarea, stocarea și încărcarea mixturilor, etc. Pentru producerea mixturilor asfaltice sunt prezentate stațiile mobile Marine Roadstar, care vor fi folosite la acest proiect. De asemenea, pentru extinderea pistei de decolare-aterizare, sunt descrise etapele de execuție, particularizate acestui proiect.

Referitor la tehnologia de execuție, sunt evidențiate în oferta tehnică descrierea lucrărilor de terasamente, stratul de formă din pământ stabilizat cu balast, stratul de fundație din balast, stratul de balast stabilizat sau stratul de beton rutier. Pentru fiecare strat în parte sunt prezentate lucrările pregătitoare, tipul de teste și verificări, materialele componente, modul de așternere, compactare sau protejare a acestora.

În ceea ce privește lucrările de canalizare pluvială, este descrisă metodologia montării în șanțuri deschise a tuburilor din PVC cu mențiuni asupra fazei premergătoare, fazei de execuție, fazei de probe și punere în funcțiune și recepția generală a lucrărilor. De asemenea, este prezentată tehnologia lucrărilor de drenaj. În legătură cu lucrările de balizaj, acestea sunt descrise de la pag. 208 la pag. 222, fiind enunțată tehnologia de execuție și testele privind demontarea balizajului existent, reconfigurarea balizajului axial pentru PDA, mutarea balizajului axial aferent buzunarului de pe direcția 10 și 28, extinderea sistemului de telecomandă aferent noilor sisteme de balizaj, ridicarea la cotă a lămpilor de pe PDA, etc. În plus, se face o analiză amănunțită a procedurilor de inspecție și încercare pentru instalația de balizaj, încercarea electrică a echipamentelor în serie, încercările electrice ale altor cabluri.

Cu privire la susținerea referitoare la lipsa planului de control al calității, intervenientul menționează că s-a prezentat un capitol distinct - „Calitatea activităților de proiectare și execuție a lucrărilor”.

Planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI - nu trebuia prezentat în momentul depunerii ofertei, ci după încheierea contractului de lucrări și după finalizarea proiectului tehnic de către câștigător, cerință îndeplinită de către intervenient.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia nu este prezentat scenariul prin care se va asigura timpul total de imobilizare ofertat, aceasta este o susținere nereală și urmează a fi înlăturată ca nefondată.

În mod intenționat și eronat, ... nu dorește să rețină că începând cu pag. 275 până la pag. 288 din oferta tehnică, explică scenariul prin care

asigură timpul total de imobilizare cu activitățile operaționale și cu resursele (umane și de utilaje) alocate.

În acest sens, concluzia comisiei de evaluare se regăsește în cuprinsul raportului procedurii la pag. 146, coloana nr. 4.

Contestatoarea a preluat doar concluziile expertului cooptat, pe care comisia de evaluare, deși le-a analizat, nu și le-a însușit integral, nefiind corespunzătoare. Clarificările solicitate au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor de fiecare dată când s-au cerut, așa cum rezultă din actele dosarului.

În ceea ce privește critica ce vizează graficul de execuție al lucrărilor, documentația de atribuire a fost elaborată de către un consultant, fiind postată și în SEAP, iar în termenul definit de lege nu s-au solicitat explicații de către contestatoare.

Deși contestatoarea susține că oferta intervenientului trebuia respinsă ca neconformă, critica contestatoarei este făcută la modul general, fără a se indica unde a fost încălcată legea și care cerință din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

În legătură cu critica potrivit căreia graficul de execuție nu este realist, prin oferta realizată de către un expert specialist s-a menționat că durata de execuție este de 60 zile. Contestatoarea, prin oferta prezentată, a arătat că durata realistă ar fi 90 de zile. Întrucât aceasta este incapabilă să o execute în 60 de zile, aceasta nu înseamnă că oferta intervenientului nu este viabilă și realistă.

Legiuitorul, în Legea nr. 50/1991, precizează documentele în baza cărora se obține AC și nu menționează DDE, ci numai „documentație tehnică DT”.

În practică, proiectul tehnic include și DT pentru obținerea autorizației de construire. Mai mult, în oferta tehnică, în detalierea acesteia există un capitol distinct de proiectare intitulat „documentație tehnică pentru autorizația de construire” - DTAC și pe care intervenientul o realizează în primele 15 zile ale proiectului, pentru a avea timpul necesar să o depună la autoritățile competente în vederea emiterii autorizației de construire. În anexa 1 la Legea nr. 50 din 1991, legiuitorul scrie despre DTAC ca fiind necesară pentru obținerea AC și nu despre PT și DDE. Proiectul tehnic (PT) și proiectul de detaliu (DDE) fac obiectul altor legi – H.G. nr. 28/2008.

Referitor la caracterul nereal al termenului de imobilizare a activităților operaționale pe pistă, intervenientul consideră că este o opinie subiectivă, întrucât aceasta nu poate cunoaște resursele pe care intervenientul le alocă execuției acestei lucrări.

Contestatoarea nu a menționat în conținutul contestației faptul că, în cadrul ofertei sale a stabilit că poate executa lucrarea în 90 de zile, iar contravaloarea ofertei a fost stabilită la suma de 64.164.724,08 lei, în condițiile în care în oferta prezentată de intervenient, durata execuției lucrării a fost stabilită la 60 de zile, iar valoarea lucrărilor la suma de 58.223.403,18 lei.

Între valoarea ofertată de contestatoare și cea prezentată de intervenient este o diferență de valoare de 5.941.320,90 lei, respectiv 1.345.194,579 euro la un curs valutar de circa 4,4167 lei/euro la data de 30.09.2015.

Valoarea ofertată de către contestatoare este fără TVA, urmând deci ca acestei sume să i se aplice 24% cu titlu de TVA. Oferta contestatoarei ajunge prin aplicarea cotei TVA la suma de 79.564.257,8592 lei, adică 18.014.412,9914 euro. Oferta intervenientului incluzând TVA-ul, se ridică la valoarea de 72.197.019,9432 lei, respectiv 16.346.371,7126 euro. În consecință, oferta prezentată de intervenient este mai mică față de cea a contestatoarei cu 1.668.041.27 euro.

Deci, oferta prezentată de intervenient este mult mai avantajoasă, atât din punct de vedere valoric cât și ca durată de execuție, criteriile care au avut o importanță covârșitoare în licitația care s-a derulat.

Urmare celor antemenționate, intervenientul consideră că contestația ... este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 61 și următoarele din NCPC.

Prin adresa nr. 990/04.11.1015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21387/04.11.2015, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond ca fiind pertinentă, fondată și legală.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21747/10.11.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației, precum și:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 860 din 30.09.2015, ca netemeinic și nelegal;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 857 din 29.09.2015 ca netemeinic și nelegal;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

Contestatorul precizează următoarele:

Prin contestația formulată, critică modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea ..., prin prisma următoarelor categorii de aspecte:

1. propunerea tehnică - metodologia pentru realizarea lucrării nu respectă prevederile documentației de atribuire;
2. propunerea tehnică - program pentru executarea lucrărilor nu respectă prevederile documentației de atribuire;
3. graficul de execuție a lucrărilor nu este unul realist.

Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația:

- Metodologia pentru realizarea lucrării:

Prin cerințele prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au impus cerințele pentru propunerea tehnică, iar prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut sancțiunea pentru nerespectarea cerințelor, prevăzând că „Neregăsirea în propunerea tehnică a aspectelor menționate, ori includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziției, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă. Preluarea textului din caietul de sarcini în propunerea tehnică este, de asemenea, motiv de respingere a ofertei.”

a) Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice - oferta depusă de asocierea ... nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire deoarece:

- a copiat din caietul de sarcini informațiile privind metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare, singura contribuție fiind aceea de a prezenta „extrase cu text și planșe din normativele în vigoare cu privire la mijloacele vizuale de navigație”;

- nu a prezentat descrierea în detaliu a modului cum vor fi prestate serviciile de proiectare.

La o analiză sumară a propunerii tehnice prezentate de asocierea ... se poate constata faptul că intervenientul nu a realizat o descriere a modalității în care va presta serviciile de proiectare, rezumându-se să preia informațiile din caietul de sarcini.

Din prevederile fișei de date a achiziției rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta o descriere a modului în care se vor presta serviciile de proiectare, adică modul efectiv în care se vor presta serviciile și nicidecum să preia informațiile din cuprinsul caietului de sarcini.

În acest sens, atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini s-a prevăzut că „includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziției, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă”.

Analizând capitolul intitulat „Asistența tehnică pe toată perioada execuției lucrărilor” se poate constata faptul că intervenientul a copiat ad-literam cerințele caietului de sarcini.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de asocierea ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

b) Metodologia de execuție a lucrărilor - oferta depusă de asocierea ... nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire deoarece:

- în cuprinsul a doar 288 de pagini cât are propunerea tehnică nu se poate realiza o descriere detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;

- nu s-a prezentat planul de control al calității, verificărilor și încercărilor PCCVI.

La o analiză de ansamblu a propunerii tehnice prezentate de asocierea ... se poate constata faptul că intervenientul nu a inclus proceduri tehnice de execuție pentru niciunul dintre principalele obiective ale investiției.

Intervenientul nu a prezentat planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI.

Față de susținerile intervenientului, la filele 224-226 din propunerea tehnică se regăsește planul calității (care oricum e întocmit într-o manieră generală și neadaptată la investiția în cauză) și nu planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI.

De asemenea, în caietul de sarcini - Documentația referitoare la șantier pct. 10.1.10 - Documentele referitoare la calitate - pag. 83, se prevede procedura de aprobare a PCCVI, astfel încât este cel puțin forțată interpretarea intervenientei potrivit căreia din această cerință rezultă faptul că planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI - nu trebuia prezentat în momentul depunerii ofertei, ci după încheierea contractului de lucrări și după finalizarea proiectului tehnic.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. 925/2006.

- Programul pentru executarea lucrărilor:

„(...) 2. Prezentarea scenariului prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare;

3. Corelarea în graficul de execuție al contractului (Grafic Gantt) a tuturor resurselor folosite pentru realizarea contractului atât pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului cât și pentru execuția lucrărilor. Ofertanții vor aloca în grafic resursele umane, de timp și financiare precum și utilajele și echipamentele folosite în realizarea contractului. Ofertele care nu vor conține un grafic detaliat în corespondență cu toate activitățile identificate în caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme.”

Oferta depusă de asocierea ... nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire deoarece nu a prezentat scenariul prin care se va asigura timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare.

Raportat la neconformitatea constatată, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului asocierea ..., solicitându-i să precizeze „unde se regăsește scenariul prin care va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție,

corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, precizând că scenariul se regăsește în oferta tehnică între pag. 275-288, în cadrul graficului de execuție.

Din răspunsul prezentat de ofertantul asocierea ... rezultă că acesta nu a înțeles cerința impusă prin fișa de date a achiziției.

Potrivit cerinței amintite mai sus, ofertanții aveau obligația de a realiza o descriere a scenariului în care pista existentă va fi imobilizată, având în vedere, pe de o parte, programul detaliat de lucrări propus, iar pe de altă parte, condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare.

Prin urmare, această cerință nu putea fi îndeplinită prin prezentarea graficului de execuție sau anexa la acesta, în cuprinsul acestuia neregăsindu-se nici programul detaliat de lucrări propus și nici prevederi din Reglementările Aeronautice Civile Române.

Oferta depusă de asocierea ... nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire deoarece nu a prezentat, în cadrul graficului de execuție, alocarea de resurse materiale și umane.

Analizând graficul de execuție respectiv anexele la acesta, se poate constata că acesta a fost întocmit într-un mod superficial, fără a exista o corelare între acesta și resursele umane respectiv resursele tehnice prezentate de intervenient. În acest sens, în organigrama prezentată la fila 288 se face trimitere la 60 de specialiști și 40 de muncitori, care nu se regăsesc în graficul de execuție, respectiv anexele la acesta.

De altfel, analizând documentele prezentate se poate constata faptul că oferta depusă de asocierea ... nu respectă nici cerința fișei de date potrivit căreia „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului implicat și liniile de comunicare dintre membrii echipei în vederea realizării contractului.”

Din organigrama prezentată de intervenient la pagina 288, lipsește descrierea rolurilor și responsabilităților personalului implicat.

Contestatorul precizează că graficul de execuție a lucrărilor nu este unul realist. Fiind ales ca și factor de evaluare, timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă, rezultă că acest element prezintă o importanță deosebită pentru autoritatea contractantă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă ofertat de asocierea ... este de 40 de zile.

De asemenea, din graficul fizic și valoric prezentat de ofertantul declarat câștigător rezultă faptul că termenul total ofertat pentru finalizarea investiției este de 60 de zile, din care 30 de zile pentru

serviciile de elaborare proiect tehnic și 40 de zile pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor.

Termenul de imobilizare oferit de intervenient și implicit de execuție propriu-zisă a lucrărilor, a fost stabilit în scopul de a obține un punctaj cât mai mare, însă fără a fi unul realist, care să poată fi luat în considerare de autoritatea contractantă.

Potrivit graficului fizic și valoric prezentat de intervenient, organizarea de șantier începe în ziua 1 și se finalizează în ziua 24, perioadă în care activitățile operaționale pe pistă vor fi imobilizate pe o perioadă de doar 3 zile (ultimele 3 zile).

Practic, având în vedere faptul că organizarea de șantier va fi amplasată între căile de rulare și pista de aterizare, rezultă faptul că pe o perioadă de 21 zile, la aeroportul din Baia Mare, avioanele vor ateriza printre utilajele și containerele intervenientei.

Scenariul propus de intervenientă nu numai că ar afecta siguranța zborului dar este, în mod expres, interzis prin Reglementarea aeronautică civilă română privind stabilirea zonelor cu servituți aeronautice civile și a condițiilor de avizare a documentațiilor tehnice aferente obiectivelor din aceste zone sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană și/sau pot afecta siguranța zborului pe teritoriul și în spațiul aerian al României RACR-ZSAC din 09.06.2015.

Din modul în care a fost întocmit graficul fizic și valoric rezultă faptul că intervenientul pe cea mai mare perioadă de execuție a lucrărilor (37 de zile) nu va avea o organizare de șantier, ceea ce nu numai că e imposibil din punct de vedere logistic dar și contravine legislației în materia construcțiilor.

Intervenientul nu a alocat în cuprinsul graficului fizic și valoric nicio perioadă pentru obținerea avizelor, acordurilor necesare a autorizației de construire, ș.a.m.d. Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a solicitat intervenientei clarificări la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 832/22.09.2015.

În cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, intervenienta menționează faptul că „în perioada de prestare a serviciului este inclusă durata de realizare a tuturor documentațiilor necesare pentru obținerea autorizației de construire și a avizelor și acordurilor necesare, perioada de așteptare până instituțiile statului emit aceste acorduri, nefiind sub controlul nostru nu am putut să o estimăm, deci nu este cuprinsă în graficul proiectului prezentat în ofertă”.

În primul rând, faptul că nu se află în „controlul ofertantului” perioada de așteptare până instituțiile statului emit acordurile, avizele și autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor nu înseamnă că aceste perioade de așteptare nu există.

În al doilea rând, nu corespunde realității faptul că aceste perioade nu pot fi estimate, dispozițiile legale prevăzând termenul legal în care o anumită instituție are obligația de a emite avizele și autorizațiile.

Astfel, având în vedere faptul că demararea lucrărilor fără a deține autorizațiile emise de autoritățile competente atrage răspunderea contravențională și chiar penală, intervenienta avea obligația de a lua în considerare aceste perioade respectiv de a le evidenția în graficul fizic și valoric.

În ceea ce privește modul de succesiune a activităților cuprinse în graficul fizic și valoric, graficul propus nu respectă dispozițiile legale în materia construcțiilor, respectiv standardele privind calitatea în construcții. Intervenientul precizează faptul că serviciile de elaborare a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor respectiv serviciile de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție încep în ziua 1 și se finalizează în ziua 30. Din graficul prezentat rezultă faptul că ofertantul demarează execuția lucrărilor înainte de a finaliza etapa de elaborare PT+DDE, ceea ce contravine dispozițiilor legale prevăzute de art. 7 alin. (4) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor.

Contrar susținerilor intervenientului, demararea lucrărilor nu poate avea loc numai după finalizarea etapei de elaborare PT+DDE, chiar și în ipoteza în care autorizația de construire este obținută anterior finalizării acestei etape, dispozițiile art. 7 alin (4) din Legea 50/1991 fiind clare și explicite.

Prezenta investiție este finanțată prin Programul Operațional Sectorial - Transport, ceea ce presupune, în mod imperativ, finalizarea etapei de elaborare PT+DDE, respectiv obținerea avizului verificatorului de proiect respectiv a inginerului, anterior demarării lucrărilor.

Raportat la aceste aspecte, demararea lucrărilor de construcții poate avea loc numai după finalizarea etapei de elaborare PT+DDE și implicit etapa de avizare de verificatorul de proiect. Chiar și în ipoteza în care se apreciază că poate fi demarată executarea lucrărilor înainte de a fi finalizată etapa de elaborare PT+DDE, potrivit Formularului 19 prezentat de intervenientă, aceasta în ziua 5 (anterior întocmirii și avizării proiectului tehnic) demarează lucrările de extindere pistă de aterizare, executând lucrări de stabilizare mecanică, iar în ziua 6 se procedează la așternerea stratului din balast, urmând ca începând cu ziua 7 să fie așternut balastul stabilizat.

Totodată, există anumite contradicții flagrante în cuprinsul Formularului 19 prezentat de intervenientă, cum ar fi:

- demontarea ILS se finalizează în ziua 20, în timp ce montajul noilor echipamente ILS începe în ziua 12, echipamentul urmând să fie amplasat în același loc;
- 5 zile PIF cu ROMATSA (punere în funcțiune), începe în ziua 28, dată la care nu sunt finalizate ranforsările cu straturi asfaltice a pistei și a căilor de rulare, lucrări care se finalizează în ziua 32 - 34;
- verificare, probe și PIF cu AACR (etapa finală), începe în ziua 38, în contextul în care marcajul pe pistă se finalizează abia în ziua 39.

Caracterul nereal al termenului total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă rezultă și raportat la faptul că acesta nu este în concordanță cu resursele alocate.

De asemenea, niciunul dintre membri asocierii declarată câștigătoare nu deține o stație mixturi asfaltice autorizată pe teritoriul României. Se face trimitere în propunerea tehnică la trei stații mobile de producere a mixturilor asfaltice, însă pentru punerea acestora în funcțiune pe teritoriul României, acestea trebuie să fie autorizate de Ministerul Mediului, iar procedura de autorizare durează în medie 6 luni.

Trecând peste acest aspect, analizând Formularul 199 se poate constata că intervenientul nu numai că nu deține echipamentele tehnice necesare pentru executarea lucrărilor în graficul asumat, ci, mai mult, acesta nu deține echipamentele necesare pentru finalizarea lucrărilor.

În acest sens, cu titlu de exemplu, potrivit F19 - fila 283 din propunerea tehnică, pentru lucrările EXTINDERE PDA - strat balast/balast stabilizat - utilajele, intervenientul urmează să utilizeze 2 excavatoare cu o capacitate de 200 mc/h, însă pentru executarea acestor lucrări sunt necesare utilaje precum: echipamente de transport, compactor, cisternă pentru udare, care nu se regăsesc în lista prezentată de intervenient.

Contestatorul precizează că termenul de 7 zile pentru protejarea stratului de balast stabilizat este impus prin STAS 10473/1-8, iar termenul de 15 zile pentru protejarea stratului de beton rutier este impus prin NE 014-2002-R0.

În acest sens, în cuprinsul Formularului 19 prezentat de intervenient nu au fost luate în considerare aceste termene, cu titlu de exemplu, la extindere PDA, executarea lucrărilor pentru realizarea stratului de beton rutier BCR5 se finalizează în ziua 14,9, iar în ziua 16 se demarează deja lucrările de așternere a betonului asfaltic AAB 31.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat scenariului prin care va asigura timpul total de imobilizare ofertat, prin care să demonstreze că are capacitatea efectivă de executare a lucrărilor în termenul asumat, singurul document prezentat fiind graficul fizic și valoric, împreună cu anexele la acesta, astfel încât nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă informații din documentele depuse de ofertant, să le coreleze, să le integreze în mod global și distinct și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertanți, pe baza unor elemente insuficiente.

Raportat la toate aspectele prezentate anterior rezultă că termenul de imobilizare ofertat și implicit de execuție propriu-zisă a lucrărilor, a fost stabilit în scopul de a obține un punctaj cât mai mare însă fără a fi unul realist care să poată fi luat în considerare de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, comisia de evaluare avea obligația de a depune un minimum de diligență, respectiv să se asigure că termenul ofertat, care constituie unul dintre factorii de evaluare, este unul real și poate fi

justificat de ofertant, în caz contrar să dispună respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21747/10.11.2015, transmisă de contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de realizare a lucrărilor precum și execuția lucrărilor de «Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la ...»”, cod CPV 45235200-5, 45235320-2, 45316213-1, 71356200-0, 79930000-2, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind: *prețul ofertei*, având ponderea de 60% și *durata de execuție a lucrărilor – timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă – zile*, având ponderea de 40%.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului*

Național de Soluționare a Contestațiilor (...)"; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)";

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 857/29.09.2015, oferta aparținând asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire (pagina 196 din D.A.P.); din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza „Cererea de intervenție accesorie ” formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20906/29.10.2015, împreună cu contestația formulată de ...;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu”;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător dispozițiile cu caracter imperativ anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la Consiliu sub nr. 21747/10.11.2015;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*Dosarul achiziției publice are **caracter de document public**, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii***”;

- așadar, regula o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 11333/... – .../04.11.2015 autorității contractante să comunice dacă „*în ofertele transmise Consiliului există documente considerate confidențiale, având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de de ... în cuprinsul contestației*”.

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 992/04.11.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 21400/04.11.2015, în care menționează „*în cadrul ofertei depusă de ... nu s-au regăsit informații pe care ofertantul să le indice ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept intelectuală*”;

- având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția societății contestatoare, dosarul achiziției.

Potrivit Procesului-verbal nr. 758/01.09.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea în clasament urmare a aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 857/29.09.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de analiza sumară efectuată de autoritatea contractantă vizavi de propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare și de justificările aduse de aceasta la solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare.

Un prim aspect criticat de ... vizează metodologia pentru realizarea lucrării prezentată de ..., respectiv faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat în detaliu modul cum vor fi prestate serviciile

de proiectare și faptul că asocierea nu a prezentat PCCVI - planul de control al calității, verificărilor și încercărilor și procedurile tehnice de execuție pentru niciunul dintre obiectivele principale ale investiției.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură, precum și modul de elaborare al ofertei. Astfel la capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

(..)

Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 18

Ofertantul va descrie metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice și metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor (se vor detalia procedurile tehnice de executie adaptate obiectivelor investitiei curente). Orice oferta ca va prezenta proceduri tehnice de executie ale lucrarilor, la modul general neadaptate la specificul lucrarilor obiectivelor investitiei curente va fi respinsa ca neconforma.”

De asemenea, s-a mai menționat în cadrul fișei de date a achiziției următoarea prevedere: *“NOTA: Neregasirea în propunerea tehnica a aspectelor mentionate, ori includerea unor informatii de generalitate, neadaptate prezentei achizitiei, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconforma. Preluarea textului din caietul de sarcini în propunerea tehnica este, de asemenea, motiv de respingere a ofertei”.*

Din examinarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a decis, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, desemnarea unui expert cooptat în domeniul tehnic, cu scopul de a sprijini activitatea comisiei de evaluare, respectiv pe domnul pe domnul Alin-Mihai Munteanu, potrivit Deciziei nr. 742/27.08.2015,

Criticile formulate de societatea contestatoare se bazează pe constatările expertului tehnic cooptat menționate în cadrul raportului procedurii de atribuire, aspecte care, în opinia acestuia reprezintă neconformități ale propunerii tehnice și trebuiau sancționate de autoritatea contractantă cu declararea ofertei depuse ca neconformă și respingerea acesteia.

Demn de reținut în soluționare este faptul că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de întocmire proiect tehnic, detalii de executie, documentatii în vederea obtinerii avizelor, acordurilor și autorizatiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata de realizare a lucrarilor precum și executia lucrarilor de *„Extindere și modernizare suprafete aeroportuare la*

Aeroportul International Baia Mare” care presupune: prestarea serviciilor de intocmire proiect tehnic, detalii de executie, documentatii in vederea obtinerii avizelor, acordurilor si autorizatiilor si asistenta din partea proiectantului pe toata durata de executie a lucrarilor, executia lucrărilor si trecerea la operatiuni aeriene CAT II - de a furniza un nivel al sigurantei pentru operatiunile în conditii meteo normale.

Având în vedere fazele de elaborare a fazelor de elaborare pe care le presupune proiectarea serviciilor în discuție, precum și realizarea lucrărilor necesare de extindere și modernizare a suprafeței aeroportuare la ..., cărora nu li se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința vizavi de metodologia pentru realizarea lucrării, din analiza căreia Consiliul constată că aceasta a solicitat operatorilor economici să elaboreze pe de o parte o metodologie de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice, iar pe de altă parte o metodologie pentru realizarea lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor.

În ceea ce privește serviciile de proiectare este de reținut că s-a solicitat o descriere a modului în care ofertantul va presta serviciile de proiectare aferente contractului în cauză, neputând fi primite și luate în considerare în evaluare informații generale, neadaptate prezentei achiziției, ori cu caracter pur teoretic.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu solicitat clarificări asupra aspectului criticat, în condițiile în care în cadrul analizei efectuate de expertul cooptat în domeniul tehnic, în persoana domnului Alin-Mihai Munteanu care a stat la baza elaborării Raportului de specialitate, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 818/21.09.2015, acesta a semnalat, în urma analizării propunerii tehnice elaborate de ..., vizavi de aspectul în analiză, respectiv metodologia de prestări servicii de proiectare și a soluției tehnice, următoarele aspecte: *„Ofertantul începând cu pagina 21-99 prezintă metodologia pentru serviciile de proiectare în care a copiat caietul de sarcini și informațiile prezentate de către autoritatea contractantă în cuprinsul acestuia. Adaugă în plus față de prevederile caietului de sarcini extrase cu text și planșe din normativele în vigoare cu privire la mijloacele vizuale de navigație. În consecință pentru serviciile de proiectare, ofertantul nu descrie în detaliu modalitatea proprie în care aceste servicii urmează a fi prestate și nici perioadele de timp necesare pentru a fi realizate.(...) Între paginile 100-105, ofertantul prezintă capitolul – Asistență tehnică pe toată perioada execuției lucrărilor – text copiat ad-literam din cuprinsul caietului de sarcini. Între paginile 114-124, ofertantul prezintă planul calității serviciilor ce urmează a fi prestate, plan neadaptat obiectului contractului”.* (paginile 2 și 3 din raport).

Consiliul apreciază, că în speța de față, autoritatea contractantă având în vedere mențiunile potrivit cărora *„comisia a luat act de raportul expertului tehnic cooptat, dar nu și-a însușit integral opinia acestuia”*,

trebuia să consemneze în cadrul proceselor verbale întocmite cu ocazia desfășurării ședințelor de evaluare a ofertelor depuse, analiza realizată asupra aspectelor semnalate de expertul tehnic cooptat. De altfel, nici în cadrul Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 821/21.09.2015, Anexa nr. 1, despre care membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul raportului procedurii că *„Comisia de evaluare a luat act de raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat în domeniul tehnic, ing. Alin-Mihai Munteanu, iar din analiza celor menționate în cadrul raportului de specialitate și a analizării de către comisia de evaluare prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, a propunerii tehnice depusă de către ... au reieșit concluziile care se regăsesc în anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr. 5 din 21.09.2015”* nu sunt analizate aspectele semnalate de expertul tehnic cooptat referitoare la metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice.

Autoritatea contractantă în replică la criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice, menționează în punctul de vedere faptul că, societatea contestatoare se referă la opinia expertului tehnic cooptat, care este consemnată în coloana 3 a grilei de evaluare și nu la concluziile comisiei de evaluare, acestea fiind prezentate în Raportul procedurii nr. 857/29.09.2015, la pagina 144, în coloana 4. Ori, examinând conținutul raportului procedurii, Consiliul constată că niciunde în cadrul coloanei 4, la pagina 144 nu este consemnată vreo analiză/concluzie a comisiei de evaluare, în raport de aspectele semnalate de expertul tehnic cooptat, mai sus reținute (vizavi de faptul că asocierea a prezentat o metodologie pentru serviciile de proiectare în care a copiat caietul de sarcini și informațiile prezentate de către autoritatea contractantă în cuprinsul acestuia), membrii comisiei de evaluare au consemnat că *„Durata de prestare a serviciului de elaborare a proiectului tehnic se suprapune cu activitatea de execuție”* și ulterior a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect.

Astfel, Consiliul apreciază că un semn de întrebare se ridică vis-à-vis de modul în care elaborarea raportului de specialitate și-a atins scopul prevăzut de legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, respectiv *„de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor”*. În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 *„autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”*; la alin. 3) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că *„atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a*

oferanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant; alin. (5) și (6) stipulând următoarele: "5) experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; (6) raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice".

Ori, având în vedere aspectele semnalate de expertul tehnic cooptat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să clarifice aceste aspecte, iar rezultatul analizei asupra acestor aspecte să se regăsească în cadrul înscrisurilor elaborate de membrii comisiei de evaluare.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere (în favoarea faptului că membrii comisiei de evaluare au avut o altă opinie vizavi de aspectul în discuție, este că informațiile prezentate în oferta tehnică prezentată de ...) au fost considerate concludente, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, întrucât așa, cum a fost mai sus reținut membrii comisiei de evaluare nu au consemnat în cadrul înscrisurilor elaborate nicio analiză cu privire la metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare" precum și faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea modului în care ofertantul a elaborat propunerea tehnică, aceasta fiind atribuția expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”;

De altfel, analizând conținutul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 835/23.09.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât în cadrul înscrisului în discuție, membrii comisiei de evaluare, vizavi de răspunsul transmis de ... la solicitarea de clarificări, au menționat că „comisia de evaluare decide în unanimitate că răspunsurile primite sunt concludente (...)”

Cu alte cuvinte, în absența analizei comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ...) aspectele semnalate de expertul tehnic cooptat vizavi de de metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice.

În ceea ce privește ce-a de a doua critică referitoare la constatarea comisiei de evaluare, potrivit căreia vizavi de propunerea tehnică depusă de asociere, respectiv faptul că „*nu este prezentat și planul de control al calității, verificărilor și încercărilor – PCCVI – plan ce ar trebui să includă toate tipurile de lucrări ce vor fi realizate începând cu primirea ordinului de începere și finalizându-se cu recepția la terminarea lucrărilor și a recepției finale*”, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor conomici să depună PCCVI – planul de control al calității, verificărilor și încercărilor, astfel oferta depusă de asocierea nu poate fi sancționată sub acest aspect.

Referitor la critica formulată de ..., cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a inclus în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție pentru niciunul dintre obiectivele principale ale investiției, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

- așa, cum a fost mai sus reținută cerința autorității contractante menționată la cap IV.4) „*Prezentarea ofertei*”, pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, a fost ca ofertanții să depună în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrării și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor (se vor detalia procedurile tehnice de execuție adaptate obiectivelor investiției curente). S-a mai menționat că orice ofertă care va prezenta proceduri tehnice de execuție ale lucrărilor, la modul general neadaptate la specificul lucrărilor obiectivelor investiției curente va fi respinsă ca neconforma;

- contrar celor raționate de asociere, în calitate de societate intervenientă, potrivit căreia aceasta a detaliat în cadrul propunerii tehnice depuse: etapele principale de execuție ale straturilor rutiere pentru suprafețele de miscare, respectiv procedura pentru repararea și refacerea dalelor pentru pista de decolare-aterizare (PDA) și căile de rulare A și B, a fost descrisă tratarea dalelor ce necesită înlocuirea parțială cât și a acelor care necesită înlocuirea totală sau tratarea dalelor cu eroziuni în profunzime, a descris materialele de execuție, metodele privind așternerea, compactarea, tartarea suprafeței îmbrăcăminții, controlul punerii în operă, a prezentat tehnologia de producere a misturilor asfaltice, pentru extinderea pistei de decolare-aterizare a descris etapele de execuție, etc., Consiliul analizând modul în

care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților elaborarea metodologiei pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a specificat în mod expres că solicită **detalierea procedurilor tehnice de execuție** adaptate obiectivelor investiției curente.

- din examinarea documentelor la care asocierea intervenientă face referire în cadrul cererii de intervenție formulată, Consiliul constată că asocierea a elaborat metodologia pentru realizarea lucrărilor, făcând referire și la metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, acestea neputând fi asimilate cu proceduri tehnice de execuție a lucrărilor;

- fiecare procedură tehnică de execuție se laborează în mod distinct pentru fiecare categorie de lucrări, fiind pe de o parte un document ce reprezintă o instrucțiune în care este descrisă procedura de execuție proprie, care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza lucrările în cauză și care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea executării lucrărilor), terminarea lucrărilor, atribuții și responsabilități și înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor, iar pe de altă parte procedurile tehnice de execuție sunt specifice categoriilor de lucrări pentru care au fost elaborate, neputând suplini, ca părți componente, o procedura de execuție aferentă mai multor categorii de lucrări;

- prin urmare, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări asupra aspectului criticat, în condițiile în care în cadrul analizei efectuate de expertul cooptat în domeniul tehnic, în persoana domnului Alin-Mihai Munteanu care a stat la baza elaborării Raportului de specialitate, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 818/21.09.2015, acesta a semnalat, în urma analizării propunerii tehnice elaborate de ..., vizavi de procedurile tehnice de execuție faptul că asocierea nu „prezintă proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, așa cum au fost solicitat prin documentația de atribuire”. (pagina 3 din raport).

- argumentul adus de autoritatea contractantă, conform căruia „în cadrul ședințelor de evaluare, comisia a luat act de raportul expertului tehnic cooptat, dar nu și-a însușit integral opinia acestuia” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la rolul expertului cooptat, care potrivit dispozițiilor art. 73 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă „are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi numiți experți cooptați. (...); experții cooptați (...) au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; **raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de**

evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”;

- Consiliul apreciază, că în speța de față, **autoritatea contractantă având în vedere mențiunile potrivit cărora comisia a luat act de raportul expertului tehnic cooptat, dar nu și-a însușit integral opinia acestuia, trebuia să consemneze în cadrul proceselor verbale întocmite cu ocazia desfășurării ședințelor de evaluare a ofertelor depuse analiza realizată asupra aspectelor semnalate de expertul tehnic cooptat.** De altfel nici în cadrul Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 821/21.09.2015, Anexa nr. 1, despre care membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul raportului procedurii că *„Comisia de evaluare a luat act de raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat în domeniul tehnic, ing. Alin-Mihai Munteanu, iar din analiza celor menționate în cadrul raportului de specialitate și a analizării de către comisia de evaluare prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, a propunerii tehnice depusă de către ... au reieșit concluziile care se regăsesc în anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr. 5 din 21.09.2015”* nu este analizat aspectul semnalat de expertul cooptat;

- cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor semnalate de expertul tehnic cooptat, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, precum și de de asocierea intervenientă în cadrul cererii de intervenție formulată nu pot fi reținute de Consiliu;

- documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Astfel, autoritatea contractantă nu poate ignora propriile cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei

evaluări obiective a ofertei, respectiv a conformității acesteia sub acest aspect.

Un alt aspect criticat de societatea contestatoare vizează programul pentru executarea lucrărilor prezentat de asocierea declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neprezentarea scenariului prin care ofertantul trebuia să asigure timpul total de imobilizare ofertat, corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare.

În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat printre altele depunerea următoarelor documente:

„Program - Formular nr. 19

Un program pentru executie care sa ilustreze ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele:

1. Graficul fizic si valoric din care sa reiasa explicit si distinct durata de realizare a Proiectului Tehnic, durata de executie a lucrarilor, asistenta tehnica din partea proiectantului;

2. Prezentarea scenariului prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a contractului, propusa în graficul de executie, corelat cu programul detaliat de lucrari si cu conditiile impuse de Reglementarile Aeronautice Civile Române în vigoare;

3. Corelarea in graficul de executie al contractului (Grafic Gantt) a tuturor resurselor folosite pentru realizarea contractului atat pentru serviciile de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului cat si pentru executia lucrarilor. Ofertantii vor aloca in grafic resursele umane, de timp si financiare precum si utilajele si echipamentele folosite in realizarea contractului. Ofertele care nu vor contine un grafic detaliat in corespondenta cu toate activitatile identificate in caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme.”

Membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii declarate câștigătoare, cu actul nr. 822/21.09.2015 asocierii să precizeze „unde se găsește în cadrul ofertei scenariul prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a contractului, propusa în graficul de executie, corelat cu programul detaliat de lucrari si cu conditiile impuse de Reglementarile Aeronautice Civile Române în vigoare”.

Răspunsul asocierii a fost transmis cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 832/22.09.2015, prin care aceasta a comunicat că „explicarea detaliată a scenariului prin care asigurăm timpul de imobilizare a activităților operaționale pe pistă existent pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat al lucrărilor îl regăsiți în oferta noastră

tehnică de la pagina 275 la pagina 288. În aceste pagini, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru activitatea de execuție, detaliat pe activități și subactivități am prezentat resursele materiale și umane care le utilizăm pentru realizarea acestor activități și subactivități în timpul care ne am angajat. Astfel pentru proiectare de la pagina 275 până la pagina 281 am detaliat și alocat resurse umane necesare realizării proiectelor în termenele angajate. De la pagina 282 la pagina 288 am alocat activităților cuprinse în devizul de lucrări, echipamentele, utilajele și resursele umane, astfel încât aplicând productivitatea specifică a acestora am demonstrat pentru fiecare activitate că este realizabilă în timpul prezentat. Am ținut cont în programul detaliat prezentat și de condițiile impuse de reglementările AACR în vigoare prin precizările din oferta tehnică de la paginile 0279, poziția 15 și 16.”

Punctul de vedere al expertului cooptat vizavi de aspectul în cauză a fost că *„Nu este sub nicio formă prezentat scenariul prin care ofertantul va asigura timpul total de imobilizare ofertat a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, propusă în graficul de execuție, corelat cu programul detaliat de lucrări și cu condițiile impuse de Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare”,* astfel cum este menționat în cadrul Raportului de specialitate nr. 818/21.09.2015, pagina 4.

Ca și în cazul precedent analizat, raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea agumentelor potrivit cărora asocierea declarată câștigătoare a îndeplinit cerința vizavi de prezentarea scenariului solicitat prin documentația de atribuire, nu va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluționare și apreciază că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme iar în cadrul Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 835/23.09.2015, Anexa nr. 1, membrii comisiei de evaluare au menționat succint că *„ofertantul precizează că scenariul este explicat în oferta tehnică între pag. 275-288, în cadrul graficului de execuție”.*

Niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de răspunsul furnizat de ...

În cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă justifică concludența răspunsului formulat de asocierea declarată câștigătoare *„Scenariul prezentat de către ..., a fost prezentat într-o formă tabelară, acesta este corelat cu programul de lucrări și cu condițiile impuse de reglementările aeronautice civile în vigoare în fișa de date nu a fost cerut un model standardizat, astfel comisia de evaluare considerând cerința îndeplinită”.*

Ori în raport de cele mai sus evocate, în absența analizei comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Un alt aspect criticat de ... vizează faptul că asocieria declarată câștigătoare a elaborat un grafic de execuție a lucrărilor care, în opinia acestuia, nu este realist. Sunt avute în vedere și aspecte legate de faptul că asocieria în cauză a prevăzut în grafic demararea execuției lucrărilor înainte de finalizarea etapei de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, acest fapt în opinia societății contestatoare contravenind dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor.

Din examinarea graficului de execuție, Consiliul reține următoarele:

- asocieria a depus Formularul 19 – Graficul Gantt, paginile 282-287;

- la pagina 283, la categoria de lucrări „*Ranforsare cu straturi asfaltice PDA+Căile de rulare*”, subcategoria „*22 cm beton asfaltic AAB 31+egalizare*”, ... a consemnat următoarele date:

- Cantitatea: 73.618,55 tone;
- Durata de execuție: 12,27 zile;
- **Utilaje: 3 finisoare rutiere asfalt cu vibrare;**
- Productivitate: 100 tone/oră.

În raport de cele consemnate, rezultă că fiecare dintre cele trei finisoare lucrează câte 20 de ore/zi. Astfel, un număr de 3 finisoare sunt practic dedicate în întregime acestei categorii de lucrări, neavând timpul fizic de a executa și alte categorii de lucrări în decursul celor 12,27 zile alocate.

- tot la aceeași categorie de lucrări, asocieria a consemnat pentru subcategoriile de lucrări „*8 cm beton asfaltic BAAD 20*” și „*6 cm beton asfaltic BAA 16*” următoarele date:

- Cantitatea: 20.770,95 tone tone;
- Durata de execuție: 9 zile;
- **Utilaje: 3 finisoare rutiere asfalt cu vibrare;**
- Productivitate: 60 tone/oră.

și

- Cantitatea: 109.551,41mp;
- Durata de execuție: 8 zile;
- **Utilaje: 3 finisoare rutiere asfalt cu vibrare;**
- Productivitate: 60 tone/oră.

- la pagina 287 – în cadrul Formularului 19 – Grafic de lucrări, ... a identificat duratele aferente celor trei categorii de lucrări mai sus reținute, astfel:

- pentru subcategoria „*22 cm beton asfaltic AAB 31+egalizare*” - durata de realizare de 12,27 zile, între ziua 16 și ziua 28;
 - pentru subcategoria „*8 cm beton asfaltic BAAD 20*” - durata de realizare de 9 zile, între ziua 23 și ziua 32;
 - pentru subcategoria „*6 cm beton asfaltic BAA 16*” - durata de realizare de 9 zile, între ziua 26 și ziua 34;
- în raport de cele mai sus reșinute, Consiliul constată că între zilele 23 și 26 se suprapune subcategoria „*22 cm beton asfaltic AAB*”

31+egalizare” cu subcategoria „8 cm beton asfaltic BAAD 20” , între zilele 26 și 28, se suprapun toate cele trei subcategorii de lucrări, iar între zilele 28 și 32 se suprapun subcategoriile de lucrări „8 cm beton asfaltic BAAD 20” și „6 cm beton asfaltic BAA 16”;

- ca urmare, rezultă că între zilele 23 și 26 sunt necesare 6 finisoare rutiere asfalt, între zilele 26 și 28 sunt necesare 9 finisoare asfalt, iar între zilele 28 și 32 sunt necesare 6 finisoare asfalt;

- din examinarea Formulelor 15 – Centralizator asociere – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” și Formularul nr. 17 - Lista utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice detaliate în cadrul propunerii tehnice la paginile 9-15, nu rezultă capacitatea asocierii de a utiliza concomitent un număr de 6 sau 9 finisoare rutiere asfalt.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ... modul în care va realiza lucrările în discuție.

Un alt aspect criticat de ... vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a ținut seama în Formularul nr. 19 (pagina 285 din propunerea tehnică), prin modul în care a prevăzut derularea lucrărilor, de termenul de 7 zile pentru protejarea stratului de balast stabilizat și de termenul de 15 zile pentru protejarea stratului de beton rutier, potrivit stas-urilor și standardelor în vigoare. Astfel, potrivit graficului, asocierea a prevăzut, cu titlu de exemplu, la categoria de lucrări „Extindere PDA”, executarea lucrărilor pentru realizarea stratului de beton rutier BCR5 se finalizează în ziua 14,9, iar în ziua 16 se demarează deja lucrările de așternere a betonului asfaltic AAB31.

În raport de dispozițiile stas-urilor și normativelor tehnice în vigoare, Consiliul apreciază că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă cu asociere amintită a modului de succesiune a activităților cuprinse și a modului în care vor fi realizate lucrările în cauză, având în vedere timpii efectiv de execuție în strictă corelare cu timpii de așteptare pentru protejarea straturilor de asfalt, beton și balast stabilizat cu ciment.

Un alt aspect care trebuie clarificat este și cel referitor la răspunsurile furnizate de ..., vizavi de clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitor la faptul că asocierea în cauză a prevăzut în grafic demararea execuției lucrărilor înainte de finalizarea etapei de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, acest fapt în opinia societății contestatoare contravenind dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor.

Un semn de întrebare se ridică vizavi de răspunsul furnizat de asociere potrivit căruia „Execuția lucrărilor se va începe după obținerea autorizației de construire”, și „În plus în cadrul Ordinului 863/2008 se precizează că „Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție

*propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a se depăși costul lucrării stabili în faza studiu de fezabilitate/documentație de avizare". Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de conținutul cadru al unui proiect tehnic, detaliile de execuție, vor face parte din cartea construcției, dar nu sunt incluse în cadrul proiectului tehnic, elaborarea acestora urmând să se facă după obținerea autorizației de construire, între zilele 21-29, conform graficului de lucru. În plus ofertantul își asumă responsabilitatea privind elaborarea unor detalii de execuție, care să fie în concordanță cu proiectul tehnic, iar în cazul unor modificări ale acestuia, își asumă reponsabilitatea oricăror costuri suplimentare. În conformitate cu cele menționate mai sus, în perioada de prestare a serviciului este inclusă durata de realizare a tuturor documentațiilor necesare, perioada de așteptare până când instituțiile statului emit aceste acorduri, nefiind sub controlul nostru nu am putut să o estimăm, deci nu este cuprinsă în graficul proiectului prezentat în ofertă" și mențiunile membrilor comisiei de evaluare care au consemnat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 835/23.09.2015, vizavi de răspunsurile furnizate **„Ofertantul precizează că execuția lucrărilor va începe după obținerea autorizației de construire, a avizelor și acordurilor”** și **„Ofertantul precizează că perioada obținerii autorizației de construire, avizelor și acordurilor nu este cuprinsă în grafic, nefiind sub controlul lui”**.*

Critica societății contestatoare se aliniează la opinia expertului tehnic cooptat, care în cadrul Raportului de specialitate nr. 818/21.09.2015, pagina 4 a menționat referitor la graficul de prestare a serviciilor faptul că *„nu apare nicăieri perioada de obținere a avizelor și acordurilor”*.

Ori, în situația în care asocierea amintită a specificat faptul că *“(…) în perioada de prestare a serviciului este inclusă durata de realizare a tuturor documentațiilor necesare pentru obținerea autorizației de construire a avizelor și acordurilor necesare, perioada de așteptare până când instituțiile statului emit aceste acorduri, nefiind sub controlul nostru nu am putut să o estimăm, deci nu este cuprinsă în graficul proiectului prezentat în ofertă”* și faptul *„Execuția lucrărilor se va începe după obținerea autorizației de construire”* se ridică un semn de întrebare asupra realității termenului de execuție de 60 zile.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante, potrivit cărora anumite activități se pot desfășura simultan și că proiectantul poate realiza proiectarea și detaliile de execuție, în baza DTAC /după emiterea autorizației de construire), pe segmente și tronsoane astfel încât execuția lucrărilor și proiectare pot să evolueze concomitent, însă toate aceste aspecte trebuiau analizate de comisia de evaluare anterior stabilirii rezultatului procedurii, iar rezultatul analizei membrilor comisiei de evaluare trebuia să se regăsească în cadrul unui înscris, potrivit

dispozițiilor art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă **trebuie să-și continue demersurile de clarificare a sustenabilității duratei de execuție a lucrării** ofertat de ..., în condițiile în care durata de execuție a lucrărilor – timpul total de imobilizare a activităților operaționale pe pistă constituie factor de evaluare, astfel că nu i se poate tăgădui importanța acestuia pentru autoritatea contractantă. În acest caz termenul/durata de execuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în teeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În cadrul Raportului procedurii nr. 857/29.09.2015, membrii comisiei de evaluare au menționat că *„în procesul verbal nr 6 din 23.09.2015 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 835/23.09.2015 au fost analizate răspunsurile (...)”*, însă așa cum a fost mai sus reținut niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de răspunsurile transmise de ..., ci doar preluarea integrală a întrebării adresate de comisia de evaluare și răspunsul formulat. Preluarea atât a întrebărilor adresate, cât și a răspunsurilor formulate și concluzia comisiei vizavi de concludența răspunsurilor nu echivalează cu verificarea și analizarea în detaliu a tuturor componentelor care formează prețul ofertei, astfel cum prevăd dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006,

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări. Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

În acest context, Consiliul statuează că **orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente**, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie să-și continue demersurile de clarificare a sustenabilității ofertei depuse de ...

Nu sunt de neglijat nici celalte aspecte asupra cărora expertul cooptat a atras atenția în cadrul raportului elaborat, astfel Consiliul apreciază ca fiind necesar ca, în cadrul procesului de reevaluare dispus,

autoritatea contractantă să aibă un rol activ în clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei asocierii ... - ...

Corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale autoritatea contractantă poate opta pentru solicitarea asistenței metodologice furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL De TRANSPORT – POS TRANSPORT.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Va obliga autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, deoarece ... nu a prezentat documente/înscrisuri doveditoare în acest sens.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul va respinge cererea de intervenție, formulată de către ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...