



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3703/26.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20672/26.10.2015, aparținând SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de membru al asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Contractarea lucrărilor de construcții și montare a echipamentelor aferente punctului termic 902, executarea conductelor de transport apă geotermală și forarea sondei de reinjecție a apei geotermale pentru proiectul «Valorificarea energiei geotermale pentru producerea agentului termic de încălzire pentru consumatorii punctului termic pt 902 cu reinjectarea apei geotermale uzate termic în zăcământ»”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, comunicată prin adresa nr. ..., și, în subsidiar, constatarea faptului că oferta acesteia „întrunește condițiile de eligibilitate”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale de reprezentare a contestatoarei.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA, în calitate de membru al asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3703/26.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20672/26.10.2015, aparținând SC ... SA, în calitate de membru al asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, se atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, întrucât respingerea ofertei este nefondată și decisă cu ignorarea prevederilor Legii nr. 85/2014, respectiv art. 75, art. 77 și art. 341, având în vedere că, la data de 30.06.2015, societatea nu înregistra obligații fiscale curente restante față de bugetul local și bugetul consolidat.

Contestatoarea arată că, prin încheierea de ședință nr. ..., pronunțată în data de 19.06.2015 de către Tribunalul ..., în dosarul nr. ..., s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență față de societatea SC ... SA, și că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost admisă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, astfel cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ....

Ulterior, învederează contestatoarea, prin adresele nr. 228754/14.09.2015 și nr. 240360/29.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea membrilor asocierii, solicitări la care au fost transmise răspunsurile nr. 3285/17.09.2015 și nr. 3401/01.10.2015.

Cu privire la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea criteriilor stabilite la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției cu privire la obligațiile fiscale restante către bugetul local, în sumă de 367.885 lei, autoritatea contractantă apreciind că documentele depuse de către SC ... SA nu reprezintă dovada unei eșalonări sau înlesniri la plata obligațiilor către bugetul local și nici certificat de atestare a obligațiilor fiscale către bugetul local, SC ... SA precizează că, potrivit extrasului de cont din data de 01.10.2015, depus ca anexă la cel de al doilea răspuns transmis autorității contractante, toate debitele evidențiate în adresa nr. 24370/01.10.2015, emisă de către Direcția Fiscală Locală ..., privind obligațiile de plată aferente perioadei 19.06.2015-31.12.2015, în cuantum total de 172.869,74 lei, au fost achitate în integralitate.

În cazul de față, subliniază petenta, DFL ... a formulat o cerere de înscriere la masa credală, care a fost admisă de către administratorul judiciar. În prezent, acest creditor, fiind înscris în tabelul preliminar de creanțe cu suma de 271.717,75 lei, care urmează a fi achitată în conformitate cu prevederile legii insolvenței, orice plată a unei creanțe anterioare deschiderii procedurii fiind nulă. Astfel, suma de 367.885 lei, înscrisă în certificatul fiscal depus la dosarul cauzei, cuprindea atât creanțe anterioare deschiderii procedurii insolvenței (care nu pot fi achitate în acest moment), cât și creanțe ulterioare deschiderii procedurii, care au fost achitate.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 75 și art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014.

Referitor la respingerea ofertei 

2
---

 pentru neîndeplinirea criteriilor de

la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, cu privire la plata obligațiilor fiscale restante către bugetul general consolidat, în sumă de 15.278.229 lei, conform certificatului fiscal nr. 80958/24.09.2015, contestatoarea precizează că, similar cazului obligațiilor fiscale datorate bugetului local, și în acest caz, creditorul ANAF a formulat o cerere de înscriere la masa credală, cerere admisă de către administratorul judiciar, ANAF fiind în prezent înscrisă la masa credală cu suma de 13.680.739 lei, care urmează să fie achitată în conformitate cu prevederile legii insolvenței, orice plată a unei creanțe anterioare deschiderii procedurii fiind nulă. În ceea ce privește celelalte sume datorate de către SC ... SA, contestatoarea învederează că acestea reprezintă creanțe curente, care, în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 „vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală”.

Raportat la aceste prevederi, contestatoarea menționează că sunt creanțe curente doar creanțele născute ulterior deschiderii procedurii insolvenței față de SC ... SA, data de 19.06.2015, or, primele creanțe curente pe care societatea le datorează bugetului consolidat, sunt în parte cele declarate prin declarațiile fiscale depuse în data de 25.07.2015, și care, la acel moment, au și devenit exigibile.

În consecință, subliniază contestatoarea, la data de 30.06.2015, dată fixată prin fișa de date, ca termen pentru datoriile exigibile, SC ... SA nu înregistra datorii exigibile către ANAF, acestea fiind fie creanțe anterioare deschiderii procedurii insolvenței (cu care ANAF s-a înscris la masa credală), fie creanțe neexigibile la acea dată.

Mai mult decât atât, afirmă petenta, SC ... SA, prin clarificările depuse la solicitarea autorității contractante, a demonstrat că a achitat în integralitate creanțele curente și exigibile pe care ANAF le are față de societate, creanțe născute ulterior termenului de 30.06.2015, chiar dacă aceste obligații nu îi incumbă, potrivit fișei tehnice.

De asemenea, arată contestatoarea, eventualele diferențe între sumele plătite de societate și situațiile ANAF, provin din faptul că, în mod nelegal, această instituție a imputat aceste sume pe creanțe anterioare deschiderii procedurii insolvenței (aferele lunilor martie, aprilie, etc.), calculând în mod eronat dobânzi și penalități aferente creanțelor curente.

Privitor la respingerea ofertei pentru neclarificarea unuia dintre aspectele sesizate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 228754/14.09.2015, contestatoarea susține că, în cadrul documentelor de calificare ale asociatului SC ... SA, la pag. 356-374, s-au depus documente care certifică îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată pentru execuția de lucrări în domeniul instalațiilor pentru construcții, constând în instalații termice, apă, canal, electrice.

În drept, SC ... SA se prevalează de prevederile art. 75, nr. 77, nr. 102 și 341 din Legea nr. 85/2014, precum și de orice alt text legal incident în cauză.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SA, în calitate de membru al asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, cu nr. 282.590/02.11.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 21235/03.11.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca legale și valide și, 3 implicit, menținerea deciziei de

atribuire a contractului către asocieria ..., care a depus o ofertă admisibilă, în sensul prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, motivat de faptul că între documentele atașate contestației, precum și între cele care alcătuiesc oferta depusă, nu există niciun document prin care să se ateste acordul expres al asociaților SC ... SRL și SC ... SA pentru depunerea acesteia.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că respingerea ofertei depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA nu a avut ca justificare „motivul deschiderii procedurii de insolvență”, ci faptul că ofertantul înregistra datorii atât la bugetul general consolidat, cât și la bugetul local, nefiind îndeplinite cerințele stabilite la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției.

Referitor la certificatele privind plata impozitelor și taxelor la bugetul local, autoritatea contractantă arată că documentul depus, ca răspuns la adresa nr. 228.754/14.09.2015, nu reprezintă dovada unei eșalonări sau înlesniri la plată, conform solicitărilor din adresa nr. 240.360/29.09.2015, ale fișei de date a achiziției și prevederilor Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, nefiind un certificat de atestare fiscală a obligațiilor exigibile la bugetul local, răspunsul comunicat prin adresele nr. 243.475/02.09.2015 și nr. 232.058/18.09.2015 nu furnizează informațiile solicitate, confirmând existența unor datorii pentru care ofertantul nu face dovada unor înlesniri la plată sau eșalonări aprobate de autorități competente, conform legii (certificatul de atestare fiscală a obligațiilor la bugetul local nr. 23145/16.09.2015 atestă datorii de 367.885,76 lei la data de 16.09.2015).

Privitor la certificatele de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, autoritatea contractantă învederează că certificatul de atestare fiscală nr. 80958/24.09.2015, privind obligațiile exigibile la data de 31.08.2015 față de bugetul general consolidat, atestă existența unor datorii de 15.278.229 lei, deși solicitarea din fișa de date a achiziției se referea la inexistența datoriilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertei, în baza art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, certificatul în cauză ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței dacă nu atesta existența de datorii în sarcina SC ... SA.

În ceea ce privește ultimul motiv de declarare inacceptabilă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că pentru cerința 3, execuția de lucrări în domeniul instalațiilor pentru construcții constând în instalații termice, electrice, deoarece prin fișa de date a achiziției s-a solicitat depunerea de certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate publică sau beneficiar privat) iar asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, prin documentele depuse, nu îndeplinește această cerință, documentele nefiind semnate de beneficiarul lucrării (autoritate publică), ci de antreprenorul general, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 228.754/14.09.2015, „prezentarea contractului nr. 21/12.04.2010 din care să reiasă că SC ... SA are calitatea de subcontractant sau alte documente echivalente emise sau contrasemnate de beneficiarul lucrării Compania Națională de Investiții SA București din care să reiasă care sunt lucrările 

4
---

 executate de SC ... SA în perioada

care poate fi luată în calcul 28.07.2010-28.07.2015”.

Având în vedere răspunsul ofertantei contestatoare, transmis prin adresa nr. 232.058/18.09.2015, prin care afirmă că „în cadrul documentelor de calificare ale asociatului SC ... SA la pag 356-374 s-au depus documente care certifică îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată pentru execuția de lucrări în domeniul instalațiilor pentru construcții constând în instalații termice, apă, canal, electrice, considerând că îndeplinește întocmai cerințele de mai sus”, autoritatea contractantă arată că s-a decis reiterarea solicitării de clarificări, însoțită și de o justificare a acesteia, prin adresa nr. 240.360/29.09.2015, la care ofertanta a răspuns, prin adresa nr. 243.475/02.10.2015, în aceeași manieră, fără să atașeze documentele conforme cu solicitările din fișa de date a achiziției, care să demonstreze lucrările executate în perioada solicitată.

În concluzie, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, faptul că ofertantul a depus documente din care rezultă că înregistrează datorii la bugetul local și la bugetul general consolidat, și faptul că, deși a primit mai multe solicitări în acest sens, nu a atașat documente, constând în certificate de atestare fiscală a obligațiilor la bugetul general consolidat și certificate privind plata datoriilor la bugetul local, care să susțină afirmațiile făcute, în sensul că nu înregistrează datorii exigibile, conform solicitării din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că nu putea să ia altă decizie decât aceea a respingerii ofertei depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, ca inacceptabilă, orice decizie de admitere a acestei oferte, conducând la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Contractarea lucrărilor de construcții și montare a echipamentelor aferente punctului termic 902, executarea conductelor de transport apă geotermală și forarea sondei de reinjecție a apei geotermale pentru proiectul valorificarea energiei geotermale pentru producerea agentului termic de încălzire pentru consumatorii punctului termic pt 902 cu reinjectarea apei geotermale uzate termic în zăcământ”, clasificare CPV: 45331100-7 Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală (Rev.2), 39715200-9 Echipament de încălzire (Rev.2), 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45255500-4 Lucrări de foraj și de explorare (Rev.2), ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 199413 din 28.07.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 259418 din 19.10.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, prin adresa nr. 259420 din 19.10.2015, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare vizând lipsa datoriilor scadente la bugetul local, respectiv la bugetul general consolidat, în luna anterioară (iunie) celei în 

5
---

 care este stabilită data limită de

depunere a ofertelor (iulie), și deoarece nu a răspuns la solicitarea autorității de clarificare a îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, SC ... SA, în calitate de membru al asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 134.509,17 lei), solicitând Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, comunicată prin adresa nr. ..., și, în subsidiar, constatarea faptului că oferta acesteia „întrunește condițiile de eligibilitate”.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția lipsei acordului tuturor membrilor asocierii ofertante pentru depunerea contestației, invocată în cauză de către autoritatea contractantă.

În examinarea acestei excepții, Consiliul retine că, la solicitarea sa, SC ... SA a transmis la dosarul cauzei împuterniciri din partea celorlalți doi membri ai asocierii, SC ... SRL și SC ... SA, în vederea formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, și va examina cauza pe fondul său.

Analizând motivul de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, legat de neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare vizând lipsa datoriilor scadente la bugetul local, respectiv la bugetul general consolidat, în luna anterioară celei în care este stabilită data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea îndeplinirii cerinței de calificare, astfel:

*Cerinta 5 - Certificate de atestare fiscala privind plata obligatiilor la bugetul general consolidat (eliberat de D.G.F.P) și la bugetul local (eliberat de directia de specialitate din cadrul primariilor în a caror raza teritoriala activeaza societatea respectiva).*

*Conditie de calificare: Certificatele de atestare fiscala/certificatele privind plata impozitelor și taxelor la bugetul local, trebuie sa ateste ca ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioara termenului limita stabilit pentru depunere a ofertei. În masura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situatiei datoriilor la data solicitata, operatorii economici pot depune o declaratie pe proprie raspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006. Intr-o astfel de situatie devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.*

*Nota 1: Cu exceptia impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plata de catre organele competente și în masura în care s-au respectat conditiile impuse la acordarea acestora, autoritatea contractanta va exclude ofertantul/candidatul care înregistreaza datorii SCADENTE la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) în luna anterioara celei în care este prevazut termenul limita pentru depunere a ofertei.*

*Nota 2: Modalitatea de*

prezenta în forma prevazută la art. 5 alin. 1 coroborat cu alin. 3 din Ordinul 509/2011.

*NOTA 3: Conform Ordin presedinte ANRMAP 509/2011: documentele trebuie prezentate de ofertant/candidat, ofertantul asociat/candidatul asociat (dupa caz).*

Consiliul observă, de asemenea, că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul în care a cerut ofertantei clarificări privind situația datoriilor sale la bugetul local, respectiv la bugetul general consolidat, manifestându-și astfel rolul activ în evaluarea acestei oferte.

Din actele depuse de asocierea contestatoare, rezultă că membrul de asociere SC ... SA se afla, de la data de 19.06.2015, în procedura de insolvență.

Pe de altă parte, din documentele prezentate autorității contractante, rezulta că SC ... SA înregistrează la finalul lunii iunie (termenul stabilit de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției), datoriile scadente la bugetul local, respectiv la bugetul general consolidat, datoriile pentru care nu s-au acordat înlesniri la plată de către organele competente.

Faptul că societatea, potrivit legii aplicabile situației sale juridice, nu mai poate efectua operațiuni decât în cadrul procedurii insolvenței, expres reglementată, nu este o situație care, potrivit fișei de date a achiziției, să conducă la exceptarea într-un fel sau altul de la regula instituită de autoritate și precizată mai sus. Altfel spus, singura excepție acceptată de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, este aceea în care, pentru datoriile înregistrate de societatea care depune ofertă, s-au acordat înlesniri la plată de către organele competente.

Or, SC ... SA nu se încadrează în această situație de excepție stabilită de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, decizia autorității este conformă cu regula proprie stabilită prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatoarei, potrivit căreia, oferta sa a fost respinsă deoarece SC ... SA se afla în procedura de insolvență, având în vedere că nu acesta este motivul respingerii ofertei, ci deținerea, de către această societate, a situației datoriilor, așa cum a rezultat din actele prezentate.

Mai mult, în condițiile în care contestatoarea aprecia că cerința de calificare, stabilită de autoritatea contractantă, nu respectă prevederile legale, în ceea ce privește societățile aflate în procedura de insolvență, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire și de a cere modificarea corespunzătoare a acesteia. Or, în caz contrar, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Referitor la susținerile contestatoarei privind interdicția de face operațiuni după intrarea societății în procedura de insolvență, Consiliul reține că aceasta nu a făcut dovada că SC ... SA a fost în imposibilitate ca, anterior datei de intrare în această procedură, să își achite datoriile scadente până la această dată.

Referitor la respingerea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări privind îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată că, prin contestația depusă, această asocierie nu susține că ar fi răspuns solicitării autorității contractante, ci se limitează la a preciza că actele, privind experiența similară a asociatului SC ... SA în execuția de lucrări în domeniul instalațiilor pentru construcții, se regăsesc în cadrul documentelor de calificare, fără a le indica expres.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei nu este efectiv atacat, fiind suficient pentru ca oferta să rămână în afara competiției.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca legală decizia autorității contractante de a respinge, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA, în calitate de membru al asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.