



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 15744/21.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20325/21.10.2015, formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., .., județul ..., având CUI RO 26287387, reprezentantă legal prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 2/25703/16.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de lucrări, având ca obiect „*Întreținere periodică multianuală - covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul ...*”, cod CPV 45233139-3 - Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., județul ..., s-a solicitat ... al procedurii, care să fie conform deciziei emise de CNSC.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3/5133/16.10.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii

... .. și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 15744/21.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20325/21.10.2015, ... SRL a contestat adresa nr. 2/25703/16.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 2/25703/16.10.2015, i s-a comunicat că oferta sa este neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că, prin răspunsul pe care l-a dat la solicitarea de clarificări nr. 2/2137/16.09.2015, în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la utilajele pentru marcaje, a menționat că mașina de marcaj rutier ... execută atât marcaje longitudinale cât și transversale, conform fișei tehnice.

În acest sens, ... SRL susține că utilajul prezentat, îndeplinește 2 cerințe cumulativ și, deși, autoritatea contractantă consideră că s-au solicitat utilaje distincte pentru cele două activități, în fișa de date nu se specifică clar numărul de bucăți de utilaje.

De asemenea, contestatoarea precizează că cerința autorității contractante este cu privire la tipul de activitate pe care trebuie să îl execute utilajul, iar tehnologia existentă permite cumularea funcțiilor îndeplinite de mai multe utilaje printr-un singur utilaj. Dotarea tehnică a utilajelor de generație nouă înglobează cele două echipamente, întreținerea drumurilor în localități efectuându-se în mod curent cu un multifuncțional, astfel crescând performanța muncii prin economia timpului, a cheltuielilor de combustibil, a cheltuielilor deservenților, sprijinind astfel utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Cu privire la execuția lucrărilor din contractul în speță, ... SRL subliniază că marcajul rutier se referă doar la covorul asfaltic întreținut, nu și la covorul asfaltic existent deja, așa cum rezultă chiar din Anexa nr. IV la caietul de sarcini – „Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică multianuală – covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul ... – ...” – document în care este prevăzut un raport de 0,064 mp marcaj rutier / 1 mp covor asfaltic. Așadar, lucrările de marcaje reprezintă puțin peste 6,4% din totalul lucrărilor contractate, procent care nu influențează condițiile de execuție în siguranță, nu afectează eficiența lucrărilor, nu are niciun impact asupra calității și nici nu are cum să influențeze timpul de execuție, având în vedere că se desfășoară pe parcursul a 24 luni calendaristice (astfel marcajul rutier începe numai după ce se finalizează covorul asfaltic, adică utilajul are timpi de așteptare, iar pe

măsură ce înaintează pe lucrare, execută tipul de marcaj solicitat, după necesitate, neexistând riscul vreunei întârzieri în procesul de productivitate).

Totodată, contestatoarea arată că în anexa nr. IV a caietului de sarcini, nu se face distincție între marcajul longitudinal și marcajul transversal (este precizat doar „marcaj rutier”), iar prin fișa de date nu se face referire la mai multe eșaloane de lucru care ar trebui să lucreze pentru fiecare tip de marcaje în parte, după cum, niciunde în documentația de atribuire, nu este prevăzută vreo serie de operațiuni sau activități de lucru care ar trebui executate concomitent.

Mai mult decât atât, ... SRL apreciază că procentul extrem de mic aferent marcajelor rutiere trebuie coroborat cu cerințele din fișa de date prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința nr. 2. Cerințele tehnice minime de utilaje, care relevă în mod evident faptul că operațiunile tehnice de aplicare a covoarelor asfaltice executate la cald pot fi executate succesiv, niciunde în documentația de atribuire, nefiind precizată aplicarea acestor covoare asfaltice aplicate la cald în mod concomitent pe mai multe tronsoane.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, în baza clarificării nr. 1, postată în SEAP prin adresa nr. 2/18265 din 19.08.2015, utilajele prevăzute ca și cerințe minime se acceptă ca fiind disponibile și pentru alte lucrări de întreținere periodică anuală pentru mai multe SDN-uri concomitent și pentru alte lucrări de execuție drumuri.

În plus, ... SRL menționează că tehnologia de lucru a utilajului pe care l-a prezentat, permite ca același utilaj să efectueze toate tipurile de marcaje, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini (longitudinale, transversale și diverse), nefiind necesar câte un utilaj pentru fiecare tip de marcaj în parte.

Contestatoarea invocă art. 8 din HG nr. 925/2006, care impune ca cerințele minime de calificare să nu fie „disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit” și arată că, autoritatea contractantă alege totuși să stabilească o cerință privind dotarea tehnică necorelată cu volumul lucrărilor care fac obiectul viitor. Ori, nivelul minim al dotării tehnice ar trebui să rezulte din cuantificarea necesităților obiective ale autorității contractante, necesități care nu sunt solicitate nici prin fișa de date, nici prin justificări sau solicitări ulterioare.

... SRL reiterează că nu poate fi de acord cu justificarea autorității contractante de respingere a ofertei sale, pe motiv că nu a respectat cerința de a oferta separat câte un utilaj, în condițiile în care o astfel de cerință nu există. Astfel, autoritatea contractantă este ținută să respecte prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 din HG nr. 925/2006, evaluarea ofertei făcându-se strict în funcție de cerințele existente în documentația de atribuire.

Analizând dispozițiile caietului de sarcini referitoare la marcaj, inclusiv Standardul SR 1848-7/2004, contestatoarea constată că singura prevedere necesară a fi respectată pentru execuția marcajelor, conform standardului, este ca marcajul să se execute cu mașina echipată cu dispozitive speciale de aplicat vopsea, amorsă și bile sticlă, fapt respectat de aceasta prin ofertarea utilajului

Prin adresa nr. 2/27820/28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20865/28.10.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, arătând că cerința nr. 2 din fișa de date de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, prevede ca ofertanții să dețină distinct – utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere longitudinale și utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, în cazul în care, pentru îndeplinirea contractului ar fi fost de ajuns un singur utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere, ar fi menționat în mod expres acest aspect în documentația de atribuire și ar fi precizat că se va accepta ca utilajul ce va fi prezentat în ofertă va putea să aplice atât marcaje longitudinale, cât și marcaje transversale.

Ori, în documentația de atribuire nu se specifică în niciun fel acest aspect, ci, dimpotrivă, utilajele de aplicat marcaje rutiere sunt prevăzute în caietul de sarcini în mod distinct, pentru fiecare din categoria de marcaj pentru care se va utiliza, respectiv, utilaj pentru aplicarea marcaje longitudinale și utilaj pentru aplicare marcaje transversale.

De asemenea, ... arată că ... SRL a îndeplinit cerința de calificare prin prezentarea unor utilaje distincte pentru efectuarea operațiilor de măturarea a părții carosabile – perie mecanică pentru măturare și, respectiv, a operațiilor de amorsare a suprafeței cu emulsie bituminoasă – autocisternă pentru emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare, condiție care a fost îndeplinită prin cumul, prin ofertarea unor utilaje distincte de către ambii asociați, astfel:

- perie mecanică pentru măturare montată pe auto ... –... SRL;
- autocisternă pentru emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare pe auto ... – asociat

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 2/21371/16.09.1015, a solicitat contestatoarei, ca aceasta să clarifice „îndeplinirea cerinței cu privire la utilajul de execuție marcaje transversale, întrucât a prezentat același utilaj și pentru execuție marcaje longitudinale și pentru marcaje transversale, iar în fișa de date a achiziției se solicită câte un utilaj distinct pentru fiecare din categoriile respective de marcaje”. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 13257/17.09.2015, înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 2/21580/17.09.2015 și a menționat că mașina de marcaj rutier ... execută atât marcaje longitudinale, cât și marcaje transversale, conform fișei tehnice.

... susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a recunoscut că nu este îndeplinită cerința documentației de atribuire, cu toate că solicitarea de clarificări a fost clară și s-a precizat încă o dată care a fost cerința autorității contractante, în ceea ce privește utilajele pentru marcaje „iar în FDA se solicită câte un utilaj distinct pentru fiecare din categoriile respective de marcaje”

Cu privire la mențiunile contestatoarei referitoare la modul în care înțelege să execute marcajele rutiere și că „marcajul longitudinal și/sau transversal putându-se executa atât longitudinal cât și transversal, cu un singur utilaj de marcare în mod succesiv”, considerând că „orice altă cerință

este în mod evident excesivă, abuzivă, restrictivă”, autoritatea contractantă arată că:

a) potrivit caietului de sarcini și modelului de contract subsecvent, graficul de execuție a lucrărilor de covoare asfaltice și, ulterior, de aplicare a marcajelor rutiere pe covoarele executate (marcaje care sunt de trei tipuri), este propus de executant și aprobat de beneficiar, iar propunerea de aplicare a marcajelor succesiv, longitudinal și apoi transversal, cu același utilaj, nu poate fi acceptată de beneficiar, având în vedere necesitatea aplicării într-un timp cât mai scurt a marcajelor rutiere pe covoarele executate, dat fiind necesitatea asigurării securității rutiere tuturor participanților la trafic, vehicule și pietoni, în egală măsură, fără a defavoriza una dintre aceste două categorii;

b) în cazul în care operatorul economic ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire putea solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acesta avea dreptul de a formula contestație, însă nu și-a exercitat acest drept, însușindu-și în mod implicit cerințele solicitate.

Totodată, ... precizează că cerința cu privire la dotarea tehnică a fost cunoscută de contestatoare încă de la publicarea anunțului de participare în SEAP, și nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006. Ori, prin necontestarea în termenul legal a cerinței din fișa de date a achiziției, cerințele din acest document și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorul economic.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nu era posibilă admiterea ofertei depusă de către ... SRL, întrucât nu ar fi fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției, precum și prevederile art. 170 și art. 200 din OUG nr. 34/2006. Acceptarea unui singur utilaj pentru execuția marcajelor rutiere și considerarea de către comisia de evaluare ca cerință de calificare îndeplinită, ar fi dus la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 20951/29.10.2015.

Prin adresa nr. 16936/05.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21485/05.11.2015, contestatoarea a prezentat „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, aducând argumente în susținerea faptului că necesitatea îndeplinirii activităților este garantată de utilajul multifuncțional prezentat de asocieria ... SRL &

Prin adresa nr. 2/29007/10.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21835/11.11.2015, autoritatea contractantă a transmis „precizări” la concluziile scrise formulate de ... SRL, susținând că își menține solicitarea de respingere a ofertei contestatoarei, ca nefondată și aducând argumente în susținerea faptului că au fost solicitate distinct utilajele pentru marcaje rutiere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Întreținere periodică multianuală – covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul ...”, cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este de 21.813.807,27 lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Nemuțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2/25703/16.10.2015, oferta sa fiind respinsă în baza art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, pentru motivele evocate anterior ... SRL a depus la Consiliu prezenta contestație, solicitând ... al procedurii, care să fie conform deciziei emise de CNSC.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva motivului de respingere a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2/25703/16.10.2015, în referire la acesta s-a comunicat ofertantului:

„...a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la dotarea tehnică în ceea ce privește utilajele pentru marcaje, motivat de următoarele:

...

- *cerința de calificare cu privire la utilajele pentru marcaje de la capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, unde a fost solicitat un utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere longitudinale și un utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale;*
- *solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica îndeplinirea cerinței de calificare în care s-a precizat că s-au solicitat utilaje distincte pentru marcaje,*
- *răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă nu îndeplinește cerințe de calificare stabilită în documentația de atribuire referitoare la dotarea tehnică în ceea ce privește utilajele pentru marcaje (nu ați făcut dovada că dispuneți de utilaje distincte pentru aplicarea marcajelor, așa cum s-a solicitat)...”.*

Totodată, s-a reținut că, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici:

„...Cerinta 2:

Ofertantul va face dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele auto-utilaje și echipamente pentru îndeplinirea contractului subsecvent:

...

- *utilaj pentru aplicarea marcajelor rutier longitudinale;*
- *utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale*

....”

Față de cerința impusă, din documentele de calificare prezentate de ... SRL, Consiliul reține existența următoarelor:

- Declarație privind dotarea cu auto-utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere periodică, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent – Formularul 15, depusă de ... SRL + Anexa nr. 1 la Formularul 15, în care s-a menționat că cerința privind utilajul pentru aplicarea marcajelor rutier longitudinale/transversale este îndeplinită prin subcontractant ...;

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora – Formularul nr. 12 și Anexa la Formularul nr. 12, în care este menționat subcontractantul ... pentru partea de marcaje rutiere și așternere covoare asfaltice;

- Declarație privind dotarea cu auto-utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere periodică, necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent – Formularul 15, depusă de ... și Anexa nr. 1 la Formularul 15, în care a fost indicat utilajul pentru aplicarea marcajelor rutier longitudinale, respectiv transversale. A fost prezentat pentru acest utilaj, contractul de leasing financiar nr. 28958/17.07.2006 (utilizator ..., marca / tip / varianta: Hofmann / Mașină marcaj rutier/ H 18-1 Universal), precum și o fișă de evidență mijloace tehnice pentru mașina marcaj rutier

Față de documentele prezentate de ofertant, prin adresa nr. 2/2137/16.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice îndeplinirea cerinței cu privire la utilajul de execuție marcaje transversale, întrucât a prezentat același utilaj și pentru execuție marcaje longitudinale și pentru marcaje transversale, iar în FDA se solicită câte un utilaj distinct pentru fiecare dintre categoriile respective de marcaje.

Acestei solicitări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 13257/17.09.2015, menționând că mașina de marcat rutier ... execută atât marcaje longitudinale și marcaje transversale, conform fișei tehnice anexate.

Prin raportul procedurii nr. 3/5133/16.10.2015, în referire la cerința de calificare amintită, față de oferta contestatoarei s-a reținut: *„...având în vedere cerința de calificare cu privire la utilajele pentru marcaje de la Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date, unde a fost solicitat un utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere longitudinale și un utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale, solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica îndeplinirea cerinței în care s-a precizat că s-au solicitat utilaje distincte pentru marcaje și răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ... SRL, lider al asocierii dintre SC ... este inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006...”*.

Astfel, din cele prezentate, Consiliul reține că ofertantul ... SRL a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la utilajele pentru marcaje, un singur utilaj de marcaj rutier, respectiv ... Universal care execută atât marcaje longitudinale cât și transversale.

Faptul că realizarea marcajelor longitudinale și transversale se execută printr-un singur utilaj, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care cerința autorității contractante de a oferta distinct câte un utilaj nu este foarte clară, în sensul de a se prezenta un utilaj pentru aplicarea marcajelor rutier longitudinale și un utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale, contrar susținerilor autorității contractante.

Mergând pe raționamentul autorității contractante că ofertanții trebuie să dețină distinct – utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere longitudinale și utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale, ar fi trebuit ca și pentru marcajele diverse să fie solicitat un utilaj separat, având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3 *Tipuri de marcaje rutiere* pe lângă marcajele longitudinale și transversale, sunt indicate și marcajele diverse. Cu toate acestea, în *nota justificativă privind cerințe minime de calificare*, este menționat utilaj pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale – necesar pentru aplicarea marcajelor rutiere transversale și diverse, deci marcajele rutiere transversale și diverse, putându-se executa cu un singur utilaj.

Nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora „...propunerea de aplicare a marcajelor succesiv, longitudinal și apoi transversal cu același utilaj, nu poate fi acceptată de beneficiar, având în vedere necesitatea aplicării într-un timp cât mai scurt a marcajelor rutiere pe covoarele executate, dat fiind necesitatea asigurării securității rutiere tuturor participanților la trafic”, în condițiile în care acestea sunt aprecieri cu caracter general, nefiind susținute de argumente în acest sens. Astfel, nu sunt aduse justificări care să confirme faptul că este afectată securitatea rutieră a tuturor participanților la trafic, dacă respectivele marcaje se execută succesiv, cu atât mai mult cu cât, niciunde în caietul de sarcini nu se precizează că acestea se realizează concomitent.

Având în vedere că durata de execuție a lucrărilor, ce fac obiectul contractului în speță, se desfășoară pe parcursul a 24 luni, marcajul rutier putând fi executat numai după ce se finalizează covorul asfaltic, respectiv utilajul are timpi de așteptare, iar pe măsură ce înaintează lucrarea, execută tipul de marcaj solicitat, după necesitate, Consiliul apreciază că nu există riscul vreunei întârzieri în execuție, raportat la faptul că respectivele marcaje se execută succesiv.

Trebuie avut în vedere și faptul că operațiunile de marcaje reprezintă lucrări adiacente operațiunilor de întreținere periodică, având în vedere mențiunea din anexa IV a caietului de sarcini, unde se precizează faptul că „pentru un 1 mp de covor asfaltic, sunt necesari a se executa 0,064 mp de marcaj rutier”, confirmată de clarificarea nr. 2 postată în SEAP în data de 20 august 2015 conform căreia „stabilirea cantităților de marcaj exacte se face odată cu stabilirea sectoarelor pe care se va executa covor, în cadrul contractului subsecvent”.

Cu atât mai mult cu cât, în condițiile în care stabilirea cantităților de marcaje exacte se face odată cu stabilirea sectoarelor pe care se va executa covorul asfaltic, nu poate fi justificată interpretarea comisiei de evaluare potrivit căreia un singur utilaj nu are capacitatea să execute două tipuri de activități, respectiv cea privind marcajele longitudinale și cea privind marcajele transversale.

Totodată, este de reținut și faptul că în caietul de sarcini nu se face referire la mai multe eșaloane de lucru care ar trebui să lucreze pentru fiecare tip de marcaje în parte, cum de altfel, nu este precizat nici că o serie de operațiuni ar trebui executate concomitent.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a apreciat că societatea contestatoare nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la dotarea tehnică în referire la utilajele pentru marcaje.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu temeinicia necesară analiza documentelor și a informațiilor prezentate de asocieria contestatoare în justificarea cerinței anterior menționate, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3/5133/16.10.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.