



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 243/15.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20227/20.10.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., sector ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Service auto – întreținere și reparații” lotul 11 cod CPV 50112000-3, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței prevăzute la art. 4.1 din caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu .... SA și dispune eliminarea cerinței prevăzută la cap. 4.1 din caietul de sarcini, referitoare la amplasarea unității service pe raza localității aferente Lotului pentru care se ofertează și introducerea unei cerințe de calificare în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, prin intermediul unei erate, care să stabilească un interval rezonabil în kilometri în care să fie amplasat

service-ul, calculați de la sediul autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 243/15.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20227/20.10.2015, SC ... SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C... SA, critică prevederile caietului de sarcini și cele ale fișei de date.

Contestatoarea menționează că la pct. 4, „Cerințe generale impuse prestatorului”, din caietul de sarcini nr. 15432/25.09.2015 Servicii de reparații și întreținere a automobilelor aflate în parcul auto ..., se face precizarea: „4.1. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de:

- Unitatea service care se află pe raza localității aferente Lotului pentru care se ofertează” iar la capitolul II.1) Descriere din fișa de date, la pct. II.1.2) se prevede:
- „1 – Servicii de întreținere și reparare

Locul principal de prestare: Punctele de lucru ale prestatorului/prestatorilor astfel încât să acopere serviciile solicitate pentru Sucursalele .... conform loturilor specificate în caietul de sarcini”.

Prin „Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date – mai 2014”, ANRMAP a actualizat modalitatea de completare a fișei de date și a fost transmisă o notificare în SEAP cu nr. 191 din data de 21.05.2014, respectiv: „În cazul Contractelor de servicii – formulare cerințe, la pct. 1.8 se face precizarea „Dacă obiectul contractului de prestări servicii întreținere/reparații auto se poate solicita existența a minim o unitate de service la nivel de localitate/județ/sector/ în raza...”.

Contestatoarea susține că a participat și a fost declarată câștigătoare la procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de reparații și întreținere a automobilelor aflate în parcul auto .... în anii 2013 și 2014. Ca rezultat, au fost încheiate contractele de prestări servicii nr. 17064/09.05.2013 și 6834/28.05.2014.

Urmare a terminării prestațiilor executate în baza contractului nr. 17064/09.05.2013, .... a emis Certificatul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale final nr. 9394/03.07.2014, potrivit căruia „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător. Nu au existat abateri privind îndeplinirea prevederilor contractuale, serviciul s-a făcut cu respectarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă”.

Contractul de prestare de servicii nr. 6834/28.05.2014, valabil inițial 12 luni de la data semnării lui, a fost prelungit prin acte adiționale până la data de 31.10.2015 ca urmare a anulării procedurii de atribuire conform anunț nr. 191666/01.09.2015.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că întrucât prin colaborarea cu o unitate service situată la 30 de km față de locația din Ploiești a .... nu au fost generate probleme în derularea contractului, se poate constata caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței din cadrul fișei de date și din cadrul documentației de atribuire, respectiv aceea că ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de unitatea service care se află pe raza localității aferentă lotului pentru care se ofertează.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 17981/10.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 21800 din 10.11.2015, în care precizează că a lansat procedura de achiziție publică prin cerere de ofertă în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de reparare și întreținere a automobilelor ce formează parcul auto al ... pentru Sucursale .... (lot 3), .... (lot 4), ... (lot 6), ... (lot 7), ... (lot 11) și ... (lot 12). Autovehiculele au fost grupate pe loturi în funcție de locația unde își desfășoară activitatea fiecare Sucursală .....

Contestația privește o parte din documentația de atribuire în vederea achiziționării serviciilor de reparații și întreținere autoturisme care formează parcul auto ..., și anume caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă învederează că potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006, o procedură de achiziție publică trebuie să asigure promovarea concurenței între operatorii economici, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, să asigure de asemenea transparența și integritatea procesului de achiziție publică precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Caietul de sarcini este documentul ce face parte din documentația de atribuire și care de regulă conține indicații privind regulile de bază, care trebuie respectate astfel încât potențialii operatori economici să elaboreze propunerea tehnică corespunzător necesităților autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că a întocmit specificațiile tehnice astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, nefiind inclus niciun obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, fiind respectate principiile de bază prevăzute de OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că fișa de date, conform definiției prevăzute de art. 3 lit. k<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 a fost completată corespunzător cu respectarea prevederilor legislative.

Față de cele mai sus menționate, în elaborarea documentației de atribuire, s-a avut în vedere respectarea principiilor obligatorii ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin.

(2) din OUG nr. 34/2006 și de asemenea s-au respectat întocmai dispozițiile legale privind întocmirea documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini).

Notificarea ANRMAP nr. 191/21.05.2014 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date, invocată de către contestatoarea este un document îndrumător, în vederea întocmirii fișei de date a achiziției și de asemenea stabilește modalitatea de completare a acesteia.

Mai mult decât atât, așa cum corect a reținut și contestatoarea din conținutul fișei de date, recomandat a fi completată urmare a Notificării nr. 191/21.05.2014, din interpretarea pct. 1.8 „Dacă obiectul contractului este de prestări servicii întreținere/reparații auto se poate solicita existența a minim o unitate la nivel de localitate/județ/sector/în raza...”.

Astfel, ANRMAP lasă la aprecierea autorității contractante în funcție de necesități, să solicite existența a minim o unitate de service la nivelul unei arii teritoriale, determinate de criteriile proprii, cu respectarea prevederilor legate de transparența și integritatea procesului de achiziție publică precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice și în niciun caz nu impune autorității contractante, cum eronat a reținut contestatoarea, să solicite operatorilor economici existența a minim o unitate de service la „nivel de locație/județ/sector/în raza...”, generic incluzându-le pe toate.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nejustificată și menținerea caietului de sarcini și a fișei de date astfel cum au fost întocmite pentru procedura de achiziție publică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Service auto – întreținere și reparații”, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, pe loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 137.150 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație SC ... SA, solicitând modificarea caietului de sarcini, respectiv a pct. 4 din „Cerințe generale impuse prestatorului”, respectiv cap. „4.1. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de: Unitatea service care se află pe raza localității aferente Lotului pentru care se ofertează”. În cuprinsul contestației, contestatoarea arată că respectiva cerință are caracter restrictiv, oferind posibilitatea participării la procedură doar a operatorilor care au unități service pe raza localităților aferente celor 12 loturi. Ulterior, în urma solicitării completării garanției de bună conduită la valoarea aferentă întregii proceduri, contestatoarea își precizează contestația în sensul că aceasta a vizat lotul 11 – Ploiești, pentru care a depus garanția de bună conduită.

Consiliul reține că, deși cerința de calificare criticată este comună tuturor loturilor, contestatoarea are dreptul de a formula contestație doar

cu privire la un lot, în condițiile în care aceasta dorește să depună ofertă doar pentru acesta.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că prevederea criticată de contestatoare se regăsește doar la cap. 4.1. din caietul de sarcini, ea nefiind preluată în fișa de date și în anunțul de participare în conformitate cu principiul transparenței, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. „Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea (...)”.

Este evident că cerința prevăzută la 4.1 din caietul de sarcini (Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de: Unitatea service care se află pe raza localității aferente Lotului pentru care se ofertează) nu poate fi considerată specificație tehnică, în sensul prevederii citate mai sus, ea încadrându-se în categoria cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 lit. d) din Ordonanță. Cerința respectivă se referă la dotarea tehnico-materială a ofertantului, nicidecum la calitatea serviciului care urmează a fi prestat. Drept urmare, în atare situație devin incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006: "(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise."

În ceea ce privește conținutul cerinței, respectiv limitarea participării la procedură doar în ceea ce privește operatorii economici din localitatea respectivă, Consiliul observă că și sub acest aspect argumentele contestatoarei sunt întemeiate. Limitarea la raza localității în care se află sediul, în cazul lotului 11, Ploiești, apare ca restrictivă, din moment ce serviciul în cauză poate fi prestat cu ușurință și de operatori care au unități service în zonele limitrofe localității respective. Este de remarcat că autoritatea contractantă nu a prezentat, practic, niciun

argument pentru care solicită ca unitatea service să se afle pe raza localității pentru care se realizează prestarea, iar o localitate aflată, de pildă, la 20 km, nu poate presta același serviciu la fel de bine. De asemenea, nu se pune problema unor prestații urgente, de exemplu service lift, care ar impune deplasarea de urgență a unui echipaj în situația unor persoane captive, ci reparații curente, revizii tehnice, ITP, intervenție mobilă și tractare auto. Dacă în ceea ce privește reparațiile curente, distanța ar avea o oarecare relevanță, în ceea ce privește intervenție mobilă și tractare auto nici chiar autoritatea contractantă nu are cum să știe anticipat în ce loc din județ sau din țară se va întâmpla evenimentul care impune tractarea. Necesitatea autorității contractante pe care aceasta are dreptul să și-o stabilească nu poate fi arbitrară, ci trebuie să ofere posibilitatea efectivă de realizare a serviciilor. Astfel, este greu de crezut că un operator economic din nordul țării să poată presta serviciile respective la Craiova sau Galați, dar nu există niciun impediment ca un operator din Băicoi, Tătărani, Brazi, ..., Boldești-Scăieni, de pildă, să poată participa la procedură, deși nu ar exista niciun impediment din punct de vedere al distanței. Demn de remarcat este și faptul că potrivit caietului de sarcini, respectiv cap. 5, Condiții tehnice pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, cele mai scurte termene de prestare ba serviciilor sunt de 24 ore, pentru tractări cu platforma și reparații la cerere cu grad de complexitate și volum scăzut. Termenul respectiv este accesibil atât pentru un ofertant de la Ploiești, dar și pentru un ofertant de la ..., deci nu se justifică limitarea participării la procedură a altor operatori decât cei din Ploiești. Este disproporționat a limita participarea la procedură a unor operatori economici doar pe motiv că nu au service în localitatea respectivă, cu atât mai mult cu cât practica a demonstrat că operatorul contestator a prestat cu succes servicii pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, Consiliul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, în locul formulei „raza teritorială a localității”, un interval de km calculați de la sediul său, astfel încât să nu fie obstrucționat accesul la procedură al operatorilor economici în mod artificial.

Relevante sub acest aspect sunt și dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, dar și cele din HG nr. 925/2006, respectiv:

-Art. 7. - „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

- Art. 8. - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de

achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu C... SA și să dispună eliminarea cerinței prevăzută la cap. 4.1 din caietul de sarcini, referitoare la amplasarea unității service pe raza localității aferente Lotului pentru care se ofertează și introducerea unei cerințe de calificare în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, prin intermediul unei erate, care să stabilească un interval rezonabil în kilometri în care să fie amplasat service-ul, calculați de la sediul autorității contractante.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...