



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 20719/27.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Localitatea ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin *Cabinet individual de Avocat ...*, cu domiciliul procedural ales în Municipiul ..., Str. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 104/13.10.2015, emisă de către, cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asigurare paza patrimoniu prin patrulare și post fix pe Autostrada A1, REMETEA MARE-ARAD km 494+236 - km 545+936 și Autostrada A11 km 0+000 - km 2+300”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), 79715000-9 – Servicii de patrulare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: admiterea prezentei contestații; ... de atribuire a contractului de achiziție publică de mai sus, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 104/13.10.2015, precum și a actelor subsecvente izvorâte din acesta; reluarea procedurii de atribuire a contractului susnumit, cu luarea în considerare a actelor prezentate și obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării ofertelor depuse de contestator, să procedeze la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 20719/27.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 104/13.10.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asigurare paza patrimoniu prin patrulare și post fix pe Autostrada A1, REMETEA MARE-ARAD km 494+236 - km 545+936 și Autostrada A11 km 0+000 - km 2+300”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), 79715000-9 – Servicii de patrulare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: admiterea prezentei contestații; ... de atribuire a contractului de achiziție publică de mai sus, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 104/13.10.2015, precum și a actelor subsecvente izvorâte din acesta; reluarea procedurii de atribuire a contractului susnumit, cu luarea în considerare a actelor prezentate și obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării ofertelor depuse de contestator, să procedeze la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin comunicarea nr. 104/13.10.2015 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru procedura de atribuire în dezbatere, oferta sa a fost declarată de comisia de evaluare inacceptabilă, conform art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și, în consecință respinsă, conform art. 81 din același act normativ;
- în luarea deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a invocat următoarele motive: 1) nu a respectat prevederile art. 11, alin. (4) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Declarația depusă în ofertă, nu ar fi însoțită de o ANEXĂ în care să fie menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost indicate valori, sau alte asemenea, după cum acestea au fost enumerate în cele ce urmează: nu a indicat nr. licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform cerinței nr. 2 din Fișa de date a achiziției cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; nu a menționat media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013,

2014) cu care să facă dovada îndeplinirii plafonului privind cifra de afaceri solicitat prin Fișa de date a achiziției cap. 111.2.2) Capacitatea economică și financiară (min. 2.210.400 lei); nu a declarat contractul cu care contestatorul își susține experiența similară și a valorii experienței similare cu care să facă dovada îndeplinirii plafonului privind experiența similară solicitată prin Fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională (min. 552.600 lei fără TVA); nu a nominalizat echipamentele de care dispune contestatorul, conform cerinței nr. 2 „Echipamente” din Fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională; ca nu a nominalizat persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, conform cerinței nr. 2 „Personal” din Fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- totodată, contestatorul afirmă că prezenta contestație vizează, pe lângă modul de evaluare a ofertei sale și pe cea declarată câștigătoare, aparținând S.C. ...S.R.L. cu o valoare de ... lei fără T.V.A.;
- astfel, contestatorul susține că pe parcursul evaluării ofertelor *pot fi constatate erori*, motiv pentru care opinează că se impune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;
- în ceea ce privește propria ofertă, acesta afirmă că a respectat prevederile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la Declarația pe propria răspundere, întocmită la data de 24.08.2015, privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în cadrul căreia a menționat cerințele de calificare solicitate, respectiv a indicat valori, media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012,2013,2014) de unde rezultă îndeplinirea plafonului privind cifra de afaceri solicitată;
- de asemenea, contestatorul învederează că a declarat contractul cu care își susține experiența similară, respectiv a menționat valoarea experienței similare cu care a înțeles să facă dovada îndeplinirii plafonului solicitat; au fost nominalizate echipamentele de care dispune, precum și persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, astfel după cum rezultă din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei;
- în acest context, ofertantul contestator susține că în ipoteza în care era necesar, astfel cum rezultă și din cuprinsul art. 11, alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate;
- mai mult, contestatorul precizează că obligația, în calitate de executant, este să se încadreze în prețul ofertat, în condiții legale, drept pentru care consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv și nelegal, i-a respins oferta ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 111/2606/02.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21324/03.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.07.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 25.08.2015, ora 09:00 și data deschiderii ofertelor în 25.08.2015, ora 12:00;
- totodată, autoritatea contractantă arată că la procedura de atribuire în dezbatere, au depus oferte următorii operatori economici: S.C. WEST

PROTGUARD SISTEM S.R.L.; S.C. ...S.R.L.; S.C. ... S.R.L.; S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L.;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/ 1804/25.08.2015, prin care s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile și alte elemente principale a ofertelor;

- ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii nr. 111/2340/12.10.2015, prin care a hotărât că *"Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect «Asigurare pază patrimoniu prin patrulare și post fix pe Autostrada A1, REMETEA MARE-ARAD km 494+236 - km 545+936 și Autostrada AII km 0+000 - km 2+300» este cea depusă de ofertantul S.C. ...S.R.L. cu o valoare a ofertei de ... lei fără T.V.A."*;

- privitor la motivele invocate de contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează că din analiza *Declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare* depusă de contestatoare se poate observa faptul că aceasta nu a fost întocmită în conformitate ce prevederile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea"*;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, declarația în conformitate cu art. 11, alin. (4) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depusă de contestator în ofertă, nu a fost însoțită de o anexă în care să fie menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost indicate valori sau altele asemenea, după cum urmează: nu a indicat nr. licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform *cerinței nr. 2 din Fișa de date a achiziției cap. III.2.J.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*; nu a menționat media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014), cu care face dovada îndeplinirii plafonului privind cifra de afaceri solicitat prin *Fișa de date a achiziției cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară (min. 2.210.400 lei)*; nu a declarat contractul cu care își susține experiența similară și nici nu a menționat valoarea experienței similare cu care face dovada îndeplinirii plafonului privind experiența similară solicitat prin *Fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (min. 552.600 lei fără TVA)*; nu a nominalizat echipamentele de care dispune, conform *cerinței nr. 2 „Echipamente” din Fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*; nu a nominalizat persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, conform *cerinței nr.*

3 „Personal” din Fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- astfel, subliniază autoritatea contractantă, transmiterea unei solicitări de clarificări către S.C. ... S.R.L. ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal aplicat în evaluarea ofertelor, conform prevederilor art. 2, alin (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că toți ofertanții au dispus de același termen limită pentru întocmirea, particularizarea și depunerea ofertelor;

- prin urmare, autoritatea contractantă consideră că s-ar fi impus o eventuală solicitare de clarificări în baza prevederilor art. 11, alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care contestatorul ar fi menționat în cadrul *Declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare*, mai exact în anexa acesteia, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, urmând ca ulterior să fie prezentate documentele probante pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în lipsa acestor informații nu există nici obligația corelativă de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum este prevăzut la art. 11, alin. (5) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dreptul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției pe baza unei declarații pe proprie răspundere fiind condiționat de prezentarea unei anexe corespunzător întocmită, sarcina probei aparținând exclusiv ofertantului;

- autoritatea contractantă mai afirmă că, în situația în care, în cadrul *Declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare* cu privire la potențialul terț susținător, contestatorul se limitează doar la a enumera „*Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. 34/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69 din O.U.G. 34/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006*”, prin transmiterea unei solicitări de clarificări contestatorului, autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 201, alin. (2) din ordonanță;

- față de afirmația contestatorului „*obligația noastră ca executant este să ne încadrăm în prețul ofertat, în condițiile legale*”, autoritatea contractantă precizează că, aceasta nu este singura obligație a ofertantului, acesta trebuie mai întâi să facă dovada că îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 111/2639/04.11.2015, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21592/06.11.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asigurare paza patrimoniu prin patrulare și post fix pe Autostrada A1, REMETEA MARE-ARAD km 494+236 - km 545+936 și Autostrada A11 km 0+000 - km 2+300”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), 79715000-9 – Servicii de patrulare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.07.2015, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat se precizează că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/1804/25.08.2015, pag. 69 – 80, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, precum și prețurile aferente ofertelor depuse, fără T.V.A., după cum urmează: S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. – 985.500 lei; S.C. ... S.R.L. – 828.783,60 lei; S.C. ...S.R.L. – 884.584,80 lei; S.C. WEST PROTGUAR D SISTEM S.R.L. - 890.278,80 lei.

Ulterior evaluării ofertelor anterior menționate, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 111/2340/12.10.2015, pag. 131 – 145, următoarele: „(...) oferta aparținând S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) totodată respinsă conform art. 81 din același act normativ (...) oferta desemnată câștigătoare aparține S.C. ...S.R.L. cu o valoare a ofertei de 884.584,80 lei fără T.V.A.”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 111/2349/12.10.2015, pag. 155 – 156; în urma luării la cunoștință a documentului anterior precizat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat documentele de calificare prezentate de către contestator, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei nr. 111/2349/12.10.2015, oferta contestatorului „a fost declarată ca fiind inacceptabilă (...) și totodată respinsă, conform art. 81 din același act normativ (...) din următoarele motive: nu ați respectat art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (...) Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea (...) declarația în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (...) nu este însoțită de o anexă în care să fie menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost indicate valori sau alte asemenea, după cum urmează: nu ați indicat nr. licenței de funcționare eliberată de INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE, conform cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; nu ați menționat media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2103, 2014) cu care faceți dovada îndeplinirii plafonului privind cifra de afaceri solicitat prin fișa de date a achiziției (...) nu ați declarat contractul cu care vă susțineți experiența similară și nici nu ați menționat valoarea experienței similare cu care faceți dovada îndeplinirii plafonului privind experiența similară solicitat prin fișa de date a achiziției (...) nu ați nominalizat echipamentele de care dispuneți conform cerinței nr. 2 „Echipamente” din fișa de date a achiziției (...) nu ați nominalizat persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, conform cerinței nr. 3 „Personal” din fișa de date a achiziției (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o

declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. **Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe** - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul constată că acesta, prevalându-se de către norma juridică anterior enunțată a depus numai o „declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare (...) în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”, în cadrul căreia sunt copiate documentele corespondente, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul fișei de date a achiziției (spre exemplu: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006; Certificat de atestare fiscală ANAF (...) Certificat de atestare fiscală APL (...) Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă (...) Licență de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române (...) Angajament ferm privind susținerea financiară – terț susținător (...) Declarațiile privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți (...))”.

Or, în opinia Consiliului, în lipsa anexei aferente, simpla enumerare a cerințelor de calificare astfel cum au fost acestea precizate în cadrul fișei de date a achiziției nu poate conduce la concluzia că demersurile contestatorului pot fi însoțite de atributele „**succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe**”; prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă putând prezuma că acesta nu a îndeplinit cerințele în cauză; un raționament contrar conducând la lipsa de eficacitate a normei juridice în cauză.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune respingerea, ca nefondate, a alegațiilor contestatorului potrivit cărora „că a declarat contractul cu care își susține experiența similară, respectiv a menționat valoarea experienței similare cu care a înțeles să facă dovada îndeplinirii plafonului solicitat; au fost nominalizate echipamentele de care dispune, precum și persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, astfel după cum rezultă din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei”, deoarece din analiza documentului respectiv a rezultat, în mod neechivoc, că nu a fost menționată nicio informație suplimentară de acet tip.

Subsecvent, Consiliul nu va lua în considerare „înscrisurile depuse la dosarul cauzei”, în măsura în care acestea ar fi trebuit prezentate odată cu depunerea ofertei și nu ulterior, după aproximativ 3 (trei) luni, cu ocazia formulării prezentei contestații.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv concret pentru a solicita contestatorului depunerea unor documente care nu au fost în prealabil nominalizate și personalizate; o conduită contrară conducând la nerespectarea de către aceasta din urmă a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Față de cele ce preced, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 a respins, în mod corect, oferta contestatorului ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006; pe cale de consecință, urmând a respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, față de împrejurarea că oferta contestatorului este inacceptabilă, astfel cum reiese din motivarea anterioară, capătul de cerere referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând S.C. ...S.R.L., se impune a fi respins ca lipsit de interes, în măsura în care, indiferent de soluția dispusă, acțiunea în cauză nu are cum să profite, în mod direct, contestatorului.

În acest sens, Consiliul reține și considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de către CURTEA DE APEL CLUJ, potrivit căroră *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”*

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.*

Prin urmare, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. ar profita, în mod exclusiv, unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent;

situația de fapt fiind contrară și dispozițiilor art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**”.

Nu în ultimul rând, din punct de vedere al fondului, Consiliul va respinge și alegerile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora „prezenta contestație vizează, pe lângă modul de evaluare a ofertei sale și pe cea declarată câștigătoare, aparținând S.C. ...S.R.L.”, în măsura în care acesta încalcă, în mod flagrant, dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 - „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) motivarea în fapt și în drept a cererii”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În opinia Consiliului, alegerile promovate de contestator sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul anterior enunțat, apreciind că decizia autorității contractantă este, în mod exclusiv, rezultatul modului deficitar în care contestatorul a înțeles să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.