



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 24/03.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21362/04.11.2015, formulată de către , cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 7321/02.11.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică și audit energetic pentru ... (...) din cadrul ...”, se solicită ...de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către , cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ..., SECȚIA A-II-A CIVILĂ, DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 24/03.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21362/04.11.2015, critică adresa nr. 7321/02.11.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică și audit energetic pentru ... (... , ... , jud. ...) din cadrul ...”, se solicită ...de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În drept, se invocă încălcaarea prevederilor art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere faptul că procedura de achiziție directă nu este o procedură de atribuire prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, în considerarea dispozițiilor art. 269 din acest act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 1, art. 18, art. 19, art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 26/06.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21602/06.11.2015, a răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere referitor la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, în care invocă prevederile neactualizate ale art. 255 alin. 1, art. 266 alin. 1 lit. c), art. 278-281 din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că este de competența Consiliului să soluționeze contestația sa.

Cu adresa nr. 7409/05.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21829/10.11.2015, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de , în care arată că valoare estimată a acestui contract este de 427.419,35 lei fără TVA.

În punctul de vedere se menționează că în procesul-verbal nr. 7177/19.10.20156, încheiat cu ocazia întrunirii comisiei de atribuire a acestui contract, s-a consemnat hotărârea de a trimite invitație la ofertare pentru un număr de 5 ofertanți, iar ulterior, la cerere, și contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că odată cu solicitarea de oferte au fost transmise și următoarele documente: Memoriu General, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Contractul de lucrări, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal nr. 727/28.10.2015, au fost depuse un număr de 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, iar prin „analiza de ofertă” nr. 7328/02.11.2015 a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de, având prețul de 417.492 lei fără TVA, iar oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă.

Față de aspectele de mai sus și de cadrul legal invocat, ... consideră că soluționarea contestației depusă de nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și se impune respingerea acesteia, ca inadmisibilă și lipsită de temei legal.

În opinia autorității contractante, instanța competentă este JUDECĂTORIA

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură de achiziție directă a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică și audit energetic pentru ... (...) din cadrul...”, prin transmiterea unei invitații de participare către 6 operatori economici.

Conform centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, valoarea estimată a contractului este de 417.781 lei, fără TVA, echivalentul a 94.538 euro, deci sub pragul de 100.000 euro, prevăzut de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Procedura organizată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică și audit energetic pentru ... din cadrul...”, de achiziție directă, nu este una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația prezentării de documente justificative, acest aspect fiind evidențiat în documentele întocmite de către autoritatea contractantă, respectiv „solicitare de preț” nr. 7171-7175/19.10.2015 și nr. 7215/22.10.2015, unde se specifică: „procedura de achiziție aplicată

este cumpărare directă, conform dispozițiilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.”

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de , în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., SECȚIA A-II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constantă a instanțelor de judecată în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

MEMBRU

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini