



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile (Materiale activități copii, Ghiozdane cu rechizite, Consumabile birou) în cadrul proiectului «Școala te face OM! », Cod proiect PEC063”, se solicită ... prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de acest litigiu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Respinge, ca nefondată, solicitarea referitoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei, respectiv faptul că Produsele ce urmau a fi achiziționate nu au fost împărțite în loturi. Cu toate acestea, în Caietul de sarcini se arată faptul că produsele au fost împărțite pe activități: materiale activități copii, ghiozdane cu rechizite, consumabile de birou - rechizite/papetărie, valoarea totală a contractului a fost estimată la suma de 306.941,21 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit ca fiecare ofertant să depună o serie de documente pentru a dovedi situația personală a candidatului, capacitate de exercitare a activității profesionale, fără a fi impuse cerințe pentru dovedirea capacității economice, financiare, capacității tehnice sau profesionale.

Prin adresa nr. ..., susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună, în completarea ofertei, certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele către stat, precum și contribuțiile pentru asigurări sociale de stat, certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale. Prin intermediul aceleiași adrese se arată faptul că, în urma analizării documentelor depuse, autoritatea contractantă a observat că S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, punctul 6, Buget estimat, unde este menționat că: *„Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte”*.

Contestatorul, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, arată că a comunicat înscrisurile lipsă, precum și explicații cu privire la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, punctul 6, Buget estimat.

Ulterior acestui moment, în data de 21 octombrie 2015, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin intermediul căruia arată faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă față de neîndeplinirea pragurilor valorice stabilite pentru fiecare activitate în parte. În această adresă, se arată că pentru „Materiale activități copii”, în ofertă prețul este de 158.760 lei fără TVA, depășind valoarea maximă de 130.527,58 lei fără TVA prevăzută în

caietul de sarcini, iar pentru „Consumabile birou - rechizite/papetărie”, în ofertă prețul este de 3.111,00 lei fără TVA, depășind valoarea maximă de 2.897,50 lei fără TVA, prevăzută în caietul de sarcini, astfel că explicațiile prezentate de societatea sa, privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, punctul 6 Buget estimat, nu sunt concludente, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Toate aceste concluzii ale comisiei de evaluare sunt apreciate de către contestator ca neîntemeiate, câtă vreme, astfel cum a arătat și în cadrul clarificărilor transmise, aceste detalii suplimentare creează în realitate noi criterii de calificare și atribuire, aspect interzis în mod expres de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției, a arătat că dorește încheierea unui contract care nu este împărțit pe loturi și a cărui valoare estimată, fără TVA, este de 306.941,21 lei, urmând ca oferta declarată câștigătoare să fie aceea care a prezentat prețul cel mai scăzut. Tot în cadrul fișei de date a achiziției se prevede distinct modul de prezentare a propunerii financiare, secțiune în care autoritatea contractantă stabilește că aceasta va conține prețuri finale care includ toate taxele legate de transport, etc. și va fi calculată în condiția de livrare DDP, având un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a acesteia. În mod expres, se arată faptul că valoarea estimată este de 306.941,21 lei, exclusiv TVA, iar în situația în care propunerea financiară prezentată, depășește valoarea estimată, aceasta va fi respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul reiterează faptul că această procedură de achiziție publică nu este împărțită pe loturi, iar în caietul de sarcini, bunurile ce fac obiectul contractului sunt împărțite în 3 mari categorii, respectiv: materiale activități copii, ghiozdane cu rechizite și consumabile de birou, specificându-se, precum în cazul loturilor, termenele maxime acceptate pentru fiecare categorie, de la emiterea ordinului de începere. Totodată, în cadrul rubricii Buget estimat, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a achiziției prevăzută în bugetul proiectului, anexă la contractul de finanțare, este de 306.941,21 lei fără TVA, la care se adaugă TVA. Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte, arătându-se în mod distinct valoarea fiecărei dintre cele trei activități.

Cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu prevede nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini faptul că oferta trebuie să fie întocmită în mod distinct pentru fiecare activitate în parte, ci mai mult decât atât, formularul de depunere a propunerii financiare impune prezentarea prețurilor pentru fiecare produs ofertat, fără a avea rubrici destinate produselor ce sunt induse în fiecare activitate.

Astfel, având în vedere cerințele autorității contractante, contestatorul arată că a avansat propunerea financiară prin raportare la

valoarea estimată totală a contractului, atitudine impusă de pct. 10 din caietul de sarcini, care prevede în mod clar: „Criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut (...) oferta declarată câștigătoare va fi oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile. Preturile care se vor compara sunt prețurile totale pentru întreaga cantitate de produse. Vor fi luate în considerare numai ofertele pentru întreaga cantitate de produse”.

Ori, atâta timp cât oferta contestatorului reprezintă prețul cel mai scăzut, a veni și a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat pentru fiecare activitate în parte, reprezintă o cerință suplimentară impusă, cu intenția vădită de descalificare.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că din caietul de sarcini se poate observa faptul că în realitate, în mod eronat se face trimitere la „activități”, câtă vreme cele trei grupe nu reprezintă activități, ci mai degrabă categorii de materiale, respectiv materiale activități copii, ghiozdane cu rechizite și consumabile de birou. Aceasta cu atât mai mult cu cât în cadrul - Materiale activități copii - sunt incluse activitățile efective, respectiv: Activitatea I - Atelier pictură, Activitatea II - Atelier de dans, muzică, teatru, III - Activitate ecologică, IV- Ce meserie mi-ar place, Activitate V - Atelier de fotografie... etc.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 33, art. 50¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că în invitația de participare și în fișa de date se prevede ca și criteriu de evaluare doar prețul total al contractului, iar nu prețul aferent fiecărei clase de materiale, iar cerința - bugetului pe fiecare activitate, este una nescrisă, iar măsura adoptată de autoritatea contractantă, netemeinică și nelegală.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ... prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de acest litigiu.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 176, art. 188, art. 255, art. 258 din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, iar în probațiune anexează o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că în cursul evaluării ofertelor, s-a constatat că mai multe oferte (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.) nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini și s-au solicitat clarificări privind nerespectarea cerinței de la punctul 6. Buget estimat „Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte”.

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, punctul 6. Buget estimat, s-a prevăzut:

„6. Buget estimat: Valoarea estimată a achiziției, prevăzută în bugetul proiectului, anexă la contractul de finanțare, este de 306.941,21 lei fără TVA, la care se adăuga TVA lei.

Nr. crt.	Materiale	UM	Cantit.	Preț unitar inclusiv TVA - LEI	Total inclusiv TVA - LEI	Total fără TVA - LEI
1.	Materiale activități copii	școală	81	1.998,20	161.854,20	130.527,58
2.	Ghiozdane cu rechizite	buc	1200	179,30	215.160,00	173.516,13
3.	Consumabile birou - rechizite/papetărie	-	-	-	3.592,90	2.897,50
	TOTAL	-	-	-	380.607,10	306.941,21

Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte.”

Astfel, în oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., prețurile sunt următoarele:

- pentru „Materiale activități copii”: în ofertă prețul este de 158.760,00 lei fără TVA, depășind cu 21,62% valoarea maximă de 130.527,58 lei fără TVA prevăzută în caietul de sarcini;

- pentru „Consumabile birou – rechizite/papetărie”: în ofertă prețul este de 3.111,00 lei fără TVA, depășind cu 7,36% valoarea maximă de 2.897,50 lei fără TVA prevăzută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ..., a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte explicații privind nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, punctul 6. Buget estimat.

Prin răspunsul formulat, ofertantul motivează nerespectarea cerinței din caietul de sarcini prin aceea că procedura nu a fost organizată pe loturi, faptul că nu se precizează că oferta trebuie să fie întocmită în mod distinct pentru fiecare activitate în parte, faptul că în caietul de sarcini se precizează că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și faptul că se poate crea confuzie prin folosirea cuvântului „activitate”.

De asemenea, în cadrul explicațiilor prezentate, contestatorul apreciază eronat această cerință ca fiind una de calificare, considerând că este o clauză nescrisă.

Autoritatea contractantă susține că această cerință nu a fost contestată și nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări, fiind prevăzută împreună cu tabelul în care sunt evidențiate sumele maxime, nefiind nicio confuzie de interpretare și nu a fost inclusă pe parcursul procedurii, așa cum menționează contestatorul, nu este o cerință de calificare și nu este criteriu de atribuire, fiind prevăzută în caietul de sarcini publicat odată cu invitația de participare.

Pentru respectarea tratamentului egal, având în vedere că sunt oferte care respectă și această cerință, iar explicațiile contestatorului

sunt neconcludente, autoritatea contractantă apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ, astfel:

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant, privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, punctul 6. Buget estimat, unde s-a menționat: „Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte”, nu sunt concludente;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini, punctul 6.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. menționează în contestație *„Produsele ce urmau a fi achiziționate nu au fost împărțite pe loturi. Cu toate acestea, în Caietul de sarcini se arată faptul că produsele au fost împărțite pe activități, respectiv – materiale activități copii, ghiozdane cu rechizite, consumabile de birou – rechizite/papetărie”*, ceea ce denotă faptul că a înțeles corect conținutul și cerințele caietului de sarcini.

Astfel, invocarea unei confuzii care s-ar fi putut crea datorită denumirii „activitate”, nu este susținută de argumente, prevederile din caietul de sarcini fiind foarte clar definite și evidențiate la punctul 8. Specificații tehnice, astfel: A. Materiale activități copii, B. Ghiozdane cu rechizite și C. Consumabile birou. Cele trei categorii de produse corespund cu cele din tabelul cu valori de la punctul 6 - Buget estimat din caietul de sarcini, iar valorile corespund cu valorile liniilor bugetare din bugetul proiectului. Cerința respectivă a fost inclusă în caietul de sarcini, având în vedere prevederile contractului de finanțare.

Conform prevederilor contractului de finanțare nr. ..., modificările referitoare la bugetul proiectului trebuie aprobate de finanțator prin act adițional sau notificare, cu cel puțin 30 zile înainte de producerea modificării, respectiv 10 zile în cazul notificării.

Actul adițional, considerat modificare majoră, trebuie inițiat atunci când se propun realocări între linii bugetare care depășesc 10% din valoarea liniei de proveniență/destinație, iar notificarea trebuie inițiată atunci când aceste modificări sunt până în acest procent (10%).

Aprobarea de către finanțatorul proiectului a notificării sau actului adițional inițiat durează cel puțin 10, respectiv 30 de zile, ceea ce determină modificări și în calendarul activităților proiectului și orice întârziere față de calendarul aprobat poate determina nerespectarea termenelor asumate prin contractul de finanțare.

În această situație, la momentul lansării achizițiilor de bunuri și servicii prevăzute în bugetul proiectului, autoritatea contractantă trebuie să respecte liniile bugetare așa cum sunt anterior aprobate. Modificările

nu pot fi inițiate în cursul derulării procedurii, al evaluării ofertelor sau după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

... reiterează faptul că la această procedură, oferta contestatorului depășește valoarea pentru Materiale Activități Copii cu 21,62% și pentru Consumabile Birou cu 7,36%.

Autoritatea contractantă susține că invocarea art. 50¹ și art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 de către contestator, nu este relevantă, deoarece cerințele din caietul de sarcini la care se face referire, au fost publicate odată cu invitația de participare, nu au fost introduse prin intermediul clarificărilor, nu sunt factori de evaluare și nu sunt criteriile de calificare, motiv pentru care nu pot fi considerate clauze nescrise, iar evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

... consideră contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și, în temeiul celor prezentate, solicită Consiliului respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, în care face aprecieri referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precum și la fondul contestației.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul evocă faptul că în cursul evaluării ofertelor, s-a constatat că mai multe oferte nu respectă caietul de sarcini sub aspectul valorii estimate a procedurii de achiziție, respectiv faptul că nici una dintre aceste oferte nu a respectat limitele stabilite pentru fiecare activitate în parte, deși procedura de achiziție nu s-a desfășurat pe loturi.

Totodată, autoritatea contractantă susține faptul că această condiție prevăzută în caietul de sarcini, nu este de natură a crea confuzii și nici nu a fost contestată ori nu au fost solicitate lămuriri cu privire la aceasta. Cerința privitoare la valoarea limită pentru fiecare activitate, nu a fost indusă pe parcursul procedurii, nu este o cerință de calificare și nu este criteriu de atribuire, fiind prevăzută în caietul de sarcini publicat odată cu invitația de participare și se motivează faptul că la momentul lansării achizițiilor de bunuri și servicii, trebuie respectate liniile bugetare așa cum sunt anterior aprobate, iar contestatorul depășește aceste limite cu 21,62% pentru Materiale Activități Copii și cu 7,36% pentru Consumabile Birou.

Referitor la fondul contestației, S.C. ... S.R.L. reiterează prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. II.1.8) din fișa de date a achiziției, în care se precizează că procedura nu a fost împărțită pe loturi și ale art. II.2.1) din fișa de date a achiziției, care stabilește faptul că valoarea estimată a procedurii este de 306.941,21 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Având în vedere faptul că în invitația de participare și în fișa de date a achiziției se prevede ca și criteriu de evaluare doar prețul total al

contractului, iar nu prețul aferent fiecărei clase de materiale, contestatorul consideră cerința - bugetului pe fiecare activitate, ca fiind una nescrisă, iar măsura adoptată de autoritatea contractantă, netemeinică și nelegală.

În continuare, contestatorul apreciază că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a împărțit contractul pe loturi, nu a impus prin fișa de date a achiziției o valoare a fiecărui lot, nu a impus ca și condiție de calificare prețul cel mai scăzut al unei activități, ci a stabilit în mod expres că vor fi supuse evaluării, pentru desemnarea ofertei câștigătoare doar valoarea total ofertată, interpretarea ulterioară a mențiunilor din caietul de sarcini reprezintă impunerea unei noi cerințe, încalcă în mod grav principiul nediscriminării și a egalității de tratament.

Dacă se are în vedere caietul de sarcini, se observă faptul că în realitate, în mod eronat se face trimitere la „activități”, câtă vreme cele trei grupe nu reprezintă activități, ci mai degrabă categorii de materiale, respectiv materiale activități copii, ghiozdane cu rechizite și consumabile de birou.

Singura mențiune expresă este că valoarea estimată este de 306.941,21 lei, exclusiv TVA, iar în situația în care propunerea financiară prezentată, depășește valoarea estimată, aceasta va fi respinsă ca inacceptabilă.

În acest context, contestatorul arată că oferta sa nu depășește valoarea de 306.941,21 lei.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia această cerință nu a fost atacată și nici nu au fost solicitate clarificări, precum și faptul că aceasta nu este de natură să creeze confuzii, contestatorul arată faptul că în realitate, nu mai puțin de 3 ofertanți au interpretat dispozițiile din caietul de sarcini în sensul că valoarea estimată a procedurii este cea din fișa de date, iar valorile menționate separat reprezintă simple repere.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat faptul că și-a pregătit oferta în conformitate cu fișa de date și cu cerințele menționate în aceasta, precum și în caietul de sarcini. Nu a înțeles și nu a interpretat mențiunile din caietul de sarcini ca reprezentând valori estimate pentru fiecare lot, având în vedere că procedura nu avea în vedere loturi, ci o cantitate globală de produse și o valoare globală a acestora.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante în sensul că aceasta este obligată să respecte liniile bugetare deja stabilite, S.C. ... S.R.L. susține că aceste aspecte nu au fost aduse la cunoștința sa niciodată, iar aceste obligații nu produc nici un efect asupra sa și evocă prevederile art. 50¹ din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului ... prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de acest litigiu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile (Materiale activități copii, Ghiozdane cu rechizite, Consumabile birou) în cadrul proiectului «Școala te face OM! », Cod proiect PEC063”, cod CPV 18931100-5 Rucsacuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 306.941,21 lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... din ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 281.185,04 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta se referă la rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Se reține că, prin adresa nr. 12058 din 21.10.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. faptul că „(...) oferta dvs. a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este considerată:

- *neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece explicațiile prezentate de ofertant, privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, punctul 6. Buget estimat, unde s-a menționat: «Bugetul reprezintă suma maximă pentru derularea contractului pentru fiecare activitate în parte» nu sunt concludente.*
- *neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini, punctul 6. Buget estimat, unde s-a menționat: «Bugetul reprezintă suma maximă pentru derularea contractului pentru fiecare activitate în parte»”.*

Raportat la motivul care a stat la decizia comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că la punctul 6. „Buget estimat” din caietul de sarcini, postat în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ... din ...,

este precizat „Valoarea estimată a achiziției, prevăzută în bugetul proiectului, anexă la contractul de finanțare este de 306.941,21 lei, fără T.V.A. (...) Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte”, fiind prezentate, în cadrul unui tabel, materialele ce urmează a fi furnizate (materiale activități copii, ghiozdane cu rechizite și consumabile birou) și valorile cu care acestea figurează la constituirea valorii estimate.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, astfel că autoritatea contractantă a prevăzut că la întocmirea propunerii financiare se vor avea în vedere atât valoarea maximă a fiecărei activități, așa cum au fost evidențiate în caietul de sarcini, cât și valoarea reprezentând însumarea acestor 3 activități, operatorii economici având obligația să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, relevante în prezenta cauză, Consiliul are în vedere aspectul de neconformitate al ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., aspect reținut de autoritatea contractantă în decizia sa, ce a constat în faptul că, deși autoritatea contractantă a prevăzut că bugetul reprezintă suma maximă pentru fiecare activitate în parte, precizând valorile maxime pentru acestea, ofertantul în cauză a oferat valori superioare celor prevăzute în caietul de sarcini pentru „Materiale activități copii” și „Consumabile birou – rechizite/papetărie”.

Verificând conținutul propunerii financiare prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a oferat pentru „Materiale activități copii” prețul de 158.760,00 lei, fără T.V.A., în timp ce valoarea maximă prevăzută în caietul de sarcini, luată în calcul la calcularea valorii estimate, este de 130.527,58, fără T.V.A., iar pentru „Consumabile birou – rechizite/papetărie” a oferat 3.111,00 lei, fără T.V.A., față de valoarea de 2.897,5, fără T.V.A., precizată în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că răspunzând la solicitarea de clarificări nr. ... din 05.10.2015 (prin care s-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să prezinte explicații privind nerespectarea cerinței de la punctul 6 din caietul de sarcini) și motivând nerespectarea cerinței din caietul de sarcini prin faptul că procedura nu a fost organizată pe loturi și prin

faptul că în documentația de atribuire nu este prevăzut că oferta fiecărui ofertant trebuie să fie întocmită în mod distinct pentru fiecare activitate în parte, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat o justificare cu privire la ofertarea unor valori pentru „Materiale activități copii” și pentru „Consumabile birou – rechizite/papetărie”, mai mari decât cele prevăzute în caietul de sarcini, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind neconcluent, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul contestației nr. ... din 28.10.2015, cât și în cel al concluziilor scrise nr. ... din 09.11.2015, potrivit cărora *„atâta timp cât autoritatea contractantă nu a împărțit contractul pe loturi, nu a impus prin fișa de date o valoare a fiecărui lot, nu a impus ca și condiție de calificare prețul cel mai scăzut al unei activități (...) prin impunerea unei noi cerințe încalcă în mod grav principiul nediscriminării și a egalității de tratament”*, întrucât, deși autoritatea contractantă nu a împărțit contractul pe loturi, prin impunerea cerinței *„Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte”* a urmărit ca valoarea ofertată pentru fiecare activitate să nu depășească valorile maxime prevăzute în caietul de sarcini, cerință care a fost adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, prin includerea acesteia în caietul de sarcini ce a fost postat în SEAP, nefiind o cerință nouă, introdusă cu ocazia evaluării ofertelor, nefiind aplicabile prevederile art 50¹ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că ofertanții au cunoscut, în egală măsură, cerințele caietului de sarcini, în acest fel nefiind adusă atingere principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatorului, exprimată în cuprinsul concluziilor scrise nr. ... din 09.11.2015, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că este obligată să respecte liniile bugetare deja stabilite, considerând că informațiile cuprinse în invitația de participare au fost modificate, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul VI.2) **“CONTRACTUL/CONCURSUL SE ÎNSCRIE ÎNTR-UN PROIECT/PROGRAM FINANȚAT DIN FONDURI COMUNITARE/PROGRAM OPERAȚIONAL/PROGRAM NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ”**, este precizat că *“Proiectul este finanțat în cadrul Programului RO10 – „Copii și tineri aflați în situații de risc și inițiative locale și regionale pentru reducerea inegalităților naționale și pentru promovarea incluziunii sociale” (CORAI), program derulat în cadrul Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European (SEE), 2009-2014”*, rezultând că prin invocarea prevederilor din contractul de finanțare, care se referă la sumele maxime alocate pentru fiecare tip de activitate, autoritatea contractantă nu a furnizat informații noi față de cele cuprinse în invitația de participare, astfel că nici în această situație nu se impunea publicarea

unei erate prin aplicarea prevederilor art. 50¹ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căreia *„câtă vreme se arată în mod expres că evaluarea ofertelor va avea în vedere doar prețul total al produselor, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, cu privire la prețurile activităților este nelegală și discriminatorie”*, Consiliul constată caracterul tardiv al acesteia, întrucât, în măsura în care a considerat că solicitarea de clarificări, respectiv conținutul adresei nr. ..., este nelegală și discriminatorie, trebuia să formuleze o contestație împotriva conținutului acestei adrese, cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, în situația în care nu a avut obiecțiuni cu privire la solicitarea de clarificări și, mai mult, a formulat un răspuns prin adresa din 09.10.2015, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul adresei de solicitare de clarificări, iar criticarea acestor aspecte prin contestația din data de 28.10.2015 reprezintă un demers tardiv.

Totodată, Consiliul are în vedere că evaluarea ofertelor presupune verificarea modului în care acestea corespund cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și nu doar prețul total al produselor, cum greșit apreciază contestatorul, acest preț fiind luat în considerare la aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, respectiv prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, un aspect de admisibilitate al ofertelor reprezentându-l și respectarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la suma maximă calculată, conform prevederilor din contractul de finanțare nr. ..., pentru fiecare activitate în parte.

Sub acest aspect Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căreia *„la momentul lansării achizițiilor de bunuri și servicii prevăzute în bugetul proiectului, autoritatea contractantă trebuie să respecte liniile bugetare așa cum sunt anterior aprobate. Modificările nu pot fi inițiate în cursul derulării procedurii, al evaluării ofertelor sau după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător”*.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în situația în care a avut neclarități cu privire la modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat respectarea prețului maxim pentru activitățile indicate de autoritatea contractantă la punctul 6 din caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. trebuia să formuleze o solicitare de clarificări prin care să solicite precizări suplimentare cu privire la aceste aspecte.

Or, întrucât nu a efectuat un astfel de demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, se consideră că S.C. ... S.R.L. și-a însușit prevederile documentației de atribuire, fiind ținut la respectarea acestora la întocmirea ofertei, inclusiv a celor referitoare la sumele maxime stabilite de autoritatea contractantă pentru fiecare tip de activitate ce face obiectul procedurii de achiziție în cauză.

În referire la faptul că cerința „*Bugetul reprezintă suma maximă estimată pentru derularea contractului, pentru fiecare activitate în parte*” reprezintă o clauză nescrisă, Consiliul are în vedere prevederile art. 33 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(3) *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.*

(4) *Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă*” și constată că aceasta nu este o cerință de calificare în accepțiunea dată acestora de prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și nici factor de evaluare, astfel că nu se impunea ca aceasta să fie prevăzută în fișa de date sau invitația de participare.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare referitoare la respingerea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. este întemeiat, astfel că nu se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant și, pe cale de consecință, se respinge solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.