



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de înlocuire mochetă camere și holuri Hotel Olimpic Izvorani”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale.

S.C. ... S.R.L. arată că motivele care stau la baza contestației sunt eroarea de redactare/concepție a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, unde, la pag. 1 alin. (2), se face referire la un document care nu aparține acestei proceduri de achiziție publică, respectiv „Procesul-verbal de deschidere al ofertelor ...”.

Referitor la structura firului de mochetă: 100% poliamidă (PA) versus 100% polipropilenă (PP), contestatorul susține faptul că este unanim recunoscut/acceptat că firul textil din PA are caracteristici net superioare celui din PP, astfel: rezistență la trafic (tocire) mult mai bună, întreținere și curățare mai facilă și mai puțin costisitoare, apariția efectului de potecă este mult diminuat, elasticitate mult mai bună.

Referitor la cerința „extra strong”, contestatorul apreciază că nu există standarde acceptate pentru aceasta și nu poate fi decât o etichetă de marketing specific unui producător/produs.

Referitor la cerința „parte inferioară pe bază cauciucată”, față de suport secundar sintetic, contestatorul face următoarele precizări:

- suportul sintetic „action back” (AB) este specific mochetei pentru spații cu trafic intens față de suportul pe bază cauciucată, care este specific spațiilor rezidențiale,

- conferă stabilitate dimensională și rezistență la deșirare, superioară suportului pe bază cauciucată,

- suportul AB este superior din punct de vedere al rezistenței la foc, acesta fiind și unul din motivele utilizării sale cu precădere în spațiile publice.

Referitor la numărul de noduri/mp, contestatorul susține că diferența dintre cerința din caietul de sarcini, de ± 230000 , față de oferta sa de 225000, este irelevantă, mai ales având în vedere compoziția firului (PA), superioară celui solicitat (PP).

Referitor la greutatea firului/greutate totală, cerința de 650 g/mp PP vs oferta 680 g/mp PA, respectiv greutatea totală, contestatorul face următoarele precizări:

- greutatea de 680 g/mp PA este net superioară celei de 650 g/mp PP, aceasta fiind de fapt și cea mai importantă caracteristică care trebuie avută în vedere, în cazul comparației între 2 tipuri de mochetă;

- greutatea totală (diferență nesemnificativă) nu este un criteriu pentru stabilirea calității, ci din contră, după cum s-a precizat mai sus, ceea ce contează este compoziția firului și greutatea acestuia.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante prin care declară propunerea sa tehnică ofertată,

ca fiind inferioară celei din caietul de sarcini, precum și ..., în cunoștință de cauză.

În sprijinul contestației, S.C. ... S.R.L. depune un extras al caracteristicilor de mochetă din caietul de sarcini și fișa tehnică a produsului oferat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face precizări cu privire la informații privind derularea procedurii de atribuire și la motivele din contestația depusă.

Referitor la informații cu privire la derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă evocă faptul că s-au depus trei oferte, din care două oferte au fost respinse, deoarece au fost depuse după data și ora limită de depunere.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în baza procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., s-a procedat la verificarea ofertei contestatorului, căruia i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. ... din ..., după cum urmează: prezentarea termenului de garanție acordat lucrării, solicitat prin caietul de sarcini, punctul 6 și prezentarea fișei (fișelor) tehnice ale mochetei din cadrul propunerii tehnice, tradusă(e) în limba română, deoarece acesta a prezentat ca propunere tehnică un catalog (și copia acestuia în format A4) întocmit de producătorul de mochetă ... - ... - ... (www.....com), în limba engleză.

În termenul acordat, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... din ..., în care a prezentat un termen de garanție de 3 ani și fișa tehnică a mochetei oferate, tradusă în limba română.

Autoritatea contractantă, ca urmare a verificării cerințelor tehnice minimale, susține că a constatat că oferta S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerințele caietului de sarcini, din următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini a fost solicitată o mochetă care să prezinte fibră grosieră, 100% polipropilenă, „extra strong”, iar în ofertă s-a prezentat mochetă cu un conținut fir/buclă de 100% poliamidă;
- în caietul de sarcini a fost solicitată o mochetă care să prezinte partea inferioară pe bază cauciucată, iar în ofertă s-a prezentat mochetă cu suport secundar sintetic; opinia potrivit căreia suportul secundar sintetic este mai potrivit tipului de trafic și de utilizare a necesităților autorității contractante nu acoperă neconformitatea, din punct de vedere tehnic, a mochetei oferate, în cerințele obligatorii, ale caietului de sarcini, confortul și proprietățile de curățare a mochetei rezidențiale fiind prioritare față de rezistența la trafic intens; în ceea ce privește clasa de rezistență la foc, mochetele comparate fac parte din aceeași categorie (clasă), inclusiv suporturile acestora;
- în caietul de sarcini a fost solicitată o mochetă care să aibă ± 230.000 noduri/mp, iar în ofertă s-a prezentat mocheta cu un conținut

de cca. 225.000 noduri/mp; lipsa a 5.000 de noduri pe metru pătrat constituie o lipsă majoră, de natură a afecta caracteristicile tehnice ale mochetei avute în vedere, reprezentând un procent ce depășește 4% din structura mochetei, de natură a afecta major calitățile suprafeței mochetei, în ansamblul ei;

- în caietul de sarcini a fost solicitată o mochetă din categoria 32, tipul de trafic: intens, iar în ofertă s-a prezentat mochetă tip trafic: mediu;

- în caietul de sarcini a fost solicitată o mochetă care să prezinte greutatea fire mochetă: ± 650 gr/m și greutate totală: ± 1.850 gr/mp, iar în ofertă s-a prezentat mochetă cu greutatea fire: 680 gr/mp și greutate totală de 1.790 gr/mp;

- s-a prezentat un catalog de produse - mochetă (și copia acestuia în format A4), întocmit de către producătorul de mochetă ... - ... - ... (www....com), în limba engleză, iar ca urmare a solicitării autorității contractante, s-a prezentat traducerea acestui catalog în limba română. Însă, contestatorul nu a prezentat modul în care urmează a fi executată lucrarea de montaj a mochetei, așa cum s-a stabilit prin caietul de sarcini, punctul 1 - „Cerințe”: decopertare mochete existentă în camere și pe holuri, pe o suprafață de 1.160 mp; curățare suprafață de re-mochetat; montat mochetă în camere și pe holuri hotel, prin lipirea cu adeziv special pe întreaga suprafață mochetei, pe o suprafață totală de 1.160 mp ($\pm 7\%$); la montajul mochetei se vor utiliza adezivi fără solvenți; executare linie de demarcație dintre două tipuri de mochete care va coincide cu proiecția pe mochetă a mijlocului grosimii foii ușii în poziție închisă”;

- în cadrul propunerii tehnice nu s-au prezentat informațiile obligatorii privind „Respectarea cerințelor tehnice de calitate”, conform normativelor și prescripțiilor tehnice enumerate la acest punct din caietul de sarcini;

- în cadrul propunerii tehnice nu s-a prezentat termenul de execuție, solicitat prin punctul 5 din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a constatat că tipul de mochetă propus de către contestator nu corespunde caietului de sarcini și a procedat la luarea deciziei de a respinge această ofertă, fără a mai solicita clarificări privind modul în care urmează a fi executată lucrarea, respectarea cerințelor tehnice de calitate și a termenului de execuție.

Referitor la motivele din contestație, autoritatea contractantă arată că procesul-verbal de deschidere a ofertelor din ... a fost înregistrat cu numărul ..., însă, în comunicarea deciziei sale, dintr-o eroare de redactare, au fost menționate un alt număr și o altă dată de întocmire, fără a afecta în vreun mod procedura de comunicare a respectivei decizii.

În concluzie, autoritatea contractantă evocă faptul că decizia sa a fost contestată pentru a se demonstra că mocheta ofertată de S.C. ... S.R.L. este superioară din punct de vedere calitativ, deși din punct de vedere tehnic nu se încadrează în cerințele obligatorii ale caietului de

sarcini, de a stabili ce este mai potrivit necesităților autorității contractante și de a statua, fără drept, condițiile contractării lucrărilor respective.

Însă, pentru a critica dispozițiile caietului de sarcini, contestatorul avea la îndemână calea de atac a contestației, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de la momentul publicării invitației de participare și documentației de atribuire în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, cale de atac pe care S.C. ... S.R.L. a înțeles să nu o utilizeze în termenul arătat, ci să critice, tardiv, aceste dispoziții, în conținutul contestației supuse soluționării.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată că, în mod legal s-a analizat corespondența propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L. cu dispozițiile caietului de sarcini, constatându-se că aceasta nu respectă cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini și a respins-o în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarând-o neconformă.

Pentru motivele arătate mai sus, în temeiul art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată și menținerea soluției de anulare a procedurii de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de înlocuire mochetă camere și holuri Hotel Olimpic Izvorani”, cod CPV ... Lucrări de îmbrăcare a podelelor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertei, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă și având în vedere că celelalte două oferte au fost depuse cu întârziere, respectiva procedură de achiziție publică a fost anulată.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Se reține că prin adresa nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. faptul că „(...) în urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a decis următoarele:

Respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini);

Anularea procedurii de achiziție publică (...) în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 (au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme)”.

Raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că la punctul 1. „date tehnice generale și specifice” din caietul de sarcini, între altele” este precizat „*Tip mochetă: - MOCHETĂ PROFESIONALĂ TRAFIC INTENS.*

Date tehnice:

- *Partea superioară este din fibră grosieră, 100% polipropilenă, “extra strong”;*

- *Partea inferioară pe bază cauciucată;*

- *Aspect fir: buclat;*

- *Grosimea fire : ± 3.00 mm;*

- *Greutatea fire mochetă: ± 650 gr/m;*

- *Greutate totală: ± 1850 gr/mp*

- *Grosimea totală : ± 5 mm.*

- *Număr de noduri/mp: ± 230.000 noduri/mp”.*

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la documentele prezentate de contestator în cadrul ofertei și la cele aflate la dosarul achiziției publice, precum și la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, iar potrivit alin. (1) și alin. (2) de la art. 35 din același act normativ „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”, autoritatea contractantă a prevăzut, la punctul 1 din caietul de sarcini, care sunt datele tehnice ale mochetei ce face obiectul contractului de lucrări de înlocuire, operatorii economici având obligația să-și elaboreze

ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, corespunzător prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, reținute ca fiind relevante în prezenta cauză, Consiliul are în vedere aspectul reținut de autoritatea contractantă în decizia sa, referitor la neconformitatea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, deși s-au prevăzut specificații tehnice generale și specifice pentru mocheta de tipul „Mochetă profesională trafic intens”, ofertantul în cauză a prezentat, pentru produsul ofertat, specificații tehnice diferite de cele impuse prin caietul de sarcini.

Verificând fișa tehnică a produsului ofertat de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a ofertat un produs cu specificații tehnice diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- conținutul firului: 100% poliamidă IMPREL, față de 100% polipropilenă cum este prevăzut în caietul de sarcini;

- suport secundar sintetic față de prevederea din documentația de atribuire prin care s-a solicitat ca partea inferioară să fie pe bază cauciucată;

- număr de noduri cca. 225.000/mp, față de cca. 230.000 noduri/mp, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, se constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, un produs având specificații tehnice diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de contestator sunt întemeiate, comisia de evaluare îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia efectuează „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*” atunci când a constatat nerespectarea de către S.C. ... S.R.L. a unor cerințe minime din caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ... din ... potrivit cărora „*este unanim recunoscut/acceptat faptul că firul textil din PA (poliamidă) are caracteristici net superioare celui din PP (polipropilenă)*”, respectiv „*suportul sintetic action back (AB) este specific mochetei pentru spații cu trafic intens față de suportul pe bază cauciucată care este specific spațiilor rezidențiale. (...) suportul AB este superior din punct de vedere al rezistenței la foc*”, întrucât, în măsura în care a considerat că se impun a fi ofertate produse superioare din punct de vedere calitativ celor solicitate de autoritatea contractantă, se impunea ca S.C. ... S.R.L. să

formuleze solicitări de clarificări cu privire la posibilitatea de ofertare a unui produs cu specificații tehnice diferite de cele prevăzute în caietul de sarcini, dar superior din punct de vedere calitativ celui solicitat de autoritatea contractantă.

Or, întrucât nu a efectuat un astfel de demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, se consideră că S.C. ... S.R.L. și-a însușit prevederile documentației de atribuire, fiind ținut la respectarea acestora la întocmirea ofertei în ceea ce privește specificațiile tehnice ale mochetei ofertate, relevante fiind susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit cărora *„contestatorul a înțeles să conteste decizia autorității contractante pentru a demonstra că mocheta ofertată este superioară din punct de vedere calitativ, deși din punct de vedere tehnic nu se încadrează în cerințele obligatorii ale caietului de sarcini”*.

Prin urmare, Consiliul constată că respingerea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. este justificată, astfel că nu se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant și întrucât în prezenta procedură nu au fost depuse oferte admisibile, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și a anulat procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a făcut referire la un document care nu aparține prezentei proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. ... autoritatea contractantă arată că este vorba despre o eroare de redactare, în fapt fiind vorba despre procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ... din ...

Prin urmare, se constată că prin aceasta nu i-a fost cauzat vreun prejudiciu contestatorului S.C. ... S.R.L., mai ales că acest ofertant a avut reprezentanți la ședința de deschidere a ofertelor, așa cum reiese din conținutul procesului-verbal menționat anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică, fiind menținută.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.