



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 3431/02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21139/02.11.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 26801/AC/27.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Finalizarea lucrărilor de investiții la complexul multifuncțional Tei Toboc (rest de executat)”, emisă de cătrecu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 26801/AC/27.10.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin evaluarea ofertei S.C. ... S.A., constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Prin contestația nr. 3143/30.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21263/03.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., CUI RO ..., reprezentată de ..., împotriva adresei nr. 26802/AC/27.10.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv....., cu sediul în ..., ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită ..ontractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la atribuirea contractului pe baza aplicării criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției

dintre ofertele depuse în S.E.A.P. înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 21139/02.11.2015 și nr. 21263/03.11.2015, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu....., cu sediul în ..., ... și de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ...,

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13720/27.10.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, de la etapa de evaluare a ofertelor, prin evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 3431/02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21139/02.11.2015, S.C. ... S.A. a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 26801/AC/27.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea prezentei procedurii de achiziție publică, prin evaluarea ofertei S.C. ... S.A.

În susținerea contestației, S.C. ... S.A. arată că prin adresa nr. 26801/AC/27.10.2015, înregistrată la sediul său cu nr. 3379/28.10.2015,

autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au încălcat dispozițiile art. 79 din ordonanța de urgență aplicabilă.

Astfel, în cuprinsul adresei menționate anterior, s-a precizat că prevederile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 au fost încălcate pentru că, în această etapă, nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (lipsa răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către „S.C. X S.R.L.” prin adresele nr. 2845/08.10.2015 și 2937/16.10.2015), fiind imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut că este imposibilă continuarea procedurii de atribuire în cauză din motivul invocat, întrucât ofertele au fost transmise în S.E.A.P. la data de 19.10.2015, iar documentele de calificare și propunerile tehnice au fost deschise.

De asemenea, S.C. ... S.A. susține că anularea prezentei proceduri de achiziție publică este nelegală deoarece, pe de o parte, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost formulate de către proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L., iar pe de altă parte, pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări nu ar fi afectat modul de elaborare a ofertelor și nu ar fi necesară publicarea unei erate.

Astfel, analizând sumarul prezentei proceduri de atribuire, publicat în S.E.A.P. la data de 29.10.2015, ora 11:02, rezultă că, în ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 2845/08.10.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L., în contradicție cu susținerile autorității contractante, răspunsul la această solicitare a fost înregistrat la secțiunea „Documentație clarificări”. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost materializat prin adresa nr. 1023 din data de 13.10.2015, emisă de către proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L., publicată în S.E.A.P.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 2937/16.10.2015, contestatorul precizează că, în urma comunicării acesteia de către autoritatea contractantă către proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L., acesta din urmă a răspuns cu adresa nr. 1047/16.10.2015, prin care a arătat că nu este posibilă elaborarea și transmiterea unui răspuns către toți operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor (19.10.2015).

Totodată, prin această adresă s-a menționat, având în vedere că s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele legate de consumuri și tehnologii de execuție, că operatorii economici au libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție specificate în actele normative ce reglementează execuția lucrărilor, conform dispozițiilor Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002, indicativ P91/1-02, punctul 2.2, aliniat 2.2.2.

Întrucât prin acest răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2937/16.10.2015 s-a subliniat că nu este posibilă elaborarea și

transmiterea unui răspuns către toți operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor (19.10.2015), raportat la dispozițiile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul nr. 1047 din data de 16.10.2015 nu a mai fost publicat în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, ulterior, proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. a elaborat răspunsul nr. 1089/27.10.2015 (menționând că la toate întrebările solicitate în clarificare s-a răspuns prin adresele nr. 1023/13.10.2015, nr. 1031/14.10.2015 și nr. 1045/16.10.2015), care oricum nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nu este necesară publicarea unei erate.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul susține că și la solicitarea de clarificări nr. 2937/16.10.2015 au fost formulate răspunsurile menționate anterior (care nu au mai fost publicate în S.E.A.P.), iar autoritatea contractantă în mod eronat, a reținut lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 2937/16.10.2015 și nr. 2845/08.10.2015.

Contestatorul confirmă această situație și cu răspunsul proiectantului S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. la cererea societății sale nr. 3388/28.10.2015, prin care a solicitat să i se pună la dispoziție solicitările de clarificări primite și răspunsurile transmise autorității contractante care nu au fost publicate în S.E.A.P.

Astfel, prin adresa nr. 1103/29.10.2015, proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. i-a comunicat contestatorului că prin răspunsul nr. 1089/27.10.2015, formulat față de solicitarea de clarificare nr. 2937/16.10.2015, i-a adus la cunoștință autorității contractante că la toate întrebările solicitate prin clarificare s-a răspuns prin adrese anterioare și că, în niciun caz, răspunsul nu ar fi modificat informațiile deja publicate, nu ar fi afectat modul de elaborare a ofertelor și nu ar fi fost necesară publicarea unei erate.

Prin urmare, față de conținutul răspunsurilor menționate anterior, dar și față de împrejurarea că autorității contractante i s-a adus la cunoștință că răspunsurile nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nu atrage publicarea unei erate, S.C. ... S.A. solicită Consiliului să constate că motivul pentru care a anulat procedura de atribuire în cauză, nu este justificat.

Practic, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nejustificat, că ar fi nevoie de măsuri de remediere care ar fi afectat procedura, pentru că, în fapt, din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2937/16.10.2015 rezultă că nu s-ar fi adus atingere în niciun fel prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 26801/AC/27.10.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică, prin evaluarea ofertei S.C. ... S.A.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 79 și următoarele și pe cele ale art. 256² alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 27119/AC/09.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21788/10.11.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.

De asemenea, aceasta precizează că au fost acceptați de S.E.A.P., la secțiunea „Evaluare” un număr de doi operatori economici.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 13720/27.10.2015 prin care a anulat procedura de atribuire în cauză și rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților în data de 27.10.2015.

În etapa de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a solicitat clarificări la documentația de atribuire prin adresele publicate în S.E.A.P. cu nr. FN/06.10.2015, FN/08.10.2015, FN/08.10.2015, FN/09.10.2015, FN/12.10.2015, FN/13.10.2015 și FN/16.10.2015.

În cuprinsul fișei de date a achiziției se prevede că numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este egal cu 9.

Prin urmare, ofertanții aveau dreptul să solicite clarificări până la data de 10.10.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, după cum urmează :

- la adresa transmisă de către S.C. ... S.R.L., nr. FN, publicată în S.E.A.P. la data de 06.10.2015, ora 13:03 a răspuns prin clarificările transmise de proiectant prin adresele nr. 1008/09.10.2015 și 1008bis/09.10.2015;

- la adresa transmisă de către S.C. ... S.R.L., nr. FN, publicată în S.E.A.P. la data de 08.10.2015, ora 10:46 a răspuns prin clarificările transmise de proiectant prin adresa nr. 1023/13.10.2015;

- la adresa transmisă de către S.C. ... S.R.L., nr. FN, publicată în S.E.A.P. la data de 08.10.2015, ora 14:19 nu s-a răspuns. S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. a formulat răspuns prin adresa nr. 1031/14.10.2015, însă aceasta nu a fost publicată în S.E.A.P.

- la adresa transmisă de către S.C. ... S.R.L., nr. FN, publicată în S.E.A.P. la data de 09.10.2015, ora 11:41 a răspuns prin clarificările transmise de proiectant prin adresa nr. 1027/13.10.2015;

- la adresa transmisă de către S.C. ... S.R.L., nr. FN, publicată în S.E.A.P. la data de 12.10.2015, ora 12:11 a răspuns prin clarificările transmise de către proiectant prin adresa nr. 1028/13.10.2015;

- la adresa transmisă de către S.C. ... S.R.L., nr. F.N., publicată în S.E.A.P. la data de 13.10.2015, ora 16:51 s-a răspuns prin adresa nr. 1045/16.10.2015;

- la adresa transmisă de către S.C. ... S.R.L., nr. FN, publicată în S.E.A.P. la data 16.10.2015, ora 10:18 nu s-a răspuns. S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1089/27.10.2015 (ulterior datei limită de depunere a ofertelor), adresă care nu a fost publicată în S.E.A.P.

Prin adresa nr. FN publicată în S.E.A.P. la data de 16.10.2015, ora 10:18, S.C. ... S.R.L. i-a adus la cunoștință autorității contractante că nu a răspuns complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări transmise la data de 08.10.2015 și în data de 13.10.2015.

În acest context, comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă nu a răspuns la două solicitări de clarificări, din care una dintre solicitările de clarificări a fost adusă la cunoștința pe S.E.A.P. la data de 08.10.2015, dată cuprinsă în intervalul delimitat de data publicării invitației de participare și data limită până la care autoritatea contractantă avea obligația să răspundă.

Potrivit art. 78 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități cât mai repede posibil, într-o perioadă care nu trebuia să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare, iar răspunsul la solicitările de clarificări trebuia adus la cunoștința tuturor operatorilor economici.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că nu s-au respectat dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a hotărât să anuleze prezenta procedură de achiziție publică, fundamentându-și decizia pe următoarele considerente :

- solicitarea de clarificări la care nu s-a răspuns a fost transmisă în termen autorității contractante;

- aspectele semnalate (răspuns ambiguu, incomplet) de către S.C. ... S.R.L. cu privire la răspunsul formulat de către proiectant prin adresa nr. 1045/16.10.2015.

Pentru toate acestea motive, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de către S.C. ... S.A.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 3143/30.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21263/03.11.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat anularea adresei nr. 26802/AC/27.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, anularea raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la atribuirea contractului pe baza aplicării criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției dintre ofertele depuse în S.E.A.P. înainte de termenul limită de depunere a ofertelor

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, la data de 27.10.2015, prin adresa nr. 26802/27.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că procedura de atribuire în cauză a fost anulată.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L. faptul că, în luarea deciziei de anulare a procedurii, a avut în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. c), art. 79 și art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la data de 27.10.2015, i-a comunicat S.C. ... S.R.L. următoarele: *„Prin prezenta vă facem cunoscut că procedura de atribuire a contractului având ca obiect Finalizarea lucrărilor de investiții la complexul multifuncțional Tei Toboc (rest de executat) – cod CPV 45210000 este anulată conform dispozițiilor art. 209, alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au încălcat dispozițiile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în această etapă nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (lipsa răspunsului la solicitările de clarificări transmise de S.C. X S.R.L. prin adresele nr. 2845/08.10.2015 și 2937/16.10.2015) fiind imposibilă continuarea procedurii de atribuire, ofertele fiind deja transmise în S.E.A.P. la data de 19.10.2015, ora 15:00, iar documentele de calificare și propunerile tehnice sunt deschise”.*

Potrivit susținerilor contestatorului, solicitările de clarificare la care face referire autoritatea contractantă au fost formulate de către societatea sa, prin adresele nr. 2845/08.10.2015 și nr. 2937/16.10.2015.

Constatând că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de clarificări, S.C. ... S.R.L. a considerat că toate aspectele sesizate nu au o mare relevanță pentru procedura de atribuire în cauză, în sensul că articolele de deviz și/sau material ce lipseau din documentație, în realitate, au fost furnizate și/sau achiziționate în cadrul contractului anterior, având în vedere denumirea procedurii, respectiv „Finalizarea lucrărilor de investiții la(rest de executat)”.

În acest context, la data de 19.10.2015, contestatorul a înțeles să depună în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică o ofertă, care, în opinia sa, este admisibilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. - solicită Consiliului să aibă în vedere, la pronunțarea deciziei, faptul că:

- nu se mai poate formula contestație împotriva faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns în termen la solicitările S.C. ... S.R.L.;

- S.C. ... S.R.L. este ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, întrucât a depus în S.E.A.P., până la data limită, o ofertă pe care o apreciază ca fiind admisibilă și conformă.

Totodată, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză este abuzivă și nelegală, având ca efecte prejudicierea societății sale.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat propria culpă în mod evident, astfel :

- lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificări, la 8 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor;

- documentele de calificare și propunerile tehnice sunt deschise, afirmație care este rezultatul voinței autorității contractante.

În opinia contestatorului, nici lipsa răspunsului la solicitările de clarificări și nici faptul că documentele de calificare și propunerile tehnice au fost deschise nu reprezintă aspecte, care la acest moment ar trebui remediate pentru finalizarea procedurii, având în vedere că:

- lipsa răspunsului la solicitările de clarificare nu a fost contestată;

- lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificare nu afectează oferta, raportat la documentația de atribuire publicată;

- deschiderea documentelor de calificare și propunerea tehnică este firesc să se producă după termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. apreciază că invocarea propriei culpe nu poate sta la baza unei decizii de anulare a unei proceduri, aflată la această fază, când autoritatea contractantă a analizat documentele de calificare și propunerile tehnice.

În același sens, contestatorul arată că motivele invocate de către în decizia de anulare a procedurii nu se încadrează în niciuna dintre prevederile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea adresei nr. 26802/AC/27.10.2015, privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, anularea raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la atribuirea contractului pe baza aplicării criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției dintre ofertele depuse în S.E.A.P. înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În susținerea interesului legitim în formularea prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. precizează următoarele :

- a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, pentru întocmirea căreia a antrenat mai multe resurse financiare și umane;

- oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă și conformă, raportat la cerințele documentației de atribuire;

- în situația în care va continua procedura de atribuire în cauză, oferta S.C. ... S.R.L. va fi declarată câștigătoare pe baza aplicării criteriului de atribuire publicat în S.E.A.P.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 27129/AC/09.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21789/10.11.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, reiterând motivele din punctul de vedere nr. 21788/10.11.2015, formulat cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ... S.A. și de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Finalizarea lucrărilor de investiții la complexul multifuncțional Tei Toboc (rest de executat)”, a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 19.034.295 lei, fără T.V.A.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost transmise de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.A., prin adresa nr. 26801/27.10.2015 și către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 26802/27.10.2015, prin acestea, fiind adus la cunoștința celor doi operatori economici, faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au încălcat dispozițiile art. 79 din același act normativ și nu mai pot fi dispuse, în această etapă, măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire.

Împotriva adreselor sus menționate, S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. au depus contestații, prin care solicită: anularea adreselor privind

comunicarea rezultatului procedurii nr. 26801/ 27.10.2015 și nr. 26802/27.10.2015, anularea raportului procedurii de atribuire (cuprinzând decizia de anulare a procedurii) și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, se reține că ambii contestatori, atât S.C. ... S.A. cât și S.C. ... S.R.L., susțin că măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, este abuzivă și nelegală, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificare **nr. 2845/08.10.2015 și nr. 2937/16.10.2015** nu ar fi afectat modul de elaborare a ofertelor și nu ar fi fost necesară publicarea unei erate, prin urmare motivele invocate de autoritatea contractantă nu se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nereprezentând o abatere gravă; invocarea propriei culpe a autorității nu poate sta la baza deciziei privind anularea procedurii.

Întrucât se constată că ambele contestații, atât cea depusă de S.C. ... S.A. cât și cea depusă și de S.C. ... S.R.L., vizează aspecte legate de măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să soluționeze cele două contestații în mod unitar, în cadrul aceleiași motivări.

Prin urmare, procedând la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ... S.A. și de către S.C. ... S.R.L., cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Potrivit informațiilor cuprinse în SEAP, în cadrul invitației de participare nr. .../..., la rubrica „stare procedură”, procedura de achiziție publică apare ca fiind *anulată* din data de **27.10.2015**, ca motiv de anulare fiind precizat: *„abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*.

De asemenea, se reține, în soluționare, faptul că în cuprinsul Raportului procedurii nr. 13720/27.10.2015, document ce a stat la baza deciziei privind anularea procedurii de achiziție publică, se menționează că motivul anulării este următorul: *„procedura de achiziție publică a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au încălcat dispozițiile art. 79 din OUG nr. 34/2006, iar în această etapă nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (lipsa răspunsului la solicitările de clarificări transmise de S.C. X S.R.L. prin adresele nr. 2845/08.10.2015 și nr. 2937/16.10.2015, fiind imposibilă continuarea procedurii de atribuire, ofertele fiind deja transmise în SEAP în data de 19.10.2015, ora 15:00, iar documentele de calificare și propunerile tehnice sunt deschise”*.

Văzând motivul ce a stat la baza deciziei privind anularea procedurii, dispus de autoritatea contractantă, raportat la criticile formulate de către

cei doi contestatori prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul apreciază că sunt relevante, sub acest aspect, dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă **abateri grave** de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.(...) (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) (...)”.

Din textul de lege citat anterior, rezultă că autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de achiziție publică, în situația în care constată că există abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, termenul de „**abateri grave**” fiind definit la alin. (2) lit. b) de la art. 209 din OUG nr. 34/2006, respectiv că „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în **imposibilitatea de a adopta măsuri corective** fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f)”.

De asemenea, la art. 79 din OUG nr. 34/2006 (invocat chiar de autoritatea contractantă în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de atribuire), se prevede că: „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (...) (3) reprezintă **abateri grave** de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate; (...)”.

Rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a invoca **abaterile grave** (în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006), ca motiv de anulare a procedurii, în situația în care sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele două condiții:

1. pe de o parte, operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, iar autoritatea contractantă nu poate răspunde la aceasta în termenul de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

2. pe de altă parte, răspunsul formulat de către autoritatea contractantă modifică informațiile deja publicate, afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.

Verificând documentele aflate la dosar, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul Raportului procedurii nr. 13720/27.10.2015, ca motiv de anulare, „lipsa răspunsului la solicitările de clarificări transmise de S.C. X S.R.L. prin adresele nr. 2845/08.10.2015 și nr. 2937/16.10.2015”, considerând că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție publică (oferțele fiind deschise).

În ceea ce privește reținerea, de către autoritatea contractantă, ca motiv anulare a procedurii, a lipsei răspunsului la adresa de solicitare de clarificări **nr. 2845/08.10.2015** (aceasta constituind, în opinia sa, o „abatere gravă” în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit c) coroborat cu art. 79 din același act normativ), se reține că S.C. ... S.R.L. a solicitat, prin adresa menționată, clarificări legate de conținutul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă (prin proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L.) a răspuns prin adresa nr. 1023/13.10.2015 (aceasta fiind publicată în SEAP).

Raportat la situațiile prevăzute anterior de dispozițiile art. 79 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se reține că, în ceea ce privește îndeplinirea primei condiții, operatorul economic a transmis autorității contractante solicitarea de clarificare **nr. 2845** în data de **08.10.2015**, în timp ce data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru **19.10.2015**.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respectiva solicitare de clarificare a fost transmisă de către operatorul economic „în timp util”, în data de **08.10.2015**, respectiv cu 11 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (**19.10.2015**).

Se constată că acest termen este anterior chiar și termenului de 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. I.1), ca dată până la care operatorii economici puteau solicita clarificări (adică 10.10.2015).

Mai mult, se constată că răspunsul autorității contractante nr. 1023/13.10.2015 la adresa **nr. 2845/08.10.2015**, a fost formulat cu 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (**19.10.2015**), din acest punct de vedere dispozițiile legale aplicabile de la art. 79 alin. (1) lit. a) din ordonanță fiind respectate, operatorii economici interesați având astfel la dispoziție timpul necesar pentru pregătirea ofertelor.

În concluzie, răspunsul nr. 1023/13.10.2015, transmis de autoritatea contractantă la adresa de solicitare de clarificări **nr. 2845/08.10.2015** nu se încadrează în prima situație prevăzută de dispozițiile art. 79 alin. (3) lit. a) din ordonanța de urgență.

Subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, afirmația contestatorului S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor noastre de clarificări”, întrucât se constată, din verificarea informațiilor publicate pe SEAP, că răspunsul nr. 1023/13.10.2015, formulat la solicitarea de clarificare **nr.**

2845/08.10.2015, a fost adus la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

Pe de altă parte, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin **adresa nr. 2845/08.10.2015**, au fost solicitate autorității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire, vizând următoarele aspecte:

- modul cum se va realiza predarea amplasamentului lucrărilor;
- indicarea, în cuprinsul documentației de atribuire, a operațiunilor de curățare și spălare, interioară și exterioară, a corpurilor de clădire;
- unde anume în cuprinsul documentației de atribuire au fost cotate dozele de pardoseală aferente Clădirii administrative II;
- postarea scenariilor de incendiu prevăzute de către proiectant;
- unde anume în cuprinsul documentației se regăsesc trapele de defumare aferente obiectivului „Sală multifuncțională” și accesoriile la acestea;
- locul realizării branșmentului pentru rețeaua de telecomunicații;
- postarea integrală a memoriilor tehnice și a caietelor de sarcini, pe specialități;
- dacă sunt disponibile dispoziții de șantier privind modificări ale proiectului inițial.

De asemenea, se reține că prin adresa nr. 1023/13.10.2015, autoritatea contractantă a răspuns, punctual, la toate întrebările formulate de către operatorul economic în cadrul solicitării de clarificare sus menționată, după cum urmează:

- predarea amplasamentului va avea loc către operatorul economic ce va fi desemnat câștigător, în prezența beneficiarului, proiectantului general și a dirigintelui de șantier;
- operațiunile de curățire și spălare a clădirilor nu au fost prevăzute în cadrul documentației de atribuire;
- dozele de pardoseală sunt cotate în formularul F3 – Corp Administrativ II, categoria 08 – instalații electrice;
- postarea scenariilor de incendiu prevăzute de către proiectant se regăsesc în cadrul exercițiului tehnic anexat, cu nr. 396/06.06.2015;
- trapele de fum se cotează în Formularul F3, categoria 02 – arhitectură iar accesoriile la categoria 01 – sistem de detecție și avertizare incendiu;
- branșamentul pentru rețeaua de telecomunicații se va realiza la nivelul firidei de branșament, ce se regăsește în partea desenată a documentației tehnice;
- memoriile tehnice și caietele de sarcini, pe specialități, au fost postate pe SEAP;
- dispozițiile de șantier se regăsesc în cadrul documentației de atribuire postată pe SEAP.

Astfel, luând în considerare răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 1023/13.10.2015, se constată, prin raportare la întrebările transmise de S.C. ... S.R.L., faptul

că acestea vizează atât aspecte care deja au fost aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP (bransamentul pentru rețea, memoriile tehnice și caietele de sarcini pe specialități, dispozițiile de șantier), cât și aspecte legate de indicarea unor capitole din cadrul documentației tehnice, unde se regăsesc anumite poziții de deviz (cum sunt dozele de pardoseală, trapele de fum), sau informații cu caracter general, cum este predarea amplasamentului.

Față de aspectele menționate anterior, Consiliul apreciază că prin răspunsul formulat în adresa nr. 1023/13.10.2015, la solicitarea de clarificare nr. **2845/08.10.2015**, autoritatea contractantă nu a adus modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată inițial în SEAP, răspunsurile respective având un caracter informativ, de lămurire a unor aspecte de natură tehnică.

Mai mult, se constată faptul că anumite operațiuni, la care face referire solicitantul în adresa nr. **2845/08.10.2015**, respectiv cele privind „curățirea și spălarea clădirilor”, nici nu au fost prevăzute prin documentația de atribuire.

În concluzie, Consiliul apreciază că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată nu modifică documentația de atribuire, nu sunt de natură să afecteze modul de elaborare a ofertelor, de către operatorii economici interesați, nefiind necesară publicarea unei erate.

Prin urmare, se constată că și din acest punct de vedere nu au fost respectate dispozițiile legale aplicabile de la art. 79 alin. (3) lit. a) din ordonanță, condiția a doua, în ceea ce privește răspunsul la adresa de solicitare de clarificări nr. **2845/08.10.2015**, întrucât răspunsul formulat de către autoritatea contractantă nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nu devine necesară publicarea unei erate.

Față de toate aceste aspecte, precizate anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat a fost reținut ca motiv, în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii, *„lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2845/08.10.2015”* întrucât, pe de o parte, răspunsul a fost formulat de către proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. și transmis autorității contractante, care l-a adus la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP, prin urmare nu poate fi reținută ca motiv de anulare „lipsa” acestui document, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, motivul menționat nu se circumscrie situațiilor prevăzute de dispozițiile art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ce condiționează „abaterile grave” de la prevederile legislative, care conduc la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește reținerea, de către autoritatea contractantă, ca motiv de anulare a procedurii, a *„lipsei răspunsului la adresa de solicitare de clarificări nr. 2937/16.10.2015”*, se reține că prin aceasta, S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante lămuriri cu privire la o serie de aspecte legate de devizele de lucrări privind Corp Administrativ II –

Suprastructură, Corp Administrativ II – Arhitectură, Deviz Hotel Arhitectură, Deviz Corp Anexă Arhitectură, deviz sală multifuncțională suprastructură, deviz sală multifuncțională arhitectură, sala multifuncțională – instalații electrice, etc. prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1089/27.10.2015 (deci ulterior datei de depunere a ofertelor, care a fost 19.10.2015), S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. a transmis autorității contractante răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificare formulată de S.C. ... S.R.L., cu **nr. 2937/16.10.2015**, aceasta nefiind publicată în SEAP și nefiind adusă, astfel, la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Raportat la prima dintre cele două condiții cumulative stabilite de art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, se constată că adresa de solicitare de clarificări nr. **2937** a fost transmisă de către operatorul economic autorității contractante în data de **16.10.2015**, adică cu 3 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (deși prin fișa de date a achiziției a fost stabilită ca dată limită până la care se puteau solicita clarificări, 10.10.2015).

Astfel, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a transmite la această solicitare un răspuns în termenul de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, prevăzut la art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, situație în care erau aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (2) din același act normativ, respectiv când autoritatea contractantă răspunde la solicitările de clarificare doar dacă este posibilă elaborarea și transmiterea răspunsului către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Or, în cazul de față, potrivit adresei nr. 1047/16.10.2015, transmisă de către proiectant autorității contractante, transmiterea unui astfel de răspuns, la data respectivă, nu ar fi fost posibil, iar autoritatea contractantă nu era obligată să formuleze un răspuns, în aceste condiții, cu atât mai mult cu cât între timp a procedat la deschiderea ofertelor, în data de 19.10.2015.

Pe de altă parte, examinând conținutul adresei de solicitare de clarificări, transmis de S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. **2937/16.10.2015**, se reține că acesta a cerut autorității contractante lămuriri cu privire la o serie de aspecte legate de: devizele de lucrări privind Corp Administrativ II – Suprastructură, Corp Administrativ II – Arhitectură, Deviz Hotel Arhitectură, Deviz Corp Anexă Arhitectură, deviz sală multifuncțională suprastructură, deviz sală multifuncțională arhitectură, sala multifuncțională – instalații electrice, etc.

Totodată, se reține că, în cuprinsul răspunsului nr. 1089/27.10.2015, formulat de către proiectant, acesta a făcut trimitere la adrese anterioare de clarificare, ce vizau aceleași aspecte vizate de operatorul economic, respectiv adresele nr. 1023/13.10.2015, nr. 1031/14.10.2015 și nr. 1045/16.10.2015, prin care s-a răspuns la solicitările operatorilor

economici cu privire la aspecte legate de conținutul documentației de atribuire.

Din verificarea conținutului adresei nr. 1089/27.10.2015, transmisă de către proiectant, ca răspuns la solicitarea de clarificare **nr. 2937/16.10.2015**, prin raportare la documentele existente la dosar, se reține că aspectele legate de devizele Corp Administrativ II Suprastructură, Corp Administrativ II Arhitectură, Hotel – Arhitectură, Corp Anexă – Arhitectură, Sală Multifuncțională Suprastructură, Sală Multifuncțională Arhitectură, au făcut obiectul unor clarificări anterioare, din cuprinsul adresei nr. 1031/14.10.2015, formulată de autoritatea contractantă ca răspuns la solicitările operatorilor economici.

De asemenea, se reține și faptul că aspectele legate de „cabina saună”, închideri perimetrare deviz Arhitectură, detalii de prindere pentru panourile TRESPA, coduri materiale deviz Construcții – Instalații, instalații electrice la Corp Administrativ II, instalații electrice aferente Sălii multifuncționale, lucrările de iluminat exterior, paratrăsnet, instalații sanitare la Sediul Administrativ II, instalații sanitare Hotel, instalații sanitare Sală Multifuncțională, drumuri și platforme în incintă, instalații de ventilare Sediu Administrativ, au fost lămurite anterior, prin adresa nr. 1045/16.10.2015.

Totodată, se reține că aspectele legate de trapele de fum au fost clarificate prin adresa nr. **1023/13.10.2015**, la pct. 5 din cuprinsul acesteia.

În concluzie, se constată că prin răspunsul nr. 1089/27.10.2015, formulat de către proiectant la solicitările de clarificare din adresa nr. **2937/16.10.2015**, au fost reluate aceleași informații din adrese anterioare (nr. 1023/13.10.2015, nr. 1031/14.10.2015 și nr. 1045/16.10.2015), formulate tot la solicitările de clarificări ale operatorilor economici cu privire la conținutul documentației de atribuire, vizând aceleași aspecte legate de devizele menționate.

Mai mult, un aspect relevant în susținere, îl constituie și faptul că, potrivit Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2015, indicativ P91/1 – 02, punctul 2.2 alineat 2.2.2., „operatorii economici au libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în actele normative ce reglementează execuția lucrărilor”, fapt menționat și de către proiectantul S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. prin adresa nr. 1047/**16.10.2015**, transmisă autorității contractante.

Acest fapt vine să confirme faptul că ofertanții aveau libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii, nefiind ținuti de precizarea unor consumuri fixe și că astfel, prin ofertele depuse, nu ar fi modificat conținutul inițial al documentației de atribuire.

Rezultă că, încă de la acea dată, 16.10.2015, anterior datei limită de depunere a ofertelor, 19.10.2015, autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul că un eventual răspuns la solicitările de clarificare din adresa nr. **2937/16.10.2015** nu ar avea impact asupra modului de

întocmire a ofertelor de către operatorii economici interesați, întrucât nu ar fi modificată documentația de atribuire.

Prin urmare, chiar dacă răspunsul nr. 1089/27.10.2015 (formulat de către proiectant la solicitările de clarificare din adresa nr. **2937/16.10.2015**) nu a fost publicat în SEAP de autoritatea contractantă, acesta nu este de natură să modifice conținutul documentației de atribuire și, prin urmare, acest fapt nu poate constitui motiv de anulare a procedurii, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 13720/27.10.2015.

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul nr. 1089/27.10.2015, formulat de către proiectant la solicitările de clarificare din adresa nr. **2937/16.10.2015** nu aduce elemente noi, care să modifice informațiile deja publicate, din cadrul documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta (devenite parte integrantă a documentației), să afecteze modul de elaborare a ofertelor și să fie necesară publicarea unei erate.

Prin urmare, Consiliul constată că nici acest document nu se încadrează în dispozițiile prevăzute la art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și că în mod eronat a fost reținut ca motiv, în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii, „lipsa răspunsului la solicitările de clarificări transmise de S.C. X S.R.L. adresa nr. 2937/16.10.2015”.

Având în vedere că, în acest stadiu al procedurii de atribuire, când ofertele au fost depuse și deschise, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă este neîntemeiată întrucât, în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior, aceasta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, numai în situația în care **abateri grave** de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

Or, în cazul de față, astfel cum rezultă din aspectele redată anterior, nu a avut loc încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece răspunsul la prima solicitare de clarificări, **nr. 2845/08.10.2015**, a fost formulat și publicat în SEAP și nu modifică documentația de atribuire, iar răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, **nr. 2937/16.10.2015**, deși nu a mai fost publicat în SEAP, de asemenea, nu aduce modificării cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că așa zisa „lipsă” a răspunsurilor la cele două solicitări de clarificare menționate nu a fost contestată de către operatorii economici, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât adresele nr. 2845/08.10.2015 și nr. 2937/16.10.2015 nu se circumscriu termenului de „abateri grave”, astfel cum este definit la art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire nefiind afectată, iar autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective care să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (întrucât prin adresele

menționate nu s-au adus modificări documentației de atribuire), Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestatorii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., urmând să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și să oblige la continuarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, prin evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici.

Consiliul are în vedere și faptul că potrivit art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...)”*

c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură;

d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați”.

Din verificarea conținutului raportului procedurii de atribuire nr. 13720/27.10.2015, elaborat de autoritatea contractantă, se reține că, deși în sumarul procedurii afișat în SEAP, la capitolul 3, „Participare”, apare că au participat patru operatori economici, respectiv: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. CARPAȚI PROIECT S.R.L. și S.C. EOL FACILITY S.R.L., se constată că în cuprinsul raportului procedurii nr. 13720/27.10.2015, sunt menționați, la cap. 2.2, ca participanți, doar S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

De asemenea, se constată că, deși în SEAP, la rubrica „Evaluare” sunt menționați cei patru operatori economici precizați anterior, în cuprinsul raportului procedurii, sunt menționați doar S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Mai mult decât atât, prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă susține că „au fost acceptați de S.E.A.P., la secțiunea „Evaluare” un număr de doi operatori economici”, fapt ce vine în contradicție cu informațiile publicate, chiar de către aceasta, în SEAP.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în elaborarea raportului procedurii nr. 13720/27.10.2015, nu a respectat dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a menționat toate elementele prevăzute ca fiind obligatorii în dispozițiile legale sus menționate.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, având în vedere faptul că prin adresele nr. 2845/08.10.2015 și nr. 2937/16.10.2015, s-a răspuns la solicitările de clarificare transmise de operatorii economici, nefiind constatate, astfel, abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire stabilite la art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 79 alin. (3) lit. a) din același act normativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a dispus anularea procedurii de achiziție publică, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora

„autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, criticile contestatorilor fiind întemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.A. și de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13720/27.10.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, de la etapa de evaluare a ofertelor, prin evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.