



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 759/16.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22190/16.11.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. Gen. ... nr. 39, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat „deciziile autorității contractante referitoare la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 8”, referitoare la procedura de atribuire „licitație deschisă”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Substanțe dezinfectante”, cod CPV: 24455000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S..., cu sediul în municipiul municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...bscrisei ca fiind neconformă pentru loturile 1, 3, 4, 7 și 8, la anularea deciziei prin care s-a dispus anularea acestor loturi și să obligați autoritatea contractantă la anularea respingerii ofertei subscrisei pentru loturile 5 și 6”.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul municipiul ..., str. ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 5 și 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 759/16.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22190/16.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat „deciziile autorității contractante referitoare la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 8”, referitoare la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Substanțe dezinfectante” și s-a solicitat ...bscrisei ca fiind neconformă pentru loturile 1, 3, 4, 7 și 8, la anularea deciziei prin care s-a dispus anularea acestor loturi și să obligați autoritatea contractantă la anularea respingerii ofertei subscrisei pentru loturile 5 și 6”.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor în data de 11.11.2015, a anulat loturile 1, 3, 4, 7 și 8, motivat de faptul că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, iar la data de 12.11.2015 a publicat în SEAP că oferta societății sale a fost respinsă, pentru loturile 5 și 6, fără alte comentarii sau precizări.

Contestatoarea susține că ulterior, în data de 13.11.2015, a solicitat autorității contractante să îi motiveze deciziile luate, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns, ori în opinia sa, autoritatea era obligată, având în vedere art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, să motiveze decizia de a respinge sau de a declara neconformă o ofertă. Totodată, contestatoarea precizează că în lipsa unei motivări în acest sens, se află în imposibilitatea de a-și apăra interesele împotriva unei eventuale decizii eronate a autorității contractante.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea precizează că motivele pentru care solicită a fi anulate de către Consiliu, deciziile autorității contractante referitoare la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, urmează să fie completate după primirea motivării acestor decizii.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei doar dovada înaintării, prin fax, către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă S... a transmis, prin adresa nr. 29201/17.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22403/17.11.2015, punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea

contestației, pe cale de excepție, deoarece nu s-a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ca lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă argumentează excepția invocată, prin faptul că nu s-a depus dovada constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază contestația ca lipsită de interes, deoarece „procedura nu se află în faza transmiterii comunicărilor, ci a întocmirii și înaintării spre aprobare a raportului procedurii, astfel încât, nu ar fi putut face comunicarea decât după finalizarea evaluării financiare, deoarece doar după finalizarea evaluării tehnice, în SEAP, sistemul informatic a permis în mod automat comisiei de evaluare accesul la informații privind propunerile financiare a ofertanților declarați admiși”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a așteptat comunicarea oficială a rezultatului procedurii, unde erau expuse motivele pentru care nu a fost declarată câștigătoare data de la care avea termen 10 zile să formuleze contestație.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Substanțe dezinfectante” (loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8”, cod CPV: 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data limit de evaluare a ofertelor la 01.10.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 661.200 lei și 1.729.920 lei, valoarea estimată cumulată a celor 7 loturi contestate fiind de 1.477.920 lei.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr. 768/..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22458/..., formulată sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația – administrator ..., aceasta comunică faptul că „a primit în data de 17.11.2015 prin fax punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 29202/17.11.2015 și rezultatul procedurii cu nr. 29240/17.11.2015” și dorește renunțarea la contestația cu nr. 759/16.11.2015, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 5 și 6.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.