



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../.....

Data:...

Prin contestația nr. 170/01.10.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18924/02.10.2015, depusă de către SC ..., cu sediul în, județul ... și adresă de corespondență în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5593/30.09.2015 emisă de către S..., cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE MEDICALE ȘI ECHIPAMENTE PENTRU BLOCUL ALIMENTAR”, lotul nr. 34 – ..., s-a solicitat anularea actului atacat și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și reevaluarea documentelor depuse în cadrul documentației de calificare și documentația tehnică pusă la dispoziție de către firma sa și firma ... (comparând specificațiile celor două firme ofertante ... și ... din punct de vedere al componentei lotului, din punct de vedere al respectării în totalitate a caracteristicilor minim solicitate în caietul de sarcini - conform notelor), dar și din punct de vedere al fundamentării prețului cu respectarea cerințelor din fișa de date, pct. IV.4) Prezentarea ofertei.

Prin contestația nr. E3152/05.10.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19078/05.10.2015, depusă tot de către SC ... SRL, cu sediul în, județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5593/30.09.2015 emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește loturile 23 – Analizor automat biochimie și 24 – Analizor automat hematologie, s-a solicitat ...

Prin contestația nr. 9225/"16.05.2015" înregistrată la 16...., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în, județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...,

formulată împotriva procesului-verbal de revocare nr. 5869/12.10.2015 emis de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește loturile 23 – Analizor automat biochimie și 24 – Analizor automat hematologie, s-a solicitat anularea acestuia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu S... pentru lotul nr. 34 și dispune anularea deciziei de declarare conformă a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5571/28.09.2015 pentru lotul 34 și a tuturor comunicărilor subsecvente pentru acest lot.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru lotul 34, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit celor cuprinse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL în contradictoriu cu S... pentru loturile nr. 23 și nr. 24 și dispune anularea raportului procedurii nr. 5571/28.09.2015 pentru loturile nr. 23 și nr. 24, anularea procesului-verbal nr. 5869/12.10.2015 de revocare a raportului procedurii, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente vizând loturile nr. 23 și nr. 24.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru loturile nr. 23 și nr. 24, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL, conform motivării, și ulterior, prin stabilirea ofertelor castigătoare pentru aceste loturi dintre ofertele declarate admisibile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5593/30.09.2015 emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE MEDICALE ȘI ECHIPAMENTE PENTRU BLOCUL ALIMENTAR”, lotul nr. 34 - ..., solicitând anularea actului atacat și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și reevaluarea documentelor depuse în cadrul documentației de calificare și documentația tehnică pusă la dispoziție de către firma sa și firma ... (comparând specificațiile celor două firme ofertante ... și ... din punct de vedere al componentei lotului, din punct de vedere al respectării în totalitate a caracteristicilor minim solicitate în caietul de sarcini - conform notelor), dar și din punct de vedere al fundamentării prețului cu respectarea cerințelor din fișa de date, pct. IV.4) Prezentarea ofertei.

În opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 34, respectiv ... SRL, a oferit echipamente care nu îndeplinesc și nu respectă cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, situație care cumulată cu necunoașterea tehnică a persoanelor care au analizat propunerea tehnică a generat prețul nerealist (pentru un lot cu 6 poziții - echipamente necesare în cadrul departamentului de sterilizare) declarant câștigător.

În acest sens, contestatorul arată că din experiența personalului tehnic din cadrul firmei sale, dar și din studiile făcute privind concurența de către producătorul său ..., este convins că producătorul ...nu îndeplinește condiții esențiale cerute în caietul de sarcini acesta fiind înainte de toate neconformă.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că între produsele oferite de societatea sa și cele oferite de societatea desemnată câștigătoare există o diferență clare de performanță, datorată faptului că societatea sa împreună cu producătorul ... a configurat sterilizatorul cu componente conform solicitărilor din caietul de sarcini. De asemenea, contestatorul critică decizia de acceptare a unor produse cu caracteristici net inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Potrivit contestatorului, se impune ca CNSC să analizeze din punct de vedere al cerințelor fișei de date și al cerințelor din caietul de sarcini documentația pusă la dispoziție de către firma sa SC ... și documentele celui alt ofertant comparând și identificând cu trimiterile făcute la documentația tehnică.

Pentru demonstrarea veridicității afirmațiilor sale, contestatorul solicită analizarea inclusiv a documentelor originale emise atât de producătorul produselor oferite de societatea sa, cât și de producătorul produselor oferite de ... SRL, respectiv

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul înțelege să indice câteva cerințe care nu au fost îndeplinite de câștigător, și care, în opinia sa,

demonstrează faptul că oferta financiară este clar influențată de caracteristicile inferioare cerințelor autorității contractante:

- izolația camerei de sterilizare este solicitată ca fiind casetată cu oțel - inox / comparativ cu producătorul ...care are izolația din tablă din aluminiu;

- sistem de prevenire a introducerii fluidelor în camera sterilizatorului / sistemul antireflux nu este același cu sита care împiedică înfundarea cu reziduuri;

- sistemul de siguranță pentru comanda inversă a mișcării ușilor când acestea întâlnesc un obstacol;

- valvele de siguranță ale producătorului ...sunt realizate din alamă și opțional pot fi din oțel inox/ această caracteristică poate influența oferta financiară dacă sunt din alamă și nu sunt ofertate cele din inox;

- conductele de abur, țevile și fittingurile ofertate de către firma sa sunt din oțel inox în mod standard, pe când la concurență pot fi ofertate opțional;

- răcirea apei să fie controlată de microprocesor cu ajutorul unui senzor de temperatură/ sterilizatoarele ...folosesc termostat care nu e același lucru cu senzorul controlat de microprocesor;

- sistemul format din doi senzori din cadrul camerei de sterilizare / producătorul ...nu are decât unul - caracteristică care influențează oferta tehnică și financiară;

- sterilizatorul să fie prevăzut cu supape de siguranță pentru generator, camera de sterilizare, manta / sterilizatoarele ...nu sunt dotate cu supape de siguranță, această caracteristică putând influența tehnic și financiar oferta;

- ajustările și calibrarea să se realizeze din meniul service adică de pe display / la producătorul ...este nevoie de acces la PC extern - această caracteristică putând influența tehnic și financiar oferta;

- s-a solicitat interfață RS 232 și USB / din informațiile deținute, producătorul ...are aceste ieșiri opționale, ceea ce poate influența tehnic și financiar oferta;

- ușa să fie echipată cu senzori de siguranță / din informațiile deținute, producătorul ...are alt sistem nesigur pentru operator care poate provoca accidente;

- ciclul de control automat prin parametrul F0 care este un senzor suplimentar care controlează procesul de sterilizare / producătorul ...nu are acest parametru care implică costuri suplimentare și afectează oferta tehnică și financiară;

- pentru încărcături grele autoritatea contractantă a cerut un program cu secvență de aerare în faza de evacuare / producătorul ...nu are acest proces care implica costuri suplimentare afectând oferta tehnică și financiară;

- s-a solicitat în specificația tehnică generator cu senzori capacitivi care au un rol foarte important în controlul nivelului de apă din generator dar în același timp indicând pe display și alarmând operatorul prevenind astfel incidente nedorite / producătorul ...nu are acest sistem complex prin acest lucru influențând oferta tehnică și financiară;

- autoritatea contractantă a solicitat dimensiuni max. de 800 x 1900 x 1500 dimensiuni condiționate de spațiul existent și de trecerile până la locul de instalare / dimensiunea echipamentului ...este mult peste valorile cerute adică 900 x 1980 x 1350 (în cauză contestatorul înțelege să facă trimitere la

o speță similară unde, prin decizia CNSC 1397/147C9/1486,1517 din data de 26.08.2015, oferta sa a fost decalară neconformă pentru înălțime)

- s-a solicitat o putere instalată de 32 kw, iar, din informațiile deținute privind concurența, producătorul ...are aproximativ 40 Kw, ceea ce duce la un consum mai mare de utilitate electrică și, ca atare, performanța produselor oferite de societatea sa, de a avea un consum mai mic de 25 kw, este mai costisitoare și, prin urmare, un nivel de performanță redus ca cel al producătorului ..., influențează oferta tehnică și financiară, dar nu îndeplinește cerința autorității contractante.

Contestatorul arată că prin cele anterior expuse a urmărit să demonstreze că ofertantul ..., pe lângă faptul că e neconform cu cerințele autorității contractante, are și un preț nerealist, deoarece în mod sigur are componente opționale sau neofertate care influențează oferta financiară.

În concluzie, contestatorul solicită analizarea tuturor produselor oferite de către firma ... SRL și constatarea neconformităților nu numai la sterilizator ci și de la celelalte produse oferite în cadrul liniei de sterilizare: lavoar, masă instrumentar hidraulică, pistol pulverizator cu diuze, caselete instrumentar, cu luarea în considerare a celor prevăzute în fișa de date a achiziției, art. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini: cataloage, prospecte, fișe tehnice de la producător”*, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Fiind o achiziție pe loturi, chiar dacă operatorul economic participă cu ofertă pentru mai multe loturi, va prezenta câte un formular de ofertă financiară, însoțit de centralizator distinct pentru fiecare lot în parte. Oferta financiară se face luând în calcul cant. maxima din caietul de sarcini. Prețul va fi exprimat în lei/um fără TVA și echivalent euro. Cursul de referință leu/euro (curs BNR) este cel din ziua publicării în SEAP a anunțului de participare”*.

Contestatorul își întemeiază această solicitarea pe convingerea că firma desemnată câștigătoare nu a ofertat lotul 34 – ... conform cerințelor expuse mai sus.

Potrivit contestatorului, produsele oferite de societatea sa îndeplinesc și chiar depășesc cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, pe când oferta ... SRL este una nerealistă, realizată prin ofertarea unor produse inferioare calitativ fără componente minim solicitate și care influențează oferta financiară creând un fals sentiment că oferta propusă este cea câștigătoare.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5593/30.09.2015 emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește loturile 23 – Analizor automat biochimie și 24 – Analizor automat hematologie, solicitând ...

În fapt, în ceea ce privește lotul nr. 23 – Analizor automat biochimie, contestatorul arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut că specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii.

În acest sens, contestatorul arată că la criteriul 4 s-a solicitat ca analizorul automat de biochimie să conțină cel puțin 100 poziții pentru probe.

Raportat la această cerință, contestatorul susține că analizorul din oferta declarată câștigătoare dispune doar de 40 de poziții pentru probe nefiind astfel conform cerințelor caietului de sarcini. Potrivit contestatorului, această deficiență limitează numărul de probe încărcabile concomitent și chiar la o capacitate de 200 teste/oră prelungește timpii de execuție a analizelor.

De asemenea, se arată că la criteriul 14 s-a solicitat ca analizorul automat de biochimie să dispună de încărcare automată cu cuvette. Raportat la această cerință, contestatorul susține că analizorul din oferta declarată câștigătoare nu dispune de această facilitate, încărcarea cuvetelor efectuându-se manual, operație care prelungește timpii de execuție a analizelor.

În ceea ce privește lotul nr. 24 – Analizor automat hematologie, contestatorul arată că s-a solicitat ca analizorul automat de hematologie să fie dotat cu încărcare automată cu autoloader. Raportat la această cerință, analizorul din oferta declarată câștigătoare nu este dotat cu autoloader, nu se poate încărca în mod automat cu probe, necesitând o supraveghere continuă a personalului operator, iar viteza de lucru depinde de capacitatea operatorului de a încărca aparatul. Având în vedere acest criteriu, contestatorul susține că aparatul câștigător nu este un automat real, necesitând încărcarea manuală a probelor.

Prin urmare, contestatorul menționează că deși analizoarele din oferta sa corespund întocmai cerințelor din caietul de sarcini, oferta unei alte societăți a fost desemnată câștigătoare.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procesului-verbal de revocare nr. 5869/12.10.2015 emis de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește loturile 23 – Analizor automat biochimie și 24 – Analizor automat hematologie, solicitând anularea acestuia.

În fapt, contestatorul menționează că procesul-verbal de revocare nr. 5869/12.10.2015 are ca obiect revocarea raportului procedurii de atribuire nr. 5571/28.09.2015.

Pentru început, contestatorul arată că urmare a contestației depuse de către firma SC ... SRL cu numărul E3152/05.10.2015, autoritatea contractantă avea obligația ca în termen de o zi lucrătoare, să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire, împreună cu o copie a contestației respective, pentru respectarea principiului transparenței. De asemenea prin instituirea acestei obligații se asigura informarea celorlalți participanți la procedura cu privire la aspectele contestate, participanții având astfel posibilitatea de a se asocia la contestație printr-o cerere proprie.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație, contestatorul arată că societatea sa, în calitate de câștigător desemnat al loturilor 23 și 24 a fost privată de drepturile sale.

În continuare, se mai arată că la data de 12.10.2015, data la care firma SC ... SRL era invitată la sediul autorității contractante în vederea semnării acordului-cadru corespunzător loturilor 23 și 24, procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă, firma sa fiind înștiințată prin procesul-verbal de revocare nr. 5869/12.10.2015, ca oferta este declarată **acum** neconformă.

Mai mult, contestatorul precizează că la aceeași dată, societatea sa a fost informată că această revocare a raportului procedurii de atribuire nr. 5571/28.09.2015, a fost luată de autoritatea contractantă ca urmare a contestației depuse de firma SC ... SRL, deși până la acea dată firma SC ... SRL nu fusese înștiințată cu privire la existența unei contestații.

În drept, contestatorul invocă prevederile legale în materie, în opinia sa autoritatea contractantă încălcând obligațiile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că apreciază că toate deciziile și rapoartele luate de autoritatea contractantă, după încălcarea acestei obligații, sunt nelegale, conform OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

O altă critică a contestatorului vizează decizia de descalificare din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru loturile 23 și 24, conform raportului tehnic nr. 5861/12.10.2015 întocmit de comisia de experți a autorității contractante, comisie care, cu câteva săptămâni înainte, desemnase conformă și chiar câștigătoare aceeași ofertă.

Având în vedere că decizia de reevaluare a ofertei sale a fost adoptată în urma contestației formulate de ... SRL, contestatorul apreciază că descalificarea ofertei sale și desemnarea ofertei contestatorului amintit a urmărit retragerea contestației ... SRL.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că societatea sa nu a primit nici o solicitare de clarificări, nici în prima fază și nici în a doua fază de evaluare a propunerii tehnice.

Totodată, invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază actul atacat ca fiind neîntemeiat și neconcludent, bazat doar pe următoarele afirmații:

*„Nu a fost precizat clar dacă au încărcare automată
Am fost induși în eroare și de numărul de poziții”.*

Apreciind că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 201 din același act normativ, contestatorul solicită anularea procesului-verbal de revocare nr. 5869/12.10.2015, dat fiind că în cauză pe lângă principiile nediscriminării și tratamentului egal, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5846/09.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 19606/12.10.2015, referitor la contestația formulată de depusă de către SC ..., S..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, cu privire la motivele de neconformitate invocate de către SC ..., cu privire la respectarea cerințelor tehnice de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă înțelege să detalieze individual motivele acceptării ofertei pentru fiecare cerință:

- Izolația camerei de sterilizare din oferta depusă de către ... este construită din aluminiu, această soluție fiind considerată de către comisia de evaluare ca fiind superioară, având în vedere faptul că aluminiul are capacitate mare de a transmite căldură și condens redus. Acest material este folosit frecvent în metoda sterilizării cu abur, pentru containere sterile, tocmai din cauza condensului redus și al capacității foarte rapide de a transmite căldură. Prin urmare, cerința a fost evaluată ca îndeplinită.

- Comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită în mod

echivalent prin sistemul de filtrare cu sita centrală, această nefiind un aspect care să influențeze performanțele generale ale echipamentului, și totodată nu s-a restricționat accesul operatorilor la procedura pe bază unui aspect tehnic/constructiv, care ține de un anumit producător. Prin urmare, cerința a fost evaluată ca îndeplinită.

- Ofertantul ... a propus un sistem echivalent de siguranță, prin valve de siguranță. Sensorii sunt specifici ușilor cu acționare electrică. Modelul ofertat de ... are acționare pe sistem pneumatic, mult mai performant ca și sistemele electrice.

Valvele de siguranță se deschid la cea mai mică obturare/forțare a ușilor, și pierd presiunea în mod continuu, încât ușa să nu se închidă până la remedierea defecțiunii. În cazul unor eventuale accidente, ușa se poate cobora prin apăsare în jos, chiar și în timpul procesului de închidere. Ușa nu poate fi coborâtă după ce s-a închis complet, decât prin acționare din panoul de comandă (conform descrierii din propunerea tehnică). Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică superioară.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Toate conductele, îmbinările și valvele sunt făcute din oțel inoxidabil de înaltă calitate tip AISI 316L”*. De altfel conform cerințelor din caietul de sarcini *„Supapele de siguranță să fie aprobate, certificate și dimensionate pentru vasul de presiune”*, supapele de siguranță nu au fost solicitate să fie din oțel inox, decât cele de control/proces. Prin urmare, cerința a fost evaluată ca îndeplinită.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Toate conductele, îmbinările și valvele sunt făcute din oțel inoxidabil de înaltă calitate tip AISI 316L”*. Prin urmare, cerința a fost evaluată ca îndeplinită.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Debitul de apă este controlat prin termostat, în plus este prevăzut și cu un senzor de nivel pentru debit insuficient al apei de răcire. Acesta previne deteriorarea pompei de vid în cazul unor deficiențe în asigurarea necesarului de utilități (presiune prea mică la apa rece asigurat din rețeaua de alimentare cu apă potabilă)*. Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică echivalentă.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Senzor de temperatură în camera și la scurgerea camerei de sterilizare, cf. cerințelor EN 285” și de asemenea „Sistem Supervisor de monitorizare și documentare complet independent, acest sistem fiind considerat cel mai performant și mai sigur sistem de verificare a proceselor de sterilizare cu abur”*. Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică superioară.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Standard sterilizatorul este prevăzut cu valve de siguranță pentru generator și camera de sterilizare. Opțional se poate monta valva de siguranță pe conexiunea de aerisire din partea superioară a cămășii de încălzire (manta)*.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ..., mai exact din manualul de utilizare pag. 55-70, sterilizatorul permite o multitudine de operațiuni de service, dar conform precizărilor ofertantului *„Diagnosticarea detaliată se face prin conectare la PC extern, inclusiv validare”*. Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică echivalentă.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Sistemul de control PLC modular PACS 3500 este dedicat pentru controlul sterilizatoarelor ..., incluzând: Porturi COM pentru comunicație cu imprimanta si PC-ul”*. Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică echivalentă.

- Ofertantul ... a propus un sistem echivalent de siguranța, prin valve de siguranța. Sensorii sunt specifici ușilor cu acționare electrica. Modelul ofertat de ... are acționare pe sistem pneumatic, mult mai performant ca și sistemele electrice.

Valvele de siguranță se deschid la cea mai mică obturare/forțare a ușilor, și pierd presiunea în mod continuu, încât ușa să nu se închidă până la remedierea defectiunii. În cazul unor eventuale accidente, ușa se poate cobora prin apăsare în jos, chiar și în timpul procesului de închidere. Ușa nu poate fi coborâtă după ce s-a închis complet, decât prin acționare din panoul de comandă (conform descrierii din propunerea tehnică). Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică superioară.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Sterilizatoarele cu abur folosite în spitale se încadrează în cerințele descrise de normele specifice EN 554 sau EN 285, chiar dacă, oarecum respectă și curba de grafic după parametrul FO.”* Având în vedere faptul că ciclurile de control automat al sterilizării prin parametrul FO se efectuează doar în cadrul procedurilor de sterilizare industriale, prin echipamente de sterilizare ce respectă normele GMP, comisia de evaluare a acceptat și soluții echivalente și care respectă cerințele normei EN 285. Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică echivalentă.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Program special pentru încărcături grele cu secvențe de aerare”*. Cerința a fost evaluată ca îndeplinită.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Sensorii de nivel sunt special concepuți pentru generatoare de abur de ultima generație ce nu sunt influențați de depunerile de calcar rămase în apă.”* Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică echivalentă.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Pentru service, echipamentul are nevoie de un spațiu de 50 cm în partea laterală (stângă sau dreaptă în funcție de modelul ales), iar lățimea aparatului este de 900 mm. Spațiul frontal necesar instalării a 2 sterilizatoare HS5510 este de 2300 mm.*

Adâncimea necesară 1350 mm.

Posamentul de care dispune Spitalul este cu mult mai mare decât necesarul impus de producător.

Pentru transportul sterilizatorului la locul de instalare acesta poate fi dezasamblat până la structura cadrului, care are o lățime de 800 mm, prin înlăturarea carcasei, iar pe înălțime acesta se poate demonta până la o înălțime de aproximativ 1600 mm (prin înlăturarea carcasei, demontarea valvelor și țevilor existente deasupra camerei de sterilizare). Aceste proceduri au fost efectuate și în trecut la Spitalul Județean ... - Chirurgie 2, Spitalul Clinic Județean ... - Chirurgie, pentru același tip de sterilizator, respectiv

...HS5510.

Aceste proceduri se efectuează de către personalul tehnic al furnizorului, în termen de maxim 4 ore."

Având în vedere faptul că motivul pentru care s-a solicitat dimensiunea redusă a fost limitele de transport la locul de instalare, comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței, aceasta nefiind un aspect care să influențeze performanțele generale ale echipamentului, și totodată nu s-a restricționat accesul operatorilor la procedura pe baza unui aspect tehnic/constructiv care ține de un anume producător.

- Conform descrierii din propunerea tehnică a ofertantului ... *„Puterea maximă totală este de 43 kW. Aceasta este formată din cele 4 rezistențe de aproximativ 10 kW, din generatorul de abur intern. Aceste 4 elemente rezistive ajută sterilizatorul să se încălzească într-un timp foarte scurt, 15 minute. Sterilizatorul în mod curent utilizează doar 1 sau 2 elemente rezistive pentru generatorul de abur. Toate 4 elementele funcționează doar în cazul în care apa în generator este rece, și este necesară încălzirea la condițiile de lucru (la pornire). La cerere se pot deconecta 1 sau 2 rezistențe sau pot fi înlocuite cu rezistențe de 6,3 kW, astfel puterea totală a generatorului scade sub 25 kW, sterilizatorul va funcționa în parametrii optimi, însă durata procesului de încălzire inițial va dura peste 30 minute. Consumul aparatului nu este influențat de puterea totală, întrucât aceasta putere nu este activă continuu. Consumul de energie pe ciclu de sterilizare este de 12,5 kWh pentru încărcătura standardizată de 7,5 kg/textile pe unitate STU, cu încărcare maximă.”* Comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea cerinței ca fiind o soluție tehnică echivalentă.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5862/12.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 19648/12.10.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, S..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în urma primirii acesteia, s-a reanalizat oferta tehnică a loturilor 23 și 24, experții tehnici întocmind nota nr. 5861/12.10.2015 în care precizează următoarele aspecte, care din eroare nu au fost observate inițial:

- „1. nu a fost precizat clar dacă au încărcare automată sau nu*
- 2. am fost induși în eroare și de numărul de poziții”.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că a revocat raportul procedurii de atribuire nr. 5571/28.09.2015 pentru loturile 23 și 24 declarând câștigătoare oferta tehnică și financiară depusă de SC ... SRL, oferta din partea SC ... SRL în acest caz devenind neconformă.

În concluzie, având în vedere dispozițiile art. 256³ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de SC ... SRL ca fiind întemeiată, solicitând ca prin decizia emisă, Consiliul să respingă contestația ca *„lipsită de obiect întrucât contestatorul va renunța la contestație în condițiile legii”.*

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6124/22.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 20422/22.10.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, S... .., în calitate de autoritate contractantă, arată că, așa cum s-a menționat și în adresa nr. 5862/12.10.2015 emisă ca urma a

conestației formulate de SC ... SRL, pentru loturile 23 și 24, s-a stabilit ca oferta din ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

- La lotul 23 s-a cerut ca analizorul de biochimie să fie prevăzut cu „încărcare automată cu cuvete”

- La lotul 24 s-a cerut ca analizorul de biochimie să fie prevăzut cu „încărcare automată autoloader”.

Se mai arată că oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru loturile 23 și 24 nu întrunește cerințele specificate mai sus, în concluzie aparatul oferit nu respectă întru-totul specificațiile tehnice din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că oferta tehnică depusă de SC ... SRL întrunește cerințele specificate mai sus.

Referitor la punctul 1 din contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, după primirea contestației de la SC ... SRL au fost instituite măsuri de remediere numai după ce a primit raportul tehnic nr. 5861 din data de 12.10.2015, data la care au fost făcute comunicările, cum însăși contestatoarea recunoaște.

În consecință, autoritatea contractantă arată că data de 12.10.2015 fixată pentru semnarea acordurilor-cadru, devine caducă, deoarece procedura de atribuire este suspendată și numai după comunicarea deciziei de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, urmare soluționării contestațiilor formulate de către contestării SC ... SRL și SC ... SRL, în sensul continuării sau anularii procedurii, poate fi stabilită o dată pentru semnarea acordurilor-cadru, dacă va fi cazul, întrucât decizia este obligatorie pentru părți.

În opinia autorității contractante, invocarea art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu este întemeiată, neavând suport legal în materia achizițiilor publice, iar potrivit art. 256³ alin. (1) din același act normativ, *„După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau primei instanțe de judecată, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*, obligație respectată de instituția sa.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă susține că din eroare comisia nu a observat dacă toate cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini pentru loturile 23 și 24, se regăsesc în oferta tehnică formulată de către SC ... SRL, motiv pentru care s-a ajuns la contestarea procedurii.

Astfel, din dorința de a corecta eroarea inițială, s-a solicitat experților tehnici din comisie – medic specialist de laborator și farmacist coordonator al laboratorului - să analizeze din nou aspectele tehnice prevăzute în ofertele formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL, sens în care a fost întocmit raportul tehnic nr. 5861/12.10.2015, care a stat la baza procesului - verbal de revocare nr. 5869/12.10.2015 al raportului de atribuire nr.5571/28.09.2015.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că a îndreptat eroarea

materială privind analiza inițială greșită a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini și a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL ca fiind conformă, în detrimentul ofertantului SC ... SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 208/01.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2116/02.11.2015, SC ... formulează Concluzii scrise, în cuprinsul cărora face următoarele precizări:

1. Caracteristicile echipamentului oferat de către societatea ... SRL sunt neconforme cu cerințele autorității contractante, aspect confirmat după analizarea documentației depuse la CNSC de către autoritatea contractantă. Mai mult de atât, s-a constatat că autoritatea contractantă, prin întâmpinarea transmisă cu nr. 191/13.10.2015, către societatea sa, a încercat să protejeze neconformitățile ofertantului ... SRL, acceptând caracteristici mult inferioare, precum și detalii tehnice neconfirmate în documentația depusă.

În acest context, contestatorul afirmă că la analiza dosarului cauzei a constatat că întâmpinarea transmisă (înregistrată la CNSC cu nr. 19850/14.10.2015) conținea mult mai multe pagini decât cele două pagini (prima și ultima pagină) transmise către societatea sa. Astfel, caracteristicile tehnice identificate prin contestație ca fiind neconforme cu cerințele din caietul de sarcini au fost, în opinia contestatorului, reformulate în așa fel încât să pară că sunt conforme, inducând autoritatea contractantă în eroare prin neadevăruri că sunt oferate echipamente cu caracteristici superioare, fără să fie respectate nici măcar pe cele minim solicitate, neindicându-se, în același timp, informații despre produsele oferate (tip/model/țară de producție) și creându-se astfel impresia de ofertă alternativă.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul face trimitere la cele precizate atât în specificațiile tehnice cât și în întâmpinarea transmisă către CNSC (societatea sa neprimind această parte), pentru cerința:

„Sterilizatorul să fie prevăzut cu supape de siguranță:

- supapă de siguranță pentru generatorul de abur cu presiune presetată și calibrată

- supapă de siguranță pentru camera de sterilizare cu presiune presetată și calibrată

*- supapă de siguranță pentru manta presetată și calibrată”,
respectiv că „opțional se poate monta valva de siguranță pe conexiunea de aerisire din partea superioară a cămășii de încălzire (manta). Valva de siguranță se va certifica ISCIR de către furnizor, fără cheltuieli suplimentare”.*

Potrivit contestatorului, soluția oferată de ... SRL este nerealistă, iar autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate acceptând o astfel de soluție nerealizabilă, opțională (cerința care influențează oferta tehnică și financiară). De asemenea, consideră că ofertantul ... SRL a profitat de necunoașterea standardelor internaționale dar și reglementările în vigoare din România ale persoanelor care au analizat specificațiile tehnice, mințind și câștigând pe această cale licitații prin ofertarea unor produse mult sub cerințele impuse.

Totodată, contestatorul susține că a constatat foarte multe neconcordanțe, autoritatea contractantă acceptând specificații măsluite și

reformulate în așa fel încât să pară a fi îndeplinite condițiile impuse, în condițiile în care pentru întocmirea unei oferte conforme, societatea sa a adăugat costuri suplimentare.

2. Centralizatorul de prețuri pentru lotul "34- ..." transmis de către ofertantul ... SRL este complet eronat și nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini așa cum a fost cerut de către autoritatea contractantă:

Componente lot sterilizare:

Nr. crt	Denumire produs oferat	Cantitate	Pret unitar RON fara TVA	Pret total Ron fara TVA
1	Sterilizator cu 1 usa capacitate min. 250 l cu accesorii conform specificatia tehnica nr 1	2		
2	Lavoar productie apa sterila pentru 2 posturi, cuva rasina, actionare cu senzor conform specificatia tehnica nr 2	1		
3	Sterilizator capacitate min 24 l conform specificatia tehnica nr 3	1		
4	Masuta instrumentar pe roti cu actionare hidraulica conform specificatia tehnica nr 4	3		
5	Set pistol cu diuze pentru suflare si spalare tubulaturi conform specificatia tehnica nr 5	1		
6	Set casolete instrumentar conform specificatia tehnica nr 5	1		

Potrivit contestatorului, din centralizatorul dat de către ofertantul ... SRL nu reies aceleași cantități, putându-se observa că, de fapt, oferta financiară este mult mai mare decât oferta transmisă de către firma ..., dacă s-ar fi făcut evaluarea pe cantitățile maxime și pe unitate de măsură componente lot sterilizare conform cerințelor din caietul de sarcini și conform fișei de date, respectiv:

„IV.4. Prezentarea ofertei.

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini: cataloage, prospecte, fișe tehnice de la producător.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Fiind o achiziție pe loturi, chiar dacă operatorul economic participă cu oferta pentru mai multe loturi, va prezenta câte un formular de oferta financiară însoțit de centralizator distinct pentru fiecare lot în parte. Oferta financiară se face luând în calcul cant. maximă din caietul de sarcini. Prețul va fi exprimat în lei/um fără TVA și echivalent euro. Cursul de referință leu/euro (curs BNR) este cel din ziua publicării în SEAP a anunțului”.

Contestatorul subliniază faptul că societatea sa a îndeplinit și chiar depășit calitativ cerințele minime impuse și are un preț mult mai mic decât celălalt ofertant. În acest sens, precizează că prin respectarea cerințelor din fișa de date, specificațiilor tehnice, din punct de vedere tehnic și financiar cerința autorității este îndeplinită cu succes față de cea a ofertantului ... SRL, care este una nerealistă, realizată prin ofertarea unor produse inferioare calitativ fără componente minim solicitate și care influențează oferta financiară creând un fals sentiment că oferta propusă este cea câștigătoare.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și reanalizarea ofertelor cu respectarea principiilor statuate de

OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depuse la dosarul cauzei centralizatorul ofertei desemnate câștigătoare și un tabel comparativ efectuat de către societatea sa cu cantitățile reale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE MEDICALE ȘI ECHIPAMENTE PENTRU BLOCUL ALIMENTAR”, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 17.09.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. 5377, de vizualizare a ofertelor depuse în prezenta procedură, în care s-a consemnat depunerea în total a 30 oferte, loturile pentru care acestea au fost depuse și documentele de calificare.

În raportul procedurii nr. 5571/28.09.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele respinse și pe cele admisibile pentru fiecare lot în parte, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... (pentru lotul nr. 34), SC ... SRL (pentru loturile nr. 23 și 24) și SC ... SRL (pentru loturile nr. 23 și 24) au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. .../2015 respectiv nr. .../2015 și nr. .../2015, conexe.

În soluționare, Consiliul reține că după primirea contestației formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile 23 și 24, comisia de evaluare, în temeiul art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a decis adoptarea unor măsuri de remediere, fiind emis procesul-verbal nr. 5869/12.10.2015 de revocare a raportului procedurii nr. 5571/28.09.2015, în sensul constatării neconformității ofertei depuse de SC ... SRL pentru loturile nr. 23 și 24 și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse pentru aceste loturi de către SC ... SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... pentru lotul nr. 34 – ..., Consiliul reține:

În opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 34, respectiv ... SRL, a ofertat echipamente furnizate de producătorul ...care nu îndeplinesc și nu respectă cerințele autorității contractante din caietul de sarcini.

Concret, contestatorul sustine următoarele:

"a) izolatia camerei de sterilizare este solicitată ca fiind casetată cu oțel - inox / comparativ cu producătorul ...care are izolația din tablă din aluminiu;

b) oferta producătorului ...nu are sistem de prevenire a introducerii fluidelor în camera sterilizatorului și nici sistem de siguranță pentru comanda inversă a mișcării ușilor când acestea întâlnesc un obstacol;

c) valvele de siguranță ale producătorului ...sunt realizate din alamă și opțional pot fi din oțel inox cum a fost solicitat;

- d) răcirea apei să fie controlată de microprocesor cu ajutorul unui senzor de temperatură/ sterilizatoarele ...folosesc termostat care nu e același lucru cu senzorul controlat de microprocesor;
- e) sistemul format din doi senzori din cadrul camerei de sterilizare / producătorul ...nu are decât unul;
- f) sterilizatorul să fie prevăzut cu supape de siguranță pentru generator, camera de sterilizare, manta / sterilizatoarele ...nu sunt dotate cu supape de siguranță;
- g) ajustările și calibrarea să se realizeze din meniul service adică de pe display / la producătorul ...este nevoie de acces la PC extern;
- h) s-a solicitat interfață RS 232 și USB / din informațiile deținute, producătorul ...are aceste ieșiri opționale;
- i) ușa să fie echipată cu senzori de siguranță / din informațiile deținute, producătorul ...are alt sistem nesigur pentru operator care poate provoca accidente;
- j) ciclul de control automat prin parametrul F0 care este un senzor suplimentar care controlează procesul de sterilizare / producătorul ...nu are acest parametru care implică costuri suplimentare și afectează oferta tehnică și financiară;
- k) pentru încărcături grele autoritatea contractantă a cerut un program cu secvență de aerare în faza de evacuare / producătorul ...nu are acest proces care implica costuri suplimentare afectând oferta tehnică și financiară;
- l) s-a solicitat în specificația tehnică generator cu senzori capacitivi care au un rol foarte important în controlul nivelului de apă din generator dar în același timp indicând pe display și alarmând operatorul prevenind astfel incidente nedorite / producătorul ...nu are acest sistem complex prin acest lucru influențând oferta tehnică și financiară;
- m) autoritatea contractantă a solicitat dimensiuni max. de 800 x 1900 x 1500 dimensiuni condiționate de spațiul existent și de trecerile până la locul de instalare / dimensiunea echipamentului ...este mult peste valorile cerute adică 900 x 1980 x 1350
- n) s-a solicitat o putere instalată de 32 kw, iar, din informațiile deținute privind concurența, producătorul ...are aproximativ 40 Kw, ceea ce duce la un consum mai mare de utilitate electrică."

Analizând oferta tehnică pentru lotul 34 depusă de ofertantul ... SRL raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul a constatat faptul că sustinerile contestatorului SC ... sunt cu certitudine întemeiate și relevante referitor la punctele a), d), j), m) și n).

a) izolația din tablă din aluminiu din oferta ... SRL nu respecta prevederile caietului de sarcini (s-a solicitat izolație casetată cu oțel – inox). Sustinerile autorității contractante potrivit cărora „această soluție este considerată de către comisia de evaluare ca fiind superioară, având în vedere faptul că aluminiul are capacitate mare de a transmite căldură” sunt eronate, capacitatea superioară de a transmite căldura nefiind o calitate în cazul unei izolații ci dimpotrivă, un minus calitativ.

d) s-a solicitat ca „debitul de apă de răcire să fie controlat de microprocesor prin intermediul unui senzor de temperatura dedicat acestui

circuit". Oferta ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, debitul de apă fiind controlat prin termostat.

m) s-au solicitat „*dimensiuni externe maxime: 800x1900x1500 (latime x inaltime x adancime)*". Oferta ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, dimensiunile prezentate fiind 900 x 2300 x 1350. Sunt depasite dimensiunile maxime impuse pentru lățime si înălțime.

n) s-a solicitat „*Putere instalata maxima 32 Kw*". Oferta ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini puterea maximă fiind 43 Kw.

j) s-a solicitat „*Ciclu de control automat prin parametrul F0*". Oferta ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini deoarece nu are prevazut ciclu de control automat prin parametrul F0.

In legatură cu alte neconformități corect semnalate de contestator, Consiliul a apreciat ca se poate accepta echivalenta solutiilor adoptate in oferta ... SRL, dar neconformitățile certe enumerate mai sus trebuiau sa conducă la respingerea ofertei depuse de SC ... SRL ca neconformă.

Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„*Art. 170. - Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”

Potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„*Art. 32 - Oferta este considerata neconforma în urmatoarele situatii:*

a) nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;”

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL pentru loturile 23 – Analizor automat biochimie și 24 – Analizor automat hematologie, Consiliul retine:

După primirea contestației formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile 23 și 24, comisia de evaluare, în temeiul art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a decis adoptarea unor măsuri de remediere, fiind emis procesul-verbal nr. 5869/12.10.2015 de revocare a raportului procedurii nr. 5571/28.09.2015, în sensul constatării neconformității ofertei depuse de SC ... SRL pentru loturile nr. 23 și 24 și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse pentru aceste loturi de către SC ... SRL.

Prin urmare, luand act si de achiesarea autorității contractante la solicitările contestatorului, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL pentru loturile 23 – Analizor automat biochimie și 24 – Analizor automat hematologie întrucat raportul procedurii nr. 5571/28.09.2015 si comunicările subsecvente acestuia referitoare la loturile nr. 23 și nr. 24 au fost încheiate fără verificarea temeinică a conformității ofertelor depuse.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL pentru loturile 23 – Analizor automat biochimie și 24 – Analizor automat hematologie, Consiliul retine:

În primul rand, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a omis să îi înștiințeze despre depunerea contestației formulate de către SC ...

SRL și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 271 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 271. -(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.”

În al doilea rând, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere fără a solicita ofertantului SC ... SRL clarificări privind modul de îndeplinire a cerintelor tehnice asupra cărora s-au ridicat semnele de îndoială. (La lotul 23 s-a cerut ca analizorul de biochimie să fie prevăzut cu „încărcare automată cu cuvete”- La lotul 24 s-a cerut ca analizorul de biochimie să fie prevăzut cu „încărcare automată autoloader”).

Simpla consemnare în adresa nr. 5861/12.10.2015 întocmită de dr. Giosan, potrivit careia „nu a fost precizat clar dacă au încărcare automată sau nu” nu poate constitui motiv de respingere a unor oferte fără necesara solicitare de clarificări în acest sens, potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prevederilor art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

„ Art. 78 (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificarile și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.”

În concluzie, Consiliul va dispune autorității contractante să procedeze la solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL privind modul de îndeplinire a cerintelor tehnice: *La lotul 23 analizorul de biochimie să fie prevăzut cu „încărcare automată cu cuvete”; La lotul 24 analizorul de biochimie să fie prevăzut cu „încărcare automată autoloader”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu S... pentru lotul nr. 34 și va dispune anularea deciziei de declarare conforma a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5571/28.09.2015 pentru lotul 34 și a tuturor comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 34, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform cu cele cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL în contradictoriu cu S... pentru loturile nr. 23 și nr. 24 și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5571/28.09.2015 pentru loturile nr. 23 și nr. 24, anularea procesului-verbal nr. 5869/12.10.2015 de revocare a raportului procedurii, precum și a tuturor comunicărilor vizând loturile nr. 23 și nr. 24.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile nr. 23 și nr. 24, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL conform motivării, și ulterior, prin stabilirea ofertelor castigătoare pentru aceste loturi dintre ofertele declarate admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET ...

...