



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 820/26.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20662/26.10.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13079/19.10.2015, primită în data de 20.10.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții « Construire Centru Cultural ... »”, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13079/19.10.2015;
- anularea deciziei/raportului de evaluare finală prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... de la momentul procesului-verbal intermediar prin care aceasta a fost declarată inacceptabilă, refacerea clasamentului în concordanță cu ofertele depuse și cu prevederile legale, întocmirea unui nou raport al procedurii și transmiterea comunicărilor aferente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatorului ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca lipsită de interes.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 820/26.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20662/26.10.2015, ... critică modul de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții « Construire Centru Cultural ...”, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13079/19.10.2015, primită în data de 20.10.2015;

-anularea deciziei/raportului de evaluare finală prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... de la momentul procesului-verbal intermediar prin care aceasta a fost declarată inacceptabilă, refacerea clasamentului în concordanță cu ofertele depuse și cu prevederile legale, întocmirea un nou raport al procedurii și transmiterea comunicărilor aferente.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 20.10.2015 a primit, prin poșta electronică, adresa nr. 13079/19.10.2015, prin care i-a fost comunicat rezultatului procedurii conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Având în vedere că în acest act nu s-a specificat la care dintre etapele de evaluare (inițială sau reevaluare) se face referire în acest act, contestatorul prezumă că baza legală pentru respingerea ofertei sale este reprezentată de prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că procedura de atribuire se găsește în faza finalizării etapei de reevaluare a ofertelor, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., asupra căreia autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel, unde s-a constituit dosarul nr.

Contestatorul precizează că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 4893L/05.10.2015, în urma căroră, în data de 07.10.2015, societatea sa a depus documentele de calificare solicitate, iar la data de 20.10.2015 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., care a fost declarată câștigătoare și inițial.

În contestație se menționează că în justificarea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea contractantă a reluat argumentele din prima comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 10270/28.08.2015, deși în Decizia C.N.S.C. nr. ... s-a reținut obligația autorității contractante de a solicita și lua în considerare

documentele suport depuse de ... în susținerea declarației inițiale privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Contestatorul învederează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13079/19.10.2015, s-a specificat:

„Comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul dumneavoastră întrucât ar încălca prevederile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sens în care dumneavoastră ați depus documente ce au condus la completarea documentelor de eligibilitate”.

De asemenea, contestatorul precizează că în adresa nr. 13079/19.10.2015 se afirmă că s-a făcut și o evaluare a documentelor de calificare depuse, față de care autoritatea contractantă „se pronunță în sensul respingerii ofertei și pentru următoarele considerente”.

În ceea ce privește primul dintre aceste argumente, respectiv faptul că „Certificatul de Manager de proiect seria CDS nr. 16165 emis de CODECS pentru ... nu constituie un act de calificare cu recunoaștere națională, emis potrivit O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată”, contestatorul invocă prevederile art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și susține că la evaluarea ofertei sale comisia de evaluare nu a ținut seama de modul în care a fost formulată cerința nr. 4 „Personal responsabil de executarea lucrărilor” de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv „1. Un manager de proiect, certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, absolvent de studii superioare, având o experiență profesională generală de minim 5 ani”.

Cu privire la această cerință, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat prevederile Capitolul V art. 24 și art. 26 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013.

De asemenea, contestatorul menționează că certificatele emise de CODECS au fost recunoscute în toate procedurile de achiziție publică la care a participat, la nivel național și internațional, iar din practica autorității contractante rezultă că aceasta a admis astfel de documente în cadrul unor proceduri similare organizată de aceasta.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a interpretat eronat cerințele fișei de date a achiziției, prin solicitarea unui anumit certificat, fără a ține seama de normele care reglementează domeniul și de cerințele din fișa de date a achiziției.

Referitor la cel de-al doilea argument invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., respectiv „pentru responsabilul ... desemnat ca inspector/specialist/responsabil în domeniul SSM, nu ați prezentat documente care să probeze absolvirea studiilor/ cursurilor solicitate (diploma de studii sau certificat de absolvire/calificare însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului respectiv sau alte documente echivalente, recunoscute pe plan național/internațional)”, contestatorul precizează că documentele despre care autoritatea contractantă susține că lipsesc se găsesc la paginile 421-422 din documentația de calificare, respectiv: Diploma de studii postuniversitare de specializare ca Evaluator al riscurilor pentru

securitate și sănătate în muncă cu durata de 240 de ore emisă de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a ignorat prevederile Capitolul V art. 24 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, potrivit cărora aceste documente sunt concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

În ceea ce privește cel de-al treilea argument din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: „Pentru responsabil de prestarea serviciilor de proiectare și pentru specialist/ expert arhitectură atestat MCPN ați nominalizat același specialist, respectiv domnul ..., contrar prevederilor din fișa de date, parte a documentației de atribuire, unde este specificat la secțiunea III, la cerințele privind personalul responsabil, printr-o notă următoarele: « Având în vedere faptul că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestui contract, cu atribuții clar stabilite, o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții »”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat prevederile fișei de date a achiziției.

În susținere, contestatorul arată că citatul folosit ca argument de autoritatea contractantă este extras din fișa de date cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cerința nr. 4 „Personal responsabil de executarea lucrărilor”, în timp ce cerințele pentru „responsabil de prestarea serviciilor de proiectare și pentru specialist/ expert arhitectură atestat MCPN” au fost definite la Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cerința nr. 5 – „Personal responsabil de prestarea serviciilor de proiectare”, unde nu este menționată cerința ca o persoană să nu poată îndeplini cumulativ mai multe funcții.

Contestatorul apreciază că printr-o invocare tendențioasă a cerințelor care priveau o altă categorie de personal, comisia de evaluare încearcă să obțină temeiuri incorecte pentru respingerea ofertei sale.

Referitor la cel de-al 4-lea argument prezentat de autoritatea contractantă, respectiv: „pentru funcția de proiectant de specialitate - arhitectură, ați prezentat doi responsabili, domnul ... și domnul ... pentru care nu a prezentat documente privind experiența”, contestatorul învederează că cerințele pentru funcția de proiectant de specialitate - arhitectură sunt definite la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cerința nr. 5 „Personal responsabil de prestarea serviciilor de proiectare”, conform cărora:

„5. Un proiectant de specialitate - arhitectură: se va nominaliza o persoană care exercită profesia de arhitect cu drept de semnătură (potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 184/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare). În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta:

5.1. documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (....)

5.2. documente care să probeze calitatea de arhitect cu drept de semnătură.”

Contestatorul precizează că în oferta sa a nominalizat două persoane, respectiv domnul ... și doamna ..., pentru care la paginile 375 - 386 din dosarul cu documentele de calificare au fost incluse documentele prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv:

- documente care probează modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (angajament de participare și declarație de disponibilitate);

- certificate de membru al Ordinului Arhitecților din România, prin care se probează calitatea de arhitect cu drept de semnătură.

În contestație se menționează că pe lângă aceste documente prevăzute în fișa de date a achiziției, ... a inclus în oferta sa și următoarele documente din care reiese experiența în domeniu a persoanelor nominalizate:, respectiv Diploma de Arhitect Diplomat pentru d-l ..., Diploma de Master specializarea Conservare, Restaurare și Reabilitare Arhitecturală pentru d-na ..., precum și CV-urile acestor persoane, din care rezultă activitatea și experiența în domeniu.

Contestatorul opinează că a răspuns documentat și elocvent solicitărilor comisiei de evaluare, iar înscrisurile depuse probează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la aspectul reținut de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește ultimul argument al autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, resoectiv „pentru funcția de proiectant de specialitate - rezistență, ați prezentat doi responsabili, domnul ... și domnul ... pentru care nu a prezentat documente privind experiența”, contestatorul menționează că cerințele pentru funcția „proiectant de specialitate – rezistență” a fost definite la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cerința nr. 5 „Personal responsabil de prestarea serviciilor de proiectare”, respectiv: „Un proiectant de specialitate - rezistență: se va nominaliza o persoană cu experiență în specialitate dovedită prin implicarea în cel puțin un proiect similar.”

Contestatorul precizează că în oferta sa a fost inclusă nominalizarea a două persoane, respectiv domniile ... și ..., pentru care, la paginile 387 – 401 din dosarul cu documentele de calificare a fost depuse documente din care rezultă, pentru ambele persoane, experiență în specialitate prin participarea la mai multe proiecte de consolidare, restaurare structuri istorice, culturale și de cult, iar pentru domnul ... și experiență în specialitatea consolidare/restaurare structuri istorice, dovedită prin deținerea Certificatului de Atestare nr. 104S/22.05.2003, emis de Ministerul Culturii și Cultelor.

Contestatorul susține că oricare dintre persoanele nominalizate poate realiza atribuțiile solicitate de autoritatea contractantă, iar documentația depusă răspunde complet cerințelor fișei de date a achiziției cu privire la experiența acestei categorii de expert. În opinia contestatorului, faptul că au fost nominalizate două persoane nu poate constitui un argument de excludere a ofertei, comisia de evaluare putând eventual să solicite clarificări privind expertul pentru care optează ...

Față de argumentele de mai sus, contestatorul concluzionează că oferta sa corespunde întrutotul cerințelor documentației de atribuire

și, pe cale de consecință, consideră ca nu există un temei legal pentru declararea inacceptabilă a ofertei sale, iar temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă nu este precizat de o manieră care să înlăture echivocul, respectiv dacă prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 au fost considerate incidente pentru procedura finalizată prin comunicarea nr. 10270/28.08.2015 (înainte de reevaluare) sau acestea sunt considerate aplicabile în urma reevaluării ofertei depusă de ...

Contestatorul solicită depunerea de concluzii în scris și oral, precum și studierea dosarului de achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 alin. (1) și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 13897/04.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21392/04.11.2015, ... a formulat, în baza prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face un istoric al procedurii, conform căruia oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar în urma contestației depusă de acest ofertant, Consiliul s-a pronunțat, prin decizia nr. ... din ..., admitând contestația, anulând raportul procedurii și actele subsecvente și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ..., în sensul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că la punerea în aplicare a acestei decizii a ținut seama de faptul că în această decizie s-a specificat: „înainte de a proceda la solicitarea de a se depune documentele de calificare, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că ... nu a respectat unul sau mai multe dintre criteriile de calificare”, sens în care, prin adresa nr. 4893L/05.10.2015, a solicitat documentele de eligibilitate prevăzute în anexa la formularul 26.

În punctul de vedere se menționează că în urma acestor solicitări de clarificări și în raport de documentele prezentate, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ..., pe motiv că a completat documentele de calificare, încălcând prevederile art. 2 alin. 2 lit. a), b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a indicat în cadrul declarațiilor și anexelor depuse, informații concrete referitoare la: numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experiența similară, diplomele sau atestarea acestora, datele de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea contractului (informații privind titlul proiectului, beneficiar, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert), ci a completat ulterior oferta cu aceste documente.

Se învederează că față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentele de calificare încă de la deschiderea ofertelor, ... a avut la dispoziție o perioadă îndelungată pentru a găsi personalul responsabil și a completa documentele de eligibilitate.

În motivarea solicitării de respingere, ca neîntemeiată, a contestației depusă de ..., autoritatea contractantă arată că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări a respins această ofertă, întrucât între documentele prezentate și formularul 26 există discrepanțe date de faptul că documentele de eligibilitate au fost completate cu persoanele propuse pentru ducerea la îndeplinire a procedurii.

Autoritatea contractantă susține că ... nu a cuprins în anexa la declarația pe proprie răspundere prezentată în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „informații concrete referitoare la numele experților propuși, (...) informații referitoare la studiile, certificatele și experiența similară deținută de aceștia (cum ar fi informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert în cadrul respectivului proiect etc.), informații privind diplomele sau atestatele deținute de experții propuși și nici date de identificare ale contractelor prin care experții implicați au acumulat experiența necesară solicitată ca și cerință de calificare”, respectiv nu a nominalizat persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, astfel încât solicitarea de clarificări echivalează cu prelungirea termenului acordat doar contestatorului pentru pregătirea unei oferte conforme.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea documentelor de calificare în etapa de evaluare pentru a verifica dacă informațiile privind experții ar crea un avantaj contestatorului, sub premisa de a fi luate în considerare, însă a constatat că ar fi încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării, recunoașterii reciproce, transparenței etc., raportat la ceilalți ofertanți care au nominalizat specialiștii, ceea ce produce o încălcare a prevederilor art. 201 alin. 2 și art. 2 alin. 2 lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, contestatorul a ales să nu precizeze/detalieze concret cum își va îndeplini obligațiile, asumându-și implicit și riscurile care urmează să se producă.

... precizează că a analizat documentele de calificare prezentate, constatând și alte motive de respingerea a contestației.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, deși potrivit cerinței 4 de la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, trebuia prezentat „un manager de proiect, certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, absolvent de studii superioare”, contestatorul a prezentat pentru responsabilul ... certificatul de manager de proiect seria CDS nr. 16165, emis de CODECS, fără ca acesta să fie tradus, în conformitate cu prevederile secțiunii IV.3.6 din fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante, certificatulul de manager de proiect al domnului ... este un certificat care confirmă absolvirea unui curs și nu un certificat de absolvire recunoscut de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, care are regimul actelor de studii.

Invocând prevederile art. 8 alin. 3, art. 21 alin. 1, art. 44 alin. 1 lit. a) și b), alin. 3 și alin. 5 din O.U.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, autoritatea contractantă arată că

a a solicitat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice un punct de vedere privind aceste certificări, la care Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a răspuns, prin adresa nr. 2202/DPOFM/O3.11.2014, precizând că „CertIFICATELE de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională, prevăzute la art. 44 din ordonanță, sunt imprimate tip, tipărite pe hârtie specială, având elementele de securizare, conform modelelor prevăzute în anexele nr. 4 și 5 din H.G. nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, cu modificările și completările ulterioare și au regimul actelor de studii”, în urma căruia comisia de evaluare a considerat că Certificatul de Manager de proiect seria CDS nr. 16165 emis de CODECS pentru ... nu constituie un act de calificare cu recunoaștere națională, potrivit O.G. nr. 129/2000.

În punctul de vedere se precizează că Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 face referire la experiența specifică și nu la interzicerea unei cerințe pentru certificare, care fiind prevăzută în fișa de date a achiziției, care a fost aprobată de ANRMAP și care a devenit obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele prezentate în punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu documentele relevante.

Cu adresa nr. 877/11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22006/12.11.2015, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la C.N.S.C. în care reiterează susținerea că autoritatea contractantă a realizat o evaluare defectuoasă a documentelor edificatoare depuse în completarea Formularului 26 în etapa de reevaluare a ofertelor, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din

Contestatorul formulează critici față de comisia care a pus în aplicare decizia C.N.S.C.

În acest sens, contestatorul arată că din documentele depuse la dosarul achiziției publice nu rezultă care a fost mandatul acestei comisii și dacă persoanele care au realizat reevaluarea ofertelor erau abilitate legal/întruneau cerințele legale pentru deralarea acestei activități, respectiv la dosarul achiziției publice nu se găsește o decizie a conducătorului autorității contractante pentru numirea unei noi comisii de evaluare sau pentru reactivarea comisiei de evaluare care a întocmit primul raport al procedurii.

Contestatorul învederează că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. a)-l) din H.G. nr. 925/2006, atribuțiile comisiei de evaluare se încheie la momentul întocmirii raportului procedurii de atribuire, astfel că reinvestirea sau reactivarea comisiei de evaluare trebuia să fie făcută, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. 1 din H.G. nr. 34/2006, printr-o nouă decizie a conducătorului autorității contractante, iar în prealabil

preluării atribuțiilor, membrii acestei comisii trebuiau să dea declarația prevăzută de art. 75 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că la dosarul achiziției publice nu se găsește nici decizia de numire sau de reactivare a comisiei de evaluare și nici declarațiile pe proprie răspundere din partea membrilor comisiei de evaluare, ceea ce, în opinia contestatorului, atrage sancțiunea nelegalității activităților derulate de această comisie, respectiv nelegalitatea raportului procedurii nr. 5208 L / 16.10.2015.

Potrivit capatului doi al contestației, ... a solicitat anularea raportului de evaluare finală prin care oferta depusă de societatea noastră a fost respinsă de la procedură, aspectele menționate mai sus reprezentând un temei suficient pentru a se dispune măsura anulării raportului de evaluare și a documentelor subsecvente de către organismul administrativ-jurisdicțional.

De asemenea, contestatorul învederează că, deși în procesul-verbal intermediar nr. 4894L/05.10.2015 s-a consemnat faptul că 3 dintre membrii comisiei de evaluare au decis să solicite ... „prezentarea de documente edificatoare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, conform declarației de proprie răspundere prezentată la data deschiderii ofertei, în conformitate cu art. 11 alin. 4 din H.G. 925/2006, până în 07.08.2015, ora 16:30 (...), totuși, fără a avea vreun mandat, d-a FLORINA CRISTINA SCURTU, șef serviciu Achiziții a semnat adresele 4998L/08.10.2015, 4999L/08.10.2015, 5000L/08.10.2015 și 5001L/08.10.2015 pentru solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare și a valabilității ofertelor depuse. În opinia contestatorului, în lipsa unei decizii a conducătorului autorității contractante, emiță ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ..., șeful serviciului Achiziții nu putea solicita în numele autorității contractante o anumită conduită din partea unor foști ofertanți.

Cu privire la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., contestatorul reiterează critici față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13079/19.10.2015, susținând că autoritatea contractantă încalcă deliberat dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, iar respingerea ofertei sale este nelegală întrucât nu este întemeiată în drept.

... concluzionează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13079/19.10.2015 este nefundamentată în drept, nefiind clar dacă oferta sa a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, caz în care ar fi trebuit respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că, deși în comunicarea rezultatului procedurii s-au exprimat considerente cu privire la documentele de calificare pentru 5 experți, prin punctul de vedere se formulează mențiuni doar cu privire la documentele depuse pentru demonstrarea experienței managerului de proiect.

Față de susținerile autorității contractante referitoare la certificatul seria CDS nr. 16165, contestatorul arată că acesta nu este un document redactat de ofertant, ci este emis de CODECS, iar la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției se

solicita prezentarea traducerii în limba română doar a documentelor prezentate de persoanele fizice/juridice străine.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a probat la nivel credibil cum este pusă în pericol finalizarea contractului în situația în care managerul de proiect deține o certificare care nu este emisă de o entitate emitentă a unei diplome CNFPA, față de situația în care competența de manager de proiect a fost certificată de o companie cu experiență de peste 20 de ani în livrarea de programe de pregătire profesională și personală a adulților (CODECS).

Se învederează că fișa de date achiziției a făcut obiectul controlului de legalitate din partea ANRMAR, potrivit prevederilor art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006, iar includerea în fișa de date a achiziției a precizării posibilității de depunere a unor înscrisuri echivalente celor recunoscute de Autoritatea Națională pentru Calificări (fosta CNFPA) este tocmai dovada recunoașterii și altor certificate de calificare, incluzând tipul celor emise de CODECS.

Contestatorul reiterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 14276/11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21967/12.11.2015, ... a comunicat că împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../..., a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a fost admisă, în sensul că a modificat decizia Consiliului, dispunând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Având în vedere că a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. .../..., reevaluând oferta contestatorului și declarând-o inacceptabilă, autoritatea contractantă apreciază că această cauză dedusă judecății a rămas fără obiect și toate actele întocmite după pronunțarea Curții de Apel ... sunt lovite de nulitate absolută.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență și având în vedere decizia Curții de Apel ..., pronunțată în dosarul nr. ..., prin care s-a admis plângerea formulată de ... și s-a modificat, în parte, decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în sensul respingerii contestației nr. 669/04.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17064/04.09.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației nr. 820/26.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20662/26.10.2015, raportat la prevederile art. 270 alin. 1 lit. d¹) din același act normativ.

Cu adresa nr. 900/18.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22446/18.11.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că nu consideră oportună punerea în discuție a excepției lipsei sale de interes, ci că mai degrabă trebuie avută în vedere excepția autorității de lucru judecat, raportat la prevederile art. 285 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în această cauză trebuie admisă excepția autorității de lucru judecat, sub rezerva așteptării deciziei motivate a instanței sau a certificatului de grefă.

Cu adresa nr. 14736/18.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22493/18.11.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere prin care solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului ..., invocată din oficiu și respingerea acestei contestații ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă învederează că decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... a fost modificată în sensul că toate actele emise ulterior acestei decizii sunt lovite de nulitate absolută și pe cale de consecință cauza dedusă judecării se impune a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În probațiune a fost depus, în copie, certificatul de grefă emis de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții « Construire ... », cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicare în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 10.975.713 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte ce au fost deschise la data de 16.07.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3522L.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4270L/28.08.2015, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., având prețul de 10.679.671,85 lei.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., prin care contestația a fost admisă și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 4270L/28.08.20156 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de ..., în considerarea celor arătate în motivare.

... a atacat cu plângere la Curtea de Apel ... decizia C.N.S.C. nr. ... din

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5208/16.10.2015, conform căruia oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...

Curtea de Apel ... s-a pronunțat asupra plângerii formulate de ... hotărând că „Respinge excepția lipsei de interes. Admite plângerea. Modifică în parte decizia C.N.S.C. atacată în sensul că respinge ca neîntemeiată contestația. Menține în rest decizia C.N.S.C. atacată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 06.11.2015.

Având în vedere faptul că obiectul prezentei cauze îl constituie contestarea de către ... a noului rezultat al procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, rezultat comunicat prin adresa nr. 13079/19.10.2015, act ce a fost întocmit de către autoritatea contractantă în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., decizie modificată

de Curtea de Apel-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr.5336/06.11.2015, Consiliul constată că interesul contestatorului ... nu mai subzistă, raportat la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la elementele obligatorii ale unei contestații, printre acestea fiind și **dovedirea interesului legitim**.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire (...).”

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).”

De asemenea, în literatura juridică se specialitate se menționează că „Întrucât Codul de procedură civilă nu definește interesul, în doctrină s-a arătat că prin interes înțelegem folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare.

Această condiție trebuie să existe nu numai la declanșarea procedurii judiciare, deci nu numai în legătură cu cererea de chemare în judecată, **ci pe tot parcursul procesului**, ori de câte ori se apelează la una sau alta din formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii (cereri, excepții, exercitarea căilor de atac, executare silită etc.)” (a se vedea lucrarea „Drept Procesual Civil”, vol. I, pag. 84, autor Dr. Mihaela Tăbârcă).

În aceste condiții, raportat la textul legal, Consiliul are în vedere că la momentul depunerii contestației, ... avea un interes ce rezulta din

comunicarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de societatea sa, decizie luată de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei acestuia dispusă de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din

Așadar, prin raportare la dispozițiile exprese ale art. 255, art. 270 alin. (1) lit. d¹) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile Codului de procedură civilă și luând în considerare opiniile exprimate în literatura de specialitate în ceea ce privește dovedirea interesului de către partea care declanșează un proces (în speță, persoana vătămată care a formulat o contestație, Consiliul constată că interesul contestatorului ... nu mai subsistă.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 13079/19.10.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, actul atacat a fost întocmit în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., decizie care a fost modificată de Curtea de Apel ...-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. ..., în sensul respingerii contestației, ca neîntemeiată.

În aceste condiții, luând act de soluția dată de instanța de control, probată de ... prin „Certificatul de grefă” emis de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în data de 16 noiembrie 2015, în cadrul dosarului nr. ..., certificat depus la dosarul cauzei, Consiliul constată că toate actele întocmite de către autoritatea contractantă ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... sunt lovite de nulitate absolută.

Prin urmare, Consiliul constată că, în această situație, ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă, ca inadmisibilă, prin raportul procedurii nr. 4270L/28.08.2015, iar această decizie a rămas definitivă, prin decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., prin urmare interesul contestatorului ... în această procedură de atribuire nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu-și mai justifică interesul legitim raportat la actul administrativ atacat, și anume adresa nr. 13079/19.10.2015, astfel cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, condiția interesului trebuind a fi îndeplinită, conform doctrinei juridice, pe tot parcursul procesului.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.(...)”

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Tot în sensul celor menționate este și Decizia nr. 7353/24.10.2014 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal potrivit căreia „în privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a S.C. (.....) S.R.L. drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în mod legal”.

Față de cele de mai sus, constatând că nu mai este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analizarea excepției autorității de lucru judecat și a fondului cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini