



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.1532/10.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.21841/11.11.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerinței nr.1 de la punctul II.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, elaborată de S... S.A., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări pregătitoare provizorii, foraj și probe de producție la sonda 1 RADENI”, s-a solicitat „...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud...., în contradictoriu cu S... S.A., cu sediul în ..., ..., jud.....

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.1532/10.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.21841/11.11.2015, S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, respectiv cerința nr.1 de la punctul II.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, elaborată de S... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări pregătitoare provizorii, foraj și probe de producție la sonda 1 RADENI”, solicitând „...”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că cerința nr.1, prevăzută la punctul II.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care se solicită ca „oferantul să prezinte o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, listă din care să rezulte că a executat lucrări de foraj pentru una sau mai multe sonde cu adâncime de minim 3000/2000m”, este abuzivă și restrictivă împiedicând accesul egal al participanților la procedura de atribuire și menținerea unui climat de piață concurențială.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în susținerea capacității sale tehnice, profesionale și financiare în realizarea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri.

Prin adresa nr.1546/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22163/16.10.2015, S.C. ... S.R.L. a renunțat la soluționarea contestației nr.1532/10.11.2015 ca urmare a neîncadrării în termenul legal de constituire a garanției de bună conduită conform art.271¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Conform art.278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea lor, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S... S.A.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...