



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 221006/13.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin procesul-verbal de atribuire nr. 8348/30.10.2015 și a adresei nr. 8640/10.11.2015, emise de ..., cu sediul în ....., ..., județul ..., în cadrul procedurii de concesiune, prin licitație deschisă, a imobilului Teren punctul Brutărie în suprafață de 6.999,63 mp, s-a solicitat:

- admiterea contestației
- anularea procesului-verbal nr. 8348/30.10.2015 și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente
- reevaluarea documentelor de eligibilitate și calificare, pe motivul nedeunerii certificatelor fiscale privind taxele și impozitele locale în cazul persoanelor juridice care să ateste neexistența unor datorii către bugetul local la punctele de lucru declarate și menționate expres în certificatul constatator
- reluarea procedurii de atribuire având în vedere că sunt cel puțin 3 oferte valabile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... către TRIBUNALUL ..., SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin procesul-verbal de atribuire nr. 8348/30.10.2015 și a adresei nr. 8640/10.11.2015, emise de ..., în cadrul procedurii de concesionare, prin licitație deschisă, a imobilului Teren punctul Brutărie în suprafață de 6.999,63 mp, solicitând:

- admiterea contestației
- anularea procesului-verbal nr. 8348/30.10.2015 și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente
- reevaluarea documentelor de eligibilitate și calificare, pe motivul nedepunerii certificatelor fiscale privind taxele și impozitele locale în cazul persoanelor juridice care să ateste neexistența unor datorii către bugetul local la punctele de lucru declarate și menționate expres în certificatul constatator
- reluarea procedurii de atribuire având în vedere că sunt cel puțin 3 oferte valabile.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa depusă în cadrul procedurii a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasament, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ....SRL.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind Cap. IV. din caietul de sarcini, respectiv certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice – valabil la data depunerii ofertelor și care să ateste inexistența unor datorii către bugetul local. În acest sens, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut această dovadă, întrucât, conform certificatului constatator emis de ORC, acesta mai deține și un punct de lucru în localitatea Pitești și nu a prezentat certificatul de atestare fiscală din care să rezulte că nu înregistrează datorii la bugetul local.

În cauză, contestatorul învederează faptul că solicitarea din cuprinsul caietului de sarcini este ambiguă, în sensul că nu se menționează expres ca ofertanții să depună și certificatele fiscale de la punctele de lucru, însă susține că nici nu este făcută precizarea că trebuie depus acest certificat doar pentru sediul social.

Potrivit contestatorului, autoritatea era obligată să solicite completări cu certificatele fiscale de la punctele de lucru menționate în certificatul constatator, conform art. 35 din HG nr. 925/2006.

În condițiile în care ofertantul câștigător nu a depus certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale de la punctele de lucru,

contestatorul apreciază că nu există certitudinea că acesta nu înregistrează datorii către bugetul local, nefiind astfel îndeplinită cerința impusă în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovada de o atitudine părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător, fiind încălcate principiile instituite de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea sa pe dispozițiile art. 75 raportat la art. 51, art. 52, art. 55, art. 255-256<sup>2</sup>, art. 270-276 din OUG nr. 34/2006, art. 8 și urm. din HG nr. 925/2006 și pe cele ale Ordinului nr. 155/2006 emis de ANRMAP.

Prin adresa nr. 11810/...-.../16.11.2015, Consiliul a solicitat autorității, transmiterea documentelor care au stat la baza organizării licitației în cauză.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr.8807/... înregistrată la CNSC sub nr. 22385/..., precizând că prezenta procedură se supune reglementărilor OUG nr. 54/2006 cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. ....2015 coroborat cu Cap. VI din documentația de atribuire:

*„Instanța competentă pentru soluționarea eventualelor litigii este Tribunalul ..., secția de Contencios – Administrativ, la adresa ... (...).”*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de concesiune, prin licitație deschisă, a imobilului Teren punctul Brutărie în suprafață de 6.999,63 mp. În acest sens a întocmit documentația de atribuire și a publicat în Monitorul Oficial nr. ....2015 un anunț aferent acestei proceduri, data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 30.10.2015, ora 08,00.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

Pentru a putea soluționa contestația în speță, Consiliul verifică dacă ne regăsim în situația unui contract de achiziție publică, așa cum este el definit la art. 3 lit. f) din actul normativ antemenționat.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actele atacate au fost emise în cadrul unei proceduri de

concesionare, prin licitație deschisă, a imobilului Teren punctul Brutărie în suprafață de 6.999,63 mp.

În speță, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 220 lit. c) din OUG nr. 34/2006, *„Prezenta ordonanță de urgență **nu se aplică în cazul în care contractul de concesiune: c) are ca scop concesionarea bunurilor publice, dar numai în cazul în care, prin obiectul respectivului contract, autoritatea contractantă nu urmărește dobândirea execuției unei lucrări sau a unui serviciu, fapt care ar încadra contractul respectiv fie în categoria contractelor de achiziție publică, fie în categoria contractelor de concesiune a căror atribuire este reglementată de prezenta ordonanță de urgență”***.

Analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în speță, prin obiectul contractului de concesionare a terenului punctul Brutărie în suprafață de 6.999,63 mp, ... nu urmărește dobândirea execuției unei lucrări sau a unui serviciu.

În aceste condiții, Consiliul reține că regimul juridic al contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, cum este cel în cauză, a fost reglementat de legiuitor prin OUG nr. 54/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 66. alin. (1) din acest act normativ, *„Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ [nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare”*

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că procedura organizată de ... nu are nimic în comun cu procedurile de achiziție publică, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, autoritatea (în speță ...) neavând în acest caz calitate de achizitor.

De asemenea, Consiliul reține că noțiunea de „achiziție publică” se aplică cazurilor în care fondurile bugetare sau fondurile europene sunt utilizate de către autoritățile contractante (sau chiar entități publice) pentru achiziționarea/cumpărarea de produse, servicii și lucrări, iar concesionarea/închirierea/vânzarea oricăror bunuri către terți de către autorități contractante nu are nicio legătură cu noțiunea de „achiziție publică”.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

În susținerea argumentelor prezentate mai sus, Consiliul reține în soluționare și faptul că în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. VI. Căi de atac s-a specificat faptul că *„soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea (...) se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare (...). Instanța competentă pentru soluționarea eventualelor litigii este Tribunalul ..., secția de Contencios – Administrativ, la adresa*

... (...)"

Mai mult, potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a înțeles să respecte dispozițiile cap. VI. Căi de atac din cuprinsul documentației de atribuire și a comunicat autorității o cerere de chemare în judecată, formulată către Tribunalul ..., care conține aceleași critici cuprinse în contestația comunicată CNSC.

Date fiind aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că soluționarea contestației formulate de SC ... SRL nu intră în sfera sa de competență materială, drept pentru care va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

... |

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...