



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de asocieria SC... SRL – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de, cu sediul în ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județ ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, s-a solicitat ...nd rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere că oferta depusă îndeplinește toate cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și în raport de criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de asocieria SC... SRL – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 5910/06.11.2015 în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile, precum și rezultatul procedurii transmis acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii

contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, Asocieria SC... SRL – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC... SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire, prin care achizițarea a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire, precizează că, prin adresa nr. 5916/09.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și redă din cuprinsul acesteia motivele care fundamentează respingerea ofertei sale.

În plus, menționează că, referitor la personalul cheie, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat condițiile pe care persoana nominalizată în vederea ocupării posturilor de Manager de proiect, respectiv de Șef șantier, trebuie să le îndeplinească.

Contestatoarea subliniază că, în etapa de analiză și evaluare a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 35, coroborat cu art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificată, comisia de evaluare a solicitat clarificări, fiind avute în vedere înscrisurile depuse în justificarea experienței deținute de domnul ... propus ca *Manager de proiect* și domnul ... propus *Șef de șantier*, în ambele cazuri solicitarea fiind următoarea: „(...) vă rugăm să specificați cum anume îndepliniți cerința privind experiența similară a dânsului (implicat într-un contract similar) și să ne prezentați documente edificatoare (decizii de numire, recomandari)”.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 69/03.11.2015, a adus lămuririle solicitate de comisia de evaluare și, față de documentele depuse în ofertă a atașat în completare înscrisuri care confirmă îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției atât de către domnul ..., cât și de domnul

Astfel, precizează că în oferta depusă la autoritatea contractantă (în cuprinsul „Documentelor de calificare”) se regăsesc la paginile 23 - 30, respectiv 170 - 173 documente justificative privind persoanele

nominalizate în calitate de *Manager proiect* și *Șef de șantier*, documente cu privire la care comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare lămuriri.

A transmis în completarea documentelor justificative depuse în ofertă, următoarele elemente care vin în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare:

- Decizia nr. 1/10.07.2013 emisă de Administratorul SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL prin care domnul ... este numit *Manager de proiect* în cadrul contractului „Lucrări privind întreținere periodică 2013-2014 - covoare asfaltice DRDP Constanța - Lot 2 - SDN Călărași”;
- Decizia nr. 4/01.07.2014 emisă de Administratorul SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL prin care domnul ... este numit *Manager de proiect* în cadrul contractului având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces către exploatațiile agricole din Comuna Lisa, județul Teleorman”;

Ambele Decizii au fost însoțite și de Recomandări din partea Administratorului societății.

- În cazul domnului ... a fost depusă Recomandare din partea Administratorului SC ... SRL și Decizia nr. 126/07.05.2015, care probează că a deținut funcția de *Șef de șantier* în cadrul proiectului având ca obiect „Lucrări de reparații curente și întreținere străzi pe raza orașului Videle și amenajări parcări”.

Asocierea contestatoare consideră că membrii comisiei de evaluare au decis declararea ofertei sale ca fiind „inacceptabilă” prin încălcarea, pe de o parte, a regulilor instituite în fișa de date a achiziției și, pe de altă parte, a principiilor transparenței și al nediscriminării, sens în care trebuie asigurată remediarea legalității sub aspectul anulării rezultatului procedurii de atribuire și obligării comisiei să reevalueze ofertele în vederea stabilirii ofertantului câștigător.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă își „motivează” decizia de descalificare a ofertei sale pe un element subiectiv, adică apreciază că experiența similară a personalului cheie trebuie să fie „identică” cu obiectul contractului aflat în procedură, fapt ce este de natură excesivă și contravine prevederilor legale.

În opinia contestatoarei, pentru a putea aprecia în mod nemijlocit asupra gradului de dificultate și similitudinii lucrărilor indicate atât în cazul *Managerului de proiect*, cât și al *Șefului de șantier*, comisia de evaluare trebuia să solicite o clarificare în acest sens, nicidecum nu putea să emită o simplă prezumție care a stat la baza motivării deciziei de descalificare.

În consecință, precizează că există înscrisuri prin intermediul cărora se poate demonstra similitudinea experienței prezentate, asocierea putând depune, ca răspuns la clarificările autorității contractante, contractele similare menționate, caiete de sarcini, situații de lucrări, ce dovedesc pe deplin că persoanele nominalizate pentru pozițiile de *Manager de Proiect* și *Șef de șantier* au participat la executarea unor

lucrări cu un grad de complexitate și dificultate similar sau chiar mai ridicat decât obiectul contractului în cauză.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a stabilit un rezultat care nu este susținut prin documentele existente în ofertă, și care încalcă principiul nediscriminării și al egalității de tratament, al proporționalității și al eficienței utilizării banului public.

În punctul său de vedere nr. 6230/24.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22859/24.11.2015, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile referitoare la aplicarea corectă a principiilor privind achizițiile publice prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, astfel cum sunt ele interpretate și reglementate la momentul actual de către ANRMAP și de către Comisia Europeană prin Directiva nr. 18/CE/2004, motiv pentru care consideră nefondate și neîntemeiate aprecierile contestatoarei.

De asemenea, precizează faptul că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, atunci când comisia de evaluare are nelămuriri în privința documentelor și informațiilor prezentate de ofertanți, are dreptul de a solicita clarificări în privința aspectelor sesizate pe parcursul evaluării ofertelor, conform prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, sens în care arată că a procedat.

Astfel că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- nu s-au regăsit în Documentele de calificare transmise de către ofertant, documentele care să ateste experiența similară a experților propuși, cerută prin fișa de date, pentru *Managerul de proiect*, respectiv pentru *Șef șantier*;
- prin adresa de clarificări nr. 5682/02.11.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să specifice cum anume îndeplinește cerința privind experiența similară a personalului tehnic (implicat într-un contract similar) și să prezinte documente edificatoare (decizii de numire, recomandări);
- ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 69/03.11.2015, înregistrată la Primăria Comunei ... cu nr. 5835/03.11.2015.

În cadrul adresei de răspuns, ofertantul contestator a transmis în completare față de documentele depuse inițial următoarele documente justificative:

- Decizia nr. 1/10.07.2013 emisă de Administratorul SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL prin care domnul ... este numit *Manager de Proiect* în cadrul contractului „Lucrări privind întreținere periodică 2013-2014 - covoare asfaltice DRDP Constanța - Lot 2 - SDN Călărași”;
- Decizia nr. 4/01.07.2014 emisă de Administratorul SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL prin care domnul ... este numit *Manager de Proiect* în cadrul contractului având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces către exploatabile agricole din Comuna Lisa, județul Teleorman”;

- În cazul domnului ... au fost depuse Recomandare din partea Administratorului SC ... SRL și Decizia nr. 126/07.05.2015, care probează că a deținut funcția de *Șef de șantier* în cadrul proiectului având ca obiect „Lucrări de reparații curente și întreținere străzi pe raza orașului Videle și amenajări parcări”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, având în vedere cele precizate mai sus, în urma evaluării documentelor de calificare și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta Asocierii SC... SRL - SC ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din hotărâre, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ, oferta a fost respinsă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte experiența personalului tehnic propus într-un contract similar (lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor comunale), subliniind totodată că explicațiile și documentele prezentate de ofertant prin răspunsul la clarificările solicitate, nu sunt concludente și ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prevăzut toate informațiile cu privire la experiența similară a experților tehnici propuși în conformitate cu cerințele fișei de date.

În concluzie, reiterează faptul că atât documentele prezentate inițial cât și completările în urma solicitării de clarificări nu atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date, experiența expertului cheie propus pentru funcția de **Manager de proiect și pentru Șeful de șantier** nefiind relevantă, în condițiile în care, din documentele depuse rezultă că **experiența similară este pe întrețineri periodice și execuție drumuri agricole** și nu pentru lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor comunale.

Referitor la afirmația contestatoarei „... că autoritatea contractantă își motivează decizia de descalificare a ofertei noastre pe un element subiectiv adică apreciază că experiența similară a personalului cheie trebuie să fie *identică* cu obiectul contractului aflat în procedură ...” autoritatea contractantă apreciază că este una nefondată întrucât experiența similară putea fi dovedită prin lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor comunale.

... .. menționează că a pus la dispoziția contestatoarei raportul procedurii de atribuire (adresa nr. 6025/12.11.2015) însă nu s-a prezentat la sediul său pentru a studia documentul solicitat.

Față de aceste considerente, solicită respingerea ca inadmisibile a „criticilor/motivelor suplimentare formulate și invocate de contestatoare”.

În concluzie, pentru motivele prezentate autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației formulate de Asocieria SC... SRL - SC ... SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată;
- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora;
- menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23302/03.12.2014, în urma studierii dosarului cauzei, SC... SRL a depus "concluzii scrise", aducând critici suplimentare celor din contestație, cu privire la desfășurarea procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv lipsa unui raport de specialitate întocmit de experții cooptați, întocmirea proceselor – verbale intermediare, a raportului procedurii de atribuire, inclusiv a desemnării ofertantului câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județ ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2),*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile documentului amintit s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.208.800 lei, fără TVA, data de depunere și de deschidere a ofertelor a fost stabilită la 12.10.2015, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 5376/12.10.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 5910/06.11.2015.

Comunicarea rezultatului procedurii pentru asocierea SC... SRL – SC ... SRL s-a realizat prin adresa nr. 5916/09.11.2015.

Având în vedere criticile contestatoarei îndreptate împotriva rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, se reține că, în cadrul adresei nr. 5916/09.11.2015, privind rezultatul procedurii, s-a precizat ofertantei: „... În urma solicitării de clarificări care v-a fost transmisă de Primăria ... având nr. 5682/02.11.2015 punctul 4, răspunsul înaintat de dvs. prin adresa nr. 69/03.11.2015 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3835/03.11.2015 este neconcludent și nu respectă cerințele din fișa de date întrucât experiența expertului cheie propus pentru funcția de Manager de proiect nu este relevantă deoarece din documentele depuse rezultă că experiența similară este pe întrețineri periodice și execuție drumuri agricole și nicidecum pe lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor comunale.

De asemenea expertul cheie propus pentru funcția de Șef de șantier nu are experiența solicitată prin fișa de date, respectiv să fi participat la un contract de lucrări similare (lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor comunale)”.

Totodată, se reține că, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici: „Personalul tehnic de specialitate. Ofertantul va trebui să dispună de resursele umane considerate de Autoritatea Contractanta ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului) după cum urmează: 1. Managerul de

proiect. Cerinte - diploma de absolvire studii superioare (licenta); - experienta profesionala generala minim 5 ani; - experienta relevanta în aceasta calitate, sa faca dovada ca a detinut functia de „manager de proiect” într-un proiect/contract de lucrari si a fost implicat într-un contract similar. 3. Sef santier. Cerinte: -studii superioare, inginer CFDP sau CCIA; - experienta relevanta în aceasta calitate - sa faca dovada ca a detinut functia de „sef santier” într-un proiect/contract de lucrari si a fost implicat într-un contract similar (indiferent de functia detinuta)”.

Față de această cerință de calificare, asocierea contestatoare a prezentat în ofertă următoarele documente:

SCA... SRL:

- Lista cu personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului – Formularul nr. 10, în care ... este nominalizat ca *Manager de proiect*;
- Declarație de disponibilitate a domnului ... ;
- Acord de colaborare încheiat între SCA... SRL în calitate de beneficiar și domnul ... în calitate de colaborator;
- Curriculum Vitae pentru ... în care s-a indicat experiența profesională deținută;
- Diplomă de inginer și Certificat de absolvire program de perfecționare ca *Manager de proiect*;
- Recomandare emisă de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România pentru domnul ... care a ocupat funcția de Manager/Responsabil contract în cadrul acordului – cadru/contractului subsecvent nr. 1 având ca obiect *Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 covoare asfaltice DRDP Constanța – Lot 2 SDN Călărași*.

SC ... SRL:

- Lista cu personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului – Formularul nr. 10, în care ... este nominalizat ca *Șef șantier*;
- Curriculum Vitae pentru ... în care s-a indicat experiența profesională deținută;
- Diplomă de inginer;
- Scrisoare de recomandare emisă de Primăria Orașului Videle, beneficiarul contractului având ca obiect *Lucrări de reparații curente și întreținere străzi pe raza orașului Videle și amenajare parcuri*;
- Contract individual de muncă încheiat între SC ... SRL în calitate de angajator și ... în calitate de salariat.

Totodată, Consiliul reține că, față de aceeași cerință de calificare, prin adresa nr. 5682/02.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări membrilor asocierii contestatoare, respectiv să indice cum anume îndeplinesc cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru *Managerul de proiect* ... și pentru *Șeful de șantier* ..., precum și prezentarea de documente edificatoare, precum decizii de numire și recomandări.

Acestei solicitări, asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 69/03.11.2015, aducând următoarele precizări: „SCA... SRL ... au fost depuse în cuprinsul documentelor de calificare pag. 23 – 30 toate documentele aferente expertului cheie propus. La pag. 30 a fost depusă o copie a unei recomandări emise de către CNADNR SA – DRDP Constanța – SDN Călărași ce atestă că persoana în cauză a

îndeplinit funcția de Manager proiect pentru contractul *Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 covoare asfaltice DRDP Constanța – Lot 2 SDN Călărași*. Menționăm că documentele depuse atestă îndeplinirea cerinței de calificare și precizăm că obiectul contractului de lucrări specificat ca și experiență similară a expertului cheie depășește nivelul de tehnic al solicitării dumneavoastră, lucrările fiind executate pe drumurile naționale, drumuri ce au o clasă de importanță și un grad de dificultate al lucrărilor superior drumurilor comunale. Cu toate acestea vă trimitem atașat o serie de documente ce dovedesc experiența similară a expertului cheie în poziția de Manager proiect, respectiv decizii de numire și recomandări pentru următoarele proiecte specificate în cuprinsul CV-ului:

- a) *Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 covoare asfaltice DRDP Constanța – Lot 2 SDN Călărași;*
- b) *Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru obiectivul Modernizare infrastructura de acces către exploatațile agricole din comuna Lisa, județul Teleorman.*

SC ... SRL ... au fost depuse în cuprinsul documentelor de calificare pag. 173 – 179 toate documentele aferente expertului cheie propus. La pag. 176 a fost depusă o copie a unei recomandări emise de către Primăria Orașului Videle ce atestă că persoana în cauză a îndeplinit funcția de Șef de șantier pentru contractul *Lucrări de reparații curente și întreținere străzi pe raza orașului Videle și amenajare parcuri*. Menționăm că documentele depuse atestă îndeplinirea cerinței de calificare și precizăm că obiectul contractului de lucrări specificat ca și experiență similară a expertului cheie depășește nivelul de tehnic al solicitării dumneavoastră, lucrările fiind executate pe străzi în oraș, străzi ce au o clasă de importanță și un grad de dificultate al lucrărilor superior drumurilor comunale. Cu toate acestea vă transmitem atașat o serie de documente ce dovedesc experiența similară a expertului cheie în poziția de Șef șantier, respectiv decizie de numire și recomandări.”. S-au atașat: 1. Decizia de numire a domnului ... ca *Manager de proiect* pentru execuția acordului – cadru/contract subsecvent nr. 92/45557/09.07.2013 având ca obiect *Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 covoare asfaltice DRDP Constanța – Lot 2 SDN Călărași*, inclusiv Recomandarea angajatorului (SC Grand Construct Utilaje SRL) pentru persoana amintită corespunzătoare acestei lucrări; 2. Decizia de numire a domnului ... ca *Manager de proiect* pentru execuția contractului nr. 536/64/08.03.2013 având ca obiect *Modernizare infrastructura de acces către exploatațile agricole din comuna Lisa, județul Teleorman*, inclusiv Recomandarea angajatorului (SC Grand Construct Utilaje SRL) pentru aceeași persoană, corespunzătoare acestei din urmă lucrări; 3. Decizia de numire a domnului ... ca *Șef de șantier* pentru execuția contractului având ca obiect *Lucrări de reparații străzi de pe raza orașului Videle și amenajare parcuri*, inclusiv Recomandarea beneficiarului lucrării și a angajatorului (SC ... SRL) pentru aceeași persoană, corespunzătoare acestei din urmă lucrări.

Din verificarea cerinței de calificare impuse în fișa de date, cu privire la experiența profesională a *Managerului de proiect* și a *Șefului de șantier*, se constată că ofertanții trebuiau să facă dovada atât a implicării persoanelor nominalizate pentru aceste funcții într-un proiect/contract de lucrări, cât și a implicării într-un contract similar (indiferent de funcția deținută).

Asocierea contestatoare a propus ca *Manager de proiect* pe domnul ... care a participat în această funcție la execuția contractelor având ca obiect *Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 covoare asfaltice*

*DRDP Constanța – Lot 2 SDN Călărași și respectiv Modernizare infrastructura de acces către exploatațiile agricole din comuna Lisa, județul Teleorman, iar ca Șef de șantier pe domnul ... implicat în execuția contractului având ca obiect *Lucrări de reparații curente și întreținere străzi pe raza orașului Videle și amenajare parcuri.**

În condițiile în care toate cele trei contracte, mai sus amintite, presupun realizarea de lucrări, iar domnul ... a participat la execuția acestora în calitate de *Manager de proiect*, în timp ce domnul ... a participat la realizarea celui de al treilea contract în calitate de *Șef de șantier*, nu se poate considera că cele două persoane, nu îndeplinesc cerința de calificare privind experiența profesională din acest punct de vedere (au fost implicate în execuția de lucrări în calitate de *Manager de proiect*, respectiv de *Șef de șantier*).

Cât privește implicarea într-un contract/proiect similar cu cel care se va executa, indiferent de funcția deținută, se constată că doar din obiectul contractelor indicate de asocierea ofertantă și reținute de autoritatea contractantă, nu se poate determina cu certitudine dacă acestea îndeplinesc sau nu cerința de participante într-un contract/proiect similar.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii contestatoare clarificări, în sensul prezentării lucrărilor executate în cadrul celor trei contracte reținute.

Doar pentru că obiectul contractelor reținute pentru verificarea experienței profesionale a unora dintre experții tehnici propuși (*Manager de proiect și Șef de șantier*) privește *lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice, lucrări de modernizare infrastructură de acces către exploatații agricole și lucrări de reparații curente și întreținere străzi*, nu se poate considera că asocierea contestatoare nu îndeplinește această cerință de calificare.

O solicitare de clarificare se impune cu atât mai mult cu cât anterioara solicitare de clarificare a avut un caracter general, nefiind indicată, în concret, decât prezentarea de documente edificatoare precum decizii de numire și recomandări, documente pe care asocierea le-a prezentat, fără a se solicita în concret documente care să demonstreze lucrările executate în cadrul contractelor prezentate ca experiență profesională.

Este de reținut și că în documentația de atribuire, respectiv clarificarea publicată de autoritatea contractantă în SEAP, nu s-a indicat ce anume trebuie să prezinte ofertanții pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența profesională a experților tehnici solicitați.

Solicitarea unei astfel de clarificări nu poate să producă un avantaj incorect acestui ofertant în dezavantajul celorlalți participanți, astfel cum a susținut autoritatea contractantă, având în vedere că explicațiile asocierii contestatoare vor fi în legătură cu informații - contracte deja cunoscute (indicate în CV-urile persoanelor a căror experiență profesională face obiectul analizei) și nu necunoscute.

Cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că experiența expertului cheie propus pentru funcția de **Manager de proiect și pentru Șeful de șantier** nu este relevantă, în condițiile în care, din documentele depuse rezultă că **este pentru întrețineri periodice și execuție drumuri agricole**, și nu pentru lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor comunale, sunt considerate nefondate.

În documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, inclusiv adresa de clarificare publicată în SEAP nu s-a făcut nicio precizare cu privire la faptul că experiența similară a experților tehnici propuși ar presupune doar lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor comunale. Cel mult, aceste categorii de lucrări pot fi reținute de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu titlu de exemplu pentru verificarea experienței profesionale a *Managerului de proiect și a Șefului de șantier*.

Așadar, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să transmită o solicitare de clarificare clară și explicită astfel încât pe baza răspunsului primit să stabilească dacă cei doi experți au participat în contracte similare.

Totodată, în aprecierea sa, achizițtoarea trebuia să aibă în vedere faptul că experiența acestor persoane trebuie dovedită în lucrări similare și nu identice.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, asocierea contestatoare SC... SRL – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC... SRL a înaintat „concluzii scrise”, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, privind lipsa unui raport de specialitate întocmit de experții cooptați, întocmirea proceselor – verbale intermediare, a raportului procedurii de atribuire, inclusiv desemnarea ofertantului câștigător. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția

juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea ofertei asocierii contestatoare cu maximă obiectivitate, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 72 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația depusă de asocieria SC... SRL – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 5910/06.11.2015 în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile, precum și rezultatul procedurii transmis acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...