



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1652/02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21182/02.11.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și cu adresă de corespondență în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4580/26.10.2015, transmisă de C..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Modernizare drumuri prin asfaltare în c..., județul ...*”, s-a solicitat Consiliului ...actante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și anulează raportul procedurii nr. 4579/26.10.2015, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând SC .... SRL, prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1652/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21182/02.11.2015, SC ... SRL critică decizia autorității contractante C... de a declara câștigătoare a procedurii în cauză oferta depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 4580/26.10.2015, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv, pentru care, oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006. În opinia sa, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții, capitolul 5 - *Alte cheltuieli*, pct.5.1 - *Organizare de șantier*, menționând că **valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.090.541,5 lei, fără TVA, din care: 2.848.430 lei pentru execuție**, 99.690 lei pentru organizarea de șantier și 142.421.5 lei pentru diverse și neprevăzute (de 5%). În susținerea precizărilor sale, contestatoarea face trimitere la fișa de date, respectiv la cap. V.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*.

În acest sens, arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 3502/27.07.2015, operatorul economic declarat câștigător nu a oferit cheltuielile pentru organizarea șantierului, așa cum se prevede prin documentația de atribuire, considerând că SC ... SRL și-a însușit cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii financiare, întrucât nu a inclus în prețul ofertei valoarea aferentă organizării de șantier.

Prin urmare, în opinia sa, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea tuturor actelor normative și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar prin necontestarea documentației de atribuire în termenul legal aceasta devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel că era obligatorie verificarea propunerii financiare a acestui ofertant, respectiv a cheltuielilor cu organizarea de șantier, în condițiile în care obiectul contractului presupune execuție de lucrări pentru modernizare drumuri, iar estimarea unor costuri minime corespunzătoare organizării de șantier este firească, cu atât mai mult cu cât sediul ofertantului declarat câștigător nu coincide cu locul de execuție al lucrărilor.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea susține că cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă sau chiar de la sediul ofertantului la locul de muncă, paza șantierului, se suportă din fondul pentru organizarea de șantier, fiind astfel obligatorie cotarea organizării de șantier. În opinia sa, *„chiar dacă ofertantul câștigător ar fi justificat că distanța de transport este scurtă, că nu va exista organizare de șantier, materialele fiind puse direct în opera, nu puteau fi considerate ca fiind concludente având în vedere că în propunerea financiară ofertanții sunt obligați să cuprindă toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, neputându-se accepta ca anumite costuri să nu fie incluse pe motiv că ar fi reduse sau pentru că sunt incluse în altă categorie”*.

Prin urmare, precizează că

ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin raportare, inclusiv, la prevederile HG nr. 28/2008, coroborate cu cele ale Ordinului nr. 1568/2002, și să includă în oferta sa cheltuielile aferente organizării de șantier.

În concluzie, societatea contestatoare apreciază că „reevaluarea ofertei SC ... SRL cu aplicarea art. 34 din HG nr. 925/2006 actualizată, constituie o măsură de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu” asupra operatorilor economici.

În final contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, precizând că își rezervă „dreptul de a completa prezenta contestație, atât sub aspectul capetelor de cerere, cât și cu privire la suplimentarea argumentelor” .

Prin punctul de vedere nr. 4787/12.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22367/17.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL, prezentând, în preambul, istoricul desfășurării acestei proceduri de atribuire, cu finalizarea declarării ofertei câștigătoare aparținând SC ... SRL, care a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și care a avut prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată, motivat de faptul că, atât în caietul de sarcini, cât și în invitația de participare, se menționează: „Tehnologiile de lucru, organizările de șantier, lucrările temporare de deviere a circulației sau pentru desfășurarea procesului tehnologic vor fi stabilite de către Antreprenor care are obligația să obțină toate avizele și acordurile necesare desfășurării lucrărilor”.

De asemenea, subliniază că, în listele de cantități nu este prevăzută organizarea de șantier, astfel că, în opinia sa, „atâta timp cât nu au fost date lista de cantități de lucrări, planșa sau memoriul tehnic care să conțină condițiile organizării de șantier, ofertantul nu a încălcat prevederile referite”, precizând că memoriul tehnic al proiectului tehnic permite Antreprenorului să stabilească modalitatea și necesitatea organizării de șantier.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la organizarea de șantier, a purtat o corespondență de clarificări cu SC ... SRL, ocazie cu care acesta din urmă a făcut dovada faptului că are un teren închiriat la o distanță foarte mică de amplasamentul lucrării unde își desfășoară activitatea (garează utilajele, ține diverse tipuri de materiale de construcții etc.), teren care este folosit și ca punct de lucru, fiind păzit permanent, astfel că „nu consideră necesar să cheltuie resursele financiare ale Autorității contractante pentru organizarea de șantier”.

În acest sens, menționează că, deși în cadrul valorii estimate a contractului este prevăzută suma de 99.690 lei, fără TVA, pentru organizarea de șantier, nu înseamnă că ofertantul avea obligația de a preciza o valoare a acesteia, cu atât mai mult cu cât are un punct de lucru în apropierea amplasamentului lucrării.

În sprijinul argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă art. 28 cap. 5 pct. 5.1. din anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, considerând că, întrucât ofertantul în discuție a făcut dovada că nu are nevoie să facă organizare de

șantier, a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile art. 170 din ordonanța de urgență și solicită respingerea contestației în cauză, ca nefondată.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL a formulat „concluziile scrise” nr. 1766/20.11.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 22718/20.11.2015, în cadrul cărora menționează că „autoritatea contractantă nu a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice, prin netransmiterea către Consiliu a întregului dosar”, din respectivul dosar lipsind documentele de calificare ale ofertantului desemnat câștigător, fapt ce nu i-a permis să aibă un punct de vedere asupra lor. În acest sens, cere Consiliului să solicite autorității contractante completarea dosarului cu respectivele documente.

De asemenea, contestatoarea își menține criticile cu privire la neincluderea în preț a cheltuielilor cu organizarea de șantier de către ofertantul desemnat câștigător, ceea ce, în opinia sa, duce la nerespectarea prevederilor Cap. II.2.1 - Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției. În ceea ce privește răspunsul acestuia, legat de existența unui punct de lucru aflat la o distanță de 12 km de lucrare, contestatoarea susține că respectivul punct de lucru nu este „amenajat corespunzător pentru o organizare de șantier, care să cuprindă platforme pentru depozitare materiale, pentru amplasare containere etc.”, afirmând că la ora actuală respectiva locație „fiind doar o suprafață împrejmuită”.

Prin urmare, apreciază că, „prin faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferta fără cuprinderea în valoarea propunerii financiare a cheltuielilor cu organizarea de șantier, în condițiile în care nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație privind ofertarea cheltuielilor de organizare șantier, și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, prin diminuarea valorii ofertei, încălcând principiul garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu... (art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată)”.

În continuare, societatea contestatoare face o serie de critici noi asupra altor aspecte legate de justificări ale prețurilor pentru transportul principalelor materiale (balast, piatră spartă, mixtură asfaltică, beton), susținând că, la solicitarea autorității contractante privind justificarea acestor prețuri, SC ... SRL a prezentat o calculație de preț care nu cuprinde toate cheltuielile (CAS, CASS, ajutor de șomaj etc., cheltuielile cu obținerea RCA, ITP, rovignetă licență). În justificarea afirmației sale, prezintă câteva exemple, concluzionând că ofertantul în discuție a avut propunerea financiară micșorată față de ceilalți operatori economici, astfel că, în opinia sa, la o analiză judicioasă, din partea autorității contractante, a documentelor prezentate de SC ... SRL, ar fi permis acesteia din urmă să constate că tariful menționat pentru transportul agregatelor nu este rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că pentru emulsia cationică cu rupere rapidă, SC ... SRL a oferit un preț de 0,59 lei/kg, în condițiile în care prețul de piață la producătorul SC ... SRL este de 1,995 lei/kg.

Față de cele expuse, SC ... SRL consideră că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu

sau de dovada deținerii resurselor tehnice și umane suficiente pentru a realiza lucrarea în cele mai bune condiții de calitate, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât nu a cerut lămuriri necesare verificării conformității ofertei financiare a SC ... SRL cu caietul de sarcini. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, apreciază că decizia de atribuire a contractului trebuia să aibă la bază un raport al unui expert tehnic din care să rezulte că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului, afirmând că, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, prețul nu se va putea ajusta pe toată durata contractului, se poate ajunge în situația în care prețul ofertat de SC ... SRL să nu acopere costurile minime generate de piața din România.

O nouă observație a contestatoarei vizează caietul de sarcini, respectiv Planul calității – punctul IV. 2 - *Materiale principale* și punctul VI - *Lucrări care se execută sub antrepriză*, considerând, că, raportat la elementele prezentare de SC ... SRL, autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială.

În acest sens, referitor la *Materialele principale*, invocă neconcordanța dintre lista furnizorilor declarați în oferta depusă inițial (SC CRISTINEL CUART SRL - pentru balast, SC CALCARUL POJORITA SA – pentru piatră spartă, SC CARPAT BETON SA – pentru beton ciment și SC MOLDOMEC SA – pentru mixtură asfaltică) și lista cu furnizorii transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, (SC LIS AFFAIRE SRL – pentru balast și piatră spartă, SC TVI CONSTRUCT SRL – pentru beton de ciment și SC VEGA SA – pentru mixtură asfaltică). În opinia sa, această neconcordanță trebuia avută în vedere de autoritatea contractantă, prezentarea a două liste diferite fiind de natură a induce în eroare autoritatea contractantă cu privire la distanțele luate în calcul pentru justificarea prețului unitar privind transportul materialelor. Din acest punct de vedere, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să solicite clarificarea respectivei neconcordanțe.

SC ... SRL mai invocă și o neconcordanță între conținutul ofertei SC ... SRL și constatările reținute în raportul procedurii, în sensul că, pe de o parte, la *pct. VI – Lucrări care se execută în antrepriză*, SC ... SRL a făcut trimitere la doi subcontractanți, respectiv SC MOLDOMEC SA și SC ...CON SA, care ar urma să execute lucrări de drumuri, iar pe de altă parte, în raportul procedurii – rubrica Informații privind partea din contract pe care operatorul economic intenționează să o contracteze, autoritatea contractantă a precizat „Nu este cazul”.

Pentru toate aceste motive, SC ... SRL solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4580/ 26.10.2015, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare, cu aplicarea art. 34 din HG nr. 925/ 2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului 5 de achiziție publică având ca obiect:



„Modernizare drumuri prin asfaltare în c..., județul ...”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 13.07.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală a contractului ce urmează a fi atribuit a fost estimată la suma de 3.090.541,5 lei, fără TVA, din care 2.848.430 lei, fără TVA – pentru execuție; 99.690 lei, fără TVA – pentru organizarea de șantier și 142.421,5 lei, fără TVA - pentru diverse și neprevăzute.

Deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii a avut loc în data de 27.07.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3502, potrivit căruia au participat un număr de patru operatori economici. Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor a fost încheiat raportul procedurii nr. 4579/26.10.2015, prin care oferta depusă de SC LIS AFFAIRE SRL a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 2.898.837,19 lei, fără TVA, și o durată de execuție de 12 luni, pe locul 2, în ordinea crescătoare a prețului ofertat, clasându-se oferta depusă de SC ... SRL.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 4580/26.10.2015, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei de mai sus, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător (SC ... SRL) a întocmit propunerea financiară, respectiv faptul că nu „a inclus în prețul ofertei valoarea aferentă organizării de șantier”. Prin urmare, contestatoarea susține că acest ofertant nu a îndeplinit „*cerințele minime de calificare*”, astfel că, în opinia sa, oferta acestuia este *neconformă*, autoritatea contractantă nerespectând prevederile *art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006*.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere cap. IV.4.2) - *Modul de prezentarea a propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției, unde se precizează următoarele: „*Propunerea financiara va fi intocmita astfel incat sa fie evidentiata valoarea totala pentru care ofertantul se angajeaza sa realizeze obiectul prezentei proceduri, dar si individual pe executie lucrari si valoarea de diverse si neprevazute - formularul nr 17. In cadrul ofertei financiare ofertantul va cuprinde in mod obligatoriu, valoarea ofertata pentru lucrarile supuse licitatiei si descrise in caietul de sarcini, valoarea cheltuielilor diverse si neprevazute calculata prin aplicarea procentului de 5% indicat de proiectant la valoarea de executie fara organizare de santier. Astfel valoarea totala a ofertei va fi urmatoarea: Valoare totala = Valoarea 1 + Valoarea 2 + Valoarea 3*

*Valoarea 1: valoarea ofertata pentru executia lucrarilor ( fara valoarea cheltuielilor cu organizarea de santier)*

*Valoarea 2: Valoarea organizarii de santier ofertata*

*Valoarea 3: Valoarea diverselor si neprevazutelor pentru executie*

*reprezentand 5% din valoarea de executie oferata fara valoarea organizarii de santier (...)*”.

Din verificarea documentelor prezentate de SC LIS AFFAIRE SRL, Consiliul constată că în Formularul 17 - OFERTĂ, se menționează va executa lucrările în cauză „pentru suma de 2898837,19 LEI, ... la care se adaugă TVA în valoare de 695720,92 LEI din care:

- *Execuție : 2760797,33 lei fără TVA din care organizare de șantier ZERO (lei fără TVA)*
- *Diverse și neprevăzute 5%: 138039,86 lei fără TVA (...)*”.

Întrucât acest ofertant nu a cotate organizarea de șantier, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, prin adresa nr. 3943/03.09.2015, i-a solicitat, printre altele, să precizeze „unde în propunerea financiară se regăsesc cheltuielile cu organizarea de șantier, așa cum este menționat în HG nr. 28/2008”. La această cerere, SC ... SRL, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3977/08.09.2015, a prezentat următorul răspuns: „Referitor la Organizarea de șantier nu s-a prevăzut nici o valoare în cadrul ofertei depuse, deoarece în cadrul documentației puse la dispoziție de dvs. nu exista nici o listă cu cantități de lucrări (formular F3) pentru organizarea de șantier – lucrări de construcții. De asemenea, nici în Fișa de date a achiziției nu s-a precizat clar care este modul prin care ofertanții vor putea să calculeze valoare pentru organizare de șantier, mai exact nu s-a specificat nici un procent care trebuie aplicat pentru a determina valoarea organizării de șantier, așa cum s-a procedat pentru calcularea de cheltuieli diverse și neprevăzute – pentru care s-a dat un procent de 5%. Prin urmare, toți factorii implicați ... au omis acest aspect, astfel încât nu s-a dat ofertanților nici o indicație precisă și nici o posibilitate de a putea stabili valoarea organizării de șantier. Având în vedere specificul lucrării, o lucrare obișnuită de asfaltare de drumuri precum și experiența societății noastre... ținând cont că societatea noastră SC ... SRL este unul din principalii furnizori de materiale pentru lucrare și că avem un punct de lucru deschis în localitatea Letcani, la numai 12 km de lucrarea supusă procedurii de licitație, am considerat că nu este necesară includerea în ofertă a unor cheltuieli suplimentare, prin urmare valoarea ofertată la organizarea de șantier este zero. (...) În actul normativ la care faceți referire (HG28/2008) se precizează care trebuie să fie structura devizului general întocmit de proiectant la faza de proiectare, DAR nu se precizează absolut nicăieri în acest act normativ obligativitatea expresă ca ofertanții să coteze în mod obligatoriu vreo valoare pentru organizarea de șantier, atâta vreme cât proiectantul nu a specificat clar care este procentul de organizare de șantier ... Cu toate acestea ... dacă... vor interveni costuri de organizare de șantier ... vor fi suportate de societatea noastră pe cheltuielă proprie...”.

Din verificarea actelor prezentate de SC ... SRL, Consiliul constată că nu se află nici un fel de probe care să susțină afirmațiile din răspunsul de mai sus, astfel încât să demonstreze, în primul rând, că există acel punct de lucru la distanța de 12 km de locul în care urmează să se execute lucrările asupra drumurilor din C..., apoi că acest punct de lucru poate deservi activitățile specifice organizării unui șantier care să deservească acestor lucrări.

În sprijinul afirmației de mai sus, Consiliul are în vedere HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru 

7
---

 al documentației tehnico-economice

*aferele investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, unde în Anexa 4 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008, la Cap. - Alte cheltuieli, pct. 5.1.1, se prevăd cheltuielile aferente pe care trebuie să le cuprindă organizarea de șantier, respectiv: „cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier”.*

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze cum va beneficia personalul său, implicat în execuția acestei lucrări, de condițiile stabilite în norma legală de mai sus, care, așa cum susține, se află în punctul de lucru existent la distanța de 12 km față de lucrarea în cauză, respectiv atât modul de folosire, pază, curățare etc. ale utilajelor aferente, cât și modul de depozitare al materialelor necesare ducerii la bun sfârșit a acestui contract de achiziție publică. Acest lucru este necesar, motivat de faptul că simpla declarație a ofertantului în discuție potrivit căreia deține un punct de lucru la 12 km, care servește și ca depozit de materiale, de carburanți, loc de retragere a utilajelor, depozit de tuburi și de alte elemente prefabricate, precum și ca sursă de apă și „pentru multe alte scopuri”, nu poate fi reținută, de către Consiliul, ca fiind relevantă, dacă nu au fost prezentate probe care să certifice aceste susțineri.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat în mod cert, raportat la dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, posibilitatea ca ofertantul SC ... SRL să poată începe execuția acestei lucrări fără a avea incluse cheltuielile ce implică organizarea de șantier, respectiv modul în care acesta din urmă va asigura execuția lucrării în cauză de la distanța de 12 km, astfel încât valoarea totală a acestor cheltuieli să fie „0”, ci a luat în considerare doar simpla declarație a SC ... SRL, fără a fi însoțită de acte doveditoare în acest sens. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, respectiv să ceară SC ... SRL lămuriri cu privire la aceste aspecte, astfel încât să se asigure că cele menționate de aceasta din urmă sunt, pe de o parte, reale, iar pe de altă, parte sustenabile.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația contestatoarei, din concluziile sale scrise, potrivit căreia dosarul cauzei este incomplet, pe motiv că autoritatea contractantă nu a comunicat și *documentele de calificare* ale ofertantului desemnat câștigător, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 275 alin. (1), din același act normativ, care stabilesc că: *„În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației (...)”*, iar, raportat la criticile existente în contestația formulată în data de 02.11.2015, documentele aflate la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea acesteia.



Prin urmare, raportat la normele legale invocate anterior, Consiliul, în pronunțarea deciziei, a solicitat părților documentele pe care le-a considerat necesare pentru analiza criticilor cu care a fost investit. Ori, întrucât, în cazul de față, în contestație a fost criticată doar oferta câștigătoarei, din punct de vedere al lipsei cotării organizării de șantier, Consiliu, raportat la art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 11292/ ... .. /03.11.2015, pct. 3, a cerut autorității contractante, pe lângă actele obligatorii, „oferta depusă de câștigătoarea procedurii (propunerea tehnică + propunerea financiară)”, nefiind nevoie de documentele de calificare ale SC ... SRL, deoarece nu au fost criticate.

Referitor la solicitările și criticile contestatoarei, din „concluziile scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

De altfel, nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de cerere sau criticile din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și anulează 9 raportul   procedurii nr.

4579/26.10.2015, precum și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.