



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3724/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21294/03.11.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 6273/26.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal 231 Uileacu de Beiuș – Lunca km 0+000 – 3+812, ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ...str. ..., județul ... și a solicitat ...fertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ...str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 3724/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21294/03.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 6273/26.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal 231 Uileacu de Beiuș – Lunca km 0+000 – 3+812, ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat ...fertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că prin adresa nr. 5308/31.08.2015 autoritatea contractantă a înștiințat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care societatea sa a formulat contestație.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, revenind asupra măsurii respingerii ofertei ca neconformă și a continuat activitățile de reevaluare. Contestatoarea susține că ulterior, la data de 06.10.2015, cu adresa nr. 5787/06.10.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări, de această dată vizând cu totul alte aspecte decât cele avute în vedere cu prilejul anterioarei excluderi din cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cea de-a doua adresă de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea prezintă criticile sale raportat la fiecare motiv de neconformitate în parte.

Astfel, cu privire la primul motiv de neconformitate care constă în aceea că societatea sa nu a justificat prețul mixturii asfaltice și nici costurile de transport ale mixturii asfaltice pe o distanță de 12 km (distanța dintre locul unde va fi amplasată stația de mixturi asfaltice și amplasamentul șantierului), autoritatea contractantă reținând că „trebuia să se prezinte analiza de preț care să justifice prețurile pentru mixtura asfaltică și transportul mixturii pe o distanță de 12 km, nicidecum oferta de la prezumtivul Locator, SC ...SRL”, contestatoarea face următoarele precizări:

- s-a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2487/29.07.2015, analiza de preț pentru transport (poziția 10 a documentului);

- raportat la costurile de producție ale betonului asfaltic, acestea au fost justificate prin prezentarea unei oferte de preț din partea SC ...SRL. Față de acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 1163/C3/1275/17.07.2015. De asemenea, contestatoarea susține că întrucât nu au fost definitive operațiunile de instalare a stației de mixturi asfaltice la punctul de lucru al societății sale din localitatea Beiuș, nu poate face și prezenta o analiză de preț proprie. Se mai arată că a făcut dovada unui drept de detenție asupra stației de mixturi asfaltice, prin depunerea Contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 încheiat între societatea sa și SC ...SRL, respectiv prin depunerea Angajamentului de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015, prin intermediul căruia Locatorul se obligă a pune la dispoziția sa această

stație mobilă de asfalt. Contestatoarea face trimitere și la practica instanțelor de control judiciar, și anume Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj.

Contestatoarea aduce la cunoștință cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, potrivit căruia „prețurile unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare cât și prețul ofertei nu sunt ferme”, respectiv oferta emisă de către furnizorul SC ... SA ar fi avut o perioadă de valabilitate inferioară perioadei de valabilitate a ofertei generale, arătând că oferta de preț era în interiorul perioadei de valabilitate la momentul depunerii ofertei generale, iar faptul că ulterior, prețul materialului a suferit modificări, nu-i poate fi imputabil.

În acest sens, contestatoarea subliniază caracterul nefondat al susținerii autorității contractante, potrivit căreia „Ofertantul nu poate declara o ofertă valabilă 120 de zile, în condițiile în care are o ofertă valabilă doar 30 de zile /...”, invocând astfel decizia Consiliului nr. 1302/141/C9/11.08.2015.

În continuare, contestatoarea menționează cel de-al treilea motiv de neconformitate al ofertei sale care vizează faptul că raportat la tariful de transport, prețul unitar este neconcurențial și nejustificat, respectiv s-a declarat un preț de transport foarte mic, de 0,14 lei/to./km, iar „din documentele prezentate rezultă că firma folosește autobasculante cu încărcătură de 30 t, însă o asemenea autobasculantă nu se încadrează în limitele maxime ale transportului pe osie potrivit OUG nr. 34/1997”. Contestatoarea susține că oferta sa respectă prevederile acestui act normativ, invocând astfel Anexa nr. 2, pct. 2.2.1. și Anexa nr. 5, lit. I), de unde rezultă că tipul de ansamblu rutier deținut de către societatea sa permite, în condițiile Anexei 5, să fie utilizat pentru transportul unui volum de 30 tone marfă. Raportat la prețul de transport de 0,14 lei, contestatoarea arată că a explicat și dovedit tariful de transport prin prezentarea Formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile pentru transporturile cumulat pe proiect coroborată cu Anexa 1 - Analiză preț tarife de transport.

În ceea ce privește motivul de respingere „prețurile unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare cât și prețul ofertei nu sunt ferme”, prin raportare la prevederile HG nr. 2139/2004, contestatoarea, cu privire la utilajele „autogudronator” și „mașina de trasat benzi”, învederează că acestea nu sunt noi, fiind achiziționate în regim second-hand, fapt pentru care nu s-a cuprins o valoare aferentă amortizării contabile. De asemenea, s-a ținut cont de faptul că durata de funcționare a unor utilaje este influențată și de vechimea bunului, ori dat fiind achiziționarea unor utilaje care nu erau noi, „nu poate fi primită concluzia autorității contractante potrivit căreia data achiziționării acestora ar reprezenta bunuri noi”. În acest sens, se invocă prevederile art. 24 alin. (6) din Codul Fiscal. Contestatoarea menționează că mijlocul fix „Autogrudonator” a fost achiziționat în baza Facturii seria ALL nr. 665/16.09.2013, în cuprinsul acestui înscris contabil fiind evidențiat că este un bun „uzat” (folosit), iar bunul nu este fabricat în anul 2013,

indicarea acestei valori la rubrica „anul fabricației” făcându-se dintr-o simplă eroare materială, aceeași situație regăsindu-se și în ceea ce privește mijlocul fix „Mașina de trasat benzi”.

Cu privire la următorul motiv de neconformitate „balast sortat de râu 0-70 mm, prețul ofertat este de 11,90 fără TVA/mc iar din oferta de preț nr. 41/24.04.2015 a SC Profesional Construct Transport & District SRL - Balastiera Beiuș rezultă un preț minim de 17 lei fără TVA/mc”, contestatoarea învederează că din ofertă rezultă existența a două tipuri de balast, și anume balast natural - 7 lei + TVA/tonă, ceea ce înseamnă 11,9 lei + TVA/mc și balast natural 0 - 63 mm - 10 lei + TVA/tonă, ceea ce înseamnă 17 lei + TVA/mc. Astfel, pe de o parte, balastul al cărui preț este de 17 lei + TVA/mc este un alt sort decât cel prevăzut în oferta sa și în documentația de atribuire, acesta fiind un sort mai mărunț, element care justifică și diferența de preț. Balastul care se pretează lucrării este balastul natural de la poziția a 2-a a ofertei, acesta fiind materialul ofertat și care urmează a fi pus în operă în cadrul acestui obiectiv (la prețul de 11,9 lei + TVA/mc - 7 lei + TVA/tonă).

Contestatoarea prezintă ultimul motiv de neconformitate reținut de către autoritatea contractantă, care are în vedere faptul că nu s-a prezentat niciun document „care să confirme valabilitatea contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 încheiat între SC ... SRL și SC Orsa Asflat SRL și Angajamentul de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015”.

Astfel, contestatoarea subliniază că aceste înscrisuri prevăd în mod clar faptul că punerea la dispoziție a stației de mixturi asfaltice vizează toată perioada execuției lucrărilor la obiectiv, invocând încă o dată practica Consiliului, respectiv decizia nr. 1302/141/C9/1358/11.08.2015.

În concluzie, contestatoarea afirmă că prin conduita adoptată, autoritatea contractantă a procedat la excluderea din cadrul procedurii a titularului ofertei celei mai reduse, fără însă ca această atitudine să poată fi în vreun fel justificată prin prisma documentației de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6483/10.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22021/12.11.2015, autoritatea contractantă COMUNA ...a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia i-a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 2993/11.05.2015 și prin adresa nr. 4574/24.07.2015.

Se mai arată că în cadrul ședinței de evaluare din data de 29.07.2015, concretizată prin procesul verbal nr. 4625/29.07.2015, S.C. ... S.R.L. a prezentat comisiei, cu adresa de înaintare nr. 2487/29.07.2015, documentele solicitate. În urma analizării tuturor documentelor depuse, comisia de evaluare a decis în cadrul ședinței de evaluare, concretizată prin procesul verbal nr. 5120/26.08.2015,

respingerea ofertei, ca fiind neconformă, fapt pentru care a formulat contestație, admisă de către Consiliu.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul ședinței de reevaluare din data de 23.09.2015, comisia de evaluare a decis solicitarea de informații către furnizorul contestatoarei, SC ...SRL, prin adresa nr. 5563/23.09.2015, acesta nedând curs solicitării, astfel că prin adresa nr. 5787/06.10.2015, s-au solicitat următoarele clarificări către S.C. ... S.R.L.:

- Prezentarea ofertei de preț pentru produse de carieră avându-l ca furnizor pe Cariera Urvis Com Prod SRL, în format lizibil;

- Prezentare extras CF pentru noua locație aferentă stației de mixturi asfaltice din Beiuș, pentru terenurile cu numărul cadastral 614C, 614C1;

- Autorizația de funcționare a stației de mixturi model Intrame, Tip UM 200, nr. /seria : 03527;

- Menționarea costurilor percepute de SC ...SRL aferente contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 pentru punerea la dispoziție a stației de mixturi și unde se regăsesc aceste costuri în oferta prezentată;

- Detalierea exactă a costurilor pe care le implică relocarea stației de mixturi, cu menționarea părții care va suporta aceste costuri;

- Să se facă dovada deținerii autogrudonatorului cu capacitatea de 20 to., așa cum a fost cuprins în ofertă.

În urma reanalizării ofertei și a răspunsului nr. 3430/09.10.2015, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca fiind neconformă, având la bază șase motive de neconformitate, precizate atât în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6273/26.10.2015, cât și în raportul procedurii nr. 6226/23.10.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal 231 Uileacu de Beiuș – Lunca km 0+000-3+812, ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 28.04.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.042.986 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2797/28.04.2015, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte șase operatori economici, printre care și contestatoarea, iar prin Raportul procedurii nr. 6226/23.10.2015 membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe SC DRUMURI ... SA.

Prin adresa nr. 6273/26.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL a mai formulat o contestație soluționată prin decizia CNSC nr. 1550/C8/1745 din 16.09.2015, prin care Consiliu a luat act de renunțarea la contestație.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, și anume:

„Costurile de transport pentru mixtura asfaltică sunt calculate pentru distanța de 12 km având la bază prezumția că, în cazul în care SC ... SRL «este declarată câștigătoare a contractului: «Modernizare drum comunal 231 Uileacu de Beiuș – Lunca km 0+000-3+812, ...», furnizorul SC ...SRL Sibiu va pune la dispoziție pentru SC ... SRL o stație de mixturi asfaltice ce se va amplasa în localitatea Beiuș (...) comisia de evaluare constată că ofertantul SC ... SRL a depus documente care nu justifică prețul ofertat pentru mixturi asfaltice. În calitate de prezumtiv locatar, SC ... SRL trebuia să prezinte analiză de preț care să justifice prețurile pentru mixtura asfaltică și transportul mixturii pe distanța de 12 km, nicidecum ofertă de la prezumtivul locator SC ...SRL. De asemenea, documentele depuse de SC ... SRL sunt contradictorii, într-o parte se menționează angajamentul de punere la dispoziție a stației de mixturi asfaltice «în mod exclusiv pe durata executării prezentului contract», în altă parte se menționează faptul că «operațiunea de relocare a Stației de mixturi asfaltice mai sus indicată nu este și nu poate fi considerată drept un demers efectuat strict în vederea îndeplinirii prezentului contract»”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4574/24.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte, printre altele „*Modul de fundamentare al prețurilor pentru principalele materiale incluse în ofertă, cuprinzând analize de preț, oferte, certificate de calitate aferente, cel puțin pentru:*

- a) *Agregate de balastieră și carieră;*
- b) *Emulsie bituminoasă și **mixturi asfaltice**;*
- c) *Betoane;*
- d) *...ricate din beton*

i) Tuburi premo D1000 și D600;

ii) Grinzi precomprimate”, precum și „modul de fundamentare al tarifelor orare pentru utilaje și transporturi”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2487/29.07.2015, SC ... SRL a prezentat oferte de preț, certificate, adrese, angajament de punere la dispoziție și a precizat următoarele: „*pentru niciunul dintre aceste materiale subscrisa nu are calitatea de producător, sens în care prezentarea unei analize de preț nu este posibilă. În atare ipoteză, fundamentarea prețurilor materialelor indicate de către d-voastră înțelegem a o face prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, această modalitate fiind nu doar satisfăcătoare ci și suficientă”.*

Pentru mixturi asfaltice, SC ... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- Oferta nr. 164/27.04.2015 emisă de SC ...SRL, cu o valabilitate de 30 de zile în cuprinsul căreia sunt menționate prețuri unitare pentru mixturi asfaltice tip BA8, BA16 și BAD 25;

- adresa nr. 254/28.07.2015 emisă de SC ...SRL, în cuprinsul căreia se menționează următoarele:

„prețurile ce fac obiectul ofertei de preț transmisă către SC ... SRL, sub numărul 164 din data de 27.04.2015 își prelungește valabilitatea la 120 zile calendaristice de la data emiterii acesteia;

- certificat de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-cpr-0094 emis pentru SC M...SRL;

- Angajamentul de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015 emis de SC ...SRL, în cuprinsul căruia se menționează următoarele: „*Prin prezenta mă angajez, ca în cazul în care SC ... SRL (...) este declarată câștigătoare a contractului (...) să pun la dispoziție STAȚIA DE MIXTURI ASFALTICE model INTRAME, Tip UM 200, nr./seria: 03527, pe toată durata derulării contractului mai sus menționat, stație ca va fi montată în Municipiul Beiuș, strada Traian Vuia nr. 2, jur. ..., pe terenul înregistrat cu număr cadastral 614 C, 614C1, unde societatea SC ... SRL înregistrează punct de lucru*”;

- Contract de închiriere nr. 158/24.04.2015 având ca obiect (art. 2.1) „închirierea Locatarului de către Locator a unei stații de mixturi asfaltice mobilă, model INTRAME, Tip UM 200, nr./seria: 03527”, la durata contractului (art. 3) fiind menționate următoarele: „*Prezentul contract este încheiat pe toată perioada derulării contractului (...) în cazul în care SC ... SRL este declarată câștigătoare*”. De asemenea, la art. 2.3 se menționează următoarele: „*Stația de mixturi asfaltice mobilă, model INTRAME, Tip UM 200, nr./seria: 03527 indicat la art. 2.1 va fi pusă la dispoziția **locatarului în mod exclusiv pe durata executării prezentului contract** Locatorul nefiind în drept a-i da o altă destinație, excepție făcând situația în care Locatarul își exprimă în mod expres acordul cu privire la folosirea utilajului de către Locator, în interes propriu*”.

De asemenea, contestatoarea a depus Analiză preț tarife de transport pentru diverse utilaje de construcții [Autoremorcher cu remorcă trailer peste 20 tone – 71 km, Autovehicule speciale (cisternă) 20 to – 60 km și 2 km, Autocamion 10t – 60 km, 138 km, 670 km și 90 km și Autobasculantă 30 to – 8 km, 12 km și 1 km)].

Prin adresa nr. 5787/06.10.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele:

- să prezinte extras CF pentru noua locație aferentă stației de mixturi asfaltice din Beiuș, str. Traian Vuia nr. 2, pentru terenurile cu numărul cadastral 614 C, 614C1;

- să depună Autorizația de funcționare actuală a STAȚIEI DE MIXTURI ASFALTICE model INTRAME, Tip UM 200, nr./seria: 03527;

- să menționeze costurile percepute de SC ...SRL aferente contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 pentru punerea la dispoziție a stației și unde se regăsesc aceste costuri în oferta prezentată;

- să detalieze costurile pe care le implică relocarea Stației de mixturi asfaltice model INTRAME Tip UM 200 nr./seria: 03527, cu menționarea părții care va suporta aceste costuri”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 3430/09.10.2015, contestatoarea a menționat, printre altele, că:

- Deține în baza Contractului de comodat nr. 185/21.03.2011 un punct de lucru pe amplasamentul celor două 2 numere cadastrale, așa cum rezultă din certificatul constatator anexat ofertei și apreciază ca excesivă solicitarea de depunere a extrasului de CF;

- A dovedit dreptul de detenție asupra stației de mixturi asfaltice prin Contractul de închiriere nr. 158/24.04.2015 și Angajamentul de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015 emis de SC ...SRL, astfel încât solicitarea de prezentare a Autorizației de funcționare actuală a STAȚIEI DE MIXTURI ASFALTICE model INTRAME, Tip UM 200, nr./seria: 03527 apare ca fiind excesivă;

- Solicitarea de menționare a „costurilor percepute de SC ...SRL aferente contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 pentru punerea la dispoziție a stației (...) cu menționarea părții care va suporta aceste costuri” excede fișei de date a achiziției, fiind abuzivă. „Operațiunea de relocare a stației (...) nu este și nu poate fi considerată drept un demers efectuat strict în vederea îndeplinirii prezentului contract, în eventualitatea desemnării ofertei noastre drept câștigătoare. De altfel, o asemenea optică ar fi total nerentabilă din punct de vedere economic. În realitate operațiunea de reamplasare a stației va fi realizată în considerarea numărului considerabil de contracte de achiziție publică vizând lucrări în regiunea respectivă precum și intenția declarată a SC ... SRL de extindere a activității în acea zonă a județului Așa fiind, solicitarea autorității contractante apare ca fiind vădit nefondată, operațiunea de relocare a Stației fiind absolut independentă de desemnarea ofertei noastre drept câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire. La fel, trebuie relevat faptul că raporturile de colaborare dintre SC ... SRL și SC ...SRL, în calitate sa de proprietar a unui număr mare de stații de preparare a mixturi asfaltice precum și în calitate sa de producător și vânzător de mixturi sunt mult mai vaste decât accepțiunea clasică a unui contract de locațiune, ipoteză în care mecanismele comerciale specifice pot fi, bineînțeles, și ele derogatorii”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 4: *„Informații privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului. Declarație cu utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile de care dispune și pe care se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Pentru echipamentele proprii se va atașa în copie documente care atestă proprietatea pentru echipamentele minimale*

solicitate. În cazul în care un operator economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament, acesta va atașa o copie lizibilă după următoarele documente: contract de închiriere, contract de concesiune, contract de leasing, de colaborare, etc. , sau alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: „Ofertantul va completa Formular nr. 11. Copie conform cu originalul după documentele relevante care să ateste proprietatea, închirierea, concesiunea, leasing, contracte de colaborare, sau alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție”.

Verificând documentele de calificare depuse de SC ... SRL, Consiliul reține că ofertantul a depus Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțită de anexa aferentă în cuprinsul căreia, la poziția 28, este menționată stația de preparat mixturi asfaltice, având ca an de fabricație 2005. La forma de deținere este bifată mențiunea „în chirie” și au fost anexate următoarele documente:

- Contract de închiriere nr. 158/24.04.2015, al cărui conținut (în extras cu privire la clauzele relevante) a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii;

- Angajamentul de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015, al cărui conținut, de asemenea, a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Analizând toate informațiile mai sus menționate, Consiliul constată că, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut reprezentând 55,74% din valoarea estimată, autoarea contestației a depus analiză de preț pentru „Autobasculată” pe distanța de 12 km având în vedere amplasarea stației de mixturi asfaltice la punctul de lucru al acesteia situat în Beiuș, str. Traian Vuia nr. 2, pe terenurile cu numărul cadastral 614 C, 614C1. Astfel, distanța de 12 km reprezintă transportul mixturii asfaltice de la locul în care va fi amplasată stația de mixturi asfaltice la locul de desfășurare a lucrării.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu poate prezenta o analiză de preț proprie întrucât „până în prezent nu au fost definitivare operațiunile de instalare a stației de mixturi asfaltice”, Consiliul o apreciază ca nefondată deoarece în condițiile în care SC ... SRL a depus ofertă pornind de la premisa că, pentru contractul în cauză, urmează a produce mixtură asfaltică, avea obligația de a prezenta analiza de preț cu costurile implicate în producerea acesteia.

Astfel, Consiliul constată că este nerelevantă oferta de preț de la SC ORSA SRL (proprietarul declarat al stației), în condițiile în care în cuprinsul ofertei contestatoarea a pornit de la premisa preparării mixturii, sens în care a depus în cadrul documentelor de calificare, și ulterior în cadrul răspunsului la clarificări, Contractul de închiriere nr. 158/24.04.2015 și Angajamentul de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015, documente în baza cărora a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției menționată la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională - „Informații privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului”.

Invocarea de către contestatoare a unei decizii a Consiliului, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă reținerea autorității contractante referitoare al faptul că „SC ... SRL trebuia să prezinte analiză de preț care să justifice prețurile pentru mixtura asfaltică și transportul mixturii pe distanța de 12 km, nicidecum ofertă de la prezumtivul locator SC ...SRL”, fiind necesar ca toate documentele depusă în procedură de ofertant să fie corelate, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că prețurile unitare care compun oferta nu au aceeași valabilitate ca și propunerea financiară, sens în care se exemplifică cu oferta SC ... SA București care mai avea 2 zile de valabilitate de la termenul limită de depunere a ofertelor și oferta SC ... SA în cuprinsul căreia prețurile unitare sunt mai mari decât cele cuprinse în oferta SC ... SRL inițială.

În cadrul actului atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6273/26.10.2015, se mai menționează următoarele: „Comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare cât și prețul ofertei nu sunt ferme”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4574/24.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte, printre altele „Modul de fundamentare al prețurilor pentru principalele materiale incluse în ofertă, cuprinzând analize de preț, oferte, certificate de calitate aferente, cel puțin pentru:

- e) Agregate de balastieră și carieră;
- f) Emulsie bituminoasă și mixturi asfaltice;
- g) Betoane;
- h) ...ricate din beton**
- i. **Tuburi premo D1000 și D600;**
- ii. Grinzi precomprimate”, precum și „modul de fundamentare al tarifelor orare pentru utilaje și transporturi”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2487/29.07.2015, SC ... SRL a prezentat, printre alte documente, următoarele documente relevante în soluționarea criticii:

- oferta SC ... SA București emisă la data de 03.04.2015, pentru o altă procedură de atribuire, cu o valabilitate „până la data de 30.04.2015”, în cuprinsul căreia sunt menționate prețuri cu privire la tuburi PREMO L=5m, tuburi SENTAB L=6m și inele etanșe cauciuc. În ceea ce privește tuburile premo L=5m sunt menționate următoarele prețuri:

- Ø 600 mm Clasa 7 – 789,92 lei/buc.;
- Ø 800 mm Clasa 7 – 1315,52 lei/buc.;
- Ø 1000 mm Clasa 7 – 1924,19 lei/buc.;
- Oferta SC ... SA București emisă la data de 27.07.2015, cu o valabilitate de 120 zile, în care sunt menționate următoarele prețuri pentru tuburi produse prin tehnologia PREMO L=5m:
 - Ø 600 mm Clasa 7 – 825,83 lei/buc.;
 - Ø 800 mm Clasa 7 – 1375,31 lei/buc.;
 - Ø 1000 mm Clasa 7 – 2011,65 lei/buc.;
- Certificat de conformitate nr. 108/30.03.2004 emis de SRAC CERTSERV pentru „Tuburi de presiune din beton precomprimat tip PREMO, IPREROM, SENTAB”

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că în Formularul C6 cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, la pozițiile 97 și 98 sunt menționate următoarele:

- Tub aduct. PREMO = 1000 – valoare 1924,19 lei;
- Tub aduct. premo D = 600 - valoare 955 lei, valori care se regăsesc și în formularele C6 anexate adresei nr. 2487/29.07.2015, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 4574/24.07.2015 a autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că oferta SC ... SA București, emisă la data de 03.04.2015, mai avea 2 zile de valabilitate de la termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul apreciază că, în speță, C... ar fi trebui să ia în considerare acest document care demonstrează că la momentul întocmirii propunerii financiare contestatoarea a avut în vedere prețul furnizorului SC ... SA, valabil atât la data întocmirii propunerii financiare 27.04.2015 (așa cum rezultă din mențiuni existente în cuprinsul acestui document), cât și la data depunerii/deschiderii ofertelor 28.04.2015.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului.

Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, în speță oferta SC ... SA fiind un document probant pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-l ia în considerare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin depunerea ofertei emisă de SC ... SA la data de 03.04.2015, ofertantul contestator a dovedit că prețurile la Tuburile premo D1000 și D600 folosite în cadrul propunerii financiare, aveau un suport real.

Faptul că ulterior, la data de 27.07.2015, SC ... SA a emis o nouă ofertă de preț (pe care ofertantul contestator a înțeles să o atașeze răspunsului la clarificări alături de oferta depusă în 03.04.2015) în care sunt menționate prețuri mai mari ale tuburilor în discuție, ar fi trebuit să

determine autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului referitoare la menținerea prețului oferat și, eventual, cu privire la modul în care acesta înțelege să suporte aceste diferențe de preț. Neprocedând în acest fel autoritatea contractantă nu poate afirma că prețul ofertei nu este ferm.

De asemenea, este lipsit de relevanță faptul că oferta a fost obținută pentru o altă procedură de atribuire, în condițiile în care valabilitatea acesteia acoperă, inclusiv data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prețurile care compun oferta nu au aceeași valabilitate ca și propunerea financiară, Consiliul apreciază că în situația în care C... ar fi dorit ca ofertanții să prezinte astfel de oferte de preț ar fi trebuit să menționeze acest aspect în cadrul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al treilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „prin răspunsul SC ... SRL cu nr. 2487/29.07.2015, înregistrat la Primăria ...cu nr. 4614/29.07.2015, se constată declararea unui preț de transport foarte mic de 0,14 lei/to/km, iar din documentele prezentate rezultă că firma folosește autobasculantă cu încărcătură de 30 to, însă o asemenea basculantă nu se încadrează în limitele maxime ale transportului pe osie potrivit OUG nr. 34/1997”.

În cadrul actului atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6273/26.10.2015, se mai menționează următoarele: „Comisia de evaluare a constatat că prețul unitar este neconcurențial și nejustificat”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4574/24.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte, printre altele, „modul de fundamentare al tarifelor orare pentru utilaje și transporturi”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2487/29.07.2015, SC ... SRL a prezentat analiză preț tarife de transport pentru diverse utilaje de construcții [Autoremorcher cu remorcă trailer peste 20 tone – 71 km, Autovehicule speciale (cisternă) 20 to – 60 km și 2 km, Autocamion 10t – 60 km, 138 km, 670 km și 90 km și **Autobasculantă 30 to – 8 km, 12 km și 1 km**]].

Astfel, se constată că autoarea contestației a depus analiză de preț pentru transportul mixturii asfaltice pe distanța de 12 km cu autobasculantă de 30 to, prezentând următorul calcul:

„cost la 24 km parcurși (12 km dus și 12 întors) cu 30 to încărcătura
cost/to/km = 50,40 lei : 30 to : 12 km = 0,14 lei/to/km”.

Valoarea de 50,40 este formată din:

- combustibil cursă – 19,86 lei [(combustibil mediu, combustibil/km - 4,50) x (preț mediu, combustibil lei/litru - 4,413) = 19,86 lei]
- combustibil cursă – 15,45 lei [(combustibil mediu, combustibil/km - 3,50) x (preț mediu, combustibil lei/litru - 4,413) = 14,45]
- retribuție șofer – 15,09 lei.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal de ședință nr. 5 al comisiei de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 6030/16.10.2015, în cadrul raportului procedurii nr. 6226/23.10.2015, în cadrul actului atacat (6273/26.10.2015) și în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că „se constată declararea unui preț de transport foarte mic de 0,14 lei/to/km, iar din documentele prezentate rezultă că firma folosește autobasculantă cu încărcătură de 30 to, însă o asemenea basculantă nu se încadrează în limitele maxime ale transportului pe osie potrivit OUG nr. 34/1997 (...) Comisia de evaluare a constatat că prețul unitar este neconcurențial și nejustificat”.

Cu privire la prețul transportului „foarte mic de 0,14 lei/to/km”, Consiliul constată că autoritatea contractantă face o simplă afirmație, nu prezintă motivele și nici nu dovedește de ce consideră că acest preț nu este justificat în condițiile în care ofertantul a depus o analiză de preț, cu privire la care membrii Comisiei de evaluare nu identifică niciun element concret care să justifice neluarea în considerare a acesteia.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că autobasculanta cu încărcătură de 30 to „nu se încadrează în limitele maxime ale transportului pe osie potrivit OUG nr. 34/1997”, Consiliul constată că în fapt este vorba despre invocarea OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 40 alin. (2) din OG nr. 43/1997 care prevede că: „Masele totale maxime admise, masele maxime admise pe axe, dimensiunile maxime admise și caracteristicile conexe pentru vehiculele rutiere admise în circulație pe fiecare categorie de drum public sunt prevăzute în anexele nr. 2 și 3”.

- art. 41 alin. (1) din OUG nr. 43/1997, care prevede că: „Este interzisă circulația pe drumurile publice a vehiculelor rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise în circulație prevăzute în anexele nr. 2 și 3”.

- art. 41 alin. (2) din același act normativ, conform căruia: „Prin excepție de la prevederile alin. (1), circulația pe drumurile publice a vehiculelor rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau a dimensiunilor maxime admise prevăzute în

anexele nr. 2 și 3, se poate efectua numai în baza autorizației speciale de transport, denumită în continuare AST, eliberată în prealabil, fără discriminare, în condițiile stabilite prin norme privind autorizarea și desfășurarea circulației vehiculelor rutiere cu mase și/sau dimensiuni care depășesc limitele maxime admise, aprobate prin ordin comun al ministrului transporturilor, al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice și al ministrului afacerilor interne”.

- În Anexa nr. 2 - *Mase și dimensiuni maxime admise în circulație și caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere*, a actului normativ mai sus menționat, la punctul 2 - Masa totală maximă admisă a vehiculului (în tone), la punctul 2.2.1, sunt menționate următoarele:

„Tren rutier cu 5 sau 6 axe

a) Autovehiculul cu două axe cu remorcă cu 3 axe

Drumuri reabilitate – 40 to;

Drumuri nereabilitate – 40 to;

Drumuri modernizate – 40 to;

Drumuri pietruite – 38 to.

b) Autovehiculul cu 3 axe cu remorcă cu două sau 3 axe

Drumuri reabilitate – 40 to;

Drumuri nereabilitate – 40 to;

Drumuri modernizate – 40 to;

Drumuri pietruite – 38 to”;

- În Anexa nr. 2 - *Mase și dimensiuni maxime admise în circulație și caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere*, a actului normativ mai sus menționat, la punctul 3 - Masa maximă admisă pe axe (în tone), la punctul 3.4.1 sunt menționate următoarele:

„Axa motoare a vehiculelor la care se face referire la pct. 2.2.1 și 2.2.2

Drumuri reabilitate – 11,5 to;

Drumuri nereabilitate – 10 to;

Drumuri modernizate – 9 to;

Drumuri pietruite – 8 to”;

- Anexa nr. 5 – Cuantumul tarifului de despăgubire aplicabil pentru încălcarea prevederilor referitoare la circulația pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3 la ordonanță (invocată de către contestatoare) a fost abrogată de art. III din Legea nr. 198/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 7/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, față de prevederile legale enunțate anterior și având în vedere faptul că în analiza de transport autoarea contestației a luat în considerare o încărcătură de 30 tone, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în legătură cu respectarea limitei maxime admise pe axe potrivit OG nr. 43/1997 precum și depunerea de

documente relevante în acest sens referitoare, de exp., la nr. de axe ale autobasculantei de 30 to, existența ATR etc.

Autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ, să clarifice chestiunea în discuție și numai după primirea răspunsului, membrii Comisie de evaluare să acționeze conform prevederilor legale în vigoare incidente.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cel de-al patrulea motiv de neconformitate a ofertei sale, potrivit căruia „prețurile unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare cât și prețul oferte nu sunt ferme” întrucât cheltuiala cu amortizarea autogrudonatorului și a mașinii de trasat benzi nu a fost cuprinsă în analiza de preț, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Prin adresa nr. 4574/24.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, printre altele, la pct. 4, să prezinte modul de fundamentare al tarifelor orare pentru utilaje și transporturi. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2487/29.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4614/29.07.2015, înaintând acesteia analize de preț tarife orare transport și analize de preț tarife orare utilaje de construcție.

Din conținutul documentelor transmise de ofertant, rezultă că, în legătură cu autogrudonatorul și mașina de trasat benzi, utilaje care fac obiectul prezentei analize, SC ... SRL a precizat că valoarea cheltuielilor cu amortizarea este zero.

Potrivit informațiilor existente în documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că în legătură cu acest răspuns, concluziile comisiei de evaluare sunt menționate în „procesul verbal de ședință nr. 5, al comisiei de evaluare a ofertelor”, înregistrat sub nr. 6030/16.10.2015. În cadrul acestui document, autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei este neconformă, printre altele, întrucât „din analiza de preț pentru utilaje prezentată se constată că nu a fost cuprinsă cheltuiala cu amortizarea pentru anumite echipamente. (...) pentru următoarele echipamente nu a fost prevăzută amortizarea:

- Autogrudonator, anul fabricației 2013, achiziționat cu factura nr. 665/16.09.2013 la o valoare de 28117 lei;

- Mașina de trasat benzi, anul fabricației 2014, achiziționat cu factura 779 din 02.07.2014 la o valoare de 87.478,28 lei”.

Acest aspect a fost reiterat și în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 6226/23.10.2015.

În analiza acestei concluzii a autorității contractante, Consiliul apreciază ca relevante următoarele aspecte:

- Potrivit documentelor de calificare, respectiv Anexa la formularul nr. 11 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, atât autogrudonatorul cât și mașina de trasat benzi de circulație, se află în proprietatea contestatoarei, aceasta indicând ca an al

fabricației, pentru autogrudonator anul 2013, iar pentru mașina de trasat benzi de circulație, anul 2014.

- Ca dovadă a deținerii celor două utilaje, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare, următoarele documente:

- factura emisă de ALLEMANIA EUROTTECH SRL având seria ALL, nr. 665 din 16.09.2013, potrivit cărei SC ... SRL a cumpărat de la emitentul facturii „Instalație de pulverizare emulsie bituminoasă uzată”;
- factura emisă de ALLEMANIA EUROTTECH SRL având seria ALL, nr. 779 din 2.07.2014, potrivit cărei SC ... SRL cumpărat de la emitentul facturii „mașină de marcaj model R30SS/100 cu accesorii pistol manual, 2 furtune auxiliare, dispozitiv automat pneumatic”.

- potrivit răspunsului la solicitarea de prezentare a analizelor de preț pentru utilaje de construcție ofertantul în discuție a indicat, pentru autogrudonator și mașina de trasat benzi, că valoarea amortizării este zero.

- potrivit „Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe” din 30.11.2004, aprobat prin HG nr. 2139/2004, cap. III - Alte precizări:

„3. În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de utilizare neconsumată, pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normală de funcționare rămasă. În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de funcționare expirată sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normală de funcționare se stabilește de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent.

4. Menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe care pot afecta protecția vieții, a sănătății și a mediului (mijloace de transport rutier, feroviar, aerian și naval, mașini de construcții și de gospodărie comunală, mașini de ridicat etc.) după expirarea duratei normale de funcționare, se va putea face numai pe baza unui raport tehnic întocmit de organisme de certificare sau organisme de inspecție tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix”.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat formal răspunsul ofertantului în legătură cu utilajul autogrudonator, reținând lipsa includerii în analiza de cost a acestuia, a cheltuielilor cu amortizarea, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, existau informații potrivit cărora acest utilaj a fost achiziționat „uzat”. Autoritatea contractantă trebuia să coroboreze informațiile comunicate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu cele furnizate în cadrul documentelor de calificare și să clarifice, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, neconcordanțele apărute între aceste informații, respectiv care este în realitate anul fabricației acestui utilaj și, implicit, să stabilească corectitudinea/incorectitudinea cotării cu zero a amortizării

acestui, motiv pentru care critica sub acest aspect apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu aceeași situație se întâlnește în ceea ce privește utilajul „mașină de trasat benzi”, întrucât, informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu confirmă susținerile contestatoarei potrivit cărora acest utilaj ar fi uzat, în cadrul facturii emisă de ALLEMANIA EUROTECH SRL având seria ALL, nr. 779 din 2.07.2014, neregăsindu-se asemenea informații, motiv pentru care critica sub acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în legătură cu faptul că prețurile unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare cât și prețul ofertei nu sunt ferme întrucât oferta prezentată de la furnizor pentru balastul sortat spălat de râu 0-70 mm, conține un preț mai mic decât cel folosit la calcularea prețului ofertei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Prin adresa nr. 4574/24.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL, printre altele, la pct. 3, clarificări referitoare la „modul de fundamentare al prețurilor pentru principalele materiale incluse în ofertă, cuprinzând analize de preț, oferte, certificate de calitate aferente, cel puțin pentru: Agregate de balastieră și carieră; (...).”

Răspunzând acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 2487/29.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4614/29.07.2015, contestatoarea a transmis mai multe copii certificate pentru conformitate cu originalul a unor oferte de la furnizori, relevantă în analiza prezentei critici fiind oferta de preț transmisă de SC PROFESIONAL CONSTRUCT TRANSPORT & DISTRICT SRL. Potrivit acestei oferte, înregistrată la furnizor sub nr. 41/24.04.2015, rezultă că aceasta vizează următoarele produse de balastieră: „nisip 0-4 mm – 21,00 lei/tonă; balast natural – 7,00 lei/tonă; balast natural 0-63 mm – 10,00 lei/tonă; refuz de ciur – 7,00 lei/tonă”.

Relevant în analiza prezentei critici este și faptul că, din conținutul listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale, transmise de contestatoare, ca anexe a aceluiași răspuns, rezultă că prețul pentru resursa „balast sortat spălat de râu 0-70 mm” luat în considerare în elaborarea propunerii financiare a fost de 11,90 lei/mc.

Analizând răspunsul ofertantului SC ... SRL, la care s-a făcut referire în paragrafele anterioare, rezultă că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că „prețurile unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare cât și prețul ofertei nu sunt ferme” întrucât „oferta prezentată de la furnizor pentru balastul sortat spălat de râu 0-70 mm, conține un preț mai mic decât cel folosit la calcularea prețului ofertei”, în condițiile în care, în cadrul ofertei de preț a

furnizorului de sorturi nu se face referire, în mod concret, la sortul de dimensiunea 0-70 mm.

În această situație, în condițiile în care, în cadrul ofertei de preț a furnizorului sorturilor (nr. 41/24.04.2015 emisă de SC PROFESIONAL CONSTRUCT TRANSPORT & DISTRICT SRL), există două tipuri de balast natural, pentru niciunul dintre acestea nefiind menționată dimensiunea „0-70 mm”, utilizată în propunerea financiară, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să clarifice care este, în realitate, prețul aferent sortului ce se va utiliza în realizarea lucrării.

Un asemenea demers ar fi fost de natură să determine autoritatea contractantă să ia o decizie în deplină cunoștință de cauză, pe baza unor informații concrete și nu a unor presupuneri.

În ceea ce privește ultima critică a autoarei contestației, referitoare la respingerea ofertei sale întrucât nu a prezentat nici un document care să confirme valabilitatea contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL și angajamentul de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, prin adresa nr. 5787/06.10.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să prezinte următoarele:

„(...) extras CF pentru noua locație aferentă stației de mixturi asfaltice din Beiuș, str. Traian Vuia nr. 2 pentru terenurile cu numărul cadastral 614C și 614C1; Autorizația de funcționare actuală a STAȚIEI DE MIXTURI model INTRAME, Tip UM 200, nr./seria: 03527; Menționați costurile percepute de SC ...SRL aferente contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 pentru punerea la dispoziție a Stației de mixturi model INTRAME, tip UM 200 nr. /seria: 03527 și unde se regăsesc aceste costuri în oferta prezentată; Detalierea exactă a costurilor pe care le implică relocarea Stației de mixturi model INTRAME, tip. UM 200, nr. /seria: 03527, cu menționarea părții care va suporta aceste costuri”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 3430/09.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3478/09.10.2015.

În răspunsul transmis, contestatoarea a precizat, în legătură cu solicitările expuse anterior, că aceste cerințe sunt abuzive raportat la conținutul fișei de date a achiziției, în condițiile în care în cadrul documentelor de calificare, a depus contractul de închiriere nr. 158/24.04.2015 și Angajamentul de punere la dispoziție înregistrat sub nr. 158/24.04.2015.

Astfel, prin răspunsul formulat, contestatoarea a menționat, printre altele, că:

- Deține în baza Contractului de comodat nr. 185/21.03.2011 un punct de lucru pe amplasamentul celor două 2 numere cadastrale, așa cum rezultă din certificatul constatator anexat ofertei;

- A dovedit dreptul de detenție asupra stației de mixturi asfaltice prin Contractul de închiriere nr. 158/24.04.2015 și Angajamentul de punere la dispoziție nr. 160/24.04.2015 emis de SC ...SRL;

- Solicitarea de menționare a „costurilor percepute de SC ...SRL aferente contractului de închiriere nr. 158/24.04.2015 pentru punerea la dispoziție a stației (...) cu menționarea părții care va suporta aceste costuri” excede fișei de date a achiziției, fiind abuzivă. „Operațiunea de relocare a stației (...) nu este și nu poate fi considerată drept un demers efectuat strict în vederea îndeplinirii prezentului contract, în eventualitatea desemnării ofertei noastre drept câștigătoare. De altfel, o asemenea optică ar fi total nerentabilă din punct de vedere economic. În realitate operațiunea de reamplasare a stației va fi realizată în considerarea numărului considerabil de contracte de achiziție publică vizând lucrări în regiunea respectivă precum și intenția declarată a SC ... SRL de extindere a activității în acea zonă județului Așa fiind, solicitarea autorității contractante apare ca fiind vădit nefondată, operațiunea de relocare a Stației fiind absolut independentă de desemnarea ofertei noastre drept câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire. La fel, trebuie relevat faptul că raporturile de colaborare dintre SC ... SRL și SC ...SRL, în calitate sa de proprietar a unui număr mare de stații de preparare a mixturi asfaltice precum și în calitate sa de producător și vânzător de mixturi sunt mult mai vaste decât accepțiunea clasică a unui contract de locațiune, ipoteza în care mecanismele comerciale specifice pot fi, bineînțeles, și ele derogatorii”.

Analizând răspunsul transmis de contestatoare, Consiliu apreciază că acesta se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- în ceea ce privește nedeținerea extrasului de carte funciară pentru noua locație aferentă stației de mixturi din orașul Beiuș, str. Traian Vuia nr. 2 pentru terenurile cu numărul cadastral 614C și 614C2, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări este nerelevantă având în vedere că, așa cum rezultă din certificatul constatator anexat ofertei, contestatoarea deține, în baza contractului de comodat nr. 185/21.03.2011 încheiat pe durată nelimitată, un punct de lucru pe amplasamentul celor două numere cadastrale, respectiv 614C și 614C1. În consecință, Consiliul apreciază că această solicitare a autorității contractantă excede documentației de atribuire;

- în ceea ce privește solicitarea de depunere a autorizației de funcționare a stației de preparat mixturi asfaltice, Consiliul apreciază că depunerea acestui document de către contestatoare era necesară având în vedere faptul că, așa cum rezultă din Caietul de sarcini 6 – „Îmbrăcămințile bituminoase cilindrate executate la cald din mixturi asfaltice”, capitolul 6 – „Controlul calității materialelor înainte de preparare. Modul de fabricare a mixturilor”, referitor la modul de fabricare a mixturilor, autoritatea contractantă a menționat la art. 9 și art. 12.2, necesitatea acceptării de către inginerul lucrării a utilajelor pe care ofertantul le va utiliza în realizarea lucrărilor precum și obligația

inginerului de a verifica „atestarea” stației de mixturi asfaltice, astfel încât demersul autorității contractante de solicitare a autorizației stației este justificat pentru evitarea situației în care, ulterior atribuirii, s-ar putea constata că stația de mixturi nu este autorizată. Pe de altă parte, depunerea documentului în discuție era necesară și în condițiile în care, anexat adresei nr. 2427/29.07.2015, SC ... SRL a depus un certificat de conformitate pentru controlul producției în fabrică emis pentru SC M...SRL, operator economic diferit de SC ...SRL, societate de la care contestatoarea a închiriat sub condiție suspensivă, stația de mixturi asfaltice. În consecință, Consiliul apreciază că această solicitare a autorității contractantă nu excede documentației de atribuire;

- în ceea ce privește solicitările de a menționa costurile aferente contractului de închiriere pentru punerea la dispoziție a stației de mixturi asfaltice și de a detalia costurile pe care le implică relocarea stației de mixturi asfaltice, Consiliul apreciază că, autoarea contestației trebuia să furnizeze aceste informații COMUNEI ...(PRIMĂRIEI COMUNEI ...), în condițiile în care, așa cum rezultă din contractul de închiriere, acesta este încheiat sub condiția suspensivă a câștigării licitației de către SC ... SRL, stația de mixturi asfaltice, fiind pusă la dispoziția locatarului, în mod exclusiv pe durata executării contractului ce urmează a fi atribuit, astfel încât susținerile SC ... SRL referitoare la extinderea activității SC ... SRL în aceea zonă a județului ... și numărul considerabil de contracte de execuție lucrări vizând regiunea respectivă sunt nerelevante în ipoteza în care SC ... SRL nu va câștiga contractul de lucrări în cauză, fiind în contradicție cu dispozițiile art. 2.3 și art. 3.1 din contractul de închiriere. Susținerile contestatoarei ar fi putut fi reținute în cazul în care contractul de închiriere nu ar fi fost încheiat sub condiția suspensivă a câștigării prezentului contract de către SC ... SRL și ar fi fost valabil în orice situație. De altfel, aceste cheltuieli ar fi trebuit să se regăsească în cadrul propunerii financiare, în condițiile în care oferta contestatoarei reprezintă o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, iar solicitările de clarificări în discuție sunt strâns legate de acest aspect.

Relevant în speță este și faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr. 5787/06.10.2015 nu a fost contestată de către SC ... SRL în cadrul termenului legal avut la dispoziție, astfel că aprecierea solicitării de clarificări, la data de 02.11.2015 (data transmiterii contestației), ca fiind abuzivă este tardivă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că răspunsul transmis de SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 5787/06.10.2015, a fost neconcludent, critica fiind neîntemeiată.

Deși, din analiza criticilor formulate, Consiliul a reținut unele care s-au dovedit a fi întemeiate, temeinicia acestora nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei depusă de SC ... SRL, caracter determinat de faptul că o parte a criticilor contestatoarei s-au dovedit a fi neîntemeiate.

În consecință, temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.