



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2927/15.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19986/15.10.2015, formulată de SC ...S SRL cu sediul în municipiul ..., strada ..., cod poștal 100335, județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF RO..., împotriva adresei nr. 98710/05.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centrală fotov...aică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS 21389”, cod-uri CPV: 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0 (Rev.2), organizată de ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...a, ..., județul ..., s-a solicitat:

„- anularea adresei nr. 98710/05.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC ...S SRL;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul SC ... SRL;

- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta SC ...S SRL;

- anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor SC ... SRL și reanalizarea ofertei SC ... SRL ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce Consiliul o va pronunța;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire precizat în fișa de date cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006”.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., șos. Pantelimon nr. 247, bl. 54, sc. A, et. 15, ap. 85, camera 1, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., cu

sediul procesual ales la SCA .., din municipiul ..., str. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în contradictoriu cu SC ...S SRL, a depus Cererea de Intervenție nr. 1014/22.10.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 20415/22.10.2015, prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației formulată de către SC ...S SRL.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă referitoare la:

- „lipsa de interes a contestatoarei” în ceea ce privește criticarea ofertei câștigătoare sub aspectul nerespectării prevederii documentației tehnice referitoare la panourile fotovoltaice;
- tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” oferit de SC ... SRL și „chiar a contestației în integralitatea sa”.

Admite contestația formulată de SC ...S SRL cu sediul în municipiul ..., strada ..., cod poștal 100335, județul ... în contradictoriu cu ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...a, ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. 98634/05.10.2015 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată de Consiliu, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., șos. ..., cu sediul procesual ales la SCA .., din municipiul ..., str. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 2927/15.10.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 19986/15.10.2015, formulată de SC ...S SRL, în contradictoriu cu ...A, în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 98710/05.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS 21389”,

cod-uri CPV: 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0 (Rev.2), s-a solicitat:

„- anularea adresei nr. 98710/05.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC ...S SRL;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul SC ... SRL;

- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta SC ...S SRL;

- anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor SC ... SRL și reanalizarea ofertei SC ... SRL ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce Consiliu o va pronunța;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire precizat în fișa de date cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea prezintă istoricul procedurii și menționează că rezultatul procedurii de atribuire comunicat la data de 20.07.2015, prin adresa nr. 71572, a fost contestat de SC ... SRL, contestație ce a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. 1527/C10/1430/14.09.2015.

Contestatoarea susține că, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1527/C10/1430/14.09.2015 autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii și a comunicat ofertanților rezultatul procedurii, prin adresa nr. 98710/05.10.2015, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL al cărei preț este în valoare totală de 20.709.694.75 lei, oferta SC ...S SRL clasându-se pe locul al II-lea în clasament.

Contestatoarea susține că oferta SC ... SRL declarată câștigătoare a procedurii pentru suma de 20.709.694,75 lei, ce reprezintă numai 58% din valoarea estimată, se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, reprezentând un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a se executa existând suspiciunea că ofertantul SC ... SRL nu poate executa și pune în funcțiune, obiectivul ce urmează a fi executat, în prețul oferat.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. 2801 din 05.10.2015, a solicitat autorității contractante să-i permită studierea dosarului achiziției publice, iar cu adresa nr. 99211 din 06.10.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat acceptul de a studia dosarul achiziției în data de 08.10.2015, în intervalul orar 08:00 - 16:45.

Contestatoarea susține că, în urma analizării ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, consideră că ofertantul SC ... SRL a putut fi declarat câștigător al procedurii de atribuire al contractului, doar cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că, membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, luând în calcul ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza, sau făcând o analiză de formă, nu de fond, a ofertei depusă

de SC ... SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 34 din HG nr. 925/2006. Astfel, se arată că nu au fost verificate criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu s-a analizat propunerea tehnică în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca admisibilă și conformă fiind posibilă numai cu ignorarea dispozițiilor art. 34 și a art. 36 din HG nr. 925/2006 și, implicit, cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006. În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că nu au fost efectuate verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a fi respectată obligația expres dispusă de legiuitor prin dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale privind neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL.

Cu privire la calificare, contestatoarea susține că, membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta și nu au consemnat în procesele verbale că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la dovada deținerii/ dispunerii de utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului.

i) Astfel, contestatoarea susține că, la pag 190 - 229 sunt depuse mai multe contracte de închiriere pentru utilaje și echipamente, pe care ofertantul le va utiliza în execuția contractului. Comparând utilajele și echipamentele din contractele existente în oferta câștigătoare cu Formular C8 - extrasul de utilaje și echipamente - prezentat de ofertant, rezultă că, SC ... SRL nu probează faptul că dispune de utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, conform conținutului formularului C8, deus în ofertă. Mai mult, contestatoarea susține că, din Contractele prezentate, rezultă că sunt închiriate doar utilajele fără deservent și carburant, acestea (carburantul și deservenții) neregăsindu-se prinse separat în cadrul propunerii financiare.

ii) Contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător nu a probat că îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani respectiv 2012, 2013, 2014 de minim 33.000.000,00 lei, întrucât există suspiciunea că documentul deus de terțul susținător nu este angajant pentru acesta, nefiind semnat de administratorul judiciar și nefiind însoțit de o hotărâre a creditorilor din care să rezulte că, aceștia sunt de acord cu susținerea financiară acordată, având în vedere că este vorba despre o susținere financiară acordată fără niciun venit pentru susținător, respectiv SC ...SRL companie aflată în insolvență.

iii) Contestatoarea susține că oferta deusă de ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la partea din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractațiilor propuși, deoarece, ofertantul SC ...

SRL, la pag. 227 din cadrul documentației de calificare, prezintă contractul nr. 418 din 14.02.2014, încheiat cu SC ... SRL, din care rezultă că acesta urmează să execute în cadrul proiectului lucrările PRAM , însă nu a declarat că, societatea SC ... SRL este subcontractant în cadrul ofertei, în condițiile în care acesta urmează a executa lucrările PRAM, ce rezultă din contractul prezentat. Astfel, deși ofertantul a prezentat informații privind partea din contract pe care are intenția să o subcontracteze (lucrările PRAM), nu a prezentat, în original, Lista cuprinzând subcontractanții, însoțită și de acordurile de subcontractare, precum și informații privind proporția în care contractul urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora - formular BAP P002/F30 din secțiunea formulare pentru SC ... SRL.

iv) Contestatoarea susține că, în răspunsul la clarificări nr. 1450/08.07.2015, SC ... SRL , prezintă la pag. 5, o ofertă de furnizare, montaj și punere în funcțiune pentru instalație BMS de la Neotonix Grup și consideră că, raportat la cerința fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, avea obligația să declare pe Neotonix Grup subcontractant, într-o altă situație neavând nici o calitate să presteze serviciile de montaj și punere în funcțiune. Având în vedere că, Neotonix Grup urmează să monteze și să pună în funcțiune instalația BMS, în opinia contestatoarei, Neotonix Grup nu poate fi considerat un simplu furnizor de materiale. Pentru aceste motive, contestatoarea susține că, ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința din fișa de date, întrucât a prezentat informații privind partea din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze (montaj și punere în punere în funcțiune BMS) dar nu a prezentat, în original, Lista cuprinzând subcontractanții, însoțită și de acordurile de subcontractare, precum și informații privind proporția în care contractul urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora.

Contestatoarea apreciază că, atunci când a calificat ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă, a încălcat nu numai dispozițiile legale dar a încălcat chiar precizările din fișa de date, unde la pag. 10/16 este menționat faptul că „Neîndeplinirea uneia din cerințele formulate în legătură cu documentele solicitate mai sus conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006”. Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că, au fost încălcate dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și că, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la Propunerea Tehnică a ofertantului SC ... SRL, considerând că aceasta este neconformă, întrucât nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și fișei de date.

i) Astfel, contestatoarea susține că, SC ... SRL a propus pentru realizarea proiectului, invertoare marca FRONIUS Symo 8.2-3-M (WLAN, LAN și webserver) și că, pentru echipamentul ofertat FRONIUS Symo

8.2-3 producătorul nu emite certificate de compatibilitate deoarece invertorul ofertat FRONIUS Symo 8.2-3 M, nu respecta cerințele tehnice specificate în Ordinul ANRE nr. 30/2013, pentru CEF de peste 400KW. Se mai arată că producătorul precizează în specificațiile tehnice compatibilitatea cu Ordinul ANRE nr. 30/2013 pentru gama FRONIUS Symo 10.0 - FRONIUS Symo 20.0. Prin urmare, utilizarea acestui echipament în cadrul proiectului, duce la imposibilitatea punerii în funcțiune a centralei electrice fotovoltaice (CEF) și implicit la imposibilitatea licențierii de către ANRE a CEF. În aceste condiții rezultă că, ofertantul declarat câștigător a ofertat echipamente ce nu au omologare conform Ordinului 30/2013 al ANRE și prin urmare, CEF executată de ofertant, nu va putea fi licențiată ANRE, motiv pentru care, propunerea tehnică trebuia încadrată în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind neconformă.

ii) Contestatoarea susține că, Panourile fotovoltaice oferite sunt tip AFM-72-305 series/290W-305W produse (conform documentelor din oferta câștigătoare) de firmaaie SRL și nu respectă cerințele minime ale fișei de date. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă sub formă tabelară diferențele dintre ceea ce s-a solicitat și ce s-a oferit, concluzia sa fiind aceea că, ofertantul a modificat fișa tehnică a produsului față de specificațiile tehnice ale producătorului și că panourile fotovoltaice oferite nu corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, fiind inferioare. Pentru acest motiv, se arată că propunerea tehnică trebuia încadrată în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind neconformă.

iii) Contestatoarea arată că, paginile 559 la 573 sunt netraduse, motiv pentru care conținutul nu poate fi analizat, fiind redactate în limba engleză și austriacă, astfel încât, consideră că și sub acest aspect, propunerea tehnică trebuia încadrată în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind neconformă și respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

iv) Contestatoarea susține, de asemenea că, în conformitate cu cerințele Fișei tehnice, din cadrul propunerii tehnice, prezentate de SC ... SRL, la pag. 574, părțile metalice ale Trakerelor trebuie zincate („Cadru metalic și suporturi din oțel zincat”), iar Trakeretele oferite sunt galvanizate și nu zincate, așa cum rezultă din specificațiile produsului, afișate pe site-ul producătorului: <http://www.tracker.cat/solar-tracker-feina-sf28-en/?lang=en>, ceea ce în opinia contestatoarei aceasta este o neconformitate ce trebuie sancționată conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta fiind neconformă.

v) Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în conformitate cu cerințele Fișei tehnice prezentate de SC ... SRL la pag. 574, Trakeretele trebuie să reziste la vânturi de până la 144km/h, iar rezistența la acțiunea vântului a trakerelor oferite este de doar 140 km/h așa cum rezultă din specificațiile produsului afișate pe site-ul producătorului: <http://www.tracker.cat/solar-tracker-feina-sf28-en/?lang=en>, ceea ce în

opinia contestatoarei, reprezintă o neconformitate ce trebuie sancționată conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta fiind neconformă.

vi) Contestatoarea susține că, există suspiciunea rezonabilă că traducerea depuse în cadrul ofertei, și prezentate ca fiind realizate de Ganea Mircea ar fi niște falsuri. Contestatoarea apreciază că, traducerea pare mai de grabă făcută cu un soft de traducere automată (cum ar fi google translate) și nicidecum de un traducător autorizat, având în vedere greșelile gramaticale din traducere, precum și faptul că, toate semnăturile traducătorului autorizat nu sunt niciodată pe paginile traduse, toate au semnătura și stampilă pe o filă goală, poziția celor 6 găuri fiind identică pentru toate cele 7 pagini cu semnătura traducătorului, respectiv paginile 578, 581, 584, 587, 590, 593 și 595. În acest context, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că documentele depuse nu sunt niște documente false produse cu traducători electronici și vizate cu ștampile și semnături fictive și să solicite ofertantului să depună originalele traducerilor și să le compare cu copiile depuse.

vii) Contestatoarea susține că, Propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu este coerentă. Prin informațiile furnizate nu demonstrează că poate executa lucrarea, în termenul în care s-a angajat să o execute în cadrul ofertei, respectiv 2 luni, deoarece la pagina 5, în graficul Gantt, SC ... SRL a specificat o perioadă de 42 zile pentru tot ce înseamnă instalații fotov...aice, iar la pagina 13 din aceeași propunere tehnică, la partea scrisă, termenul de montare doar pentru suport panou fotov...aic este până în ziua 49, fiind evident că nu este îndeplinită cerința cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – privind sincronizarea categoriilor de lucrări cu graficul de realizare a investiției.

- O altă neconformitate a propunerii tehnice este dată de faptul că în graficul Gantt prezentat, execuția clădirii pentru gospodăria electrică va începe în ziua a 5-a în timp ce, trasarea pentru gospodăria electrică se va executa începând cu ziua a 9, adică după 4 zile de la începerea execuției ei, fiind evident că ofertantul nu a prezentat un grafic fizic și valoric care să garanteze autorității contractante că se poate executa lucrarea respectând acel grafic fizic și valoric prezentat.

- O altă neconformitate a propunerii tehnice este dată de faptul că, în propunerea tehnică, SC ... SRL a specificat, conform graficului Gantt că va executa rampe spălare roți în cadrul organizării de șantier, cu o valoare de 4413 lei, conform datelor din pag.7, acest lucru nefiind evidențiat, nici în planșa organizării de șantier de la pag. 241, nici în descrierea organizării de șantier pag. 231 - 240.

- O altă neconformitate a propunerii tehnice, în opinia contestatoarei este dată de faptul că, în Fișa de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este cerut „Graficul de furnizare și execuție va fi

însoțit de eşalonarea resurselor alocate realizării efective a tuturor activităților, precum și o estimare a fluxului de numerar” iar din analiza propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, rezultă că, nu a inclus Graficul de furnizare.

Contestatoarea susține că, pentru oricare din aceste motive, propunerea tehnică trebuia încadrată în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 fiind neconformă și respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

viii) Contestatoarea formulează critici cu privire la răspunsul prezentat de SC ... SRL la solicitarea autorității contractante nr. 60117/18.06.2015 de a indica unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului specializat implicat în îndeplinirea contractului, conform cerinței din documentația tehnică de atribuire, și susține că, membrii comisiei de evaluare au acceptat răspunsul ofertantului fără să verifice conținutul paginilor indicate de acesta, respectiv pag. 10-20 din cadrul propunerii tehnice. Pentru acest motiv, contestatoarea apreciază că, răspunsul fiind neconcludent, oferta depusă de SC ... SRL este neconformă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

ix) Contestatoarea susține că, oferta prezentată de SC ... SRL nu îndeplinește nici cerința Capitolului IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - privind nominalizarea persoanei/persoanele care vor acorda, din partea furnizorului, asistență tehnică la montajul efectiv al centralei.

x) Contestatoarea susține că, oferta prezentată de SC ... SRL nu îndeplinește nici cerința Capitolului IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece, în propunerea tehnică a acestui ofertant, nu a reușit să identifice nici un document din care să rezulte că acesta a îndeplinit următoarea cerință din Fișa de date: *„Ofertanții participanți la procedură vor prezenta documente suport însușite privind asigurarea producției de energie electrică, la parametrii solicitați prin proiectul tehnic, a sistemului fotovoltaic pe perioada de 5 ani de implementare a proiectului. Ofertanții își vor asuma configurația sistemului fotovoltaic propusă prin intermediul echipamentelor oferite în vederea atingerii puterii instalate a sistemului de 1,537MWp și a producției de energie anuală de 2428 MWh pe perioada de durabilitate a proiectului privind îndeplinirea indicatorilor de realizare asumați prin contractul de finanțare”.*

xi) Contestatoarea mai susține că, în adresa nr. 1360/23.06.2015, SC ... SRL, prezintă de la pagina 78 la pagina 99, o traducere pentru dispozitive de urmărire (trakere) model SF28 FEINA, la pagina 98 punctul 3.13 Capacitatea de producție, fiind specificat, în mod clar că: *„Această capacitate pentru dispozitivele de urmărire SF28 este de: 50 unități după primele 3 luni de la comandă; 120 de unități la 4 luni; 240 de unități la 5 luni; 480 de unități la 6 luni; 1200 de unități la 8 luni; 3600 de unități in termen de un an”*, de unde rezultă faptul că,

furnizorul declarat de ofertantul SC ... SRL va putea să furnizeze toate cele 420 bucăți trakere în termen de 6 luni de la comandă, și implicit faptul că, ofertantul este în imposibilitatea finalizării lucrărilor în termenul ofertat de doar 2 luni. În acest context, contestatoarea precizează că, față de cele 6 luni de la comanda pentru primirea tuturor trakerelor, mai sunt necesare termene pentru transport și montaj, precum și alte operațiuni după montarea trakerelor.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare trebuia să considere răspunsul neconcludent și să declare oferta depusă de SC ... SRL neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

xii) O altă neconformitate invocată de contestatoare se referă la răspunsul de clarificări nr. 1439/07.07.2015, căruia îi este anexată adresa nr 741 din 08.04.2013, ce reprezintă oferta firmeiaic SRL (ce a fost folosită de ofertant la întocmirea propunerii financiare), în cuprinsul căreia se prezintă prețul pentru panourile fotovoltaice și celelalte condiții ce însoțesc aceasta oferta. Astfel, contestatoarea susține că, din analiza acestei oferte rezultă că termenul de livrare este eșalonat pe o perioadă de 60 zile, franco depozit, de la data semnării contractului, întreaic SRL și SC ... SRL, ceea ce demonstrează încă o dată că ofertantul nu poate executa lucrarea în două luni de la semnarea contractului, ținând cont că doar termenul de livrare, fără a lua în calcul termenul pentru transport, montaj, punere în funcțiune, depășește termenul de execuție.

xiii) Contestatoarea mai arată că, în propunerea tehnică, la pag. 577 ofertantul prezintă un certificat de conformitate pentru trakere model SF 28 , produs de Feina, producător declarat în cadrul propunerii financiare. Certificatul de conformitate este în limba spaniolă iar în cadrul traducerii, s-a păstrat denumirea echipamentului fără traducere. Contestatoarea susține că, din traducerea autorizată, pe care o anexează contestației, se constată că, trakerul ofertat conform documentului prezentat, este un traker cu două axe, nu cu o singură axa, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa tehnică nr. 2, această neconformitate atrăgând, în opinia contestatoarei încadrarea ofertei în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006, urmând a fi respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

xiv) Contestatoarea susține, de asemenea că, în declarația pe proprie răspundere din cadrul propunerii tehnice, la pag. 602, reprezentantul legal ... Liviu, declară pe propria răspundere, că va acredita societatea pe care o reprezintă, conform Ord. 30/2013 al ANRE, fără a preciza un orizont de timp. Mai mult decât atât, declară că va autoriza un alt produs (Invertor 7.5 kw), ce nu a fost ofertat în cadrul procedurii de către SC ... SRL, fiind cel mai probabil, o declarație pentru o cu totul altă procedură, situație față de care, consideră că, furnizorul de echipamente nu este autorizat ANRE pentru a putea furniza Invertor Fronius 8.2 Kw, aceasta neconformitate atrăgând încadrarea ofertei în

dispozițiile art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006, urmând a fi respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

xv) Contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, la pagina 601, a identificat „o declarație ce pare a fi formulată deaic SRL” și consideră că, acest document nu poate fi considerat o declarație pe proprie răspundere sub semnătură privată, deoarece nu poate fi identificat semnatarul documentului, astfel încât, documentul nu poate fi opozabil nimănui, efectele lui fiind nule. Astfel, cerințele caietului de sarcini ce au vrut să fie acoperite prin acea declarație nu sunt îndeplinite, această declarație confirmând de fapt, că echipamentele ce sunt ofertate de SC ... SRL nu sunt omologate conform normelor ANRE la acest moment. Contestatoarea menționează faptul că, a contactat telefonic SCAIC SRL, aducându-i la cunoștință situația, iar cu adresa nr. 2892/13.10.2015 (anexată), i-a transmis o solicitare în acest sens. Contestatoarea mai arată că răspunsul pe care îl va primi, îl va comunica CNSC în cel mai scurt timp.

xvi) Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a îndeplinit nici cerința cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI – punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice privind „managementul deșeurilor inerte”.

xvii) Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a îndeplinit nici cerința cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI – punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice privind „managementul și calitatea execuției pe specificul obiectului contractului”, întrucât în cadrul propunerii tehnice, nu este prezentat managementul și calitatea execuției pe specificul obiectului contractului, ofertantul prezentând un program al calității general (pag 361 - 381 - propunerea tehnică), ce a fost întocmit în anul 2014, conform antetului acestui program. Astfel, contestatoarea susține că neconformitatea propunerii tehnice atrage încadrarea ofertei în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 fiind neconformă urmând a fi respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

În continuare contestatoarea formulează critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, având prețul de 20.709.694,75 lei fără TVA reprezentând un procent de numai 58% din valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a se executa, cu doar 17% mai mare decât oferta SC ... SA criticată de SC ... SRL în contestația nr. 731/29.07.2015, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1527/C10/1430/14.09.2015, fiind admisă.

Contestatoarea susține că, aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute sunt prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, diferența foarte mare dintre valoarea estimată a contractului de 35.699.432,54 lei și valoarea ofertată de 20.709.694,75 lei, impunea atât răspunsuri și justificarea ofertei financiare conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cât și

cercetarea cu atenție a răspunsurilor și verificarea calității serviciilor oferite în raport cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date.

În această ordine de idei, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au încălcat, cu ocazia analizării ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, toate prevederile legale în materie de achiziții publice, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară a SC ... SRL se încadrează în categoria ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Contestatoarea mai arată că, aplicând dispozițiile art. 202 alin. (1) teza întâi din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 65149/02.07.2015, să prezinte toate justificările și documentele suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat, și consideră că, răspunsul ofertantului SC ... SRL nr. 1439/07.07.2015 este neconcludent, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că, în răspunsul formulat se face referire doar la prețurile pentru materiale, echipamente și ora de manoperă, fiind prezentate oferte de la furnizori, oferte ce creează probleme în propunerea tehnică așa cum s-a arătat. Ofertantul nu justifică cu documente suport, considerate relevante în susținerea prețului ofertat, consumurile utilajelor și echipamentelor folosite pentru execuția lucrărilor, pe baza cărora să se poată concluziona fără echivoc faptul că oferta sa nu se subscrie ipotezei de lucru reglementată de legiuitor cu privire la ofertele cu preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea mai arată că, din Contractele de închiriere utilaje pentru execuția lucrărilor prezentate rezultă că sunt închiriate doar utilajele fără deservent și carburant, acestea (carburantul și deservenții) neregăsindu-se prinse separat în cadrul propunerii financiare.

În ceea ce privește tariful de transport ofertat de SC ... SRL, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii financiare, la extrasul de transport, SC ... SRL a prezentat extrasul de resurse, unde, la consumurile privind transportul, a cotate transportul pe km/to de la 0,6 lei/t/km la 1,06 lei/to/km, deși în cadrul contestației depuse în aceeași procedură, aceasta susținea că, nu se poate justifica tariful de transport pentru această lucrare, la sub 3,85 lei/to/km.

În continuare sunt prezentate criticile formulate de SC ... SRL în cadrul contestației depuse împotriva primului rezultat al procedurii, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător la acel moment - SC ... SA, susținând că, prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, ofertantul nu a înțeles să justifice cu documente suport relevante prețul ofertat privind transportul, cheltuielile cu deservenții, combustibilul pentru utilaje și consumurile cu utilajelor și echipamentelor folosite.

Contestatoarea apreciază că, răspunsul ofertantului SC ... SRL se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 urmând ca oferta să fie declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2)

lit. f) din HG nr. 925/2006 și ulterior respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006. Se mai arată că declararea unei oferte neconforme drept admisibilă, este posibilă numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea menționează că interesul său legitim în formularea prezentei contestații este susținut de faptul că oferta sa este declarată de autoritatea contractantă admisibilă și conformă, situându-se pe locul al II-lea în clasament, astfel încât, dacă contestația sa va fi admisă, singura ofertă ce poate fi declarată câștigătoare este oferta sa, întrucât oferta depusă de SC ... SRL nu poate fi declarată câștigătoare fără încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 37 alin. (1) și alin. (2) teza întâi și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 - privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 10684/... .../16.10.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea de către SC ...S SRL a contestației nr. 2927/15.10.2015, solicitându-i, să transmită documentele necesare soluționării cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 1527/C10/ 1430/14.09.2015, inclusiv documentele de calificare și propunerile tehnice ale SC ...S SRL și SC ... SRL, propunerea financiară a SC ...S SRL, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Poliției seria M nr. 000014810/15.01.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. 106513/26.10.2015, comunicată pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 20600/26.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC PAULUS SRL prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...S SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată, precum și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor întocmite ulterior aplicării Deciziei CNSC nr. 1527/2015. La data de 28.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat, în original, Punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ...S SRL nr. 106513/26.10.2015, fiind înregistrat sub nr. 20817/28.10.2015, însoțit de o parte din dosarul achiziției.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că a demarat procedura de atribuire a contractului „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare, ...a, cod SMIS 21389”, prin licitație deschisă online, documentația de atribuire fiind publicată integral în SEAP potrivit anunțului de participare nr. 173535/28.02.2015, cu respectarea tuturor principiilor aplicabile în materie, **potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006.**

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat depunerea unui număr de 7 oferte, iar pe parcursul evaluării a rezultat faptul că doar 4 dintre acestea sunt acceptabile și conforme.

Observând faptul că oferta societății ... SA și cea a societății ... SRL au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că a procedat în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, solicitând în scris lămuriri și documente suplimentare în scopul verificării seriozității și temeiniciei ofertelor depuse.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare, în virtutea principiului asumării răspunderii și cu respectarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a făcut aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta societății ... SA, acest rezultat fiind contestat de către SC ... SRL, contestația fiind admisă prin Decizia Consiliului nr. 1517/C10/1430/14.09.2015.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în principal, contestatorul înțelege să critice comisia de evaluare sub următoarele aspecte:

1) comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct vedere economic”, luând în calcul ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza oferta depusă de SC ... SRL;

2) comisia de evaluare nu a verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu a analizat propunerea tehnică în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depusă de SC ... SRL admisibilă și conformă fiind posibilă numai cu ignorarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 34 și a art. 36 din HG nr. 925/2006 și implicit acceptabilă, cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și a art. 81 din HG nr. 925/2006.

3) comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a respecta obligația expres dispusă de legiuitor prin dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că argumentele invocate de către SC ...s SRL sunt lipsite de fundament factic și legal și nu sunt probate, fiind simple speculații formulate cu rea-credință, în încercarea de a acredita în mod tendențios aparența unui comportament abuziv și ilegal al autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că, în sprijinul activității comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare stă și dispozitivul deciziei CNSC nr. 1527 care „Dispune anularea raportului procedurii nr. 71354/20.07.201 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse motivare”. Astfel, comisia de evaluare a procedat

la aplicarea întocmai a dispozitivului deciziei nr. 1527, și a procedat la declararea neconformității propunerii financiare a operatorului economic SC ... SA, iar conform aceluiași dispozitiv, care prevede reevaluarea ofertelor, s-a procedat la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, următoarea ofertă stabilită admisibilă în urma procesului de evaluare fiind cea a SC ... SRL.

Pe parcursul procesului de evaluare comisia de evaluare a analizat, verificat și evaluat oferte depuse în procedură cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, și totodată cu respectarea încadrării ofertelor la cerințele documentației de atribuire privind stabilirea admisibilității acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează abordarea diferită a ofertelor depuse privind alinierea la cerințele de calificare, tehnice și financiare, și susține că, având în vedere prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare, „cu unanimitate de voturi, a hotărât acceptarea documentelor de formă acolo unde au existat documente de fond, în vederea finalizării procedurii de achiziție cu semnarea contractului, cu respectarea prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006”, precizând că, „pe parcursul procesului de evaluare s-a avut în vedere aplicarea principiului tratamentului egal precum și al recunoașterii reciproce tuturor participanților la procedură, inclusiv operatorului contestator”.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

A. Astfel, în ceea ce privește argumentul contestatoarei privind neîndeplinirea obligațiilor comisiei de evaluare cu privire la calificare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... SRL a prezentat documente relevante în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, menționată la cap. III.2.3.a) - Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În continuare, autoritatea contractantă, prezintă, prin comparație, documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței, de SC ... SRL și de contestatoare, susținând că:

- SC ... SRL a prezentat utilajele necesare derulării contractului cu forma de deținere în chirie, iar în susținerea formei de deținere a prezentat contractele de închiriere utilaje pentru construcții încheiate cu operatorii în domeniu. De asemenea a prezentat și anexe la contractele de comodat cu tarifele exprimate în lei/oră, iar din cunoștințele membrilor comisiei de evaluare tariful de funcționare al unui utilaj stipulat în cadrul unui contract de închiriere al respectivului utilaj presupune includerea în cadrul tarifării a tuturor cheltuielilor care țin de funcționarea efectivă a respectivului utilaj, iar

- SC ...s SRL a prezentat utilajele necesare derulării contractului cu forma de deținere „în chirie” și „în proprietate”. Pentru utilajele aflate în chirie a prezentat declarație că în situația în care va fi declarat câștigător

va pune la dispoziție utilajele necesare realizării contractului. Pentru utilajele cu forma de deținere „în proprietate” a prezentat lista de inventariere mijloace de transport. De asemenea, pentru susținerea cu utilaje privind realizarea contractului a prezentat și acorduri de subcontractare.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă susține că, ambii ofertanți au îndeplinit cerința din documentația de atribuire privind asigurarea cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea prevederilor art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006. În această ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că la momentul analizei documentelor de calificare comisia de evaluare nu avea acces la propunerea financiară respectiv la devizele ofertă, deoarece procedura a fost derulată integral online, iar platforma SEAP nu asigură accesul autorității la propunerea financiară decât după stabilirea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților care au depus ofertă la procedură.

ii) ofertantul SC ... SRL a prezentat documente relevante în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, punctul cap. III).2.2) Capacitatea economică și financiară – referitoare la media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) a SC ... SRL este de 7.035.487,66 lei, iar pentru îndeplinirea cerinței a prezentat susținere pentru nivelul cifrei de afaceri din partea terțului susținător SC ...SRL. Contrar opiniei contestatoarei, membrii comisiei de evaluare având drept referință principiile ce guvernează achizițiile publice din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 în cadrul activității de evaluare desfășurată au procedat la acceptarea susținerii acordate de firma aflată în insolvență deoarece legislația în vigoare nu prevede că o societate aflată în procedura insolvenței poate fi împiedicată să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii insolvenței, astfel încât, în baza prevederilor art. 186 alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/2006 coroborat cu prevederile a 11¹ din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită. Autoritatea contractantă precizează că terțul susținător a făcut dovada respectării prevederilor art. 185 alin. (1) lit. b) și lit. c) din OUG nr. 34/2006.

iii) referitor la criticile contestatoarei care vizează cerința din fișa de date, cap. III.2.3. - Informații privind partea din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze, se arată că SC ... SRL a declarat ca subcontractanți societățile: SC Ralieri Com SRL, SC Elco SRL, SC Simtech International SRL, privind îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire respectiv deținerea atestărilor ANRE de tip C1A, C2A și A3, necesare realizării categoriilor de activități specifice pentru construirea și punerea în funcțiune a centralei fotov...aice. Membrii comisiei de evaluare printre care și un specialist în domeniu, respectiv responsabil tehnic autorizat 4A, 4B, RTE ANRE, au considerat

prezentarea contractului încheiat cu SC Eurom Electric SRL ca suplimentar, asigurător de utilaje privind măsurătorile detaliate în cadrul contractului încheiat între părți. Pentru acest operator s-a prezentat atestatul ANRE de tip B pentru posibilitate executării acestor categorii de măsurători. Atestările ANRE de tip C1B și C2B prezentate de subcontractanții declarați, SC Ralieri Com SRL și SC Elco SRL, sunt acoperitoare pentru realizarea măsurătorilor PRAM. În acest context, autoritatea contractantă arată că, și contestatoarea SC ...s SRL a prezentat acord de subcontractare cu societatea SC Inter Sea SRL pentru îndeplinirea cerinței privind deținerea atestării ANRE de tip C1A și C2A, societate care va realiza și măsurătorile PRAM, astfel că, nu se justifică acuzele contestatoarei. Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea, neînțelegând criticile formulate, și susține că atestarea ANRE de tip C1B și C2B este superioară atestării ANRE C1A, C2A. Autoritatea contractantă susține că, ambii ofertanți au îndeplinit cerința din documentația de atribuire privind prezentarea de informații referitoare la partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea prevederilor art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006.

iv) răspunsul ofertantului SC ... SRL la clarificarea cu nr. 1450/08.07.2015 la care face referire contestatoarea nu a constituit obiectul procesului de evaluare a documentelor de calificare ci se constituie parte din evaluarea propunerii financiare, respectiv detalii în susținerea justificării prețului ofertat care este sub procentul de 80 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, drept pentru care rezultă că nu este nici o legătură între afirmațiile contestatoarei și declararea subcontractanților privind participarea la realizarea contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, a procedat în deplină concordanță cu prevederile legislative în ceea ce privește evaluarea ofertelor și atribuirea contractului solicitând, inclusiv contestatoarei, clarificări cu privire la documentele de calificare prezentate.

B. În ceea ce privește argumentele contestatoarei privind neîndeplinirea obligațiilor de către comisia de evaluare cu privire la evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că, făcând o comparație a celor două oferte, respectiv oferta SC ... SRL și oferta contestatoarei, a constatat că membrii comisiei de evaluare, printre care și un specialist în domeniu, respectiv responsabil tehnic autorizat 4A, 4B, RTE ANRE, au considerat că invertorul Fronius Symo 8.2-3-M ofertat de SC ... SRL se încadrează în limitele de admisibilitate stabilite în cadrul caietului de sarcini (conform cerinței: Variații ale configurației tehnice a sistemului fotovoltaic se acceptă după cum urmează: La invertor: peste puterea impusă se admit depășiri de maxim 10% (privind configurația sistemului pe parte de curent continuu). Ca număr de invertoare se admit maxim 10 invertoare peste numărul de invertoare prevăzut la configurația sistemului fotovoltaic prin proiectul tehnic. Variațiile la configurația tehnică se vor încadra în marjele menționate). Invertorul

ofertat are „puterea nominală de cc de 8200W”, ce reprezintă o depășire cu 9,3% a puterii impuse de caietul de sarcini, iar dacă se admite precizarea de admitere a unei depășiri de maxim 10% a puterii, făcută în cadrul documentației de atribuire, invertorul poate fi considerat admisibil din acest punct de vedere. Raportat, la abordarea tipului de inverter de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă susține că: sunt prezentate fișe pentru diverse tipuri de invertoare fără a se preciza tipul/producătorul invertorului ofertat - producători: KACO, ABB, POWE-ONE. Contestatoarei i s-au solicitat clarificări privind alinierea propunerii tehnice la cerințele documentației de atribuire, respectiv „Indicați fără drept de echivoc producătorul pentru următoarele echipamente: panouri fotovoltaice/există documente de la diverși producători: Axitec, Zhejiang WAAREE ENERGIES LIMITED,AIC (...), traker (sunt menționați producătorii KACO, SAT CONTROL), inverter (sunt menționați doi producători Kaco și ABB și două modele de invertoare) (...)”.

În opinia comisiei de evaluare propunerea tehnică a SC ... este net superioară din punctul de vedere al ofertării și compatibilității echipamentelor oferite care se constituie componente ale unui sistem fotovoltaic funcțional, comparativ cu propunerea tehnică prezentată de societatea contestatoare SC ...s SRL.

Ținând cont de abordarea diferită a propunerilor tehnice de către ofertanții participanți la procedură, și având în vedere concluziile responsabilului tehnic privind evaluarea ofertelor tehnice, comisia de evaluare a acceptat, asumarea pe propria răspundere a SC ... SRL de prezentare a documentelor care să ateste conformitatea invertoarelor cu Ordinul ANRE nr. 30/2013.

Referitor la acuzele contestatoarei cum că fișele tehnice ale panourilor fotovoltaice oferite sunt modificate față de fișele tehnice disponibile pe site-ul producătoruluiaic, autoritatea contractantă susține că cerința din fișa tehnică aferentă echipamentului panou fotovoltaic este: „Rezistența la impact: grindina maxim 25 mm ca dimensiune cu o viteză de impact de maxim 83 km/h”, și nu o viteză de impact de 83 km/h, așa cum încearcă ofertantul contestator să inducă în eroare. Având în vedere că fișa prezentată de la producătorul Altius indică viteza de impact de 80 km/h, nu rezultă implicit că echipamentul este neconform, întrucât panoul care rezistă la impactul cu grindina de dimensiuni de 25 mm având o viteză de impact de 80 km/h rezistă și acțiunii exercitate de o viteză de impact de până la maxim 83 km/h.

Autoritatea contractantă menționează că, toți ofertanții participanți cu ofertă la prezenta procedură au prezentat părți ale propunerii tehnice în alte limbi de circulație decât limba română, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile privind solicitarea prezentării traducerilor autorizate în limba română pentru documentele depuse în cadrul ofertei tehnice.

Privitor la fișele tehnice aferente trakerelor care, în opinia contestatoarei, prezintă modificări față de informațiile originale oferite de

site-ul producătorului Trakers Feina, autoritatea contractantă face referire la situația identică insinuată de contestatoare cu privire la panourile fotov...aice, și precizează că s-au acceptat de comisie, ca fiind suficiente și relevante, fișele tehnice prezentate de la producători care sunt asumate prin ștampilă și semnătură, cu precizarea că ofertantul și-a asumat răspunderea privind exactitatea informațiilor oferite prin prezentarea declarației de neîncadrare în prevederile art. 181 lit. e) din OU 34/2006.

Autoritatea contractantă susține următoarele: „Conformitatea ofertei tehnice cu cerințele producătorului declarată la faza de ofertare este răspunderea exclusivă a operatorului economic, iar la faza de punere în operă operatorul economic având angajată răspunderea față de autoritatea contractantă este răspunzător de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi declarați în cadrul ofertei prezentate”.

Autoritatea contractantă mai susține totodată că „membrii comisiei de evaluare nu se constituie drept organe de investigație privind depistarea și dovedirea falsurilor în declarații și documente oficiale”. Dacă societatea contestatoare are acces la informații care converg spre descoperirea și sesizarea falsului în înscrisurile oficiale realizate de societatea ... SR, aceasta „este liberă să o facă, dar nu prin a pune pe seama comisiei de evaluare trecerea cu vederea a suspiciunilor de care se face referire în partea tehnică, și nu numai”.

Astfel, în condițiile art. 34 alin. (2) din HG nr.925/2006, în procesul de evaluare a propunerilor tehnice, a fost avută în vedere verificarea punctuală a modului de îndeplinire a cerințelor minime privind specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini, din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării aplicat tuturor operatorilor participanți la procedură.

Referitor la termenul de executare a lucrării de doar 2 luni, autoritatea contractantă menționează că, șase din cei șapte participanți cu ofertă la prezenta procedură au ofertat 2 luni ca și termen de realizare a lucrării și susține totodată că, detaliile de livrare sunt stabilite estimativ anterior fazei de ofertare și nu constituie oferte ferme de livrare, ci pot suporta modificări în cazul atribuirii contractului. De asemenea, inclusiv contestatoarea a ofertat 2 luni ca termen de realizare a lucrării, iar dacă aduce acuze că un alt ofertant este în imposibilitatea de a finaliza lucrările în acest termen se contrazice singură. Aceasta ar trebui să aibă știință despre termenele comerciale de negociere, valabil recunoscute între operatorii economici: producători/furnizori, în virtutea interesului financiar.

De asemenea, comisia de evaluare își susține punctul de vedere că în urma comparației între cele două propuneri tehnice, cea care aparține contestatoarei și cea care aparține ofertantului câștigător, propunerea

tehnică prezentată de ofertantul SC ... SRL este net superioară propunerii tehnice prezentată de SC ...S SRL.

C. În ceea ce privește argumentele contestatoarei privind neîndeplinirea obligațiilor comisiei de evaluare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că nu se poate face o paralelă între cele două oferte, deoarece, în cazul contestatoarei, nu a fost cazul solicitării justificării prețului ofertat, întrucât prețul ofertat de contestatoare este aproximativ același cu valoarea estimată de autoritate, chiar dacă această estimare este supraevaluată, ținând cont că proiectul tehnic s-a elaborat în cursul anului 2010, iar între timp, până în 2015, tehnologia a avansat considerabil, iar prețurile echipamentelor au scăzut invers proporțional cu avansarea tehnologică în domeniu.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul sumarului procedurii - secțiunea participare - sunt redată prețurile celor șapte oferte participante la procedură, astfel: Fast Eco - 26.029.417,39 lei, Enerray - 20.379.768,55 lei, Antichi - 25.822.890,46, Topram - 29.242.751,18 lei, ... - 20.709.694,75 lei, ... 14.794.253,01 lei, ...s - 35.461.172,51 lei, rezultând o medie a prețului ofertat de 24.634.278,26 lei, media prețurilor (69% din valoarea estimată) fiind rezultatul dinamicii existente pe piață în acest moment raportat la perioada elaborării proiectului tehnic.

Contrar acuzelor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL cu ponderea de 58% din valoarea estimată, este legal stabilit și conform motivării și dispozitivului deciziei CNSC nr. 1527, verificarea îndeplinirii obligațiilor stipulate la art. 202 din OUG nr. 34/2006 pentru ofertantul SC ... SRI precum și încadrarea la art. 36¹ din HG nr. 925/2006, făcând obiectul analizei completului 10 în cadrul soluționării contestației nr. 1430 depusă la aceeași procedură.

Din punctul de vedere al comisiei de evaluare prețurile aparent neobișnuit de scăzute nu se constituie drept bariere în cadrul realizării unui contract din punct de vedere al calității lucrărilor executate, iar în acest sens, invocă tendința dominantă a pieței de profil la capitolul prețuri scăzute ofertate în cadrul procedurilor.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertei declarate câștigătoare îi sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, autoritatea contractantă susține că, a aplicat întocmai dispozitivul deciziei CNSC nr. 1527, accețiunea comisiei de evaluare fiind contrară opiniei contestatoarei, conform căreia legiuitorul prevede respingerea ofertelor care fac obiectul verificărilor instituite de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă confirmă primirea în original a poliței de asigurare a garanției de bună conduită, seria M nr. 000014810 din data de 15.01.2015, dar fără dovada plății primei de asigurare.

Autoritatea contractantă susține că, raportul procedurii nr. 98634/05.10.2015 a fost întocmit pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr. 1527/C10/1430 din data de 14.09.2015 prin care s-a dispus „(...) Continuarea procedurii (...) prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor dispuse în motivare.(...)” și nu reevaluarea, astfel încât, nu a mai procedat la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor admisibile, admisibilitatea ofertelor fiind stabilită anterior, când numai patru dintre cele șapte oferte depuse au fost declarate admisibile, aspect consemnat în raportului procedurii nr. 71354/20.07.2015.

Având în vedere motivele invocate în susținerea contestației, care țin de aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 71354/20.07.2015 precum și faptul că SC ...s SRL nu a înțeles să depună contestație împotriva respectivului raport al procedurii, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a fost vătămat într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum prevede art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire a contractului, ulterior emiterii deciziei nr. 1527/C10/1430 din data de 14.09.2015.

În replică la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 106513/26.10.2015, prin adresa nr. 3077/27.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20759/07.10.2015, contestatoarea SC ...S SRL a comunicat documentul intitulat „Punct de vedere” în care reiterează susținerile sale privind neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL și face unele precizări cu privire la susținerile autorității contractante, considerând că aceasta încearcă să inducă ideea că declararea ofertei câștigătoare este ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1527/C10/1430/14.09.2015.

Astfel, contestatoarea susține că, oferta depusă de SC ... SRL nu ar fi putut face obiectul analizei completului 10 deoarece completul 10 a analizat o contestație depusă de SC ... SRL împotriva deciziei comisiei de evaluare, de a atribui contractul unui alt ofertant, respectiv SC ... SA, prin Decizia CNSC nr. 1527/C10/1430/14.09.2015 fiind admise criticile formulate cu privire la modul defectuos în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze, să califice și ulterior să atribue contractul către ofertantul SC ... SA. Având în vedere motivarea care a stat la baza Deciziei CNSC nr. 1527/C10/1430/14.09.2015, contestatoarea apreciază că, pentru aplicarea dispozitivului deciziei precum și pentru respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă trebuia să reanalizeze din propria inițiativă și justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de

ofertatul SC ... SRL, situație în care ar fi constatat că acest ofertant nu a prezentat, justificarea prețului, pentru consumurile la utilaje, combustibili, transportul, cu deservenții, procentul de cheltuieli indirecte și de profit de doar 2% din C+M. În acest context, contestatoarea menționează că, motivele care au stat la admiterea contestației formulate de SC ... SRL au fost tocmai lipsa în justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de SC ... SA a consumurilor cu transportul, utilajele, cheltuielile indirecte și profitul.

Astfel, contestatoarea, susține că, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Deciziei nr. 1527/C10/1430/14.09.2015 doar pentru ofertantul SC ... SA nu și pentru SC ... SRL în situația în care ambele au o ofertă de preț neobișnuit de scăzut și ambele nu au justificat prin răspunsul de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează să execute, cheltuielile cu utilajele, transportul, combustibilul, deservenți, cheltuieli indirecte și profit.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă are obligația să compare ofertele cu cerințele caietului de sarcini și nicidecum ofertele între ele, astfel încât, comparația făcută de către autoritatea contractantă între cele două oferte, respectiv a ofertei SC ...S SRL cu oferta SC ... SRL, nu are relevanță.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a reușit să combată nici una din criticile formulate prin contestație, aceasta limitându-se fie la a compara cele două oferte, fie la a justifica atribuirea contractului către SC ... SRL pentru că așa ar fi dispus CNSC în Decizia nr. 1527/C10/1430/14.09.2015, ori motivând acceptarea neconformităților ofertei depuse de SC ... SRL prin afirmații greu de comentat.

În cererea de intervenție nr. 1014/22.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 20415/22.10.2015, SC ... SRL solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Intervenientul justifică interesul său pentru a interveni în prezenta cauză prin aceea că are calitatea de ofertant declarat câștigător, așa cum i-a fost comunicat prin adresa nr. 98705/05.10.2015, și apreciază cererea de intervenție ca fiind admisibilă, având în vedere că dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă și art. 297 din OUG 34/2006.

Intervenienta răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare, susținând că toate motivele invocate, care vizează admisibilitatea ofertei sale, sunt neîntemeiate.

Astfel, intervenienta susține că, legea permite în mod expres îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, deci inclusiv cu privire la cifra de afaceri, prin susținerea acordată de către un terț - art. 186 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, societățile aflate în insolvență, în perioada de observație sau reorganizare dar nu în faliment, pot participa la procedurile de achiziție

publică în calitate de ofertanți și terți susținători [art. 181 alin. (1) lit. a) și art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006]. Intervenienta mai arată că, susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerinței privitoare la cifra de afaceri nu presupune ca terțul susținător să pună la dispoziția ofertantului o sumă de bani, așa cum încearcă, în mod eronat, să acrediteze ideea contestatoarea, în condițiile în care susținerea se referă la cifra de afaceri și nu la lichidități. În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că, în ceea ce privește starea societății - terț susținător - SC ...SRL, aceasta, așa cum rezultă din adresa nr. 7433/22.10.2015 a administratorului judiciar AA Total Insolvency SPRL, se afla în perioada de observație, nu s-a trecut la faliment, fără ridicarea „dreptului de semnătură” (drept de administrare) al administratorului statutar/special. Dreptul de administrare nu a fost ridicat în condițiile în care procedura generală s-a deschis ca urmare a cererii debitoarei, care și-a manifestat intenția de reorganizare, așa cum rezultă din încheierea pronunțată de Tribunalul Ilfov în data de 04.08.2014, în dosarul 2476/93/2014. În ceea ce privește motivul acordării acestei susțineri, intervenienta susține că, chiar dacă legiuitorul a precizat în mod expres că susținerea poate fi acordată indiferent de natura relațiilor dintre părți, în cazul de față, cele două societăți fac parte din același grup, doamna Ciurescu Mary Bogdana având calitatea de asociat în ambele societăți, așa cum rezultă din certificatele constatatoare atașate.

În privința susținerii contestatoarei, potrivit căreia 2 subcontractori nu au fost declarați în Lista privind subcontractanții, intervenienta susține că cei doi operatori economici au calitatea de prestator de servicii, respectiv furnizor și nu de subcontractor (executant de lucrări în regim de subantrepriză), astfel încât nu se încadrează în noțiunea de „subcontractare”.

B. Cu privire la conținutul propunerii tehnice intervenienta solicită respingerea tuturor criticilor contestatoarei, pentru motivele prezentate în continuare.

B.1. Intervenienta susține că, pentru îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea invertoarelor ofertate cu Ordinul ANRE 30/2013, a prezentat din partea Furnizoruluiaic (pag. 601 din propunerea tehnică) declarație pe propria răspundere că invertoarele folosite se vor agrementa conform normei tehnice și declarație pe propria răspundere din partea Administratorului ... (pag. 602 din propunerea tehnică - atașata prezentei) prin care se obligă, ca în cazul declarării câștigătoare a ofertei să obțină agrementarea companiei/ produselor în conformitate cu același ordin ANRE, și consideră că prin prezentarea celor două declarații la momentul ofertării a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, oferta fiind conformă. În acest sens, intervenienta depune adresa furnizorului nr. 1121/21.10.2015 prin care acesta își reafirmă obligația asumată de respectare a documentației și a normelor tehnice.

B.2. În ceea ce privește respectarea prevederilor documentației tehnice referitoare la panourile fotov...aice, intervenienta invocă lipsa de

interes în susținerea acestui motiv de contestație, în baza dispozițiilor art. 32 și art. 29 din Codul de Procedura Civilă, și susține că însuși contestatorul a oferit același model de panou de la același producător iar în cazul în care, prin absurd, acest motiv ar fi întemeiat atunci și oferta sa ar fi neconformă, astfel cum este stipulat la pagina nr. 7 din procesul verbal nr. 7 al ședinței de verificare din 10.07.2015, respectiv faptul că, SC ...s SRL a oferit panoul fotov...aic model AFM 72-305305W produs de cătreaic SRL.

B.3. În privința criticii privitoare la lipsa traducerii unor documente din ofertă, intervenienta subliniază, în primul rând, faptul că oferta sa nu a conținut documente în limba „austriacă”, așa cum afirmă contestatorul. În al doilea rând, intervenienta susține că, documentele în cauză nu erau documente solicitate în mod expres prin Documentația de Atribuire ci documente depuse de către aceasta și care reprezentau anexe la certificarea producătorului de panouri fotov...aice de către diferite institute de specialitate, fără a fi obligatorii. În această ordine de idei, intervenienta susține că, la solicitarea autorității contractante au fost prezentate traduse două din cele 14 pagini incriminate, respectiv cele care conțineau altceva decât tabele cu numere, iar celelalte erau anexe la certificate care conțin numere, a căror traducere autoritatea, pe bună dreptate, a considerat-o inutilă.

Intervenienta menționează că, în opinia sa și din perspectiva respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor, lipsa unor traduceri din limba austriacă nu poate justifica plata unei sume suplimentare de aproape 15.000.000 lei, respectiv 3.500.000 euro, sumă care reprezintă diferența dintre oferta sa și oferta contestatoarei.

B.4. În privința trackerelor oferite sunt invocate 2 neconformități, și anume: - faptul că acestea sunt galvanizate și nu zincate și faptul că nu sunt rezistente la vânt de peste 144 km/h, informații de pe site-ul Feina Trackers SL, care este producător și deține propria fabrică, având posibilitatea de a produce orice model de traker cu orice dimensiune și din orice oțel. Modelul prezentat pe site-ul producătorului, SF28, este un traker cu 2 axe neavând nici o legătură cu unul cu o axă, cum sunt cele pentru proiectul CEF Intervenienta susține că, a luat legătură direct cu producătorul (întâlnire directă) în cadrul căreia acesta a proiectat și oferit special pentru Centrala Electrică Fotov...aică ..., echipamentul solicitat în caietele de sarcini și din aceasta cauză comparația este una eronată.

B.6. Referitor la afirmațiile contestatoarei privind caracterul „fals” al unor traduceri, intervenienta consideră că acestea duc în derizoriu întregul demers al contestatoarei, în condițiile în care nu se contestă conținutul sau veridicitatea documentelor depuse în ofertă ci exactitatea traducerii acestora.

B.7. Referitor la coerența propunerii tehnice, intervenienta susține că aceasta este o apreciere de ordin personal și deci subiectivă. Răspunzând punctual celor semnalate, intervenienta susține că:

- în graficul Gantt prezentat de la pag 01 la pag. 08, respectiv la pagina 05 se regăsește graficul de execuție în care se specifică faptul că, pentru toată categoria de lucrări denumită „Instalație Fotov...aică” sunt necesare 42 de zile de execuție, dar care nu încep să curgă din ziua 1 (ziua emiterii ordinului de începere al lucrărilor/predării amplasamentului), această categorie de lucrări începând după execuția altor lucrări premergătoare. La pagina 13 din propunerea tehnică, etapizarea lucrărilor s-a făcut începând cu ziua 1 după data ordinului de emitere a lucrărilor, respectiv se specifică faptul că montajul panourilor se va derula din ziua 24 până în ziua 49 (numărate de la data de emitere a ordinului de începere), reprezentând o durată de 25 de zile care se încadrează fără nici o problemă în numărul de 42 de zile de execuție al lucrărilor aferente capitolului Instalații Fotov...aice. Programul de întocmire al Graficelor Gantt, pentru fiecare capitol nou de lucrări începe numărarea zilelor cu ziua 1 start și ziua x finish, în cazul nostru ziua 1 de start a lucrărilor (din grafic) pentru instalația fotov...aică însemnând de fapt ziua 9 de execuție a proiectului.

- având în vedere că este vorba despre o clădire care are parte de rezistență (structură) pentru realizarea căreia este necesar a se executa lucrări premergătoare (dar care fac parte tot din capitolul Gospodărie electrică), respectiv conform deviz CFP148 - rezistență - Gospodărie electrică, pentru realizarea fundației sunt necesare aprovizionarea de oțel-beton PC 52 în cantitate de aproximativ 8,5 to și fasonarea acestuia conform planșelor și detaliilor tehnice de execuție, pentru această operațiune fiind necesare 4 zile.

- referitor la susținerile contestatoarei privitoare la rampa pentru spălarea roți în cadrul Organizării de șantier, intervenienta susține că, în Documentul denumit „Organizare de șantier (propusă)”, la pagina 236 din propunerea tehnică, respectiv capitolul 2.2C, „Căi de comunicație - Drumuri” este specificat în clar: „Calea de circulație în incinta șantierului va avea un sistem rutier alcătuit din balast stabilizat, prevăzută cu o platformă pentru spălarea roților înainte de ieșirea din incinta șantierului”.

- referitor la prezentarea tuturor resurselor implicate în derularea contractului, intervenienta susține că, la pagina 6 din propunerea tehnică, sunt prezentate resursele implicate în execuția contractului, fiind prezentat tipul resurselor, consumul specific pe fiecare resursă în parte și cu implicarea (în procente %) a fiecărei resurse în executarea contractului. În propunerea tehnică, la pag 07 - 08, este prezentat fluxul de numerar pe toată perioada de execuție a lucrărilor pe zi și pe lună, ceea ce respectă întrutotul cerințele fișei de date a achiziției, oferta fiind conformă.

- referitor la Graficul de Furnizare (procurare), intervenienta susține că această sintagmă este relativă, întrucât furnizarea este valabilă atât pentru materialele de construcții necesare execuției lucrărilor (fier beton, cabluri, stâlpi de iluminat, beton, cărămizi, etc)

furnizare (procurare) care se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor de 2 luni cât și pentru furnizarea (procurare) de echipamente ce a fost evidențiată pe fiecare capitol de lucrări în parte respectiv Cap. Asigurare utilități, Cap. Instalații fotovoltaice, Cap. Gospodărie electrică.

Față de cele prezentate, intervenienta consideră că a menționat perioada de furnizare a echipamentelor, aceasta fiind estimată, întrucât la data ofertării nu se pot cunoaște în clar elemente temporale relevante cum ar fi: data de atribuire a contractului de achiziție publică, data începerii lucrărilor etc.

Concluzionând, intervenienta susține că, graficul de execuție și furnizare echipamente a fost întocmit corect, ținând cont de reperele calendaristice pe care ofertanții le dețineau.

B.8. În ceea ce privește criticile privind lipsa informațiilor referitoare la Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului specializat, intervenienta susține că acestea se regăsesc, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, la paginile 10-20 din oferta tehnică.

B.9. Intervenienta susține că, la momentul ofertării relația cu furnizorii este strict de transmitere de oferte angajante din punct de vedere tehnic, de menționare a prețului și de prezentare a documentelor tehnice relevante (fișe tehnice ale produsului, marcaje CE, declarații de conformitate, certificări TÜV, etc), fără o relație comercială/juridică care să angajeze părțile dincolo de o ofertă tehnico-financiară, motiv pentru care nu putea fi nominalizat personalul acestor entități terțe, care nu participă la procedură. Intervenienta susține că, la pag. 26 – 28, a prezentat Procedura de Asistență tehnică la montaj. Se mai arată că punerea la dispoziție de către furnizor a specialiștilor pentru asistența tehnică la montaj și punere în funcțiune este clauză contractuală a contractului de furnizare echipamente.

B.10. Referitor la susținerile contestatoarei privind neidentificarea documentelor suport care să demonstreze asigurarea producției de energie electrică în parametrii solicitați prin proiectul tehnic pe o perioadă de 5 ani, intervenienta susține că documentele există în propunerea tehnică, de la pagina 21 la pagina 23, și reprezintă calculul de producție de energie electrică anuală, denumit și PVSYST. În acest context, intervenienta susține că, pentru întocmirea PVSYST-ului se folosește un program special, în care se introduc caracteristicile panourilor fotovoltaice, deprecierea panourilor fotovoltaice (procentual) în funcție de numărul de ani de utilizare, tipul și puterea invertoarelor, pierderile de putere care se produc din cauza radiațiilor, cablurilor electrice, etc. Din PVSYST-ul prezentat rezultă că se realizează o producție anuală de 2472 MW/h, ceea ce depășește solicitările din fișa de date a achiziției.

B.11. Referitor la criticile contestatoarei privind termenele de livrare pentru echipamentele trackere, intervenienta susține că, din documentele transmise de către producătorul de trackere Feina Trackers

SL rezultă că acesta se obligă ferm și necondiționat să se încadreze în termenul ofertat pentru livrarea trackerelor și pe cale de consecință încadrarea în termenul de execuție. Intervenienta precizează că, la acest moment (ulterior atribuirii contractului de lucrări dar înainte de semnarea acestuia) contractul de furnizare a fost deja încheiat, sub condiția suspensivă a semnării contractului de achiziție publică, astfel încât ziua 1 din contractul de furnizare trackere se va plasa temporal înaintea zilei 1 de execuție a contractului de achiziție publică, dat fiind că în contractul de lucrări sunt de îndeplinit și alte formalități după semnare pentru intrarea în vigoare, cum ar fi predarea garanției de bună execuție, emiterea ordinului de începere, predarea amplasamentului.

B.12. În privința termenului de livrare al panourilor fotovoltaice, intervenienta susține că, având în vedere explicațiile de la punctul B11, termenul de livrare curge înainte de a curge termenul de execuție al lucrării în ansamblul său și că SCaia SRL este un producător local al cărei unitate de producție este amplasată la mai puțin de 300 de km de locul executării lucrărilor iar transportul, montajul și punerea în funcțiune a unei ultime tranșe de panouri (și nu a întregii furnituri) se poate face, teoretic și în ultima zi din termenul de execuție, având în vedere faptul că, o echipă formată din 2 muncitori poate monta până la 100 de panouri într-o singură zi.

B.13. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la neconformitatea trackerului ofertat, respectiv că ar avea două axe, și nu o singură axă, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa tehnică nr. 2, intervenienta susține că atașează documente emise de producătorul Feina Trackers SL, respectiv marcajul CE pentru trackerele Feina SF28 cu o singură axă, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică. Intervenienta susține de asemenea că, în documentul atașat la punctul B.11, încă o dată producătorul confirmă că pentru proiectul ... s-au ofertat trackere SF28 cu 1 axă. Confuzia contestatorului este cea legată de denumirea trackerului, respectiv SF 28, cât și faptul că pe site-ul Producătorului este prezentat un tracker SF 28 cu 2 axe nu cu 1 axă, așa cum s-a ofertat pentru proiectul Față de cele arătate și documentele suport anexate, intervenienta susține că, în cazul semnării contractului se vor pune în operă trackere cu 1 axă, și nu cu 2 axe așa cum susține contestatorul.

B.14. Intervenienta susține că subiectul agreementării ANRE a invertoarelor ofertate a fost tratat la punctul B.1., astfel încât nu revine asupra lui. Intervenienta consideră că, în cazul în care, în declarația domnului administrator ... ar fi intervenit o eroare materială, își găsesc aplicabilitatea prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr.925/2006, privind viciile de formă și că, o eventuală eroare materială este susținută de conținutul ofertei furnizoruluiaia.

Intervenienta susține că, în fapt, referirea la puterea de 7,5 kw a avut în vedere faptul că aceasta era valoarea minimă impusă prin

documentația de atribuire, invertorul ofertat putând avea orice putere mai mare decât cea solicitată prin documentație.

B.15. Cu privire la afirmația făcută la punctul 15 din contestație, intervenienta consideră că aceasta are un scop defăimător și este făcută cu rea credință, ca și cea de la punctul 6. Relația dintre SC ... și SCaic, furnizor declarat în prezenta procedura, este confirmată și de cele două documente depuse în original, care poartă data de 21.10.2015 și care atestă susținerea acestui partener în continuarea acestui proiect.

B.16. Referitor la susținerea potrivit căreia în propunerea tehnică nu se regăsește managementul deșeurilor inerte, intervenienta respinge întrutotul cele contestate, susținând că Planul de Management de Mediu se regăsește în propunerea tehnică, la paginile 385-396, și cuprinde gestionarea TUTUROR DESERURILOR PE CATEGORII DE ACTIVITĂȚI ȘI ÎN FUNCȚIE DE MEDIUL CARE ÎL POT AFECTA (apa, sol, fauna, etc), „inclusiv dar nu numai a Deșeurilor Inerte”.

B.17. Referitor la Managementul și calitatea execuției pe specificul obiectului contractului, intervenienta susține că:

- la pag 29 - 230 din propunerea tehnică a prezentat Metodologia propusă pentru execuția lucrărilor, în care sunt descrise modul în care se va executa tehnologic fiecare activitate în parte cu trimitere la legislația în vigoare privind calitatea în construcții,

- la pagina 242 - 384 din propunerea tehnică este prezentat Planul Calității aplicabil la lucrare, personalizat pe obiectivul CEF ..., așa cum este denumit și documentul. În conținutul acestuia, sunt descrise lucrările care se vor executa cât și managementul acestora.

C. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta invocă tardivitatea acestui motiv de contestație și chiar a contestației în integralitatea sa, având în vedere că cele patru oferte rămase în cursă după evaluarea tehnică au fost punctate pe oferta financiară prin procesul verbal din 10.07.2015, ce nu a fost contestat la prima atribuire și care nu a fost desființat prin Decizia CNSC 1527/C10/1430/14.09.2015, prin urmare criticile vizează un act întocmit la prima atribuire și nu la cea de a doua.

Pe fondul criticilor contestatoarei, intervenienta arată că diferența dintre oferta sa financiară și cea declarată deja neconformă pe acest aspect, este de 17%, respectiv 5.915.441.70 lei, adică 1.344.418.57 euro și susține că, nu oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut ci oferta contestatoarei are un preț neobișnuit de mare (99,9% din valoarea estimată).

În continuare, intervenienta prezintă modul în care, la solicitarea autorității contractante, a justificat prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 1439/07.07.2015.

Pentru motivele expuse mai sus, intervenienta SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, admiterea excepțiilor invocate, respingerea contestației formulate de către SC ...S SRL și proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 10898/... .../26.10.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de Intervenție de către SC ... SRL, și le-a solicitat, ca până în data de 27.10.2015, ora 16.00, să transmită, prin fax, eventuale susțineri referitoare la acest document, având în vedere faptul că, la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea cererii de intervenție, către acestea, la data de 22.10.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 107113/27.10.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20708/27.10.2015, menționând că este de competența Consiliului să se pronunțe asupra admisibilității cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Contestatoarea SC ...S SRL a răspuns solicitării Consiliului privind cererea de intervenție, prin adresa nr. 3072/28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20834/28.10.2015, intitulată „Punct de vedere” la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia și admiterea contestației, pentru motivele prezentate în continuare.

Contestatoarea SC ...S SRL solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată și/sau inadmisibilă, considerând că, prin această cerere, ofertantul SC ... SRL vine în apărarea autorității contractante cu documente noi, despre care autoritatea contractantă nu a avut cunoștință la data luării deciziilor și emiterii documentelor contestate. În analiza pe care o va face, Consiliul va trebui să excludă documentele noi depuse de SC ... SRL pentru combaterea criticilor inexistente în oferta analizată de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că deși, în cererea de intervenție depusă, SC ... SRL încearcă să lase impresia că demontează punct cu punct fiecare critică adusă, de fapt, din analiza cererii de intervenție, se constată că, nu numai că nu reușește să demonteze criticile, dar rămân critici neatacate de intervenient, dovedind astfel că cel puțin acestea sunt întemeiate.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile din cuprinsul contestației și prezintă argumentele sale privind aceste aspecte.

Contestatoarea apreciază că, prin confirmarea ofertantului SC ... SRL, că nu a declarat ca subcontractant pe SC ... SRL deoarece nu ar fi fost necesar, acesta, nu face nimic altceva, decât să demonstreze că sunt întemeiate criticile cu privire la neconformitatea ofertei lui. În acest context, SC ...S SRL susține că, argumentele intervenientului sunt contrazise de dispozițiile art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006

Contestatoarea susține neconformitatea documentației de calificare, depusă de ofertantul SC ... SRL, întrucât ofertantul, prin documentele de calificare depuse, nu a făcut dovada că dispune de toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și consideră că, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin.

(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, iar comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Cu privire la Propunerea Tehnică, contestatoarea, reiterează susținerile sale privind neconformitatea acesteia, susținând în continuare că aceasta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și fișei de date. Contestatoarea consideră că, prin cele prezentate în cererea de intervenție, ofertantul SC ... SRL „încearcă să convingă CNSC că oferta sa, neconformă, poate deveni conformă în anumite situații particulare ce sunt greu de îndeplinit, și pe baza unor documente despre care autoritatea contractantă nu a avut cunoștință la momentul analizării ofertei”.

Contestatoarea susține că, Declarația pe proprie răspundere nr. 1121 din 21.10.2015 dată de Altius nu face referire, în mod clar și fără echivoc, la faptul că acesta va furniza în termen rezonabil pentru a putea fi montate și puse în funcțiune într-o perioadă de două luni de la semnarea contractului, așa cum este propus prin oferta depusă, invertoarele marca FRONIUS Symo 8.2-3-M (WLAN, LAN și webserver) adică produsul ofertat. Declarația este dată la modul general, că va furniza invertoare marca FRONIUS, fără a indica modelul, și reiterează faptul că, producătorul FRONIUS produce invertoare omologate de ANRE, dar modelul de invertoare ofertat de SC ... SRL nu este și nici nu poate fi omologat de ANRE întrucât nu respecta ultimele norme impuse de legislație.

Faptul că, ofertantul a înțeles că, pentru a face oferta sa conformă este nevoie să depună documente suplimentare în acesta fază, documente ce nu au fost analizate de autoritatea contractantă, pentru că nu există în ofertă, demonstrează, în opinia contestatoarei că, de fapt, criticile cu privire la analiza, calificarea și ulterior declararea ofertei câștigătoare, sunt întemeiate.

Concluzionând, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, propunerea tehnică trebuia încadrată în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 fiind neconformă și respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la excepția invocată de intervenient, privind lipsa interesului în formularea contestației de către SC ...S SRL, întrucât ar fi ofertat același model de panou, de la același producător, respectiv panou fotov...aic model AFM 72-305305W produs de cătreaic SRL, iar în cazul în care, prin absurd, acest motiv ar fi întemeiat atunci și oferta sa ar fi neconformă”, contestatoarea susține că motivarea intervenientului „este mincinoasă”. Contestatoarea susține că a ofertat panouri produse de Zhejian BLD, conform răspunsului postat în SEAP data 24.06.2015 ora 09:12, în urma solicitării autorității contractante nr. 60111 din 18.06.2015, motiv pentru care solicită respingerea excepția lipsei de interes invocată de intervenient.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității, invocată de intervenient, ca nefondată și judecarea contestației pe fond,

susținând, pe de o parte, că respectiva contestație a fost formulată în interiorul termenului prevăzut de art. 252² din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, precizând că la data de 20.07.2015 nu a avut cunoștință de valoarea ofertei situate pe locul doi, așa cum eronat apreciază intervenienta, astfel încât, toată susținerea din continuarea acestei prezumții este lipsită de temei, în opinia contestatoarei, cu atât mai mult, că prin modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire „online”, nu sunt comunicate ofertanților procese verbale de deschidere sau alte documente din care să rezulte valorile financiare ale ofertanților participanți la procedură, așa cum este cazul procedurilor offline.

Contestatoarea apreciază criticile formulate de intervenientă cu privire la oferta SC ...S SRL ca fiind tardiv formulate, susținând că, SC ... SRL putea să depună o contestație. Contestatoarea susține de asemenea că, toate alegațiile intervenientului cu privire la oferta SC ...S SRL sau comparații între oferta SC ...S SRL și oferta SC ... SRL, sunt aspecte de beletristică, și consideră că, CNSC nu le poate lua în considerare în Decizia pe care o va pronunța. CNSC urmează a se pronunța cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat și ulterior atribuit contractul unui ofertant ce are un preț neobișnuit de scăzut iar prin răspunsul la clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut acesta nu a putut justifica prețul ofertat.

În ceea ce privește modul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, contestatoarea susține că adresa nr. 1439 din 07.07.2015, prin care se justifică prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, contrar afirmațiilor din cererea de intervenție, nu conține nici justificarea cotelor de transport oferate, nici justificarea cotele de cheltuieli indirecte și profit, considerând că, astfel, ofertantul face dovada că știa ce trebuie justificat dar în justificarea prețului nu numai că nu a justificat toate elementele ofertei chiar de el enumerate, dar nici cel puțin, nu a pomenit despre ele, probabil pentru a nu greși. Pentru aceste motive, așa cum s-a arătat și în contestația formulată, contestatoarea SC ...S SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația să constate că răspunsul de justificare, a prețului neobișnuit de scăzut, se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și respinsă de la procedură în temeiul art. 81 toate din același act normativ. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, justificarea cotelor indirecte și de profit se impune nu numai datorită prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se presta ci trebuiesc justificate și din perspectiva valorilor foarte mici de numai 2% pentru cheltuieli indirecte și 2% pentru profit, valori ce în opinia sa nu pot acoperi nici cheltuielile curente a unui ofertant atât de mare și de serios, cum se apreciază în nenumărate rânduri și cum de altfel rezultă și din informațiile publicate pe pagina sa de net. Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere că un profit de doar 2% din valoarea investiției riscă să nu poată acoperi cheltuielile pe perioada de garanție acordată lucrărilor,

procentul fiind mult mai mic decât procentul de 10% pentru garanția de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea susține că, niciunde în cererea de intervenție, ofertantul nu combate efectiv criticile sale, cu privire la modul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile legale, cu privire la analiza unei oferte ce are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ce urmează să execute, dispoziții legale ce nu au fost aplicate pentru oferta prezentată de SC ... SRL - desemnată câștigătoare, astfel încât, consideră că, toate criticile sunt întemeiate motiv pentru care solicită Consiliului să dispună autorității contractante să pună în aplicare dispozițiile legale incidente.

Având în vedere că autoritatea contractantă a uzat de dispozițiile art. 202 alin. (1) și a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa și că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL, a ales prin propria voință, să nu justifice cu documente suport relevante, cheltuielile cu deservenții și combustibilul pentru utilaje, consumurile cu utilajele și echipamentele folosite, justificarea cotei mici de doar 2% pentru cheltuielile indirecte și pentru profit pe baza cărora să se poată concluziona fără echivoc faptul că oferta sa nu se subscribe ipotezei de lucru reglementată de legiuitor cu privire la ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, răspunsul ofertantului SC ... SRL se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, urmând a fi declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și ulterior respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG 925/2006, declararea unei oferte neconforme admisibilă, fiind posibilă numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 21398/04.11.2015, intervenienta prin av. Marius Predoi a confirmat, atât Consiliului cât și contestatoarei, primirea, în data de 04.11. 2015, a documentului emis de SC ...S SRL intitulat „Punct de vedere la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL” (adresa nr. 3072/27.10.2015).

Prin adresa nr. 11362/... .. /04.11.2015, comunicată prin fax, Consiliul a încunoștiințat autorității contractante, depunerea de către contestatoare a adresei nr. 3072/27.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20834/28.10.2015, solicitându-i, să transmită eventuale susțineri finale referitoare la adresa menționată, până la data de 06.11.2015, ora 16⁰⁰, având în vedere că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese, comunicarea către aceasta, prin mijloace electronice, a documentului în discuție.

Prin adresa nr. 11392/... .. /05.11.2015, comunicată prin fax, Consiliul a încunoștiințat intervenientei SC ... SRL, depunerea de către contestatoare a adresei nr. 3072/27.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20834/28.10.2015, solicitându-i, să transmită eventuale susțineri finale referitoare la adresa menționată, până la data de 06.11.2015, ora 16⁰⁰, având în vedere că la dosarul cauzei există înscrisuri din care

reiese, comunicarea către aceasta, prin mijloace electronice, a documentului în discuție, la data de 04.11.2015.

Intervenienta nu a răspuns acestei adrese. La dosarul cauzei, există dovada de comunicare a documentului în discuție la adresa de e-mail office@predoisiasociatii.ro, indicată de către intervenientă prin adresa nr. 1076/04.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21369/4.11.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 112029/06.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21563/06.11.2015, comunicând Punctul său de vedere asupra Punctului de vedere formulat de contestatoare cu privire la Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în cadrul procesului de evaluare comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor cu respectarea legislației în vigoare și a cerințelor stabilite în cadrul documentației de atribuire. Procesul de evaluare s-a realizat în limita capacităților intelectuale și interpretative ale membrilor comisiei de evaluare. Deasemenea în cadrul procesului de evaluare s-a avut în vedere compararea individuală a ofertelor cu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, și nu compararea ofertelor. Comparăția între oferta SC ... SRL și SC ...s SRL s-a realizat doar în cadrul punctului de vedere pentru a evidenția avantajele unei oferte față de cealaltă ofertă, și nu din considerente limitative de aplicare greșită a legislației specifice de către membrii comisiei de evaluare, așa cum susține contestatoarea.

Cu privire la solicitarea Consiliului, de a-și exprima opinia cu privire la cererea de intervenție, autoritatea contractantă menționează că lăasă la latitudinea completului acceptarea sau respingerea cererii de intervenție în dosar, iar privitor la eventuale susțineri referitoare la punctul de vedere al contestatoarei la cererea de intervenție în dosarul contestației, autoritatea contractantă precizează că, nu exprimă susțineri în favoarea punctului de vedere generat de contestatoare, considerând că, toate acuzele emane în cadrul adreselor formulate de contestatoare sunt tendențioase și calomnioase la adresa membrilor comisiei de evaluare. Plecând de la insinuările tendențioase ale contestatoarei, autoritatea contractantă face precizarea că nu a afirmat niciunde în cadrul actelor emise ulterior pronunțării deciziei nr. 1527, că CNSC ar fi indicat atribuirea contractului către SC ... SRL, ci doar că următoarea ofertă deja stabilită admisibilă prin procesul de evaluare despre care Consiliul avea cunoștință este cea a SC ... SRL.

Pentru înlăturarea suspiciunilor de fraudă ale contestatoarei exprimate în cuprinsul paginii cu numărul 37, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul SC ... SRL a mai participat în cursul anului 2014 la prima derulare a acestei proceduri, conform anunțului de participare nr. 153035/12.08.2014 din SEAP, procedură care s-a finalizat cu anularea.

Întrucât intervenienta nu a răspuns solicitării Consiliului nr. 11392/... .. /05.11.2015, prin adresa nr. 11497/... .. /09.11.2015, Consiliul i-a solicitat acesteia să confirme primirea corespondenței respective, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul său, și a menționat faptul că adresa sus-menționată a fost transmisă de către Consiliu, prin mijloace electronice, în data de 05.11.2015, la adresa sediului procesual indicat în cuprinsul cererii de intervenție, respectiv office@predoisiasociatii.ro. Intervenienta nu a răspuns nici acestei solicitări a Consiliului. La dosarul cauzei există dovada de comunicare a documentului în discuție la adresele de e-mail office@predoisiasociatii.ro și marius@predoisiasociatii.ro.

Prin adresa nr. 11593/... .. /11.11.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea, până la data de 12.11.2015, 16⁰⁰, inițial, prin fax sau e-mail (office@cncsc.ro), iar ulterior, prin poștă, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, a unor documente ce nu au fost regăsite în dosarul achiziției comunicat de către autoritatea contractantă la data de 28.10.2015, respectiv solicitările de clarificări, precum și răspunsurile aferente acestora, deși acestea fac parte din dosarul achiziției publice conform art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006 și sunt necesare soluționării criticilor formulate de către contestatoare în referire la conformitatea invertoarelor cu Ordinul ANRE nr. 30/2013, și anume:

- solicitarea de clarificări nr. 60115/18.06.2015 adresată asocierii SC Fast Eco SA – SC En Electric Office SRL – SC Alfa Bit SRL și răspunsul aferent acesteia înregistrat la dvs. sub nr. 61841/24.06.2015;

- solicitarea de clarificări nr. 60120/18.06.2015 adresată asocierii SC CR Technology System Spa – SC PLC System SRL - SC Antichi Construttori SRL și răspunsul aferent acesteia înregistrat la dvs. sub nr. 61845/24.06.2015;

- solicitarea de clarificări nr. 60119/18.06.2015 adresată SC Enerray România SRL și răspunsul aferent acesteia înregistrat la dvs. sub nr. 61843/24.06.2015.

- solicitarea de clarificări nr. 60122/18.06.2015 adresată SC ... SA și răspunsul aferent acesteia înregistrat la dvs. sub nr. 61844/24.06.2015.

Documentele solicitate prin adresa nr. 11593/... .. /11.11.2015, au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr.114266/12.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.22193/16.11.2015.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL - ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...A (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS 21389”, coduri CPV 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 07.04.2015 (decalată la data de 17.04.2015 prin anunțul de tip erată nr. 71226/03.04.2015, la anunțul de participare nr. .../...) , criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 35.699.432,64 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 40501/21.04.2015 „al ședinței de conformitate administrativă”, în cadrul procedurii de atribuire în cauză s-au înscris 16 operatori economici, însă în secțiunea EVALUARE sunt menționați doar 7 ofertanți, care au fost evaluați de către autoritatea contractantă.

Prin Raportul procedurii nr. 71354/20.07.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile 4 oferte și aplicând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” au stabilit următorul clasament:

- locul I – SC ... SA;
- locul II – SC ... SRL;
- locul III – SC ...S SRL;
- locul IV – asocierea SC TOPRAM PROJECT SRL – SC T&D PRO ELECTRIC SRL.

Prin adresa nr. 71571/20.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat contestația nr. 731/29.07.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 14318/ 29.07.2015 (dosar nr. 1430/2015), soluționată prin decizia CNSC nr. 1527/C10/1430 din data de 14.09.2015.

Prin această decizie, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a dispus anularea raportului procedurii nr. 71354/20.07.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii, „după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în

motivare". În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SA, aceasta a fost respinsă.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1527/C10/1430 din data de 14.09.2015, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 98634/05.10.2015, în cuprinsul căruia au menționat următoarele: „*comisia de evaluare a procedat la aplicarea întocmai a dispozitivului CNSC în vederea conformării la rezoluția autorității contractante privind atribuirea contractului, drept pentru care oferta financiară a operatorului economic SC ... SA este declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006*” și, aplicând criteriul de atribuire ofertelor admisibile care au procedat la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, au întocmit următorul clasament:

- locul I – SC ... SRL;
- locul II – SC ...S SRL.

Prin adresa nr. 98710/05.10.2015, autoritatea contractantă i-a transmis SC ...S SRL comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat prezenta contestație.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 106513/26.10.2015, referitoare la faptul că „*s-a transmis odată cu contestația și originalul poliței dar fără a se face dovada constituirii garanției, respectiv a primei de asigurare*”, Consiliul reține că anexat contestației, SC ...S SRL a depus Polița seria M nr. 000014810/14.10.2015 (asigurare de garanție de bună conduită) emisă de City Insurance SA, Scrisoarea de garanție de bună conduită pentru depunerea unei contestații/cereri/plângeri din data de 14.10.2015, precum și anexele poliței „*Condiții generale Asigurare de garanții*” și „*Condiții specifice privind garanția de bună conduită*” semnate atât de către asigurat cât și de către asigurator.

În acest context, Consiliul reține că în anexa intitulată „*Condiții generale Asigurare de garanții*” la art. 5 punctul 5.1, se menționează următoarele: „*Prima de asigurare aferentă perioadei asigurate se achită integral de Asigurat, anterior emiterii Poliței de asigurare*”, în timp ce în cuprinsul poliței se precizează următoarele: „*Prezenta poliță de asigurare de garanție nu va produce efecte fără încasarea primei de asigurare și fără prezentarea din partea Asiguratului a condițiilor de asigurare semnate și a contragaranției reprezentată de biletul la ordin sau fila cec emisă în favoarea Asiguratorului*”.

Având în vedere că la data de 06.11.2015 contestatoarea a transmis Consiliului dovada achitării primei de asigurare în sumă de 2.499 lei, prin OP nr. 4175 din data de 14.10.2015, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de către intervenientă referitoare la:

- „lipsa de interes a contestatoarei” în ceea ce privește criticarea ofertei câștigătoare sub aspectul nerespectării prevederii documentației tehnice referitoare la panourile fotov...aice;

- tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” oferit de SC ... SRL și „chiar a contestației în integralitatea sa”.

În raport de prima excepție analizată, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 98634/05.10.2015, oferta contestatoarei s-a poziționat în clasamentul final pe locul II, iar criticile acesteia vizează exclusiv modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare.

Consiliul constată că în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință reevaluarea acesteia, situație care ar aduce beneficii societății contestatoare, aceasta având șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică există și este dovedit.

Având șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, contestatoarea are interes legitim, în legătură cu această procedură de atribuire și deține calitatea de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea are obligația de a-și dovedi interesul legitim **în prezenta cauză** și nu cu privire la formularea unei anumite critici care urmează a fi analizată de Consiliu pe fondul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă referitoare la „lipsa de interes a contestatoarei” în ceea ce privește criticarea ofertei câștigătoare sub aspectul nerespectării prevederii documentației tehnice referitoare la panourile fotov...aice.

În raport de cea de-a doua excepție invocată privind tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” oferat de SC ... SRL și „chiar a contestației în integralitatea sa”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Actul atacat, respectiv adresa nr. 98710/05.10.2015, i-a fost comunicat contestatoarei, prin fax, la data de 05.10.2015, fiind înregistrat la sediul SC ...S SRL sub nr. 2800/05.10.2015.

Contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 15.10.2015, prin urmare în ultima zi a termenului de contestare stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ.

În consecință, Consiliul apreciază că SC ...S SRL a depus contestația în cadrul termenului legal.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la tardivitatea criticilor contestatoarei cu privire la „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertei desemnată în prezent câștigătoare, respectiv SC ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate pentru următoarele motive:

Prin decizia CNSC nr. 1527/C10/1430 din data de 14.09.2015, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 71354/20.07.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în consecință, și a comunicării transmise contestatoarei, astfel încât invocarea acestui

document de către intervenientă, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, este lipsită de relevanță, în condițiile în care, în prezent, comunicarea în discuție nu mai produce efecte juridice, iar, așa cum Consiliu a reținut mai sus, prezenta contestație a fost formulată în cadrul termenului legal.

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 74625/29.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei „prelungirea termenului de valabilitate al ofertei depuse precum și a garanției de participare la licitație cu 90 zile de la data limită de valabilitate a ofertei, respectiv 17.08.2015”, iar SC ...S SRL s-a conformat răspunzând prin adresa nr. 2229/03.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 76458/04.08.2015 în sensul prelungirii valabilității ofertei cu 90 de zile și atașării, în original, a actului adițional nr. 1 din data de 31.07.2015 la polița de asigurare seria M nr. 000009047 din 16.04.2015 emisă de CITY INSURANCE – Societate de Asigurare – Reasigurare.

Astfel, Consiliul constată că obligațiile asumate de contestatoare prin depunerea ofertei nu au încetat niciun moment, legiuitorul prevăzând o astfel de ipoteză numai ca în cazul anulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește prețul ofertei desemnată în prezent câștigătoare - SC ... SRL (prin raportul procedurii anterior, anulat prin decizia CNSC nr. 1527/C10/1430 din data de 14.09.2015, acest ofertant s-a poziționat în clasamentul final pe locul II), Consiliul reține că, prin adresa nr. 71572/20.07.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat SC ...S SRL poziția în clasament, respectiv locul III, precum și informații cu privire la prețul ofertat de câștigătoarea de la acel moment – SC ... SA, nu și informații cu privire la prețul ofertei poziționată în clasamentul pe locul II, respectiv SC ... SRL. De altfel, autoritatea contractantă nici nu avea această obligație raportat la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință la momentul comunicării primului rezultat al procedurii de atribuire (20.07.2015), contestatoarea SC ...S SRL nu cunoștea prețul ofertat de SC ... SRL, în consecință nu putea aprecia dacă acesta este sau nu „neobișnuit de scăzut”.

În speță, nu s-a făcut dovada cunoașterii acestor aspecte de către contestatoare, nici anterior acestei date, în condițiile în care procedura de atribuire s-a desfășurat on line. Prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu sunt aplicabile în prezenta cauză având în vedere dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol. Conform prevederilor art. 20, 21 și 22 din *Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin HG nr. 1660/2006*, propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP sunt accesibile autorității contractante, numai după finalizarea verificărilor

documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și numai pentru ofertele admisibile.

În consecință, despre aceste aspecte contestatoarea a luat cunoștință abia la data de 08.10.2015 (data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante) așa cum rezultă din susținerile acesteia și din documentele înaintate de către autoritatea contractantă, astfel încât formularea unor critici în legătură cu „prețul neobișnuit de scăzut” oferit de SC ... SRL, la data de 15.10.2015, apare ca fiind făcută în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul va respinge și această excepție invocată de către intervenientă și va proceda la analiza punctuală a criticilor formulate de către contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL.

Prima critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea cerinței minime de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Critica vizează următoarele aspecte:

- în cadrul propunerii financiare – Formularul C8 - se regăsesc utilaje și echipamente care nu sunt menționate în *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și anexa aferentă (BAP PO02/F25) și pentru care nu s-a dovedit „deținerea”;*
- contractele de închiriere prezentate în documentele de calificare privesc doar utilajele fără deservent și carburant „acestea (carburantul și deservenții) nu se regăsesc prinse separat în cadrul propunerii financiare”.

Analizând Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține obligația ofertanților de a depune:

„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (formular BAP PO02/F25 din secțiunea formulare).

*Ofertantul va prezenta o anexă la declarația referitoare la utilaje **cu specificarea și nominalizarea utilajelor pe care le consideră necesare pentru derularea în condiții optime a tuturor categoriilor de activități din cadrul contractului.** În cadrul acestei anexe operatorul economic va detalia tipul de utilaj/instalație/echipament folosit pentru categoria de activitate specifică care face obiectul prezentei proceduri, (transport, manipulare produse, executare lucrări, etc.).*

Pentru utilajele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului se vor prezenta în fotocopie semnată și ștampilată «conform cu originalul», acte de proprietate, chirie sau leasing sau orice formă de punere la dispoziție. Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor/ echipamentelor (dotarea proprie/inchirierea sau orice alte forme de

punere la dispoziție). Atunci când ofertantul nu deține în proprietate un utilaj/ echipament/etc, pe lângă posibilitatea prezentării unui contract/precontract de închiriere etc., se va permite și prezentarea unui angajament. Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, cerința cu privire la dotarea tehnică se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În cazul în care o parte din contract se subcontractează, atunci resursele tehnice ale subcontractantului, implicate în partea lui de contract, se iau în considerare la evaluarea îndeplinirii cerinței cu privire la resursele tehnice”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: „Se vor prezenta documentele solicitate”.

Așa cum rezultă din cerința mai sus menționată, ofertanții aveau obligația, ca pentru **utilajele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului** să prezinte „în fotocopie semnată și ștampilată «conform cu originalul», acte de proprietate, chirie sau leasing sau orice formă de punere la dispoziție. Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor/ echipamentelor (dotarea proprie/inchirierea sau orice alte forme de punere la dispoziție)”. De asemenea, în cadrul aceleiași cerințe s-a menționat dispoziția permisivă referitoare la faptul că „în situația în care „ofertantul nu deține în proprietate un utilaj/echipament/etc, pe lângă posibilitatea prezentării unui contract/precontract de închiriere etc., se va permite și prezentarea unui **angajament**”.

Pornind de la faptul că procedura de atribuire aleasă de către autoritatea contractantă este „licitație deschisă”, organizată integral prin mijloace electronice, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție se poate face, doar formal, la momentul verificării documentelor de calificare. În aceste condiții, numai după vizualizarea propunerii financiare, respectiv a Formulelor C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, membrii Comisiei de evaluare pot verifica, în mod real, îndeplinirea cerinței în discuție, respectiv dacă în cadrul documentelor de calificare ofertantul a prezentat, referitor la toate utilajele folosite pentru realizarea contractului, înscrisurile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază că, în cadrul procedurii prin mijloace electronice, care permite vizualizarea documentelor depuse de ofertanți în mod succesiv, pentru a se preveni o evaluare greșită, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să facă o reverificare totală a calificării ofertantului, chiar și după vizualizarea propunerii financiare, de vreme ce unele informații relevante au fost obținute de către membrii comisiei de evaluare după verificarea propunerii financiare.

Astfel, verificând în mod comparativ documentele de calificare ale ofertantului desemnat câștigător (pag. 187 – 229) și Formularele C8 aflate în cadrul propunerii financiare (pag. 162 – 180), Consiliul constată că SC ... SRL, nu a făcut, în etapa de verificare a documentelor de calificare, dovada deținerii următoarelor utilaje care vor fi folosite pentru realizarea lucrărilor, așa cum rezultă din Formularele C8:

- excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 MC (poz. 3501);
- încărcător frontal pe PN-uri până la 2,6-3,9 MC (poz. 7406);
- grup termic de sudură 28-35 KW (poz. 3006);
- betonieră cu cădere liberă acționată electric 101-250 L (poz. 3702);
- centrală de beton semiautomatizată 8-20 MC/H (poz. 3709);
- centrală de beton semiautomatizată 21-40 MC/H (poz. 3710);
- vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5 KW (poz. 3716);
- perie mecanică pentru furat fundații drumuri 6 CP (poz. 4026);
- malaxor mecanic de asfalt 1001-3000 L (poz. 4037);
- autolaborator mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune pe auto 3T (poz. 4802);
- autolaborator tip LM3 auto 5T pt. verific. centrale și stații electr. (poz. 4806);
- autotelescop (platformă telescopică) auto pe 5T (poz. 5702);
- longrina metalică 3M (poz. 7612);
- foreza rutieră cu tractor pe șenile 50 CP (poz. 4025);
- tractor pe pneuri 65 CP (poz. 5604)
- automacara 6-9,9 TF cu braț cu zăbrele (poz. 6752);
- aparat de pulverizat cu acționare electrică (poz. 2319);
- motocompresor cu 1 ciocan de abataj 2,0-3,9 MC/MIN (poz. 2507);
- buldozer pe șenile 81-180 CP (poz. 3554);
- compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12 TF (poz. 4004);
- repartizator de beton de ciment 20 CP (poz. 4055);
- vibrofinisor de beton de ciment cu mot. ardere int. 20-25 CP (poz. 4057);
- mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv 20 KW (poz. 4058);
- umbrar pt. protecția betonului de ciment la drumuri (poz. 7673);
- electropompă monoetaj de joasă presiune pt. apă sub 2,8 kw (poz. 3301);
- malaxor manual de asfalt până la 600L (poz. 4035);
- mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45 CP (poz. 4062);
- mașină de executat filete (poz. 7599);
- macara turn (poz. 1944);
- malaxor pt. mortare (poz. 2036);
- autopompă hidraulică de beton (poz. 2442);
- utilaj de ridicat pt. lucrări de finisaj (poz. 2351).

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, după verificarea propunerii financiare a SC ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să revină la verificarea documentelor de calificare depuse de ofertant și să-i solicite acestuia clarificări în legătură cu prezentarea dovezilor de

deținere a unor utilaje menționate în cadrul Formularului C8 dar care nu se regăsesc în *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și anexa aferentă (BAP PO02/F25)*.

SEAP este un simplu instrument la îndemâna actorilor din domeniul achizițiilor publice, aceștia având obligația de a respecta legislația incidentă, reprezentată de OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, HG nr. 1660/2006 etc. și nu de a le încălca pe acestea, motivat de arhitectura/structura/funcționalitatea SEAP.

Astfel, comisia de evaluare are responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Prin urmare, etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor (calificare, tehnice și financiare), astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului câștigător în sensul celor de mai sus, care nu-i poate procura avantaje acestuia (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea financiară), în cauză nefiind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la mențiunea existentă în Fișa de date a achiziției, la finalul secțiunii III.2.3.a) și anume: *„Neîndeplinirea uneia din cerințele formulate în legătura cu documentele solicitate mai sus conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 din HG 925/2006”*, Consiliul apreciază că în critica analizată nu este vorba despre o neîndeplinire a cerinței de depunere a *„Declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”* - Formular BAP PO02/F25 din secțiunea formulare, care în fapt a fost depus de ofertantul, ci despre o necorelare a unor informații/documente existente în cadrul ofertei câștigătoare. A admite punctul de vedere al contestatoarei ar reprezenta dovada unui formalism excesiv, în condițiile documentației de atribuire care permite inclusiv depunerea unui angajament din partea ofertantului ca dovadă de deținere a utilajelor.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că toate contractele de închiriere prezentate în documentele de calificare privesc doar utilajele fără deservent și carburant „acestea (carburantul și deservenții) nu se regăsesc prinse separat în cadrul propunerii financiare”, față de lipsa apărărilor formulate de către intervenientă/autoritatea contractantă și având în vedere verificările efectuate de Consiliu cu privire la documentele ce aparțin ofertantului

desemnat câștigător aflate la pag. 190 – 229 din documentele de calificare, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect referitor la evidențierea sau nu de către ofertantul desemnat câștigător a cheltuielilor privind „carburantul și deservenții” în cadrul propunerii financiare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a următoarei cerințe de calificare menționată în fișa de date a achiziției la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară: „Declarații prin care ofertantul va demonstra că media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani respectiv 2012, 2013, 2014 este de minim 33.000.000,00 lei”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că angajamentul privind susținerea financiară emis de SC ...SRL, nu constituie un document angajant pentru terțul susținător nefiind semnat de administratorul judiciar „și nici nu este însoțit de o hotărâre a creditorilor din care să rezulte că aceștia sunt de acord cu susținerea financiară (...) având în vedere că este vorba despre o susținere financiară acordată unui terț, fără niciun venit pentru susținător”.

Verificând înscrisurile aflate în cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, SC ... SRL a depus:

- un Angajament privind susținerea financiară, emis la data de 25.03.2015 de SC ...SRL în numele căreia a semnat d-na Ciurescu Mary-Bogdana;

- Declarație privind eligibilitatea, emisă la data de 13.03.2015, semnată de terțul susținător mai sus menționat prin același reprezentant legal Ciurescu Mary-Bogdana;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, emisă la data de 25.03.2015, semnată de terțul susținător mai sus menționat prin același reprezentant legal Ciurescu Mary-Bogdana;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 semnată de terțul susținător mai sus menționat prin același reprezentant legal Ciurescu Mary-Bogdana;

- Fișă informații generale terț susținător;

- Declarație terț susținător prin același reprezentant legal privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;

- documente financiare terț susținător;

- Declarație terț susținător prin Ciurescu Mary-Bogdana în calitate de **administrator special** referitoare la înființarea SC ...SRL prin divizarea SC ELECTRICA SERV SRL, însoțită de încheierea civilă nr. 789/16.09.2013 (dosar nr. 92/93/2013).

Având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 5 punctul 4 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, „*administratorul special*” este „*persoana fizică sau juridică desemnată de adunarea generală a acționarilor/asociaților/ membrilor debitorului, împuternicită să le reprezinte interesele în procedură și, atunci când debitorului i se permite să își administreze activitatea, să efectueze, în numele și pe contul acestuia, actele de administrare necesare*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, la verificarea documentelor de calificare, a avut la dispoziție informații referitoare la faptul că terțul susținător este în insolvență iar semnatarul documentelor depuse în procedură are calitatea de **administrator special**, ceea ce înseamnă că instanța de judecată i-a permis debitorului să-și administreze activitatea și să efectueze, în numele și pe contul acestuia, actele de administrare necesare.

Aceste informații sunt confirmate în prezenta cauză și de adresa nr. 7433/20.10.2015 emisă de AA TOTAL INSOLVENCY SPRL administrator judiciar al debitoarei SC ...SRL, precum și de adresa nr. 63507/20.10.2015 „Furnizare informații de bază” emisă de ONRC – Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov, din cuprinsul căreia rezultă că d-na Ciurescu Mary Bogdana are calitatea de administrator special.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și lipsa unui probatoriu administrat în cauză de către contestatoarele prin care să se facă dovada faptului că documentul depus în procedură de terțul susținător nu este angajant pentru acesta, deși conform art. 249 C.proc.civ.: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de către contestatoarele cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL ar fi trebuit să declare ca subcontractanți societățile EUROM ELECTRIC & ADVERTISING SRL și „NEOTONIX GROUP”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „*Informații privind partea din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contract. În cazul în care parte din contract se subcontractează, atunci resursele materiale și umane ale subcontractantului/subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contract, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. Ofertanții vor prezenta în original Lista cuprinzând subcontractanții, însoțită și de acordurile de subcontractare, precum și informații privind proporția în care contractul*

urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora (dacă este cazul) – formular BAP PO02/F30 din secțiunea formulare.

Dacă părți din contract urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă solicită, la încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractantii nominalizați în oferta fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale”.

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, rezultă că acesta a nominalizat în cadrul Formularului BAP PO02/F30 trei subcontractanți:

- SC RALICRI COM SRL - „Proiectare, executare și verificare lucrări de construcții și instalații electrice (proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 044 kV÷110KV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kv – Atestat de tip C1B)”;

- SC ELCO SRL – „Proiectare și verificare lucrări de construcții și instalații electrice (execuție de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 044 kV÷110KV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kv – Atestat de tip C2B)”;

- SC SIMTECH INTERNATIONAL SRL – „Efectuarea de probe tehnologice la centrale fotovoltaice de peste 1 Mwp – Atestat de tip A3”.

În ceea ce privește SC EUROM ELECTRIC & ADVERTISING SRL (una dintre societățile cu privire la care contestatoarea apreciază că s-ar fi impus a fi declarată de către ofertantul câștigător ca subcontractor), Consiliul constată următoarele:

În Anexa Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ofertantul desemnat câștigător a menționat la pozițiile 36 și 37 următoarele:

- Contract laborator – executare de analize și determinări pe materiale de construcții – SC KAPRONI SRL;

- Executare de măsurători rezistență, instalații electrice, verificare izolații cabluri, circuite electrice – Contract de măsurători PRAM, și a anexat Contractul de prestări servicii nr. 15/18.09.2014 încheiat între SC KAPRONI SRL (prestator de servicii) și SC ... SRL (beneficiar) și Contractul de măsurători PRAM nr. 418 din 14.02.2014 încheiat între **SC EUROM ELECTRIC & ADVERTISING SRL** și SC ... SRL.

În ceea ce privește NEOTONIX GROUP (cealaltă societate cu privire la care contestatoarea apreciază că s-ar fi impus a fi declarată de către ofertantul câștigător ca subcontractor), Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentelor de calificare depuse de asocieria desemnată câștigătoare nu se regăsesc informații cu privire la această societate.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 67269/08.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător ca „*pentru toate observațiile formulate în cadrul justificărilor care vizează prețurile oferite*” să prezinte „*documente suport relevante de la producători/furnizori, în vederea justificării prețurilor oferite în cadrul formularului F4, pentru următoarele echipamente: inverter, traker, instalație + software BMS, NVR 16 canale*”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1450/08.07.2015, SC ... SRL a „retransmis oferta NEOTRONIX GROUP cu numărul de înregistrare 2475/31.03.2015 pentru instalație BMS + software BMS” de unde reies următoarele: „*Valoarea instalației BMS este de 26.506 EURO, valoarea softului este de 4.625 EURO și oferta nu cuprinde trei controlere și calculatorul. Față de oferta furnizorului totală de 31.131 euro (139.404,62 lei) a fost adăugată suma de 4.148,45 euro care este justificată de factura proformă din data de 04.04.2015 de la furnizorul SC TEOVLAD COM SRL în valoare de 5.092,74 lei fără TVA și oferta on line pentru controlere de 1001,15 euro fără TVA. Suma celor două componente reprezintă 4.148,45 euro adică suma adăugată la oferta de bază a furnizorului NEOTRONIX*”.

Verificând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 2006, se regăsește menționat „server BMS + software BMS” iar în cadrul propunerii tehnice se regăsește documentul intitulat „Descrierea echipamentelor tehnice propuse pentru instalare cu randamentele și performanțelor lor” în cuprinsul căruia sunt menționate 16 echipamente, printre care, la poziția 14 este prevăzut „BMS” – „NEUTRONIX (...)”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește Fișa tehnică nr. 11, la care s-a atașat Ofertă instalație BMS, înregistrată sub nr. 2475/31.03.2015, emisă de „NEOTRONIX Group”, din cuprinsul căreia rezultă că oferta reprezintă „furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a instalației BMS”.

Analizând toate aceste informații, în raport de obiectul contractului de achiziție în cauză, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL ar fi trebuit să declare ca subcontractanți și pe SC EUROM ELECTRIC & ADVERTISING SRL și NEOTONIX GROUP.

Astfel, se reține că, așa cum prevede în mod expres art. 46 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, subcontractarea este **facilitatea** oferită de lege ofertanților de a îndeplini o parte din obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică prin intermediul unui terț numit

subcontractant, în cazul în care oferta respectivă va fi declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilește cadrul juridic general care stă la baza subcontractării în materia achizițiilor publice și stipulează următoarele:

*„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are **dreptul** de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”, subcontractarea realizându-se întotdeauna prin intermediul unui contract încheiat între ofertant și terțul desemnat subcontractant.

De asemenea, Noul cod civil stipulează la art. 1.852 alin. (1), următoarele: „Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori **executarea unor părți ori elemente ale lucrării** sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale”.

Prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează atribuirea unui contract de **lucrări**. Așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, obiectul contractului constă în „funcționalitatea centralei electrice fotov...aice cu capacitatea de 1,537 MWp, cu efectuarea lucrărilor de infrastructură (amenajare teren, demolare și transport elemente de construcții dezafectate, decopertarea pământului vegetal și transport la loc amenajat pentru depozit), executarea fundațiilor structurii de susținere a panourilor fotov...aice și a posturilor de transformare, livrarea tuturor echipamentelor necesare realizării centralei electrice fotov...aice (incluzând, fără a se limita la, panouri fotov...aice, invertoare, transformatoare, cabluri și alte elemente adiacente, etc.), montarea elementelor metalice de susținere a panourilor fotov...aice, echiparea electromecanică în incinta gospodăriei electrice, cablare, instalațiile conexe de protecție împotriva loviturilor de trăsnet, instalația de legare la pământ, împrejmuirea perimetrală cu gard, drumurile de acces din incinta centralei, instalația de iluminat și de securitate perimetrală, branșarea centralei la SEN prin realizarea lucrărilor care vizează executarea ATR, probe tehnologice, teste și punere în funcțiune”.

În raport de documentele analizate, Consiliul constată că în realitate SC EUROM ELECTRIC & ADVERTISING SRL este un prestator de servicii care efectuează măsurători la instalații electrice deja executate și nu va executa o parte din lucrările care formează obiectul procedurii de atribuire în cauză. „Contractul de măsurători PRAM nr. 418 din **14.02.2014**”, depus în cadrul documentelor de calificare, nu este încheiat pentru procedura de atribuire în cauză ci reprezintă o colaborare între ofertantul desemnat câștigător și SC EUROM ELECTRIC &

ADVERTISING SRL, societate care va „executa măsurători de rezistență, instalații electrice, verificare izolații cabluri, circuite electrice”, așa cum rezultă din anexa Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul, astfel încât obiectul acestui contract, astfel cum este detaliat în cadrul art. 1, este lipsit de relevanță. Acest contract a fost prezentat ca dovadă a asigurării de utilaje privind măsurătorile detaliate ce se vor realiza în cadrul contractului.

În ceea ce privește „NEOTRONIX Group”, Consiliul constată că SC NEOTRONIX MANAGEMENT TEAM SRL este unul dintre furnizorii ofertantului desemnat câștigător, la dosarul cauzei existând oferta de preț nr. 2475/31.03.2015. Faptul că acest furnizor asigură montajul și punerea în funcțiune a instalației BMS, nu-l transformă automat într-un executant de lucrări, în condițiile în care valoarea echipamentului este superioară valorii montajului și punerii în funcțiune, care sunt accesorii, în speță având incidență dispozițiile art. 5 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: *„Contractul de achiziție publică ce are ca obiect principal furnizarea de produse și, cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora este considerat contract de furnizare”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de către contestatoare cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL ar fi trebuit să declare ca subcontractanți societățile EUROM ELECTRIC & ADVERTISING SRL și „NEOTONIX GROUP”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a propus pentru realizarea proiectului, invertoare marca Fronius Symo 8.2 - 3 - M (WLAN, LAN și webserver), care nu au fost omologate conform Ordinului 30/2013 al ANRE.

Analizând prevederile documentației de atribuire (Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisa – Fișe tehnice), Consiliul reține că în Fișa tehnică nr. 3 - Invertor, la punctul 3 este menționată următoarea cerință: *„Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: (...) Trebuie să corespundă normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție”.*

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 5 autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Variații ale configurației tehnice a sistemului fotov...aic se acceptă după cum urmează:*

La invertor: peste puterea impusă se admit depășiri de maxim 10% (privind configurația sistemului pe parte de curent continuu). Ca număr de invertoare se admit maxim 10 invertoare peste numărul de invertoare prevăzut la configurația sistemului fotov...aic prin proiectul tehnic.

Variațiile la configurația tehnică se vor încadra în marjele menționate.

*Pentru invertoare: **la faza de ofertare se vor prezenta testele efectuate în laboratoare autorizate privind demonstrarea încadrării caracteristicilor tehnice ale invertoarelor în normele de agrementare emise de ANRE respectiv ordinul 30/2013 (pentru invertoarele care nu au agrementarea ANRE)***”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul documentului intitulat „Descrierea echipamentelor tehnice propuse pentru instalare cu randamentele și performanțele lor”, la poz. 10 este menționat echipamentul „invertor” care aparține „producătorului/ furnizoruluiAIC”;

- în cadrul Fișei tehnice nr. 3 – Invertor, în coloana intitulată „producător” nu se află consemnată denumirea producătorului, documentul fiind semnat și ștampilat de ofertantul SC ... SRL și „SCAIC SRL”. În ceea ce privește cerința „*Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: (...) Trebuie să corespundă normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție*”, în Fișa tehnică nr. 3, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” este menționată următoarea informație: „Trebuie să corespundă normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție”;

- SCAIC SRL a depus declarația pe proprie răspundere, având următorul cuprins: „după adjudecarea licitației ne angajăm să obținem Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare a SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul Tehnic al Rețelelor de distribuție”;

- SC ... SRL în calitate de ofertant a depus „Declarație pe propria răspundere privind conformitatea produselor cu Ordinul ANRE nr. 30/2013” având următorul cuprins: „declar pe propria răspundere că voi acredita societatea în ceea ce privește conformitatea produselor cu prevederile ordinului ANRE nr. 30/2013, la Transelectrica (DEN), până la momentul livrării echipamentului precizat în fișa tehnică nr. 3 (invertor **7,5 kw, 210 buc.**);

- Fișă tehnică pentru invertoare Fronius Symo – diverse modele;
- Termeni și condiții de garanție;
- Certificat de conformitate;
- Declarație de conformitate;
- Declarație țara de origine pentru invertoarele Fronius Symo, producător Fronius International GMBH – Austria;
- Certificat ISO 9001 Fronius International GMBH.

Coroborând toate aceste informații, Consiliul constată că invertoarele ofertate de SC ... SRL aparțin modelului Fronius Symo 8.2-3-M, producător Fronius International GmbH și furnizor SCAIC SRL.

Analizând susținerile părților, Consiliul reține susținerile intervenientei SC ... SRL referitoare la faptul că „producătorul Fronius nu a livrat aceste echipamente pe teritoriul în care își găsește aplicabilitate ordinul ANRE (...) astfel încât nu avea niciun motiv să agrementeze sau să confirme respectarea normei tehnice respective”, precum și cele referitoare la faptul că prin depunerea declarațiilor din partea furnizorului și a administratorului SC ... SRL, invertoarele ofertate îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini.

Anexat cererii de intervenție, SC ... SRL a mai depus o declarație din partea furnizorului SCAIC SRL, înregistrată sub nr. 1121/21.10.2015, având următorul cuprins: „declarăm că în cadrul proiectului (...) ne angajăm să furnizăm invertoare FRONIUS omologate conform Ordinului 30 al ANRE și care vor corespunde caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini”.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță atâta timp cât acestea nu au fost supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare cu atât mai mult cu cât furnizorul se exprimă la modul general „invertoare FRONIUS omologate conform Ordinului 30 al ANRE” și nu face nicio referire expresă cu privire la modelul ofertat Fronius Symo 8.2-3-M, la care ofertantul se referă în adresa nr. 1360/23.06.2015 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 60117/18.06.2015).

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, respectiv Anexa nr. 1 a raportului procedurii – Ofertant SC ... SRL – Etapa de evaluare tehnică – documentele de calificare și propunerile tehnice, Consiliul reține că, în ceea ce privește cerința „*Trebuie să corespundă normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție*”, membrii Comisiei de evaluare au precizat următoarele: „Se precizează că acest inverter respectă cerințele Ordinului ANRE nr. 30/2013 (pag. 164)”, „Se asumă pe proprie răspundere prezentarea documentelor care să ateste conformitatea cu Ordinul ANRE nr. 30/2013”, „cerință îndeplinită”.

Astfel, Consiliul constată că, în referire la chestiunea analizată, autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător clarificări, deși în cadrul Fișei tehnice nr. 3, acesta nu a menționat în mod expres că „Inverterul respectă cerințele Ordinului ANRE nr. 30/2013 (pag. 164)” – așa cum s-a menționat de către membrii comisiei de evaluare în anexa nr. 1 a raportului procedurii - ci s-a limitat la copierea în mod identic a cerinței menționată în caietul de sarcini, și anume: „*Trebuie să corespundă normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție*”.

Practic ofertantul/furnizorul/ producătorul nu a menționat în mod expres că invertoarele Fronius Symo 8.2-3-M corespund „normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție” ci s-au limitat la a declara că:

- „după adjudecarea licitației ne angajăm să obținem Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare a SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul Tehnic al Rețelelor de distribuție” - furnizorul SCAIC SRL;

- „voi acredita societatea în ceea ce privește conformitatea produselor cu prevederile ordinului ANRE nr. 30/2013, la Transelectrica (DEN), până la momentul livrării echipamentului precizat în fișa tehnică nr. 3 (invertor 7,5 kw, 210 buc.)” – administratorul ofertantului.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a confirmat prin oferta depusă faptul că invertoarele ofertate corespund Ordinului ANRE nr. 30/2013 ci doar a asumat pe propria răspundere (la nivel declarativ) că „după adjudecarea licitației” va prezenta documente care să ateste conformitatea cu Ordinul ANRE nr. 30/2013”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 5 autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Pentru invertoare: **la faza de ofertare se vor prezenta testele efectuate** în laboratoare autorizate privind demonstrarea încadrării caracteristicilor tehnice ale invertoarelor în normele de agrementare emise de ANRE respectiv ordinul 30/2013 (pentru invertoarele care nu au agrementarea ANRE)”*.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că unui număr de 5 ofertanți autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări în legătură cu respectarea cerinței în discuție, iar în ceea ce îi privește pe doi dintre aceștia, respectiv asocierea SC Fast Eco SA – SC En Electric Office SRL – SC Alfa Bit SRL și asocierea SC CR Technology System Spa – SC PLC System SRL - SC Antichi Construttori SRL, membrii comisiei de evaluare, după analizarea răspunsurilor oferite de asocierile în discuție, au concluzionat, că cerința **nu este** îndeplinită folosind următoarele argumente: *„Asimilarea acestui tip de invertor cu alte tipuri conforme nu poate fi făcută în lipsa oricărui document (**doar declarativ**)” și „justificările privind emiterea Ordinului ANRE «după data realizării documentației» nu pot fi considerate pertinente, în lipsa unei confirmări privind îndeplinirea cerințelor impuse prin Ordinul ANRE 30/2013, acest tip de invertor este neconform”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că în referire la ofertantul câștigător a acceptat demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție la nivel declarativ în timp ce în cazul altora a solicitat „confirmări privind îndeplinirea cerințelor impuse prin Ordinul ANRE nr. 30/2013”,

astfel încât Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că panourile ofertate de către SC ... SRL nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, sub aspectul „rezistenței la impact”, ofertantul modificând fișele tehnice față de cele care se regăsesc pe site-ul producătorului.

În ceea ce privește excepția invocată de către intervenientă referitoare la lipsa de interes a contestatoarei în susținerea acestui motiv de contestație, întrucât și contestatoarea a ofertat același model de panou fotovoltaic, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – Panou Fotovoltaic, contestatoarea a menționat în coloana intitulată producător următoarele: „Axitec, Zhejian BLD”.

Prin adresa nr. 60111718.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să indice „fără drept de echivoc producătorul pentru următoarele echipamente: panouri fotovoltaice (există documente de la diverși producători: Axitec, Zhejiang, WAAREE ENERGIES LIMITED,AIC ...)”, iar în cadrul răspunsului SC ...S SRL a depus fișa tehnică nr. 1 în cadrul căreia este menționat producătorul „Zhejian BLD”.

Constatând că autoarea contestației a ofertat alt tip de panou fotovoltaic decât ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de către intervenientă.

Cu privire la critica formulată, analizând prevederile documentației de atribuire (Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisă – Fișe tehnice), Consiliul reține că în Fișa tehnică nr. 1 – Panou fotovoltaic la punctul 1 – Parametrii tehnici și funcționali, este menționată următoarea cerință: „Rezistență la impact: grindină maxim 25 mm ca dimensiune cu o viteză de impact de maxim 83 km/h”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cadrul contestației, autoarea acesteia a menționat cerința în discuție ca fiind: „Rezistență la impact: grindină maxim 25 mm ca dimensiune cu o viteză de impact de **83 km/h**”, deși așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire (Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisă – Fișe tehnice), cerința reală este următoarea: „Rezistență la impact: grindină maxim 25 mm ca dimensiune cu o viteză de impact de **maxim 83 km/h**”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul documentului intitulat „Descrierea echipamentelor tehnice propuse pentru instalare cu randamentele și performanțele lor”, la poz. 9 este menționat echipamentul „Panou fotovoltaic de policristaline 305W”, care aparține „producătorului/ furnizoruluiAIC”;

- în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – Panou Fotov...aic, în coloana intitulată „producător” se află consemnată denumirea producătorului „.....AIC” documentul fiind semnat și ștampilat de ofertantul SC ... SRL și de „SCAIC SRL”. În ceea ce privește cerința „Rezistență la impact: grindină maxim 25 mm ca dimensiune cu o viteză de impact de **maxim 83 km/h**”, în Fișa tehnică nr. 1, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” este menționată următoarea informație: „Rezistență la impact: grindină maxim 25 mm ca dimensiune cu o viteză de impact de maxim 83 km/h”.

- SC ... SRL a depus documentul în limba engleză „Altius Module High Performance Solar Modules AFM – 72 – 305 W” din cuprinsul căruia rezultă următoarea informație: „Hail stone Impact Test: **80 km/h** for 25 mm ice ball”, care se regăsește și pe site-ul producătorului indicat de către contestatoare la pag. 9 a contestației.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cadrul fișei tehnice ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinței în discuție și a anexat fișa tehnică a producătorului din care rezultă o viteză de impact de 80 km/h, care se încadrează în cerința autorității contractante „rezistență la impact de **maxim 83 km/h**”, astfel încât critica apare ca nefondată.

În ceea ce privește, documentul anexat cererii de intervenție emis de către producătorul SCAIC SRL prin care acesta declară că „produsul AFM – 72 – 305 poate rezista la un impact al grindinei cu diametrul de 25 mm, la o viteză de impact de maxim 83 km/h”, Consiliul apreciază că acesta nu constituie un document nou în condițiile în care Fișa tehnică nr. 1 – Panou Fotov...aic, aflată în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este semnată și ștampilată atât de către ofertantul SC ... SRL cât și de către producătorul „SCAIC SRL”, declarația anexată cererii de intervenție nefăcând altceva decât să reconfirme fișa tehnică nr. 1 la care ne-am referit mai sus.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că pag. 559 – 573 din propunerea tehnică sunt netraduse, motiv pentru care oferta ar trebui încadrată în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 „fiind neconformă și respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că într-adevăr la paginile indicate se regăsesc documente emise bilingv, în limba engleză și germană, intervenienta susținând că „documentele în cauză nu erau documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire ci documente (...) care reprezentau anexe la certificarea producătorului de panouri fotov...aice de către diferite institute de specialitate, fără a fi obligatorii. La solicitarea autorității contractante au fost prezentate traduse două din cele 14 pagini incriminate, respectiv cele care conțineau altceva decât tabele cu numere, iar celelalte erau anexe la certificate care conțin

numere, a căror traducere autoritatea, pe bună dreptate, a considerat-o inutilă”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul VI.3) - Alte informații – autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Toate ofertele tehnice, financiare, documentele de calificare, certificatele și formularele solicitate, precum și corespondența dintre ofertant și autoritatea contractantă vor fi redactate în mod obligatoriu în limba română. Toate documentele depuse într-o altă limbă decât cea română de către operatorii economici români sau străini, vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, însoțite de traduceri în limba română, efectuate de către traducători autorizați. Nerespectarea acestor condiții poate duce la descalificarea ofertantului aflat în culpă”.*

Constatând că documentele în discuție au fost inserate în cadrul propunerii tehnice, și având în vedere faptul că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, ofertanții având obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare la prevederile acesteia, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător depunerea unei traduceri autorizate a tuturor paginilor prezentate în alte limbi de circulație și nu în limba de redactare a ofertei, respectiv limba română, așa cum rezultă din punctul IV.3.6 al fișei de date a achiziției.

Această solicitare de clarificări se încadrează în categoria, „clarificările și completările formale sau de confirmare”, stipulate de art. 78 din HG nr. 925/2006 și nu poate conduce la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. A admite punctul de vedere al contestatoarei ar reprezenta dovada unui formalism excesiv, aceasta în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire s-a menționat o formulare permisivă și nu imperativă: *„Nerespectarea acestor condiții poate duce la descalificarea ofertantului aflat în culpă”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că:

- „trakerule sunt galvanizate și nu zincate așa cum rezultă din specificațiile produsului afișate pe site-ul producătorului”;
- „rezistența la acțiunea vântului a trakerelor ofertate este de doar 140 km/h așa cum rezultă din specificațiile produsului afișate pe site-ul producătorului”.

Analizând prevederile documentației de atribuire (Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisă – Fișe tehnice), Consiliul reține că în Fișa tehnică nr. 2 – TRAKER 1 AXĂ PLAN VERTICAL, la punctul 1 – Parametrii tehnici și funcționali sunt menționate următoarele cerințe: „suprafața pentru montaj până la **24 m²**, stâlp de susținere: oțel zincat (...) cadru

metalic și suporti din oțel zincat (...), rezistență la acțiunea vântului: max 144 km/h”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul documentului intitulat „Descrierea echipamentelor tehnice propuse pentru instalare cu randamentele și performanțele lor”, la poz. 13 este menționat echipamentul „Traker, 1 Axă, 12 panouri/cadru”, care aparține „producătorului/ furnizorului CHESO ENERGY SRL”;

- în cadrul Fișei tehnice nr. 2 – TRAKER 1 AXĂ PLAN VERTICAL, în coloana intitulată „producător” se află consemnată denumirea „CHESO ENERGY/TRAKERS FEINA SRL”, documentul fiind semnat și ștampilat de ofertantul SC ... SRL și „CHESO ENERGY SRL”. În ceea ce privește cerințele „stâlp de susținere: oțel zincat (...) cadru metalic și suporti din oțel zincat (...) rezistență la acțiunea vântului: max 144 km/h”, în Fișa tehnică nr. 2, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” ofertantul a menționat următoarele informații: „stâlp de susținere: **oțel zincat** (...) cadru metalic și suporti din **oțel zincat** (...) rezistență la acțiunea vântului: **max. 144 km/h**”;

- SC ... SRL a depus următoarele documente:

- Declarație de conformitate FEINA SCP;
- „Componente traker SF28 pentru o axă verticală” – documentul poartă antetul Feina și este adresat „CHESO ENERGY”;
- documentul intitulat „Control calitate” din 19.05.2011 (client TRAKERS FEINA S.L.) purtând antetul INDUSTRIAL GALVANIZADORA SA – GALVANIZARE LA CALD PRIN IMERSIE, referitor la mostre „plăci, piloni, coloane”;
- „Standard de implementare Status EN ISO 9001:2008” – Barcelona, 09.03.2012, semnat de director calitate;
- Certificat Nr. EC – 3855/08 emis de LGAI TECHNOLOGICAL CENTER SA pentru „LASER GODED, S.L.”;
- „FEINA, SCP garanție limitată pentru trakere solare”, emisă la data de 30.07.2008.

Analizând informațiile de mai sus, Consiliul constată că SC CHESO ENERGY SRL este furnizorul Trakerelor produse de TRAKERS FEINA S.L., iar în cadrul Fișei tehnice, ofertantul și furnizorul au confirmat îndeplinirea cerințelor în discuție, fără a fi anexat vreun document din partea producătorului.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr.60117/18.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, printre altele următoarele: *„pentru echipamentul traker: producător TRAKERS FEINA veți prezenta documente suport asigurate de producătorul declarat privind caracteristicile echipamentului. De asemenea referitor la cerința care vizează condițiile de garanție asigurate de producător, vă solicităm*

depunerea de documente suport în susținerea celor declarate în fișa tehnică a echipamentului”.

Prin adresa nr. 1360/23.06.2015, SC ... SRL a transmis caracteristicile tehnice ale echipamentelor trackere, prin prezentarea documentului „Dispozitive de urmărire SF 28 FEINA” purtând antetul FEINA (producătorul).

Așa cum rezultă din Anexa nr. 1 a Raportului procedurii de atribuire, membrii Comisiei de evaluare au considerat că cerința este îndeplinită motivând astfel: *„S-au făcut precizări acceptabile cu indicarea referințelor solicitate. La pag. 56-100 din anexa la clarificări se face o prezentare a producătorului și o prezentare generală a produselor”.*

Analizând documentele anexate de ofertantul desemnat câștigător, adresei nr. 1360/23.06.2015, Consiliul constată că acestea prezintă informații generale, relevante în soluționarea cauzei fiind următoarele care se regăsesc la pag. 86 din răspunsul la clarificări:

*„- Piesă fixă așezată într-o coloană de fier sau beton **(galvanizată)**;*

*- Tub mobil care se rotește în jurul arborelui **(galvanizat)**;*

(...)

*- Două bare în cruce de 5 metri pentru susținerea barelor transversale **(galvanizate)**;*

*- O cutie electronică cu conexiuni pentru motoare și microcontactor. Este concepută pentru a rezista la o viteză a vântului de 140 km/h cu o suprafață a panoului de **28 m²**”, precum și informațiile care se regăsesc la pag. 87: „Dispozitive de urmărire de la FEINA sunt garantate pentru viteze ale vântului de **140 km/h**. Așa cum se poate observa, primele avarii la dispozitivele de urmărire apar de **la 150 km/h**, implicând unele costuri de reparații destul de mici”.*

Consiliul constată că aceste informații au un caracter general și nu reprezintă o confirmare a îndeplinirii de către producător a specificațiilor tehnice astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisă – Fișa tehnică nr. 2 – TRAKER 1 AXĂ PLAN VERTICAL).

Astfel, se reține că informațiile se referă la elemente „galvanizate” și nu la elemente din „oțel zincat”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar în ceea ce privește rezistența la acțiunea vântului, valoarea de 140 km/h se încadrează în cerința autorității contractante „rezistență la acțiunea vântului: max. 144 km/h” însă are în vedere o suprafață de 28m² și nu „până la 24 m²”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă un rol activ și să-i solicite, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificări ofertantului desemnat câștigător în sensul depunerii de documente emise de producător care să confirme îndeplinirea parametrilor în discuție.

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în sensul celor de mai sus, nu-i poate procura avantaje ofertantului câștigător (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică prin completarea Fișei tehnice nr. 2), care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește, documentul anexat cererii de intervenție emis de către producătorul Trackers Feina SL în cuprinsul căruia acesta menționează că *„va furniza în cazul câștigării contractului de achiziție publică de către ..., trakere (sisteme de orientare solară) din oțel zincat, cu masa (suport panouri) de 24 mp cu rezistență la vânt de 156 km/h”*, Consiliul apreciază că depunerea acestui document în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță. La momentul transmiterii răspunsului la clarificări ofertantul are obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante în vederea demonstrării faptului că produsul oferat îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire. Aceste documente vor fi supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate aceste două critici ale contestatoarei, întrucât în cadrul propunerii tehnice și în răspunsul la clarificări, producătorul nu a confirmat alți parametri tehnici și funcționali decât cei care se regăsesc pe site-ul său astfel cum a fost indicat de către contestatoare. Practic, în speță informațiile care se regăsesc în anexele adresei nr. 1360/23.06.2015, sunt similare celor care se regăsesc pe site-ul producătorului pentru acest tip de trackere dar nu demonstrează specificațiile trakerelor oferate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că *„traducerea pare mai de grabă făcută cu un soft de traducere automată (...) și nicidecum de un traducător autorizat (...) toate semnăturile traducătorului autorizat ale traducerilor respective nu sunt niciodată pe paginile traduse, toate au semnătura și ștampila pe o foaie goală, cu semnătura, ștampila și poziția celor 6 găuri identică pentru toate cele 7 (șapte) pagini cu semnătura traducătorului respectiv pag. 578, 581, 584, 587, 590, 593 și 595”*.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică întrucât *„suspiciunea rezonabilă”* a contestatoarei nu reprezintă motiv de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze *„supraevaluarea”* documentelor la cererea ofertanților care au îndoieli/suspiciuni/presupuneri legate de anumite înscrisuri depuse de ofertant, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de*

cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În plus, Consiliul constată că toate filele indicate de contestatoare, respectiv 578, 581, 584, 587, 590, 593 și 595, poartă ștampila autorității contractante „conform cu originalul”, iar semnătura aplicată lângă ștampila ce conține mențiunea „Ganea Marcela Traducător – interpret autorizat Ministerul Justiției România Autorizația nr. 1780” nu este identică, regăsindu-se totuși anumite particularități, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În situația în care autoarea contestației deține dovezi că traducерile în discuție ar fi false are posibilitatea de a se adresa organelor competente în acest sens.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu este coerentă (...) nu demonstrează că poate executa lucrarea în termenul în care s-a angajat să o execute în cadrul ofertei, respectiv 2 luni”, autoarea contestației dezvoltând 5 subcritici.

În ceea ce privește subcritica referitoare la faptul că „în propunerea tehnică la pag. 5 SC ... SRL a specificat în graficul Gantt, o perioadă de 42 zile pentru tot ce înseamnă instalații fotovoltaice, iar la pagina 13 din aceeași propunere tehnică, termenul de montare pentru suport panou fotovoltaic este până în ziua 49, (...) rezultă că termenul minim de realizare a investiției este de 91 de zile (mai mult de 2 luni) ținând cont că instalațiile fotovoltaice pot fi executate după montare pe suport panou v...aic”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din pag. 2 și 5 ale Graficului de execuție, pentru „Instalații fotovoltaice” sunt alocate un număr de 42 de zile lucrătoare, începând cu data de 01.06.2015 „begin date”. De asemenea, la pag. 13 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a menționat următoarele: „Montare suport panouri v...aice: zi 24 – zi 49”, de unde rezultă 26 de zile de execuție (în lipsa altei mențiuni, termenul se calculează luându-se în calcul și capetele intervalului, respectiv ziua 24 și ziua 49).

Contrar susținerilor intervenientei, în cadrul propunerii tehnice la pag. indicată (13), aceasta nu a menționat că „etapizarea lucrărilor s-a făcut începând cu ziua 1 după data ordinului de emitere a lucrărilor, respectiv se specifică faptul că montajul panourilor se va derula din ziua 24 până în ziua 49 (numerotate de la data de emitere a ordinului de începere)”, situație în care termenul de 26 zile, astfel cum a fost calculat de Consiliu, s-ar încadra în termenul de execuție de 42 zile, astfel că acest aspect se impune a fi clarificat de către autoritatea contractantă.

În susținerea subcriticii, autoarea contestației mai precizează și faptul că SC ... SRL nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1., respectiv „*Propunerea tehnică va conține o descriere succintă și la obiect care va evidenția realizarea tuturor activităților*

contractului ce urmează a fi atribuit, cu atingerea punctuală a următoarelor aspecte:

(...)

- *metodologia propusă pentru toate categoriile de lucrări care va fi sincronizată cu graficul de realizare a investiției*”.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această susținere, având în vedere faptul că în cadrul graficului de execuție, la pag. 5 Instalații fotov...aice, nu este evidențiat nici un termen de execuție de 26 de zile, ci doar următoarele termene:

- terasamente – 23 zile;
- scurgere ape – 12 zile
- siguranța circulației – 3 zile;
- construcții fundații piloni – 24 zile (din 08.06.2015 – 09.07.2015);
- împrejmuire – 10 zile;
- iluminator exterior și rețele electrice – 14 zile;
- procurare echipamente – 25 de zile.

Pe de altă parte, instalațiile fotov...aice erau prevăzute a fi realizate conform graficului, din 01.06.2015 „begin date” până în 28.07.2015 și nu din „ziua 9 de execuție a proiectului”, așa cum susține intervenienta.

Având în vedere această situație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul câștigător, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, „sincronizarea” metodologiei cu graficul de execuție în raport de aspectele analizate.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în sensul celor de mai sus, nu-i poate procura avantaje ofertantului câștigător (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect această subcritică fiind întemeiată.

În ceea ce privește subcritica referitoare la faptul că în propunerea tehnică, la pag. 5, SC ... SRL a specificat în graficul Gantt, o perioadă de 39 zile pentru „asigurare utilități” iar la pag. 13 este precizat că execuția clădirii „gospodărie electrică” va dura 45 de zile iar „asigurarea utilităților se poate realiza numai după execuția clădirii gospodăriei electrice, matematic perioada este de 84 de zile mai mare față de perioada de execuție ofertată de doar 2 luni”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din pag. 2 și 5 ale Graficului de execuție, pentru „Asigurare utilități” sunt alocate un număr de 39 de zile, respectiv din **05.06.2015** [ziua de execuție 5, în condițiile în care data de începerere („begin date”) menționată în grafic este 01.06.2015] – **24.07.2015**, iar din propunerea tehnică pag. 13 rezultă că „execuție gospodărie electrică” se realizează: „zi **5** – zi 45”, de unde rezultă un număr de 41 de zile.

Având în vedere faptul că așa cum rezultă din pag. 5 a Graficului de execuție, activitățile „asigurare utilități” și „gospodărie electrice” se

suprapun pe o perioadă însemnată de timp, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că perioadele de timp ar trebui adunate, depășindu-se astfel perioada de execuție ofertată de 2 luni calendaristice. În acest context, Consiliul constată că așa cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 14, o parte din lucrările aferente „execuție clădire gospodărie electrică” pot fi realizate chiar după montajul instalațiilor electrice interioare (de exp. lucrări de finisaje), situație în care utilitatea aferentă ar putea fi asigurată.

În ceea ce privește subcritica referitoare la faptul că „în graficul Gantt prezentat, execuția clădirii pentru gospodăria electrică va începe în ziua a 5-a, în timp ce trasarea pentru gospodăria electrică se va executa începând cu ziua a 9-a”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a menționat următoarele: „trasare gospodărie electrică: zi 9; Execuție clădire gospodărie electrică: zi 5 – zi 45”.

După verificarea propunerii financiare a SC ... SRL (pag. 67 – 71 și 119-120), Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că pentru realizarea fundației este necesară aprovizionarea cu oțel beton PC 52, în cantitate de 8312,75 kg, apoi fasonarea acestuia conform planșelor și detaliilor tehnice de execuție. „Fasonarea fierului (oțel beton PC 52) face parte tot din categoria de lucrări «Execuție clădire gospodărie electrică», iar pentru această operațiune sunt necesare 4 zile (...) execuția gospodăriei electrice nu înseamnă neapărat execuția propriu-zisă a clădirii (edificarea ei), existând și alte operațiuni premergătoare sau pregătitoare”, motiv pentru care va respinge această subcritică a contestatoarei.

În ceea ce privește subcritica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător „nu este una unitară” întrucât „conform graficului Gantt (...) va executa rampe spălare roți în cadrul organizării de șantier, cu o valoare de 4431 lei”, iar „acest lucru nu este evidențiat, nici în planșa organizării de șantier de la pag. 241, nici în descrierea organizării de șantier pag. 231 – 240”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din pag. 5 și 6 ale Graficului de execuție, în cadrul organizării de șantier este prevăzută realizarea unei rampe spălare roți căreia îi sunt alocate un număr de 2 zile lucrătoare și o valoare de 4413 lei. De asemenea, la pag. 236 din cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a menționat următoarele: „Calea de circulație în incinta șantierului va avea un sistem rutier alcătuit din balast stabilizat, prevăzută cu o platformă pentru spălarea roților înainte de ieșirea din incinta șantierului”, astfel încât susținerea contestatoarei referitoare la faptul că realizarea acestei rampe nu este evidențiată „în descrierea organizării de șantier pag. 231 – 240”, este neîntemeiată.

Faptul că în planșa organizării de șantier de la pag. 241, „rampa spălare roți nu este evidențiată”, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, această chestiune putând fi clarificată, printr-o

solicitare de clarificări adresată ofertantului întemeiată pe dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în sensul celor de mai sus, nu-i poate procura avantaje ofertantului câștigător (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică prin informațiile de la pag. 5, 6 și 236) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect această subcritică fiind întemeiată.

În ceea ce privește subcritica autoarei contestației referitoare la faptul că „ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în propunerea sa tehnică Graficul de furnizare”, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Propunerea tehnica va conține o descriere succintă și la obiect care va evidenția realizarea tuturor activităților contractului ce urmează a fi atribuit, cu atingerea punctuală a următoarelor aspecte: (...)*

Graficul de furnizare și execuție va fi însoțit de eșalonarea resurselor alocate realizării efective a tuturor activităților, precum și o estimare a fluxului de numerar”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, la pag. 5 se regăsește graficul Gantt în cuprinsul căruia este evidențiată și procurarea echipamentelor tehnologice, după cum urmează:

- Asigurare Utilități: procurare echipamente tehnologice cu montaj – 4 zile (10.07. – 15.07.2015);
- Instalații fotov...aice: procurare echipamente: 25 de zile (24.06. – 28.07.2015);
- Gospodărie electrică: dotări, inclusiv echipamente tehnologice: 13 zile (08.07.– 24.07.2015);

Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar informațiile care trebuie cuprinse în referire la furnizarea echipamentelor (grafic de furnizare) și constatând, pe de o parte, că în cadrul graficului gantt SC ... SRL a introdus informații referitoare la perioadele de procurare a echipamentelor, iar pe de altă parte, constatând lipsa unor critici concrete formulate de contestatoare cu privire la aceste informații care se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au acceptat răspunsul ofertantului câștigător la alin. (2) din solicitarea de clarificări nr. 60117/18.06.2015 a autorității contractante, fără să verifice

conținutul paginilor indicate, respectiv pag. 10 -20 din propunerea tehnică.

Verificând conținutul documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 60117/18.06.2015, alin. (2), autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL să indice „unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc «Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului specializat implicat în îndeplinirea contractului» conform cerinței din documentația tehnică de atribuire”.

Prin adresa nr. 1360/23.06.2015, ofertantul desemnat câștigător a formulat următorul răspuns: „La pag. 10 - 20 în cadrul «Descrierea activităților principale pentru execuția proiectului parcului centrală fotov...aică de producere a energiei electrice» subscrisa a detaliat activitățile de management și organizare a proiectului. A fost prezentat detaliat fiecare tip de activitate că are corespondență cu graficul de lucrări, resursele materiale, utilaje și forța de muncă, cu descrierea lucrărilor ce devin permanente și descrierea lucrărilor cu caracter temporar, arătându-se corespondența în timp pe toată durata de execuție a contractului. La pag. 017-020, subscrisa a prezentat personalul specializat propus pentru execuția proiectului și lista de utilaje asigurate pentru execuția proiectului.

În cadrul «graficului de execuție», pag. 01-08, subscrisa a detaliat perioadele de execuție pentru fiecare activitate în parte cu alocarea resurselor umane, materialelor și utilajelor utilizate în cadrul proiectului. În cadrul «Resources Chart» se regăsesc toate categoriile de personal pentru execuție raportat la tipul de lucrări pe care le execută, eșalonarea în timp a activităților și consumurile alocate. Programul în care a fost întocmit graficul de execuție prin varianta electronică a acestuia, oferă o detaliere și mai accentuată privind forța de muncă prin expandarea câmpului marcat cu «cheiță» în cadrul «Resources Chart» material pe care îl prezentăm în anexele răspunsului la clarificări de unde rezultă categoriile de lucrări la care participă fiecare de tip de meserie implicată în executarea proiectului”.

În legătură cu critica analizată, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind elaborarea propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va conține o descriere succintă și la obiect care va evidenția realizarea tuturor activităților contractului ce urmează a fi atribuit, cu atingerea punctuală a următoarelor aspecte:

(...)

- activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului specializat implicat în îndeplinirea contractului (...).”

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că în răspunsul la clarificări, ofertantul nu s-a limitat, contrar susținerilor contestatoarei, doar la indicarea pag. 10-20 din cadrul propunerii tehnice, făcând trimitere și la graficul de execuție aflat la pag. 01-08 și depunând,

anexat răspunsului la clarificări, „Resources Chart”, prin expandarea câmpului marcat cu „cheiță” în cadrul «Resources Chart».

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 10-20 se regăsesc următoarele informații:

- Descrierea activităților principale pentru execuția proiectului centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice (Obligații și răspunderi ale investitorilor, desfășurarea activităților pentru realizarea lucrărilor (detaliat în 44 de puncte), lucrări cu caracter temporar, planul de management al mediului, perioada de garanție, graficul de execuție care „cuprinde repartizarea resurselor umane (...) și este în concordanță cu descrierea lucrărilor (...)” – pag. 10 - 16;

- lista cu personalul specializat – pag. 17 – 18;

- lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice – pag. 10 -20;

- În graficul de execuție (pag. 01 - 08) din propunerea tehnică, se regăsesc următoarele înscrisuri:

- pag. 3 Resurse umane

- pag. 5 Graficul Gantt în care este evidențiată alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate menționată în grafic. De exemplu, pentru „amenajare teren” – lăcătuș construcții metalice, fierar betonist, pentru „instalații fotovoltaice” – instalator, dulgher construcții, fierar beton, pavator, săpător, muncitor deservent construcții, peisagist etc.

- la pag. 6 „Resources Chart” cu alocarea resurselor umane nominalizate în coloana din stânga pe 9 săptămâni (durata contractului. În dreptul fiecărei resurse umane se regăsește un câmp marcat „cheiță”;

- În anexa răspunsului la clarificări, ofertantul desemnat câștigător, a redepus „Resources Chart” prin expandarea câmpului marcat cu „cheiță” în cadrul «Resources Chart». De exemplu, pentru inginer sisteme TVCI este menționat: „prot mediu PTAB, RACORD 20KV, VERIFICĂRI, procurare echipamente” precum și perioadele de timp alocate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că cerința în discuție este îndeplinită prin coroborarea tuturor informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate mai sus, și în anexa răspunsului la clarificări, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că: „niciunde în oferta nu se regăsesc nominalizate persoana/persoanele care vor participa din partea furnizorului”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Alte condiții cu caracter tehnic ce vor fi considerate obligatorii de potențialii ofertanți:

Furnizorul produselor care fac obiectul prezentului contract va asigura, prin participare împreună cu executantul lucrărilor privind instalarea și punerea în funcțiune a centralei fotovoltaice, următoarele categorii de activități:

1. Asistență tehnică la montajul efectiv al centralei, nominalizând în acest sens persoana/persoanele care vor participa din partea furnizorului (...)."

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, la pag. 26, există următoarele mențiuni: *„Fiecare furnizor de echipamente va desemna câte o echipă de tehnicieni și specialiști care va răspunde în șantier de activitățile de montaj, integrare și punere în funcțiune a echipamentelor și ulterior de întregul parc v...aic. Desemnare punerea la dispoziție de către furnizor a specialiștilor pentru asistență tehnică la montaj și punere în funcțiune va fi o clauză contractuală a contractului de furnizare echipamente”.*

În cazul în care ofertantul desemnat câștigător, aprecia că cerința în discuție încalcă prevederile legale în vigoare avea posibilitatea de a o contesta în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare la prevederile acesteia.

Constatând că, în speță, nu este vorba despre o nerespectare a prevederilor Caietului de sarcini (cerința nefiind preluată și în cuprinsul acestuia), Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică a câștigătorului se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a fost nominalizată persoana care participă din partea furnizorului la montajul efectiv al centralei.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel încât critica apare ca fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței menționate în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: *„Alte condiții cu caracter tehnic ce vor fi considerate obligatorii de potențialii ofertanți: (...) Ofertanții participanți la procedură*

vor prezenta documente suport însușite privind asigurarea producției de energie electrică, la parametri solicitați prin proiectul tehnic, a sistemului fotovoltaic pe perioada de 5 ani de implementare a proiectului. Ofertanții își vor asuma configurația sistemului fotovoltaic propusă prin intermediul echipamentelor oferite în vederea atingerii puterii instalate a sistemului de 1,537MWp și a producției de energie anuală de 2428 MWh pe perioada de durabilitate a proiectului privind îndeplinirea indicatorilor de realizare asumați prin contractul de finanțare.

Dacă oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini va fi considerată neconformă”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, la pag. 21 - 23, se regăsește documentul intitulat „Grid-Connected System: Simulation parameters” din cuprinsul căruia rezultă că prin echipamentele utilizate se realizează o producție anuală de 2472MWh, însă, în cuprinsul acestor pagini nu se regăsește nicio mențiune cu privire la perioada de timp de 5 ani menționată în cadrul cerinței, astfel încât, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel încât critica apare ca fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că, așa cum rezultă din documentele anexate adresei nr. 1360/23.06.2015 emisă de SC ... SRL (pag. 98 punctul 3.13) furnizorul trakerelor va putea să furnizeze cele 420 bucăți de trakere „în termen de 6 luni de la comandă”, de unde rezultă „imposibilitatea finalizării lucrărilor în termenul oferit de doar 2 luni”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire este menționat un număr de 420 trakere, iar în documentele anexate de către SC ... SRL răspunsului la clarificări nr. 1360/23.06.2015 (pag. 98 punctul 3.1.3) se regăsesc informații cu privire la faptul că Trakers Feina are o capacitate de producție estimată pentru modelul SF 28 de „240 unități la 5 luni și 480 unități la 6 luni”.

Însă, așa cum Consiliul a mai arătat în cadrul prezentei decizii cu ocazia soluționării criticii referitoare la „Trakere”, documentele anexate de ofertantul desemnat câștigător, adresei nr. 1360/23.06.2015, prezintă informații generale și nu reprezintă o confirmare a îndeplinirii de către producător a specificațiilor tehnice astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisă – Fișa tehnică nr. 2 – TRAKER 1 AXĂ PLAN VERTICAL).

Astfel, Consiliul apreciază că termenele menționate la pag. 98 punctul 3.1.3 din documentele anexate adresei nr. 1360/23.06.2015 nu au nicio relevanță în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă un rol activ și să-i solicite, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificări ofertantului desemnat câștigător în sensul depunerii de documente emise de producător în cuprinsul cărora să se menționeze termenul de livrare al trakerelor oferite.

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în sensul celor de mai sus, nu-i poate procura avantaje ofertantului câștigător (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică), care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește, documentul anexat cererii de intervenție emis de către producătorul Trackers Feina SL, Consiliul apreciază că depunerea acestui înscris în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță. La momentul transmiterii răspunsului la clarificări ofertantul are obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante în vederea formulării unui răspuns edificator pentru autoritatea contractantă. Aceste documente vor fi supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta contestatoarei ar trebui declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, fiind necesar, în primul rând ca autoritatea contractantă să efectueze toate verificările necesare pentru o evaluare completă, prin urmare să se informeze în mod cert dacă termenul de execuție oferit poate fi respectat sau nu, și numai ulterior să acționeze în consecință în funcție de informațiile furnizate de ofertant.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că așa cum rezultă din oferta firmeiAIC SRL termenul de livrare al panourilor fotov...aice este „eșalonat pe o perioadă de 60 de zile, franco depozit, de la data semnării contractului întreaic SRL și SC ... SRL”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 65149/02.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele: „pentru susținerea prețurilor unitare oferite, veți proceda la transmiterea ofertelor de preț de la furnizorii tuturor echipamentelor care se constituie părți componente ale sistemului fotov...aic”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1439/07.07.2015, SC ... SRL a depus, printre alte documente, oferta SCaic SRL nr. 741/08.04.2015, pentru „Modul solar monocristalin 305 wp”, în cuprinsul căreia se menționează un termen de livrare „eșalonat în

60 de zile de la semnarea contractului și confirmarea bancară a plății avansului”, „condiții de livrare: Franco Depozit Zona Liberă Giurgiu”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în Graficul de execuție la pag. 5, pentru instalații fotov...aice este menționat un termen de procurare echipamente de 25 de zile (săptămânile 25 – 30), termen care se încadrează în termenul de execuție de două luni calendaristice.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă un rol activ și să-i solicite, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificări ofertantului desemnat câștigător în sensul clarificării acestor neconcordanțe.

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în sensul celor de mai sus, nu-i poate procura avantaje ofertantului câștigător (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică), care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta contestatoarei ar trebui declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, fiind relevant în primul rând faptul că solicitarea de clarificări privea prețul neobișnuit de scăzut, iar în al doilea rând fiind necesar ca autoritatea contractantă să efectueze toate verificările necesare pentru clarificarea neconcordanțelor în discuție, aceasta trebuind să se informeze în mod cert dacă termenul de execuție ofertat poate fi respectat sau nu, și numai ulterior să acționeze în consecință în funcție de informațiile furnizate de ofertant.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „în propunerea tehnică la pag. 577 (...) prezintă un certificat de conformitate pentru trakere model SF 28, produs Feina” fiind „un traker cu două axe, nu cu o singură axă așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că așa cum rezultă din Fișa tehnică nr. 1, trakerele ofertate trebuiau să aibă o axă în plan vertical.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a completat Fișa tehnică nr. 2 menționând „traker 1 axă plan vertical” și a anexat o declarație de conformitate emisă de producătorul Feina în cuprinsul căreia nu a tradus denumirea produsului și anume „seguidor solar de dos eixos”, ceea ce, așa cum rezultă din traducerea autorizată depusă de contestatoare înseamnă „traker solar cu două axe”.

În aceste condiții, declarația de conformitate depusă de ofertant nu privește produsul oferat, respectiv traker cu o axă în plan vertical.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 580, se regăsește documentul intitulat „Componente traker SF 28 pentru o axă verticală” emis de Traker Feina SL.

Consiliul apreciază că această chestiune se impune a fi clarificată de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește, documentul anexat cererii de intervenție emis de către producătorul Trackers Feina SL, Consiliul apreciază că depunerea acestui document în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță. La momentul transmiterii răspunsului la clarificări ofertantul are obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante în vederea formulării unui răspuns edificator pentru autoritatea contractantă. Aceste documente vor fi supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

În funcție de informațiile care vor fi prezentate de ofertant, în raport de prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, membrii Comisiei de evaluare urmează a aprecia, în ce măsură pot fi incidente sau nu dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei, referitoare la faptul că Declarația pe proprie răspundere privind conformitatea produselor cu Ordinul ANRE nr. 30/2013, semnată de dl ... Liviu - administrator al ofertantului desemnat câștigător - face referire la „invertor 7,5 kW” în timp ce ofertantul a propus pentru realizarea proiectului, invertoare marca Fronius Symo 8.2 - 3 - M (WLAN, LAN și webserver).

Constatând temeinicia acestei critici, Consiliul apreciază că și acest aspect urmează a fi clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări formulată în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reiterează faptul că prin prezenta decizie, în analiza unei critici anterioare, s-a apreciat ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la modul în care ofertantul desemnat câștigător a dovedit îndeplinirea următoarei cerințe prevăzută în documentația de atribuire - Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisa - Fișă tehnică 3, punctul 3 - și anume: „*Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: (...) Trebuie să corespundă normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 - 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotov...aice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție*”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în declarația aflată la pag. 601 în propunerea

tehnică a ofertantului câștigător, nu este menționat în clar numele semnatarului.

Analizând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la pag. 601 se regăsește documentul intitulat „Declarație pe proprie răspundere” purtând antetul Altius Panouri fotovoltaice, având următorul cuprins: „Declarăm pe propria răspundere ca după adjudecarea licitației ne angajăm să obținem Ordonul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotovoltaice» și din Codul Tehnic al rețelelor de distribuție”.

În finalul declarației este aplicată ștampila SCAIC SRL, documentul purtând o semnătură olografă însă nu este menționat în clar semnatarul documentului și nici data emiterii acestuia, sub acest aspect critica fiind întemeiată, în speță impunându-se ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect.

În ceea ce privește, documentul anexat cererii de intervenție emis de SCAIC SRL, Consiliul apreciază că depunerea acestui document în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță. La momentul transmiterii răspunsului la clarificări ofertantul are obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante în vederea formulării unui răspuns edificator pentru autoritatea contractantă. Aceste documente vor fi supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

Consiliul reiterează faptul că prin prezenta decizie, în analiza unei critici anterioare, s-a apreciat ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la modul în care ofertantul desemnat câștigător a dovedit îndeplinirea următoarei cerințe prevăzută în documentația de atribuire - Caiet de sarcini, Instalații electrice parte scrisă – Fișă tehnică 3, punctul 3 – și anume: *„Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: (...) Trebuie să corespundă normelor emise de ANRE respectiv specificațiilor din Ordinul 30 – 17 mai 2013 Norme tehnice «Condiții tehnice de racordare la SEN a centralelor fotovoltaice» și din Codul tehnic al rețelelor de distribuție”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice nu este prezentat managementul deșeurilor inerte.

Verificând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe privind elaborarea propunerii tehnice: „Propunerea tehnică va conține o descriere succintă și la obiect care va evidenția realizarea tuturor activităților contractului ce urmează a fi atribuit, cu atingerea punctuală a următoarelor aspecte:

- managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte,
- managementul deșeurilor inerte (...)”, cerința regăsindu-se și în cadrul Caietului de sarcini la pag. 4.

HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor definește, în anexa 1 la lit. f), deșeurile inerte ca fiind „deșeuri care nu suferă nici o transformare semnificativă fizică, chimică sau biologică, nu se dizolvă, nu ard ori nu reacționează în nici un fel fizic sau chimic, nu sunt biodegradabile și nu afectează materialele cu care vin în contact într-un mod care să poată duce la poluarea mediului ori să dăuneze sănătății omului. Levigabilitatea totală și conținutul de poluanți al deșeurilor, precum și ecotoxicitatea levigatului trebuie să fie ne semnificative și, în special, să nu pericliteze calitatea apei de suprafață și/sau subterane”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că aceste deșeuri nu au un impact negativ asupra mediului, însă prin impunerea cerinței în discuție autoritatea contractantă a dorit ca ofertanții să prezinte „managementul deșeurilor inerte”, de exp. gestionarea deșeurilor nepericuloase rezultate din construcții și demolări.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că la pag. 385 – 396 se regăsește Planul de management al Mediului (PMM), document în cadrul căruia nu se vorbește în mod explicit despre deșeurile inerte și managementul acestora, însă se regăsesc unele informații cu privire la depozitarea materialelor rezultate din diverse activități de construcții (demolare, săpătură etc.) – pag. 393 și 394 din propunerea tehnică – despre care se afirmă că vor fi depozitate „în locuri special amenajate și transportate la rampă”.

De asemenea, la pag. 350 din cadrul propunerii tehnice, în cuprinsul „Planului de management de mediu” se menționează faptul că „deșeurile rezultă din activitatea de construcție, mentenanță și din activitatea umană” și se vorbește despre tipurile de deșeuri nepericuloase generate de companie, „nereciclabile inerte: „sticlă și material ceramic provenite din izolatori, electrice și electronice nepericuloase, pământ și pietriș provenit din lucrările de construcții – montaj, beton, moloz, material vegetal etc.”.

Având în vedere cele mai sus menționate, coroborând toate aceste informații, Consiliul apreciază că în cadrul propunerii tehnice ofertantul câștigător a menționat informații cu privire la gestionarea deșeurilor inerte, chiar dacă nu au fost prezentate sub forma unui înscris unic denumit ca atare, motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei care s-a referit exclusiv la lipsa unui document „managementul deșeurilor inerte”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul a prezentat un program al calității general (pag. 361 – 381 din propunerea tehnică), ce a fost întocmit în anul 2014 „(conform antetului acestui program, de unde rezultă că programul calității (...) nu poate satisface cerința autorității contractante «managementul și calitatea execuției pe specificul obiectului contractului»”.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe privind elaborarea propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică va conține o descriere succintă și la obiect care va evidenția realizarea tuturor activităților contractului ce urmează a fi atribuit, cu atingerea punctuală a următoarelor aspecte: (...)*

- managementul și calitatea execuției pe specificul obiectului contractului (...)”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că așa cum rezultă din opisul propunerii tehnice, „Programul calității propus pentru lucrare” se regăsește la pag. 242 – 384, paginile invocate de către contestatoare (361 – 381) fiind integrate în „Programul calității propus pentru lucrare”, document care începe, așa cum s-a arătat anterior, la pag. 242.

Singura critică a autoarei contestației, vizează faptul că fiind întocmit în anul 2014 „(...) conform antetului acestui program, (...) programul calității (...) nu poate satisface cerința autorității contractante «managementul și calitatea execuției pe specificul obiectului contractului»”.

Verificând antetul paginilor invocate de către contestatoare, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se face referire la „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a” – obiectul procedurii de atribuire în cauză, documentul având COD PC 01 – Ediția 1 – Revizia 1 – data de 23.09.2014, în consecință, după această dată nu au mai fost efectuate revizii ale documentului.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut niciun fel de critici concrete prin care să demonstreze că informațiile cuprinse în pag. 361 – 381 din cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, nu ar putea avea aplicabilitate în procedura de atribuire în cauză deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, Consiliul constată că aceste pagini sunt extrase din cuprinsul unui document amplu elaborat la data de 15.04.2015, care în ansamblul său conține informații referitoare la „calitatea execuției pe specificul obiectului contractului”, document care nu a fost criticat în ansamblul său de către contestatoare.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de către SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, din fișa de date a achiziției, contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire cuprinde următoarele:

„Livrarea și montarea echipamentelor electrice și electronice corespunzătoare funcționalității centralei fotov...aice: Panouri solare fotov...aice de tip monocristalin de maxim 305 W putere - 5040 bucăți, Sisteme de orientare (traker o axa)- 420 bucăți, Invertoare - 210 bucăți, server aplicație, webbox (dispozitiv de comunicare), cutii de conexiune, cutii de alimentare, server și BMS (sistemul de management energetic al clădirii), camere supraveghere, NVR 16 canale, stație meteo.

Realizarea lucrărilor de instalații electrice.

Realizarea lucrărilor de construcții civile.

Construire și dotare gospodărie electrică (punct de conectare, distribuție, monitorizare câmp fotov...aic).

Livrarea echipamentelor privind echiparea electromecanică a postului de transformare (celule de medie tensiune, transformator de putere) inclusiv racordarea la rețeaua de medie tensiune de 20kV, pentru Centrala Fotov...aică.

Probe tehnologice și teste de funcționare de 72.

Punerea în funcțiune a Centralei Fotov...aice de 1,537 MWp.

Pregătirea personalului privind exploatarea obiectivului”.

Relevante soluționării acestei critici sunt următoarele prevederi legale:

- art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

- art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care stabilesc în sarcina autorității contractante următoarele obligații:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență.

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă **va solicita** ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și **costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.***

Întrucât, propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, în valoare de 20.709.694,75 lei, reprezenta 58,01% din valoarea estimată a

contractului, prin adresa nr. 65149/02.07.2015, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„(...) vă solicităm să prezentați toate justificările și documentele suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat de dvs., pe baza cărora să se poată concluziona fără echivoc faptul că oferta dvs. nu se subscrie ipotezei de lucru reglementată de legiuitor cu privire la ofertele cu «preț neobișnuit de scăzut». Astfel, pentru susținerea prețului ofertat care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, veți proceda la prezentarea unor argumente detaliate, respectiv documente relevante privind următoarele aspecte:

Pentru susținerea prețurilor unitare oferite, veți proceda la transmiterea ofertelor de preț de la furnizorii tuturor echipamentelor care se constituie părți ale sistemului fotov...aic”.

Prin adresa nr. 1439/07.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 66686/08.07.2015, ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, indicând și depunând ofertele de preț pentru echipamentele ce intră în componența proiectului și materialele principale, parte dintre acestea însoțite de observații. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a prezentat susțineri privind manopera pentru personalul de execuție și cea pentru personalul specializat.

Din conținutul criticilor autoarei contestației referitoare prețul ofertat de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează răspunsul formulat de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de justificare a prețului ofertat, răspuns din care nu s-ar putea concluziona fără echivoc că oferta depusă de SC ... SRL, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că ofertele de preț de la furnizori, transmise de SC ... SRL, ar crea probleme în propunerea tehnică, Consiliul constată că aspectul referitor la conținutul acestor oferte de preț a fost analizat anterior, atunci când au fost analizate criticile cu privire la conținutul propunerii tehnice, astfel că aceasta nu va mai fi analizată.

Referitor la critica autoarei contestației privind lipsa justificării, cu documente suport, a prețului ofertat pentru consumurile utilajelor și echipamentelor folosite Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante la solicitarea acesteia de justificare a prețului ofertat nu există informații privind justificarea acestor consumuri, informațiile comunicate făcând referire la ofertele de preț pentru echipamente și la manoperă.

Însă, solicitarea de clarificări transmisă ofertantului câștigător a avut un caracter general, autoritatea contractantă solicitându-i acestuia să prezinte justificările și documente suport „pe care le consideră relevante” în susținerea prețului ofertat, singura solicitare punctuală a autorității contractante vizând „transmiterea ofertelor de preț de la furnizorii tuturor echipamentelor care se constituie părți ale sistemului

fotov...aic”, deși art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 instituie obligația autorității contractante de a efectua verificări și cu privire la alte elemente ale prețului, respectiv „performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, astfel încât ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului câștigător clarificări punctuale și în legătură cu acest aspect.

Astfel, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat are sustenabilitate sau nu.

Având în vedere, faptul că prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, că prezentul contract cuprinde pe lângă furnizarea de echipamente și execuția de lucrări, prețul ofertat pentru consumurile utilajelor și echipamentelor făcând parte din prețul final ofertat, iar costul utilajelor și echipamentelor nu a făcut obiectul solicitării de clarificări privind justificarea prețului ofertat, coroborat cu prevederile legale citate anterior, Consiliul apreciază că aspectul referitor la justificarea prețului ofertat prin justificarea și a consumurilor utilajelor și echipamentelor se impune a fi lămurit de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor citate anterior. Această atitudine conduce la

asigurarea de către autoritatea contractantă, că prețul ofertat de către SC ... SRL este unul justificat și sustenabil.

În speță, rezultă că, verificările efectuate de autoritatea contractantă în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, au fost unele formale, insuficiente pentru a putea stabili cu certitudine sustenabilitatea prețului ofertat.

În aceste condiții și față de lipsa apărărilor concrete formulate de către intervenientă/autoritatea contractantă referitoare la acest aspect, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa justificării cheltuielilor cu deservenții și combustibilul utilajelor închiriate, Consiliul constată că, și această categorie de cheltuieli face parte din prețul ofertat, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, astfel că pentru rațiunile reținute în legătură cu critica analizată anterior (referitoare la lipsa justificării prețului ofertat pentru consumurile utilajelor și echipamentelor), Consiliul constată ca fiind întemeiată și această critică.

De altfel, contractele de închiriere a utilajelor, au făcut obiectul analizei Consiliului, în cadrul analizării criticilor privind îndeplinirea de către același ofertant a cerințelor de calificare, Consiliul reținând că este „necesar ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect referitor la evidențierea sau nu de către ofertantul desemnat câștigător a cheltuielilor privind «carburantul și deservenții» în cadrul propunerii financiare”.

În speță, rezultă că, verificările efectuate de autoritatea contractantă în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, au fost unele formale, insuficiente pentru a putea stabili cu certitudine sustenabilitatea prețului ofertat.

În aceste condiții și față de lipsa apărărilor concrete formulate de către intervenientă/autoritatea contractantă privind acest aspect, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la „lipsa justificării cu documente suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat privind transportul”, dezvoltată de contestatoare prin referire la tariful ofertat de SC ... SRL, având în vedere, faptul că acest preț reprezintă o componentă a prețului total ofertat, în legătură cu care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, dar care, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, trebuie clarificat în condițiile existenței unui preț aparent nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă trebuind să se asigure că acesta este justificat și sustenabil.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la nejustificarea cheltuielilor directe și a profitului, formulate în cadrul documentului intitulat „Punct de vedere la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL” (adresa nr. 3072/27.10.2015), Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care stabilirea procentelor/cuantumurilor aferente cheltuielilor indirecte și a profitului,

este rezultatul deciziilor fiecărui operator economic, luate în funcție de politica și managementul avute în vedere.

Sușținerile autorității contractante referitoare la faptul că „rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL cu ponderea de 58% din valoarea estimată, este legal stabilită și conform motivării și dispozitivului deciziei CNSC nr. 1527. Totodată precizăm că verificarea îndeplinirii obligațiilor stipulate la art. 202 din OUG nr. 34/2006 pentru ofertantul SC ... SRL precum și încadrarea la art. 36¹ din HG nr. 925/2006, au făcut obiectul analizei completului 10 în cadrul soluționării contestației nr. 1430 depusă în aceeași procedură”, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că din conținutul considerentelor deciziei menționate nu rezultă existența celor invocate de aceasta.

În ceea ce privește criticile intervenientei privind propunerea financiară a contestatoarei, acestea nu pot fi reținute de Consiliu, acestea fiind inadmisibile pe calea intervenției. În acest sens, este de reținut faptul că, potrivit art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul „examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”, în cuprinsul căruia nu se regăsesc și motivele invocate de către intervenientă prin intermediul cererii de intervenție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că o parte din criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător sunt întemeiate astfel încât se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenientă referitoare la:

- „lipsa de interes a contestatoarei” în ceea ce privește criticarea ofertei câștigătoare sub aspectul nerespectării prevederii documentației tehnice referitoare la panourile fotov...aice;

- tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” ofertat de SC ... SRL și „chiar a contestației în integralitatea sa”.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...S SRL, în contradictoriu cu ...A. Va anula raportul procedurii nr. 98634/ 05.10.2015 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 78 pagini.