



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5146/24.11.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22942/25.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 24935/19.11.2015 emisă de către S...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție tocător deșeuri medicale”, cod CPV 42914000-6, s-a solicitat: anularea acesteia și reluarea procesului de verificare a ofertelor într-un mod corespunzător.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulate de SC ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...A și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 24935/19.11.2015 emisă de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție tocător deșeuri medicale”, cod CPV 42914000-6, solicitând: anularea acesteia și reluarea procesului de verificare a ofertelor într-un mod corespunzător.

În fapt, contestatorul arată că ulterior depunerii ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 24307/11.11.2015, pentru identificarea unor elemente din cadrul ofertei sale, societatea sa răspunzând prin adresa cu nr. 5002/12.11.2015, însoțită de documente justificative. Mai arată că în urma verificării ofertelor și clarificărilor primite, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia sa prin adresa nr. 24935/19.11.2015, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că anterior depunerii ofertelor, societatea sa a solicitat autorității clarificări în legătură cu cerințele tehnice impuse, considerând că acestea sunt restrictive și direcționate către un anumit producător de echipament, însă prin răspunsul său, autoritatea a menționat că nu sunt admise modificările solicitate la caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, în cauză au fost încălcate dispozițiile art. 35, art. 36 și din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și cele ale art. 2 din același act normativ, considerând că autoritatea contractantă a creat premisele participării la procedură a unui singur ofertant, dat fiind că cerințele tehnice stabilite de către autoritatea contractantă sunt vădit direcționate către echipamentul „...” distribuit de ... SA ..., chiar dacă a fost precizată mențiunea „sau echivalent”.

Mai mult, contestatorul susține că oferta sa este un echivalent din punct de vedere tehnic al echipamentului dorit de autoritatea contractantă, având o altă metodă de lucru, cu caracteristici tehnice verificate și dovedite prin raportul nr. 17361/12.02.2015 emis de Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar din cadrul Institutului Național de Sănătate Publică ..., document depus în oferta sa.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 25608/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23050/26.11.2015, S...A în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, invocând totodată și excepția tardivității contestației formulate de SC ... SRL.

Cât privește excepția tardivității, autoritatea contractantă precizează că din documentele transmise instituției sale, rezultă că ofertantul contestator a transmis contestația nr. 5146/24.11.2015, atât către CNSC, cât și către autoritate, în ziua de 25.11.2015, ora 12,42 PM.

Astfel, autoritatea contractantă susține că termenul de decădere prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depășit, ultima dată permisă de lege pentru depunerea unei contestații fiind, în cazul de față 24.11.2015, ora 24,00, în condițiile în care contestatorul a luat la cunoștință

de actul atacat în data de 19.11.2015, în jurul orei 09,00.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta contestatorului a fost considerată neconformă, având în vedere că acesta nu a demonstrat că propunerea sa tehnică satisface într-o manieră echivalentă cerințele definite prin toate specificațiile tehnice. În acest sens, autoritatea arată că ofertantul contestator a depus în oferta sa un Manual tehnic redactat în limba engleză, deși în documentație se solicita ca toate documentele să fie depuse în limba română. Mai mult, pentru a dovedi respectarea specificațiilor tehnice impuse, contestatorul a depus în oferta sa un răspuns primit la un referat de la Ministerul Sănătății, fără număr de înregistrare în care erau evidențiați în mică parte anumiți parametri tehnici ai instalației, fără însă ca, în cadrul ofertei, să fie demonstrată respectarea tuturor parametrilor tehnici impuși. De asemenea, în cadrul ofertei nu a fost depusă nici garanția de funcționare a instalației de reciclare cu microunde, specificându-se totodată că materialele consumabile sunt neacoperite în perioada de garanție, deși în cuprinsul documentației au fost impuse cerințe clare cu privire la acest aspect.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, iar, în cazul respingerii acestei excepții, nefondată.

Având în vedere excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12330/...-.../27.11.2015, un punct de vedere cu privire la acest aspect.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5298/03.12.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 23356/03.12.2015, precizând că Departamentului Juridic și conducerii societății i s-au adus la cunoștință în data de 20.11.2015 procesul verbal datat 19.11.2015, prin care societății sale i se comunică neconformitatea ofertei. Se mai arată că un document recepționat pe fax/e-mail/poștă nu ajunge instant la departamentul / persoana destinatară, circuitul de transmitere –recepție documente fiind reglementat de sistemul de management implementat în cadrul societății. În consecință, din acest motiv a fost depusă contestația la sediul CNSC în data de 25.11.2015, fiind astfel respectat termenul impus de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, de 5 zile de la data luării la cunoștință.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție tocător deșeuri medicale”, cod CPV 42914000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../....

Ulterior primirii rezultatului procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ... SRL contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 24935/19.11.2015 (înregistrată la sediul său sub nr. 5090/19.11.2015), contestația nr. 5146/24.11.2015 fiind înaintată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă prin e-mail în data de 25.11.2015 și depusă, în original, la sediul CNSC, în aceeași dată, respectiv de 25.11.2015.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de publicată în SEAP, de 399.000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 24935/19.11.2015, de care SC ... SRL a luat la cunoștință în data de 19.11.2015, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 24.11.2015 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii faptul că *„eventualele contestații se pot depune până la data de 25.11.2015 ora 09,00 la sediul autorității contractante”*. Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând

cont de principiului de drept „*nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii*”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta. Din aceleași considerente, Consiliul apreciază ca neîntemeiate și alegațiile contestatorului referitoare la data primirii actului atacat, dat fiind că probatoriul administrat arată că adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost înregistrată la sediul SC ... SRL sub nr. 5090 în data de 19.11.2015.

Așadar, prin înaintarea contestației sale la data de 25.11.2015, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 19.11.2015, SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...A.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....