



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., împotriva declarării necâștigătoare a ofertei sale de către .... ..., cu sediul în orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile aparținând domeniului public și privat al Orașului ...”, cod CPV 71319000, 71324000, 79419000, s-a solicitat „...și a actului de comunicare a ofertei necâștigătoare nr. .../17.11.2015 emis de Primăria ... și obligarea acesteia la emiterea unui nou act de adjudecare, ca urmare a soluționării contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă declararea necâștigătoare a ofertei sale de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile aparținând domeniului public și privat al Orașului ...”, cod CPV 71319000, 71324000, 79419000, solicitând „...și a actului de comunicare a ofertei necâștigătoare nr. .../17.11.2015 emis de Primăria ... și obligarea acesteia la emiterea unui nou act de adjudecare, ca urmare a soluționării contestației”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a pus în discuția părților, respectiv autorității contractante și contestatoarei, prin adresele nr. ... și nr. .... din 26.11.2015, în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1), respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, întrucât din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că achizițoarea a organizat o achiziție directă de servicii.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis Nota justificativă nr. .../19.10.2015 pentru procedura de atribuire în cauză, potrivit căreia, valoarea estimată a contractului este de 120.967,75 RON fără TVA (sub pragul de 30.000 EUR).

Prin adresa nr. ..../..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..../..., autoritatea contractantă consideră că această cauză nu este de competența Consiliului.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ..../..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..../..., susținând admiterea excepției necompetenței materiale a consiliului și declinarea cauzei spre competență soluționare către Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „achiziție directă”, având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile aparținând domeniului public și privat al Orașului ...”, cod CPV 71319000, 71324000, 79419000, tip de finanțare: alte surse. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul primăriei anunțul privind achiziția directă de servicii antemenționate.

Conform Notei justificative nr. ..../19.10.2015, valoarea estimată a contractului este de 120.967,75 RON fără TVA, respectiv de aproximativ 26.800 EUR fără TVA, adică sub pragul prevăzut la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, solicitând *„...și a actului de comunicare a ofertei necâștigătoare nr. ..../17.11.2015 emis de Primăria ... și obligarea acesteia la emiterea unui nou act de adjudecare, ca urmare a soluționării contestației”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că .... .. achiziționează direct „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile aparținând domeniului public și privat al Orașului ...”, valoarea contractului fiind mai mică de 30.000 euro (art. 19 din ordonanță). Raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și de art. 266 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe

baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din ordonanța de urgență, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. către Tribunalul ...  
– Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...