



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 76/12.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 22022/12.11...., aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 7525/06.11...., emis de I..., cu sediul în ..., ..., cp .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale de protecție și dezinfectie”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 76/12.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 22022/12.11...., SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 7525/06.11...., emis de I... în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare, respectiv nu a prezentat autorizație de funcționare eliberată de Ministerul Sănătății, considerând decizia autorității contractante ca fiind nelegală.

În fapt, susține contestatoarea că a respectat întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, astfel că pentru lotul 9 – Dezinfectant pe bază de peroxid de hydrogen, nici dezinfectantul și nici aparatul de nebulizare nu sunt dispozitive medicale în sensul stabilit de legiuitor, reieșind fără echivoc că prezentarea Autorizației de funcționare eliberată de Ministerul Sănătății nu este necesară în cazul de față, cerința fiind incidentă pentru alte loturi.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7745/16.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 22220/16.11...., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, apreciind ca fiind depășit termenul reglementat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, ulterior solicitării Consiliului, prin adresa nr. 7844/18.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 22522/18.11...., autoritatea contractantă a transmis printscreen cu e-mailurile transmise în data de 06.11.... la ora 4:15 PM a fost transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 78/17.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 22322/17.11...., SC ... SRL a comunicat faptul că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat, prin mijloace electronice, la data de 09.11...., iar conform prevederilor legale aplicabile termenul limită de depune a contestației era 16.11...., solicitând respingerea excepției tardivității contestației.

Ulterior solicitării Consiliului, de a i se înainta copii (printscreen) ale corespondenței electronice, prin adresa nr. 79/20.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 22649/20.11...., contestatoarea precizează faptul că, în perioada 01-15.11.... a avut lucrări de mentenanță la rețeaua de calculatoare și server datorată capacității reduse de stocare sub 2B, având probleme majore ale rețelei de IT legate de primirea/expedierea de e-mailuri, sincronizare calculatoare cu Outlook și server, pierdere de e-mailuri. De asemenea, arată contestatoarea, urmare a lucrărilor efectuate, s-a descoperit un virus care a fost înlăturat, dar i-a afectat și o parte din baza de date, motiv pentru care se află în imposibilitatea de a comunica date suplimentare privind primirea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că, până la data prezentă, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii de atribuire doar prin mijloace electronice, fără a avea atașată semnătura electronică, conform dispozițiilor art. 61 alin. (3), coroborat cu art. 206 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale de protecție și dezinfectie”, I..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de respingerea ofertei sale ca *inacceptabilă*, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 300.00 lei), solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Văzând momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție invocată din oficiu și care a fost pusă în discuție părților), Consiliul constată incidența ei.

Pornind de la obiectul contestației, Consiliul constată că autoarea criticilor urmărește obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7525/06.11...., pentru lotul 9, pretins a fi primit în data de 09.11.....

În speță, raportat la valoarea estimată a lotului 9 criticat (între 15000.00 și00 lei), Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 06.11...., pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 11.11.... și nu la 12.11...., cum a procedat contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore

a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Consiliul nu poate reține susținerea SC ... SRL, în favoarea acesteia, potrivit căreia rezultatul procedurii de atribuire i-ar fi fost comunicat, prin mijloace electronice, la data de 09.11...., deoarece, așa cum singură precizează contestatoarea prin adresa nr. 79/20.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 22649/20.11...., urmare a lucrărilor de mentenanță efectuate la rețeaua de calculatoare și server, în perioada 01-15.11.... a descoperit un virus care i-a afectat și o parte din baza de date, fiind în imposibilitatea de a comunica date suplimentare privind primirea rezultatului procedurii de atribuire.

Or, acest incident era cunoscut de contestatoarea nu doar de la momentul solicitării probelor de către Consiliu, ci chiar și la momentul în care i s-a solicitat opinia față de terdivitate, dar a ținut ascuns acest aspect.

De asemenea, Consiliul are în vedere printscreen-ul e-mailurilor transmise de autoritatea contractantă din data de 06.11...., din care reiese transmiterea rezultatului procedurii de atribuire către SC ... SRL în acea zi, la ora 4:15 PM.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...