



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2146/25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23036/26.11.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 18552/ 20.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și de protecție pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18552/20.11.2015, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 3, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția Civilă, cu sediul în municipiul ..., str. Episcopiei nr. 13,

Trimite de îndată dosarul către TRIBUNALUL ... – Secția Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 2146/25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23036/26.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 18552/20.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și de protecție pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18552/20.11.2015, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea învederează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. SGPI Security Force S.R.L., ofertă ce reprezintă, în opinia acesteia, 80% din valoarea estimată a acordului cadru, fapt pentru care serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatoarea prezintă un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 12301/... ../27.11.2015 și nr. 12302/... ../27.11.2015, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 19128/02.12.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23230/02.12.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23313/03.12.2015, prin care a considerat că litigiul este de competența Tribunalului ... – Secția Contencios, Administrativ și Fiscal.

Astfel, în acest sens, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale Legii nr. 554/2006, faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în anexa 2B a OUG nr. 34/2006, precum și faptul că valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr.

2
/
←

2199/03.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23375/ ..., invocând dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care nu prevăd, în opinia acesteia, obligația pentru autoritatea contractantă de a respecta OUG nr. 34/2006 pentru contractele având ca obiect servicii incluse în Anexa 2B și situate sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) și nici nu exclude posibilitatea acesteia de a opta pentru aplicarea ordonanței.

Contestatoarea subliniază că valoarea estimată este de 709.392 lei, ceea ce face ca autoritatea contractantă să opteze pentru aplicarea ordonanței sus menționată.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în lipsa unei prevederi exprese a modalității de soluționare a contestațiilor în ceea ce privește contractele având ca obiect servicii incluse în Anexa 2B și situate sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și raportat la prevederile art. 255 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor în ceea ce privește contractele având ca obiect servicii incluse în Anexa 2B și situate sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 este cea prevăzută de ordonanța de urgență și în consecință, competența materială aparține Consiliului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și de protecție pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 26.10.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 572.090,32 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile autorității contractante cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul acordului-cadru, respectiv „servicii de pază și protecție”, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, de 572.090,32 lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 127.000 euro, se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost acesta modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că valoarea estimată a acordului-cadru în cauză este de 709.392 lei, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, întrucât, așa cum rezultă din invitația de participare nr. .../... publicată în SEAP (punctul II.1)

și din fișa de date a achiziției (punctele II.1.4 și II.2.1) valoarea estimată a acordului-cadru este de 572.090,32 lei fără TVA.

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului, fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În ceea ce privește instanța competentă să soluționeze această cauză, Consiliului reține că actul

al autorității contractante, așa cum este acesta definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, astfel că cererile îndreptate împotriva acestuia se judecă în primă instanță de către tribunale, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 95 pct. 1 din Noul cod de procedură civilă.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”*;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că *„dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”*;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia *„tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”*;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia *„instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*;

- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”*;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../”, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv TRIBUNALULUI ... – Secția Civilă.*

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Cod de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... – Secția Civilă, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care

declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competentă”.

Cu privire la fondul cauzei, urmează să se pronunțe instanța competentă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini