



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.8010/18.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22589/19.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.18504/12.11.2015, de către S..., cu sediul în ..., ... jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare, conform caiet de sarcini atașat în SEAP”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ... jud. ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.18502/12.11.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de ... și

stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Obligă S... la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 2.742 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând prima de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.18504/12.11.2015, de către S..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare, conform caiet de sarcini atașat în SEAP”, solicitând

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, ulterior evaluării ofertelor și derulării etapei de licitație electronică, ca urmare a deciziei C.N.S.C nr.1710/C7/1819/09.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr.18504/12.11.2015, rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu un preț de 7.162.257,36 lei, fără TVA.

Contestatorul apreciază că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, având în vedere următoarele aspecte:

S-a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta, ca neconformă, în temeiul art.36 coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.82, alin.1 din H.G. nr.925/2006 coroborate cu art.200, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”, susține contestatorul.

Situându-se sub pragul legal de 80% din valoarea estimată a contractului, prețul ofertat de ... de 7.162.257,36 lei, reprezentând 77% din valoarea estimată, nu este justificabil din punct de vedere economic, nefiind posibil, în opinia contestatorului, ca un ofertant să își asume prestarea acestor servicii la prețuri cu mult sub cele de pe piață, întrucât s-ar încuraja oferirea unor servicii de o calitate scăzută și s-ar restrânge, în mod evident, concurența.

Invocând prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006, precum și dispozițiile art.36¹, alin.4 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că

autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă justificările primite de la ofertanți erau suficiente sau relevante încât să facă dovada executării corespunzătoare a contractului, în speța de față, autoritatea contractantă neparcurgând pașii impuși de legiuitor.

Deși, poate fi în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, se poate întâmpla, după cum susține contestatorul, ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini, în bune condiții, obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, potrivit H.G. nr.1091/2014, începând cu 1 iulie 2015, salariul minim brut pe țară crește până la 1.050 lei/lună, astfel că prețul care acoperă cheltuielile salariale, fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii, este de minim 7.240.127,73 lei, oferta câștigătoare având un preț de 7.162.257,36 lei, fără TVA, sumă care, în opinia contestatorului, nu acoperă salariile celor 108 persoane implicate direct în derularea contractului, număr de personal impus prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că ar fi trebuit să se țină seama, de asemenea, de acordarea concediilor de odihnă, concediul de odihnă anual fiind de minim 20 de zile lucrătoare, conform art.103 alin.1 din Codul Muncii – Legea nr.53/2003, obligatoriu a fi acordat pentru fiecare dintre cele 108 persoane care vor presta activitățile de curățenie, dar și de cheltuiela cu prestația agenților ce vor lucra efectiv pe perioada concediilor de odihnă acordate.

În continuare, contestatorul prezintă un calcul matematic pentru a demonstra costurile totale pentru cele 108 persoane implicate în derularea contractului, în cuantum de 7.240.127,73 lei, cu toate taxele incluse.

Precizând că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 11.11.2015, contestatorul susține că ... și-a justificat prețul susținând că ar beneficia de ajutor de stat, în baza art.85 din Legea nr.76/2002, prezentând, în acest sens, un mail de la AJOFM ..., din care reiese că, în baza de date a AJOFM ..., sunt 80 de șomeri, fără a rezulta că acești șomeri fac parte din categoriile defavorizate prevăzute la art.85 din Legea nr.76/2002, respectiv șomeri în vârstă de peste 45 de ani și șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale. De asemenea, nu reiese, după cum se arată, că aceștia doresc să fie angajați la ... cu salariul minim pe economie, existând și alți operatori economici în județul ... care pot oferi condiții mai bune de angajare.

Pe de altă parte, contestatorul susține că afirmațiile ofertantului desemnat câștigător nu sunt susținute de documente, raportat la prevederile art.85 din Legea nr.76/2002, art.59, art.59¹ din H.G. nr.174/200, în speță, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă persoanele nominalizate de ..., în cadrul formularului ce cuprinde lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului, sunt înregistrați în

evidența AJOFM, ca fiind șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sau câți dintre cele 108 persoane propuse în cadrul ofertei sunt înregistrați ca fiind șomeri ce respectă aceste condiții, pentru a constata astfel că prețul propus este într-adevăr justificabil din punct de vedere economic.

Potrivit răspunsului transmis de către A.J.O.F.M. ..., ca urmare a solicitării sale, contestatorul arată că nu există nicio convenție încheiată cu S.C. MEDICAL CLEANING S.R.L., din documentele prezentate nereieșind că aceasta beneficiază de un ajutor de stat, în baza prevederile art.85 din Legea nr.76/2002, așa cum afirmă în justificarea sa de preț.

Așadar, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în ce măsură ... beneficiază de subvenții, în baza art. 85 din Legea nr.76/2002, iar faptul că există șomeri înregistrați în baza de date a A.J.O.F.M. ... nu demonstrează faptul că aceștia doresc să fie încadrați în muncă sau să fie angajați în cadrul ...

Contestatorul susține că, în cazul în care ...ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut prin faptul că beneficiază de subvenții în baza art.85 din Legea nr.76/2002, acesta ar fi trebuit să prezinte convenția încheiată, în baza legii, cu A.J.O.F.M. ..., împreună cu lista persoanelor încadrate deja în muncă.

Referitor la cheltuielile ocazionate cu salariile personalului, contestatorul precizează că, potrivit răspunsului transmis de către A.J.O.F.M. ..., nu există nicio convenție încheiată cu ... din documentele prezentate nereieșind că aceasta beneficiază de un ajutor de stat, în baza prevederile art.85 din Legea nr.76/2002, așa cum afirmă în justificarea sa de preț.

Având în vedere răspunsul transmis de A.J.O.F.M. ... potrivit căruia nu există nicio convenție încheiată cu ... contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acceptat, cu ușurință, orice explicație a ofertantului, fără a efectua diligențele necesare, în realitate ofertantul câștigător nebeneficiind de niciun ajutor de stat, potrivit art.85 din Legea nr.76/2002, după cum afirmă în justificarea sa de preț.

Contestatorul susține că trebuie inclus în prețul ofertat (în afară de costul personalului) și costul estimat al materialelor de curățenie, estimat pe baza consumurilor de materiale de curățenie deja estimate în cuprinsul propunerii tehnice, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. susține că propunerea financiară a ofertantului câștigător este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele impuse și la legislația în vigoare, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta ca neconformă, potrivit art.36 coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.19320/26.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.23078/27.11.2015, S... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată și nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în baza deciziei C.N.S.C. nr. „10395/1819/C7/09.10.2015”, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă S.C. ... S.R.L., în urma desfășurării licitației electronice, oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare, cu un preț de 7.162.257,36 lei.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate și nefondate, având în vedere următoarele:

Întrucât prețul oferit de ... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art.202 din OUG nr.34/2006, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa nr. 17543/1/ 29.10.2015, detalii în legătură cu: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea și prestarea serviciului, ajutorul de stat de care beneficiază sau nu.

Prin adresa nr.429/29.10.2015, după cum se arată, ... a prezentat fundamentarea prețului pentru oferta depusă în faza finală de licitație electronică, iar, în conformitate cu prevederile art.202, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, al cărui conținut este redat, comisia de evaluare a luat în considerare justificările primite de la ofertant.

Față de împrăjurarea că ofertantul desemnat câștigător nu are avea o convenție încheiată cu A.J.O.F.M. ..., autoritatea contractantă subliniază că a solicitat și primit clarificări cu privire la oferta depusă, prin declarație pe proprie răspundere, fiind obligată să ia în considerare justificările primite de la ofertant.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a transmis concluziile scrise nr.8808/04.12.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr.23468/04.12.2015, prin care a reiterat argumentele formulate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit de ..., arătând totodată că, în urma solicitării nr.17543/1/29.10.2015, privind prezentarea ofertei financiare rezultată în urma etapei de licitație electronice și justificarea prețului, ofertantul declarat câștigător a transmis numai justificarea prețului, fără a prezenta și formularul de ofertă solicitat.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare, conform caiet de sarcini atașat în SEAP”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 190.450,06 lei și 9.141.602,77 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... și ... oferte care au fost deschise la data de 26.08.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul – verbal nr.13774.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, despre care a luat cunoștință din adresa nr.14718/10.09.2015, S.C. ... S.R.L. a depus contestația soluționată de C.N.S.C., prin decizia nr.1710/C7/1819 din 09.10.2015, în sensul admiterii ei, anulării procesul-verbal intermediar nr.14696/10.09.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, să reverifice documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.18502/12.11.2015, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 7.162.257,36 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ...susținând că este nelegală deoarece prețul oferit de acesta este unul ce nu poate fi justificat, astfel că respectiva ofertă trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a estimat valoarea acordului-cadru între minimum 190.450,06 lei, fără TVA și maximum 9.141.602,77 lei, fără TVA, după cum rezultă din nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr.10948/07.07.2015.

... a oferit, în urma etapei de licitație electronică, un preț de 7.162.257,36 lei, fără TVA, care se situează, după cum susțin și părțile, sub pragul de 80% din valoarea estimată a acordului cadru, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le*

consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

Așadar, în cazul unei oferte având un preț aparent neobișnuit de scăzut, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante, pe de o parte, obligația de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, iar, pe de altă parte, obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În aplicarea articolului susenunțat, se observă că autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr.17543/1/29.10.2015,

„(...) detalii în legătură cu:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului;*
- Soluțiile tehnice adoptate și/sau condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea și prestarea serviciului;*
- Dacă beneficiați de un ajutor de stat. (...)*”

Cu adresa nr.429/29.10.2015, ofertantul desemnat câștigător a prezentat fundamentarea prețului propus, în care a precizat faptul că:

„În formarea prețului am avut în vedere reducerea următoarelor:

1. cheltuieli cu personalul executant, au fost calculate prin luarea în considerare a facilităților fiscale de care beneficiem urmare a angajamentelor luate față de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ... pentru un nr. de 80 salariați, conform prevederilor art.80 și art.85 din Legea 76/2002, cu modificările și completărilor ulterioare;

2. cheltuieli cu personal executant cu handicap, au fost reduse corespunzător facilităților permise de prevederile art.24 din Legea nr.448/2006, pentru un număr de 10 angajați și a facilităților societății conform art.78 din Legea nr.448/2006;

3. cheltuieli indirecte au fost diminuate urmare a negocierii contractului de prestări de servicii de analize microbiologice, de la 3000 de lei pe lună la 1000 de lei pe lună;

4. cheltuielile cu materialele au fost reduse prin alocarea de mașini de curățat pardoseli, care minimizează consumul de detergenți și dezinfectanți.”

Anexat adresei, se răgăsesc a fi depuse:

- Deviz lunar servicii de curățenie;*
- Centralizator final de prețuri;*
- Situația privind locurile de muncă vacante;*
- Corespondență cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ...;*
- „Raport per salariat” pentru un număr de 11 persoane.*

Acest răspuns a fost considerat, de către autoritatea contractantă, ca fiind unul concludent.

Analizând răspunsul ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător detaliile și precizările pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă, aceasta nu a respectat obligația legală de a verifica

răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, așa cum rezultă din chiar punctul său de vedere, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ofertantului desemnat câștigător apreciind că, fiind formulat printr-o declarație pe proprie răspundere, este obligată să ia în considerare justificările primite.

Este adevărat că, potrivit art.202 alin.2 lit.e din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la posibilitatea ofertantului de a beneficia de ajutor de stat, însă autoritatea contractantă are obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Verificarea justificării presupune analiza posibilității reale a ofertantului de a beneficia de un ajutor de stat.

Așadar, justificările nu se impun „automat” ca fiind valide, așa cum eronat interpretează autoritatea contractantă, ci trebuie să formeze obiectul unei verificări, așa cum prevede art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, situația prezentării justificărilor pe cale unei declarații de proprie răspundere nefiind exceptată de la verificarea impusă de lege. De altfel, răspunsul ofertantului desemnat câștigător nu îmbracă forma unei declarații pe proprie răspundere.

Prin urmare, dacă ar fi procedat la o analiză judicioasă a răspunsurilor ofertantului desemnat câștigător, dar și a documentelor prezentate de acesta, autoritatea contractantă lesne ar fi observat că prețul propus nu este unul justificat.

Respectiv, în răspunsul său, ofertantul desemnat câștigător face vorbire despre facilități de care ar beneficia ca urmare a angajamentelor luate față de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., pentru un număr de 80 de salariați, conform prevederilor art.80 și art.85 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările ulterioare.

Potrivit art.80 alin.1 și 2 din Legea nr.76/2002,

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:

a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secunoar superior sau învățământ postliceal;

c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedetrminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin1 pe o perioadă de 18 luni.”

La art.85 alin.1 din aceeași lege, se prevede:

„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”

Deși, potrivit textelor legale enunțate, angajatorii care angajează persoane din categoriile menționate beneficiază de facilitățile anume precizate, invocarea acestora, de către ofertantul desemnat câștigător, nu este suficientă pentru a se considera că prețul este justificat.

Corespondența purtată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., prin care ofertantul desemnat câștigător a informat instituția arătat cu privire la locurile vacante din cadrul societății sale, nu poate fi considerată o dovadă că societatea și beneficiază de facilitățile prevăzute de actul normativ menționat, o dovadă adecvată în acest sens fiind, după cum susține și contestatorul, convențiile încheiate cu A.J.O.F.M. ..., din care să rezulte, fără echivoc, numele persoanelor angajate conform art.80 și art.85 din Legea nr.76/2002. Totodată, trebuie ca aceste persoane să fi fost nominalizate de ofertantul desemnat câștigător printre cele care urmau să presteze serviciile din cadrul contractului.

În lipsa dovezii menționate, susținerea ofertantului câștigător din cadrul răspunsului formulat, apare ca fiind o simplă afirmație ce nu poate fi luată în considerare, deoarece încheierea convențiilor, ca și angajarea celor 80 de persoane, reprezintă evenimente viitoare și nesigure, exitând posibilitatea ca, din varii motive, ofertantul desemnat câștigător să nu poată angaja toate cele 80 de persoane din rândul șomerilor sau, reușind să angajeze aceste persoane din rândul șomerilor, unele dintre acestea să nu facă parte din categoriile defavorizate indicate la art.80 și 85 din legea menționată.

Or, justificarea prețului presupune furnizarea de informații concrete, din verificarea cărora să se poată stabili că prețul este unul justificat, iar nu invocarea unor facilități legale de care ofertantul nu a făcut dovada certă că beneficiază.

Împrejurarea că Legea nr.76/2002 prevede că se acordă facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovadă în sine a faptului că ofertantul are posibilitatea să beneficieze de ajutor de stat, astfel că, luarea în considerare a unei asemenea justificări ar reprezenta și un avantaj creat acestuia față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce ar contraveni principiului tratamentului egal.

Relevantă în soluționare se reține a fi și adresa nr.23036/17.11.2015, emisă de A.J.O.F.M. ..., la solicitarea contestatorului, în care se precizează că *„... nu beneficiază de subvenții în baza art.85 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de*

muncă, societatea neavând încheiată convenție cu AJOFM ..., pentru acordarea acestora.”

În sensul că prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale, s-a pronunțat și practica judiciară, de menționat fiind decizia nr.9814/09.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.343/25.01.2013, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Pentru același considerent, al lipsei dovezilor din care să rezulte că ofertantul desemnat câștigător execută contractul cu personal angajat din rândul persoanelor cu handicap pentru care beneficiază de facilitățile prevăzute în Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, se reține, ca neconcludent, și răspunsul de la pct.2 din adresa de răspuns a ofertantului desemnat câștigător.

De asemenea, în cazul răspunsului de la pct.3, ofertantul desemnat câștigător nu face dovada celor afirmate, respectiv nu depune contractul de prestări servicii de analize microbiologice din care să rezulte tariful despre care face vorbire.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă, indubitabil, că autoritatea contractantă nu a respectat obligația care îi incumba, de a verifica răspunsurile transmise pentru a putea decide corectitudinea formării prețului, obligație a cărei respectare i-ar fi permis să concluzioneze că răspunsurile transmise și documentele depuse de ofertantul câștigător, nu justifică prețul propus.

Astfel fiind, susținerile contestatorului sunt întemeiate, oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător nefiind una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.18502/12.11.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., decizia de atribuire și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de .. și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

În temeiul art.278 alin.8 din ordonanța de urgență, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 2.742 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând prima de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită. Referitor la cheltuielile de fotocopiere a documentelor din dosarul cauzei, Consiliul nu le va acorda întrucât nu s-a făcut dovada cuantumului acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,
MEMBRU,**

MEMBRU