



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 10439/29.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20985/29.10.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 4585/ 22.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze și microbuze, loc. ..., jud. ...” – Lot 1 – „...”, coduri CPV 34121000-1 și 34114400-3 (Rev.2), inițiată de S.C. ...S S.R.L., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...rea ofertelor admisibile și conforme.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 369/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21269/03.11.2015, prin care S.C. ...S S.A., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 4584/22.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat ...care, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu S.C. ...S S.R.L., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Admite contestația formulată de S.C. ...S S.A., cu sediul în comuna ..., ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4497/19.10.2015 „LOT 1” și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta S.C. ...S.A. și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.A. pentru lotul 1, conform celor cuprinse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 10439/29.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20985/29.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...S S.R.L., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 4585/ 22.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze și microbuze, loc. ..., jud. ...” – Lot 1 – „...”, coduri CPV 34121000-1 și 34114400-3 (Rev.2), s-a solicitat ...rea ofertelor admisibile și conforme.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 369/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21269/03.11.2015, formulată de S.C. ...S S.A., împotriva actului administrativ nr. 4584/22.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat ...care, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât „Referitor la numărul de locuri pe scaune și în picioare: Cerința din Caietul de sarcini referitoare la necesarul de locuri pentru pasageri a fost următoarea: a) Locuri pentru pasageri pe scaune: minim 30; b) Locuri pentru pasageri în picioare: minim 50; c) Loc aferent căruciorului pentru persoane cu handicap”.

Cu privire la cea de-a treia cerință, contestatoarea susține că aceasta nu se regăsește în conținutul Caietului de sarcini, prin urmare chiar dacă inițial autoritatea contractantă i-a respins oferta în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în realitate

aceasta nu le-a avut în vedere pe cele ale art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că autobuzul ofertat de societatea sa îndeplinește integral cerințele Anexei 8 din Regulamentul 107 referitoare la dispozitivele tehnice care facilitează accesul pasagerilor cu mobilitate redusă, conform Certificatului de conformitate CE (CoC), depus în Anexa 14, pag. 26-30 din propunerea tehnică, în care se menționează, la pct. 42.2-43 următoarele: 42.2 - 31 locuri pentru pasageri pe scaune; 43. numărul locurilor în picioare: 75 (67) locuri pentru pasageri în picioare când este ocupat spațiul pentru persoane cu dizabilități; 42.3 Numărul locurilor accesibile persoanelor cu dizabilități: 1.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că pentru Registrul Auto Român „Numărul locurilor accesibile persoanelor cu dizabilități” nu se iau în calcul la stabilirea capacității totale de transport a autovehiculelor sau a locurilor pentru pasagerii pe scaune, deoarece acestea sunt proiectate/amenajate astfel încât să ofere un acces ușor pasagerilor cu mobilitate redusă și utilizatorilor de scaune cu roțile în situațiile excepționale când aceștia sunt prezenți. De asemenea, se mai arată că cerința „Autovehiculul trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele R107, Anexa 8” este respectată.

Contestatoarea menționează că nu a depus oferta alternativă, așa cum susține autoritatea contractantă, iar în Anexa 5, pag. 77 din propunerea tehnică, este prezentată schița de amenajare interioară pentru autobuzul ofertat, din care rezultă că scaunele rabatabile, când nu sunt utilizate, nu pătrund în zona rezervată pentru scaunul cu roțile în situația excepțională când acesta este prezent, precum și faptul că numărul locurilor pentru pasageri pe scaune este de 31, în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. Mai mult decât atât, contestatoarea face precizarea că autobuzul respectă cerința pct. 3.6.4.1 din Anexa 8 la Regulamentul 107.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la anexa la răspunsul de Clarificări nr.10401/06.10.2015 de unde rezultă că Registrul Auto Român consideră Locul aferent căruciorului - „Amenajare pentru transportul persoane cu handicap”, fără ca acesta să fie inclus în capacitatea totală de locuri pe scaun deoarece „sunt modificări care nu afectează performanțele și caracteristicile de folosință ale vehiculului”.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. consideră că în situația în care autoritatea contractantă aprecia că o mașină conformă cu o normă europeană nu este conformă cu cerințele proprii, avea posibilitatea solicitării în Caietul de Sarcini a acestor cerințe „ulterioare”.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că neacceptarea unui nivel de „31 de pasageri pe scaune” și un vehicul proiectat astfel încât să ofere accesul pasagerilor cu mobilitate redusă sau utilizatorilor de scaune cu roțile în situațiile excepționale când aceștia sunt prezenți, în aceleași condiții economice și tehnice, determină o distorsionare a rezultatului procedurii, creând un avantaj nejustificat aceluia vehicul pentru care s-a urmărit desemnarea ca și câștigător. Totodată, se arată că autoritatea

contractantă a încălcat principiul utilizării fondurilor publice, declarând câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare cu aproximativ 51.000 Euro față de cel ofertat de societatea sa.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.A. învederează că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de S.C. ...S.A. fiind declarată câștigătoare, cu un punctaj de 97,5 puncte, însă în opinia contestatoarei, aceasta trebuia respinsă ca fiind neconformă, întrucât autobuzul nu are podeaua complet coborâtă pe toată lungimea autovehiculului fără alte supraînălțări pe întreaga suprafață destinată transportului urban de călători.

Astfel, exemplificând cerința din caietul de sarcini, secțiunea „Generalități”, contestatoarea face precizarea că tipul de autobuz oferit de S.C. ...S.A. nu are podea complet coborâtă pe toată lungimea vehiculului, ci numai parțial coborâtă în partea din față; podeaua prezintă supraînălțări (cu scări de acces), deși cerința a fost „podea coborâtă pe toată lungimea vehiculului fără alte supraînălțări pe întreaga suprafață”, acest aspect fiind recunoscut de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4716/29.10.2015.

Contestatoarea arată că în Capitolul de natură tehnică este stipulat că „Podeaua trebuie să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare”, însă în Caietul de Sarcini nu s-a precizat a fi admisă „zona destinată pasagerilor în picioare să fie situată în partea frontală, iar pentru pasagerii pe scaune, zona din spatele autovehiculului”, în plus, autoritatea contractantă omițând să menționeze faptul că accesul pasagerilor în zona din spatele autovehiculului câștigător ...se face cu ajutorul scărilor interioare, fiind o zonă supraînălțată, contrar cerințelor minime impuse.

Contestatoarea învederează că, în realitate, un autobuz cu podeaua complet coborâtă pe toată lungimea vehiculului fără alte supraînălțări pe întreaga suprafață, este un produs complet diferit de un autobuz care prezintă supraînălțări în zona din spate, acesta din urmă permițând amplasarea mult mai facilă a motorului, transmisiei, precum și soluții tehnice simple pentru axele roților autovehiculului.

Contestatoarea consideră că acceptarea tipului de autobuzcontravine chiar interesului pe care îl justifică autoritatea contractantă în adresa nr. 4716/29.10.2015, respectiv „s-a impus ca podeaua să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare cât și pentru persoanele cu handicap locomotor în ideea că aceștia să nu întâmpine dificultăți și obstacole în cadrul habitaculului pe perioada îmbarcării, debarcării și deplasării”.

O altă critică adusă de S.C. ...S S.A. vizează modul de calcul al punctajului obținut de S.C. ...S.A., în condițiile în care în realitate acesteia trebuia să i se atribuie doar 95 puncte, în timp ce oferta sa trebuia să obțină 97,34 puncte.

Astfel, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a procedat corect acordând punctaj maxim de 5 puncte ofertei sale pentru un termen de livrare de 45 zile, dar a procedat greșit acordându-i ofertantului declarat câștigător un punctaj de 2,5 puncte pentru termen de livrare de 90 zile. S.C. ...S.A. a oferit termen de livrare 90 zile, însă algoritmul de calcul era aplicabil doar pentru ofertele care conțineau termen de livrare egal sau mai mare de 45 zile, dar mai mic de 90 zile, ori S.C. ...S.A. nu a oferit un termen mai mic de 90 zile, astfel că formula nu putea fi aplicată.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ...S S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16448/05.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21426/05.11.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, prin adresa nr. 11393/... /05.11.2015, Consiliul i-a solicitat acesteia, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și precizarea eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și depunerea de alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Consiliul a încunoștințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 10451/06.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21597/06.11.2015, prin care a adus la cunoștință că societatea sa nu mai deține alte înscrisuri sau informații noi pe care le consideră necesare pentru soluționarea contestației, arătând că după studierea dosarului achiziției publice nu va completa contestația cu noi motive.

Prin adresa nr. 4888/4976/10.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21998/12.11.2015, autoritatea contractantă ...S S.R.L. a comunicat punctul de vedere pentru cele două contestații, însoțit de dosarul

achiziției publice de propunerile tehnice ale contestatoarelor și de cea a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind neconformă, motivat de faptul că în caietul de sarcini, la pag. 7, s-a impus ca numărul de locuri pe scaun pentru pasageri să fie de minim 30, numărul minim de pasageri ce pot fi transportați în picioare să fie de 50, iar autovehiculul să fie prevăzut cu rampă pentru persoanele cu dizabilități (Autovehiculul trebuie să îndeplinească cel puțin ECE R 107.02, suplimentar față de reglementarea europeană EC 2001/85 și anexa 8 a ECE 107.02 referitoare la transportul persoanelor cu dizabilități - pag. 6, lit. c). Din anexa 12b din cadrul ofertei S.C. ... S.R.L. reiese faptul că numărul omologat de scaune este de 28 + încă 3 scaune pliabile dacă nu este prezent scaunul cu roțile.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 4245/01.10.2015, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 10401/06.10.2015, prezentând CIV nr. J991304 pentru un vehicul cu alte specificații tehnice în care Registrul Auto Român consemnează următoarele: număr de locuri pe scaune 25, număr locuri în picioare 45, iar la modificări ce nu afectează performanțele și caracteristicile de folosință a autovehiculului: amenajat pentru Transport persoane cu handicap locomotor 1 loc strapontină, însă comisia de evaluare a consideră că acest CIV nu este relevant (deoarece aparține unui alt tip de vehicul) și nu a lămurit aspectul referitor la clarificările solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că din Certificatul de omologare, precum și din răspunsul la clarificări rezultă faptul că îndeplinirea cerinței minime a numărului de ocupanți ai scaunelor (fixe și pliabile) este condiționată de prezența scaunului persoanei cu dizabilități. În cazul în care scaunul cu roțile ar fi prezent în cadrul habitaculului autobuzului (pe amplasamentul indicat persoanelor cu dizabilități), cerința cu privire la numărul minim de pasageri pe scaun nu ar fi îndeplinită, scaunele pliabile neputând fi folosit; îndeplinirea cerințelor minime fiind condiționată de acest aspect tehnic.

Ca urmare a identificării acestei spețe, autoritatea contractantă învederează că s-a verificat acest aspect la toți ceilalți ofertanți, însă doar la contestatoare s-a întâlnit acest aspect.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că în niciuna din cele două variante stipulate în caietul de sarcini, contestatoarea nu îndeplinește cumulativ cerințele tehnice, respectiv în cazul variantei nr. 1, nu îndeplinește cerința referitoare la numărul minim de locuri pentru pasagerii pe scaune, iar în varianta nr. 2, nu îndeplinește cerințele referitoare la locul pentru persoane cu handicap, în sensul că dacă autobuzul ofertat este încărcat la capacitatea maximă (28 locuri pentru pasageri pe scaune fixe, 3 locuri pentru pasageri pe scaune pliabile și 67 locuri pentru pasageri în picioare), atunci nu mai este loc pentru căruciorul cu roțile destinat pasagerului cu dizabilități.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S S.A., autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la rubrica „Generalități” s-a descris ce se intenționează a fi achiziționat, fiind următoarea specificație „se intenționează achiziționarea unui număr de 4 autobuze noi cu podea complet coborâtă pe toată lungimea vehiculului fără alte supraînălțări pe întreaga suprafață, destinate transportului urban de călători”. La pagina 6 din Caietul de sarcini, rubrica „Cerințe de natură tehnică”, sunt prezentate cerințele tehnice detaliate pentru caroserie, astfel că la lit. b) este stipulat „Podeaua trebuie să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare”.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează că din Certificatul de Conformitate și omologare al produsului, capitolul caroserie, art. 42.2, art. 43, rezultă faptul că zona destinată pasagerilor în picioare este situată în partea frontală a autobuzului, iar pentru pasagerii pe scaune au alocată zona din spatele autovehiculului. În capitolul de cerințe de natură tehnică, referitoare la caroserie s-a impus ca podeaua să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare cât și pentru persoanele cu handicap locomotor, în ideea ca aceștia să nu întâmpine dificultăți și obstacole în cadrul habitaculului pe perioada îmbarcării, debarcării și deplasării.

Față de aceste cerințe, autoritatea contractantă subliniază că autovehiculul câștigător îndeplinește cel puțin ECE R 107.02, suplimentar față de reglementarea europeană EC 2001/85 și anexa 8 a ECE 107.02 referitoare la transportul persoanelor cu dizabilități, fapt ce a determinat ca decizia comisiei de evaluare de a accepta propunerea tehnică aferentă produsului

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din punct de vedere legal, ofertanții trebuie să facă dovada respectării cerințelor de natură tehnică, așa cum s-a impus prin caietul de sarcini la rubricile: caroserie, motorizare și transmisie, echipamente electrice, sisteme de frânare, încălzire și climatizare, sisteme de informare și accesorii totodată, ținându-se cont și de clarificările postate pe SEAP.

Având în vedere procesul de evaluare tehnică, precum și raportul expertului cooptat, autoritatea contractantă arată că s-a verificat corespondența dintre cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini și propunerea tehnică a fiecărui ofertant, iar în urma evaluării, s-a concluzionat faptul că vehicululare podeaua coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare și pentru persoanele cu handicap.

Referitor la punctajul aplicat ofertelor conforme, autoritatea contractantă învederează că s-au aplicat algoritmi de calcul înscrși în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11698/...../12.11.2015, a invitat-o în acest sens la data de 13.11.2015.

Prin adresa nr. 10461/16.11.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22254/16.11.2015 și în original,

înregistrată la Consiliu sub nr. 22465/18.11.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă, adăugând faptul că mențiunea comisiei tehnice care este de fapt opinia expertului „CIV nr. J991304 transmis nu este relevant și nu a lămurit aspectele referitoare la clarificările solicitate”, relevă încă o dată lipsa experienței tehnice a acestuia, precum și a comisiei tehnice în evaluarea și declararea conformității ofertelor tehnice prezentate, în concordanță cu Caietul de sarcini publicat în SEAP și cu normele europene și naționale privind omologarea și înmatricularea vehiculelor.

Prin adresa nr. 11858/... ../17.11.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de adresa nr. 10461/16.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22254/16.11.2015, intitulată „Concluzii scrise”, transmisă de S.C. ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă S.C. ...S S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5127/18.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22497/ 18.11.2015 și a adus la cunoștință că expertul cooptat a analizat împreună cu comisia de evaluare a ofertelor toate aspectele tehnice prin verificarea încrucișată a cerințelor din caietul de sarcini cu cele din propunerea tehnică. Expertul cooptat a identificat anumite aspecte pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 4245/01.10.2015. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 10401/ 06.10.2015, în care la litera e), a făcut următoarea precizare: „În conformitate cu certificatul de omologare CE107 (anexa 12b, pag. 33), Certificatul de conformitate CE (anexa 14, pagina 28-29), precum și cu varianta de amenajare interioară prezentată în Anexa 5 (pagina 77), capacitatea de transport a autobuzului ofertat este de 31 pasageri pe scaune (28 scaune fixe + 3 scaune pliabile) iar în situația în care fotoliul rulant pentru persoanele cu dizabilități este prezent, cele 3 scaune pliabile nu se pot folosi temporar”. În acest caz, condiția cu privire la declararea propunerii tehnice ca fiind conformă este condiționată de „prezența scaunului persoanei cu dizabilități”.

În continuare, susținerile autorității contractante reprezintă reiterări din punctul său de vedere.

Prin adresa nr. 384/11.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21903/11.11.2015, S.C. ...S S.A. solicită, în baza „art.274 alin. (6)” din O.U.G. nr. 34/2006, să deposedeze concluzii orale în fața Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...S S.R.L., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze și microbuze, loc. ..., jud. ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.09.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.010.000 lei.

Procedura de atribuire este împărțită pe loturi, respectiv Lotul 1 „...”, a cărui valoare estimată, fără TVA, este de 3.500.000 lei și Lotul 2 „Achiziție 2 microbuze”, a cărui valoare estimată, fără TVA, este de 510.000 lei.

Contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S S.A. vizează rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 1, în cadrul căruia au fost depuse 4 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, printre care și cele ale contestatoarelor din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4497/19.10.2015, pentru lotul 1, au fost declarate admisibile 3 oferte, oferta situată pe primul loc, și declarată câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire, este cea depusă de S.C. ...S.A., cu o valoare a propunerii financiare de 2.880.000 lei și un punctaj de 97,50 puncte.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată neconformă, respectiv S.C. ... S.R.L. a formulat contestația împotriva adresei nr. 4585/22.10.2015, contestație ce face obiectul dosarului nr. .../2015 iar ofertantul situat pe locul II, respectiv S.C. ...S S.A. a formulat contestație împotriva adresei nr. 4584/22.10.2015, contestație ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

În soluționarea contestației, verificând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 4584/22.10.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă aduce la cunoștință S.C. ... S.R.L. faptul că:

„În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2), lit. a din H.G. 925/2006 (...) oferta este declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 4245 din 01/10/2015, iar dvs. ați răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 10401 din 06/10/2015.

Din autorizația de omologare a vehiculului, precum și din răspunsul la clarificări rezultă faptul că cerințele din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite, ținându-se cont de următoarea motivare:

Cerința din Caietul de sarcini referitoare la necesarul de locuri pentru pasageri a fost următoarea:

- a) *Locuri pentru pasageri pe scaune: minim 30;*
- b) *Locuri pentru pasageri în picioare: minim 50*
- c) *Loc aferent căruciorului pentru persoane cu handicap.*

Ofertantul prezintă următoarele variante:

<i>Cerința din caietul de sarcini</i>	<i>Varianta nr.1 cu locul persoanei de handicap ocupat</i>	<i>Varianta nr. 2 cu locul persoanei de handicap liber și 3 scaune pliabile</i>
<i>Locuri pentru pasageri pe scaune</i>	<i>28 locuri pentru pasageri pe scaune</i>	<i>31 locuri pentru pasageri pe scaune</i>
<i>Locuri pentru pasageri în picioare</i>	<i>67 locuri pentru pasageri în picioare</i>	<i>67 locuri pentru pasageri în picioare</i>
<i>Loc pentru persoane cu</i>	<i>1 cărucior pentru persoane cu</i>	<i>Locul pentru persoane cu</i>

handicap	handicap	handicap este înlocuit de scaun
----------	----------	---------------------------------

Concluzionăm faptul că în nici una dintre variantele de echipare, ofertantul nu îndeplinește cumulativ cerințele din caietul de sarcini. În cazul variantei nr. 1 nu îndeplinește cerința referitoare la numărul minim de locuri pentru pasagerii pe scaune, iar în varianta nr. 2 nu îndeplinește cerințele referitoare la locul pentru persoane cu handicap, în sensul că dacă autobuzul este încărcat la capacitatea maximă (31 locuri pentru pasageri pe scaune și 67 locuri pentru pasageri în picioare), atunci nu mai este loc pentru căruciorul pasagerului cu handicap.

Ofertantul câștigător a fost desemnat ca fiind S.C. ...S.A., care a prezentat o propunere financiară de 2.880.000 lei la care se adaugă TVA 691.200 lei, oferă o garanție de 60 luni și se angajează să livreze produsele în termen de 90 zile, punctajul obținut de către acesta fiind de 97,50 pct”.

Potrivit documentației de atribuire, în speță, a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a făcut precizarea din secțiunea „Generalități”, conform căreia „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează oferta de către fiecare operator economic participant la procedura de atribuire. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale”.

În ceea ce privește cerințele minime din caietul de sarcini despre care contestatoarea susține că au fost îndeplinite, Consiliul reține că în secțiunea „Cerințe de natură tehnică” autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, respectarea cerințelor minime, „Număr de locuri pe scaun pasageri - Capacitate minimă 30 locuri”, „Număr de pasageri ce pot fi transportați în picioare –Capacitate minimă 50 pasageri în picioare” și „Rampa pentru persoane cu dizabilități cu acționare manuală și/sau hidraulică”, iar la punctul c) a prevăzut că „Autovehicolul trebuie să îndeplinească cel puțin ECE R 107.02, suplimentar față de reglementarea europeană EC 2001/85 și anexa 8 a ECE 107.02 referitoare la transportul persoanelor cu dizabilități”.

Cu privire la cerința în discuție, Consiliul reține că aceasta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, care a solicitat să i se comunice dacă „se acceptă: (...) 2. Număr de locuri pe scaun pasageri – 25 locuri”, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 3745/01.09.2015, afirmând că „b) Cerința referitoare la numărul de locuri pe scaun al pasagerilor rămâne cea specificată în Caietul de sarcini, respectiv «Capacitate minimă 30 locuri»”.

Consiliul va reține, de asemenea că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 4245/01.10.2015, printre altele, la litera e), clarificări cu privire la faptul că „Din anexa 12b (pagina 33) din cadrul ofertei dvs. reiese faptul că numărul omologat de scaune este de 28+încă 3 scaune pliabile dacă nu este scaunul cu rotile. În acest sens solicităm clarificarea acestui aspect”.

Cu adresa nr.10401/06.10.2015 S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării iar în ceea ce privește solicitarea de clarificare de la litera e) aceasta afirmă că:

„Referitor la faptul că în conformitate cu anexa nr.12b, pagina 33 (Test raport Reg CE 107) numărul omologat de scaune este de 28+3 scaune pliabile dacă nu este scaunul cu rotile, precizăm că:

În conformitate cu certificatul de omologare CE 107 (Anexa 12b, pag. 33), Certificatul de conformitate CE (Anexa 14, pag.28-29), precum și cu varianta de amenajare interioară prezentată în Anexa 5 (pag.77) capacitatea de transport a autobuzului oferit este de 31 pasageri pe scaune (28 scaune fixe + 3 scaune pliabile) iar în situația în care fotoliul rulant pentru persoanele cu dizabilități este prezent cele 3 scaune pliabile nu se pot folosi temporar.

Având în vedere că prin construcție autovehicolul oferit respectă cerințele referitoare la transportul persoanelor cu dizabilități, menționăm că pentru vehicule similare, destinate transportului urban de călători în Cartea de Identitate (CIV) emisă de Registrul Auto Român este trecută capacitatea totală de transport pe scaune și în picioare, indiferent de existența sau nu a fotoliului rulant pentru persoane cu dizabilități”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut obiectul analizei membrilor comisiei în data de 09.10.2015, potrivit procesului verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4394, ocazie cu care aceștia au considerat că *„oferantul nu a prezentat documente care să răspundă satisfăcător la solicitarea de clarificări referitoare la numărul de locuri aferente produsului oferit. Din autorizația de omologare, precum și din răspunsul la clarificări rezultă faptul că cerințele din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite”.*

Consiliul reține, de asemenea, că în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 73 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că activitatea de evaluare a fost susținută și de un expert cooptat, respectiv dl.

Astfel, reține că la autoritatea contractantă a fost înregistrat sub nr. 4472/16.10.2015, documentul „Raport de expertiză tehnică”, potrivit căruia, cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, expertul cooptat a concluzionat consemnând astfel:

„Concluzionăm faptul că în nici una dintre variantele de echipare, oferantul nu îndeplinește cumulativ cerințele din caietul de sarcini. În cazul variantei nr. 1 nu îndeplinește cerința referitoare la numărul de locuri pentru pasagerii pe scaune, iar în varianta nr.2 nu îndeplinește cerințele referitoare la locul pentru persoane cu handicap”.

(...)

În urma analizării propunerilor tehnice, considerăm faptul că numărul minim de pasageri pe scaune, precum și numărul minim de pasageri în picioare impus prin caietul de sarcini este imperativ, indiferent dacă este sau nu prezent căruciorul pentru persoane cu dizabilități.

Având în vedere cele prezentate, considerăm că din punct de vedere tehnic, doar ofertantul S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cumulativ cerințele din caietul de sarcini”.

Analizând conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost în mod corect respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul reține că cerința minimă din caietul de sarcini este „Număr de locuri pe scaun pasageri” – „Capacitate minimă 30 locuri”, cerință minimă ce trebuie îndeplinită permanent, fără fi condiționată de alte împrejurări, așa cum este cazul ofertei depusă de către contestatoarele când, în cazul existenței în autovehicul a unei persoane cu dizabilități, potrivit documentului „Raport testare” (Anexa 12b) din propunerea tehnică, numărul locurilor „pe scaune” este de 28.

În atare situație, nevoia autorității contractante de a avea minim 30 de locuri pe scaune pentru pasageri nu este îndeplinită continuu, fiind condiționată, în cazul ofertei contestatoarei, de inexistența persoanei cu dizabilități în interiorul autobuzului, ori, impunerea cerinței privind existența rampei, respectiv „*Rampa pentru persoane cu dizabilități cu acționare manuală și/sau hidraulică*”, presupune prezența persoanei cu dizabilități în autobuz, deci, în consecință ocuparea celor 3 scaune pliabile cu căruciorul persoanei cu dizabilități.

De altfel, în acest sens sunt și prevederile reglementărilor europene menționate în caietul de sarcini la lit. c), respectiv ECE R 107.02, EC 2001/85 și anexa 8 a ECE 107.02 referitoare la transportul persoanelor cu dizabilități.

Astfel, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 35 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”, astfel încât, necesitatea autorității contractante, în cazul ofertei câștigătoare, nu este îndeplinită.

Prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. confirmă, în fapt, neconformitatea ofertei sale în condițiile în care în Anexa 14 din ofertă, punctul 42.2-43, indicată de aceasta, este menționat în mod clar „Numărul de scaune destinate pasagerilor” – „31 (28 fixe + 3 pliabile)”, prin urmare, este evident că cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Numărul de locuri pe scaun pasageri” – „Capacitate minimă 30 locuri”, trebuie îndeplinită în orice situație și să nu fie afectate de nicio altă împrejurare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut că în varianta în care locul persoanei cu handicap este ocupat cerința nu este îndeplinită numărul de locuri pe scaune în acest caz fiind doar de 28 față de 30 iar în varianta încărcării la maxim a autovehicolului respectiv 31 de locuri pe scaun ocupate și 67 în picioare, locul pentru persoana cu dizabilități nu este liber.

De altfel, Consiliul constată că autovehicolul trebuie să aibă o astfel de caracteristică tehnico-funcțională, respectiv o amenajare interioară proiectată astfel încât să ofere un loc pentru persoanele cu dizabilități, or, atunci când un astfel de spațiu este ocupat de căruciorul pentru persoane cu dizabilități, numărul de locuri pe scaune pentru pasageri este mai mic decât cel impus prin cerința minimă din caietul de sarcini.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei aduse deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Consiliul apreciază că în speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece din documentele aflate la dispoziția sa rezultă, în mod clar, faptul că oferta contestatoarei este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește mențiunea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire referitoare la varianta 1 și varianta 2, Consiliul reține că, într-adevăr nu au fost depuse oferte alternative, așa cum susține și contestatoarea, însă, în stabilirea caracterului neconform al ofertei autoritatea contractantă a avut în vedere, raportat la informațiile din propunerea tehnică cu privire la numărul de locuri pe scaune, respectiv a existenței a 3 scaune pliabile, varianta 1 în care acestea sunt ocupate de căruciorul persoanei cu dizabilități și varianta 2 în care scaunele pliabile sunt ocupate de persoane fără dizabilități.

Criticile aduse de către contestatoare prevederilor documentației de atribuire, formulate prin contestație și prin concluzii scrise, potrivit cărora *„specificatiile tehnice așa cum au fost menționate în Caietul de sarcini, trebuiau să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate «ulterioare» de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*, vor fi respinse ca tardive având în vedere că invocarea caracterului nelegal al prevederilor documentației de atribuire trebuia făcută prin raportare la termenul stabilit de legiuitor de art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...S S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S S.A., ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul constată că prin aceasta este criticat actul prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, respectiv adresa nr. 4584/22.10.2015, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A.

Printr-o primă critică S.C. ...S S.A. invocă faptul că oferta depusă de S.C. ...S.A. este neconformă deoarece autovehicolul (autobuzul) ofertat nu are podea complet coborâtă pe toată lungimea, fără alte

supraînălțări pe întreaga suprafață destinată transportului urban de călători, făcând trimitere la o prevedere din caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, în secțiunea „Generalități” autoritatea contractantă a precizat că *„Se intenționează achiziționarea unui număr de 4 autobuze noi cu podea complet coborâtă pe toată lungimea vehicolului fără alte supraînălțări pe întreaga suprafață, destinate transportului urban de călători”* iar în secțiunea „Cerințe de natură tehnică” – „Caroseria” au fost impuse ca cerință minimă că *„Podeaua trebuie să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare”*.

Consiliul va reține însă, că, cerința minimă stabilită prin caietul de sarcini cu privire la podeaua autovehicolului este cea din secțiunea „Cerințe de natură tehnică” – „Caroseria” respectiv cea potrivit căreia *„Podeaua trebuie să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare”*, prevederea invocată de către contestatoarele regăsindu-se în secțiunea „Generalități”, care prin conținutul ei lămurește ofertanții, în mod generic, cu privire la scopul achiziției, în speță produsul pe care intenționează să îl achiziționeze și destinația acestuia, așa cum rezultă chiar din textul citat *„Se intenționează achiziționarea unui număr de 4 autobuze noi cu podea complet coborâtă pe toată lungimea vehicolului fără alte supraînălțări pe întreaga suprafață, destinate transportului urban de călători”*.

De altfel, art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede astfel *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”* iar în speță, specificația tehnică este următoarea *„Podeaua trebuie să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare”*.

Din analiza propunerii tehnice a ofertei câștigătoare Consiliul constată că nu sunt confirmate susținerile autorității contractante din punctul de vedere și mențiunea din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător potrivit căreia *„Podeaua coborâtă pe toată suprafața disponibilă pasagerilor situați în picioare”*, în condițiile în care potrivit informațiilor din propunerea tehnică a S.C. ...S.A., pentru accesul în partea din spate a autobuzului, trebuie urcate 2 trepte de 225 mm înălțime.

Consiliul reține că din Certificatul de conformitate și omologare a produsuluicapitolul caroserie, art. 42.2 și art. 43 nu rezultă faptul că *„zona destinată pasagerilor în picioare este situată în partea frontală a autobuzului, iar pentru pasagerii pe scaune au alocată zona din spatele autobuzului”*, așa cum afirmă autoritatea contractantă în adresa nr. 4716/29.10.2015, prin care răspunde notificării contestatoarei nr. 365/28.10.2015, în condițiile în care din documentul în discuție rezultă că cele 33 de locuri pe scaune, se regăsesc pe *„puntea inferioară”* informație care vine în contradicție cu faptul că scaunele sunt distribuite pe toată suprafața autovehicolului, așa cum rezultă din paginile 68 și 70 ale propunerii tehnice.

În aceste condiții, raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv la cerința tehnică stabilită și la necesitatea obiectivă a autorității contractante aceasta trebuia să se asigure că propunerea tehnică îndeplinește cerința prevăzută în documentația de atribuire și să solicite clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru a stabili dacă spațiul de pe podea „coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare”, amplasat „în partea frontală a autobuzului” (după cum afirmă în punctul de vedere), este destinat exclusiv celor „60 de locuri în picioare + 1 loc persoane cu dizabilități”, număr de locuri menționat în pagina 9 din propunerea tehnică.

În acest context, Consiliul mai reține că în cadrul documentului „EC CERTIFICATE OF CONFORMITY”, aflat la pagina 17-19, este menționat, la punctul 43, un număr de 54 de locuri în picioare, aspect pe care, de asemenea, autoritatea contractantă trebuia să îl lămurească.

În lipsa unui astfel de demers, prin care să se lămurească aspectele legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia „Podeaua trebuie să fie coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii situați în picioare”, Consiliul constată critica fondată.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că, în opinia sa, punctajul ofertei câștigătoare nu a fost corect calculat, în speță, calculul punctajului pentru factorul de evaluare „Termen de livrare a produselor”, apreciind că pentru acest factor de evaluare a ofertei depuse de S.C. ...S.A. trebuiau să se acorde 0 (zero) puncte.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost stabilit criteriul de evaluare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „Prețul”, „Perioada de garanție” și „Termenul de livrare a produselor”.

În ceea ce privește algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Termenul de livrare a produselor”, despre care contestatoarea susține că a fost incorect aplicat, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, 3 „Termenul de livrare a produselor”, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Algoritmul de calcul: Descriere: Pentru ofertele admisibile cu un termen de livrare egal sau mai mare decât 45 de zile se acordă punctaj maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte. Pentru ofertele admisibile cu un termen de livrare egal sau mai mare decât 45 de zile, dar mai mic decât 90 de zile, punctajul se acordă astfel: Algoritmul de calcul: $PTL(n) = (45/\text{termen de livrare aferent ofertei}(n)) \times 5$ puncte. Ofertele cu un termen de livrare mai mare decât 90 de zile vor fi respinse ca fiind neconforme. Pentru un termen mai mic decât cel de 45 zile, oferta nu va fi punctată suplimentar”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că, în etapa de evaluare a ofertelor comisia de

evaluare, după stabilirea caracterului admisibil al ofertelor, a procedat la aplicarea criteriului de atribuire.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4497/19.10.2015, pag. 33, comisia de evaluare a acordat ofertei depusă de S.C. ...S.A. 2,5 puncte pentru factorul de evaluare „Termen de livrare”, în condițiile în care s-a oferit un termen de livrare de 90 de zile.

Din analiza modului în care urma să se aplice algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Termenul de livrare” rezultă că *„Pentru ofertele admisibile cu un termen de livrare egal sau mai mare decât 45 de zile, dar mai mic decât 90 de zile”,* respectiv pentru un termen cuprins între 46 și 89 de zile se aplica algoritmul de calcul iar *„Ofertele cu un termen de livrare mai mare decât 90 de zile vor fi respinse ca fiind neconforme”,* termenul de livrare de 90 de zile nefiind cuprins în algoritmul de calcul, astfel încât nu trebuia punctat.

Pentru ofertarea unui termen de livrare de 90 de zile autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a aplica *„Algoritmul de calcul: $PTL(n) = (45/\text{termen de livrare aferent ofertei } (n)) \times 5 \text{ puncte}$ ”,* cel mai mare termen de livrare care putea intra în calcul era cel de 89 de zile, conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, autoritatea contractantă a acordat 2,5 puncte pentru termenul de livrare de 90 de zile al ofertei depusă de S.C. ...S.A. cu nerespectarea algoritmului stabilit, în condițiile în care din conținutul acestuia rezultă că pentru ofertarea unui termen de livrare mai mic de 90 de zile se aplică algoritmul de calcul iar pentru un termen de livrare mai mare de 90 de zile oferta este neconformă, oferta contestatoarei nesituându-se în niciuna dintre situații, împrejurare față de care trebuia să nu i se acorde punctaj, critica cu privire la acest aspect dovedindu-se fondată.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S S.A. în contradictoriu cu S.C. ...S S.R.L. și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4497 din 19.10.2015 „LOT 1”, actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta S.C. ...S.A. și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.A. pentru lotul 1, conform celor cuprinse în motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale aceasta va fi respinsă de Consiliu, nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.