



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1901/27.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23265/02.12.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de către ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare rampă de primire - predare valori intrare ...”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării drept criteriu de calificare/selecție a deținerii certificatului privind standardul ISO 27001.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Amenajare rampă de primire - predare valori intrare ...*”, cod CPV 45200000-9 și a solicitat remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării drept criteriu de calificare/selecție a deținerii certificatului privind standardul ISO 27001.

În fapt, contestatorul solicită dispunerea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, întrucât consideră că, eventualele explicații legate de asigurarea confidențialității nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea ofertanților ce nu au implementat standardul ISO 27001 de a îndeplini întocmai contractul. În opinia sa, scopul autorității contractante de a asigura confidențialitatea unor date se poate atinge prin impunerea unor anumite clauze contractuale, etc.

Prin adresa nr. XXIII/5/10491/03.12.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 23363/03.12.2015, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, întrucât:

- în data de ..., s-a publicat pe SEAP anunțul de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Amenajare rampă de primire - predare valori intrare ...*”;
- contestatorul a transmis contestația la ora 02.12.2015, orele 16:00, cu 18 ore înainte de data limită de depunere a ofertelor, situație în care nu se mai poate decala data de depunere/deschidere a ofertelor;
- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, la data de ..., împreună cu anunțul de participare nr. ..., iar contestatorul a transmis contestația la data de 02.12.2015, peste termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1924/03.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23376/04.12.2015, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, precizând că aceasta a publicat în SEAP, la data de ..., documentația de atribuire pentru contractul în cauză, cu o valoare estimată de 2.649.522,69 lei. Astfel, în ceea ce privește tardivitatea depunerii contestației, contestatorul consideră că este evident că data de 02.12.2015 (prima zi lucrătoare după 29.11.2015), respectă prevederile legale ale OUG nr. 34/2006.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 26.495,22 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Amenajare rampă de primire - predare valori intrare ...*”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.649.522,69 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 188 din OUG nr. 114/2011 coroborat cu art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul adresei adresa nr. XXIII/5/10491/03.12.2015 înregistrat la CNSC sub nr. 23363/03.12.2015.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în adresele înregistrate la CNSC sub nr. 23265/02.12.2015 și nr. 23414/04.12.2015, contestatorul a depus dovada că a transmis contestația în data de 02.12.2015 către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”, iar conform alin. (2) „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

Din anunțul de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.649.522,69 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 02.12.2015, data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail și poștă, și la autoritatea contractantă prin fax, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță documentația de atribuire publicată odată cu anunțul de participare nr. ... din ... în SEAP și calculând termenul legal în care SC ...

SRL putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația nu a fost transmisă, nici la Consiliu, și nici la autoritatea contractantă, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să o transmită, în data de 02.12.2015, la numărul de fax ... și la adresa de e-mail „...@....ro”, care aparțin autorității contractante, astfel cum rezultă din documentul remis de contestator prin adresa nr. 1924/ 03.12.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 23376/04.12.2015.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de 02.12.2015, SC ... SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către „*valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*” și de timpul contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) iar tipul contractului de achiziție publică este de lucrări, atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentației de atribuire publicate în data de ..., se împlinește în data de 24.11.2015, astfel că transmiterea contestației atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 02.12.2015, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În soluționare Consiliul reține aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și nu lit. a) așa cum în mod eronat invocă contestatorul în cadrul adresei nr. 1924/03.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 23376/04.12.2015.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.