



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2167 din 02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21290 din 03.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare consumabile și servicii pentru imprimante, copiatoare, faxuri și echipamente multifuncționale SDEE ...”, s-a solicitat reevaluarea ofertei sale, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2167 din 02.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21290 din 03.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... SA, critică modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse.

În fapt, se arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a respins oferta ca neconformă, deoarece nu a prezentat o adresă, în original, emisă de producătorul echipamentelor sau de reprezentantul acestuia în România, ca dovadă a calificării pentru prestarea serviciilor de service. Adresa respectivă nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, ci doar printr-un răspuns la clarificare. Conform legislației în domeniul achizițiilor publice, prin răspunsul la clarificare nu se pot introduce cerințe noi ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și nu se pot modifica sau completa cerințele existente.

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat „dovezi că ofertantul este calificat pentru a presta servicii de service pentru categoria de echipamente la care se solicita servicii trimestrial”, iar prin răspunsul la clarificare a lămurit cuvântul „dovezi” ca fiind o adresă în original emisă de producător. Procedând astfel, comisia de evaluare a impus și a limitat mijloacele de probă la adresa respectivă, fapt abuziv și nelegal. Cel mult putea să indice, cu titlu de exemplu, ce înțelege ea prin cuvântul "dovezi", dar nici într-un caz nu putea să modifice cerința din fișa de date, înlocuind cuvântul "dovezi" care are un sens larg și general, cu "adresa, în original, de la producător".

Contestatoarea a considerat că, prin răspunsul la clarificare, s-a dat un exemplu de dovadă pentru îndeplinirea respectivei cerințe, nicidecum nu a considerat că este obligatorie prezentarea adresei.

Modificările/completările permise de lege sunt cele prevăzute la art. 179 alin. (4) din OUG 34/2006, iar situația de față nu se regăsește în acele prevederi legale. Conform art. 209 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

În concluzie, petenta solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei făcând abstracție de cerința impusă prin răspunsul la clarificare, respectiv acceptând „dovezile” depuse pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date (diplome, certificate), iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11363/...-.../04.11.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere nr. 41706 din 09.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 21758 din 10.11.2015, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, pentru următoarele considerente:

...- Sucursala ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat la Capitolul III.2.1) - Capacitatea tehnică și/sau profesională „dovezi că ofertantul este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicită service trimestrial”, menționând în caietul de sarcini care sunt aceste echipamente la care se solicită service trimestrial.

Echipamentele la care se face referire (echipamente la care se solicită service trimestrial), sunt noi și în garanție. Garanția echipamentelor este condiționată, conform art. 7 din certificatul de garanție - *„Următoarele situații constatate de furnizor duc la scoaterea echipamentului din garanție: Utilizarea pentru imprimante a unor alte tipuri de consumabile (în special, dar nelimitat la toner, cerneală, cilindru, role etc.) decât cele atestate de către producător, sau procurate din surse neautorizate sau intervenția asupra echipamentului, executate de către personal neautorizat de către producător.”*

La solicitarea de clarificare din partea unui posibil ofertant privind întocmirea actelor ce conțin *„dovezi că ofertantul este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicită service trimestrial”*, autoritatea contractantă a descris documentele ca fiind o adresă din partea producătorului echipamentelor sau reprezentantului acestuia în România, prin care să se ateste că ofertantul este autorizat să presteze servicii de service pentru echipamentele la care se solicită aceasta. Actele au fost solicitate doar în cadrul unei clarificări, însă nu limitează posibilitatea demonstrării dovezii, nefiind publicată și o erată la documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că actul solicitat este doar cu titlu informativ, ca fiind cel mai adecvat.

Ofertantul SC ... SRL a prezentat certificate de ... pentru echipamente descrise în certificatele prezentate și care nu fac parte din categoria celor propuse în caietul de sarcini.

În solicitarea privind completarea documentelor și clarificări la acestea, adresată ofertantului SC ... SRL, s-a comunicat acestuia că certificatele prezentate nu fac obiectul echipamentelor din caietul de sarcini la care se solicită service trimestrial, solicitându-i acestuia să aducă alte dovezi care să ateste că este autorizat să facă lucrări de revizii asupra echipamentelor aflate în garanție.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 2146/26.10.2015, prin care solicită autorității contractante să ia în considerare ca *„dovezi că ofertantul este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicită service trimestrial”* certificatele prezentate, interpretând categoria de echipamente la care se solicită service trimestrial, deși acestea au fost menționate, pe tip de echipament, în caietul de sarcini.

Urmare punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, petenta a depus adresa nr. 2196/17.11.2015, înregistrată la Consiliu cu

nr. 22462/18.11.2015, arătând că motivul descalificării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 39640/27.10.2015, a fost lipsa acelei adrese de la producător, oferta fiind considerată incompletă, nicidecum motivul descalificării nu a fost neconformitatea certificatelor de service depuse, cum afirmă autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Petenta arată că, dacă acela ar fi fost motivul descalificării, atunci trebuia prevăzut în comunicarea trimisă, iar nu un altul. În același sens este și art. 207 din OUG 34/2006, care prevede că în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Or, în comunicarea trimisă, autoritatea contractantă nu face nicio referire la motivul de descalificare pe care îl invocă în punctul de vedere trimis Consiliului.

În plus, în adresa de clarificare nr. 39027/22.10.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat, la punctul 2: *„Va rugăm să prezentați în original, așa cum este menționat în documentația de atribuire, o adresă de comunicare către autoritatea contractantă (SFDEE- EDTN Sucursala ...) emisă de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România, prin care să se ateste faptul că ofertantul este autorizat să presteze activități de servicii în garanție și post garanție pentru echipamentele la care se solicită servicii trimestrial.”*

Dacă acea adresă de la producător ar fi fost solicitată „doar cu titlu informativ”, cum afirmă autoritatea contractantă în punctul său de vedere, atunci nu avea niciun motiv să o solicite prin cererea de clarificare în mod expres și imperativ, deoarece a prezentat, împreună cu oferta, certificate și diplome de service ca dovezi de calificare. Mai mult decât atât, nu avea dreptul să o descalifice pentru că nu a prezentat-o.

În ceea ce privește certificatele de service depuse pentru echipamentele Xerox, petenta consideră că acestea sunt suficiente și corespunzătoare pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, așa cum aceasta a fost formulată. Astfel, conform fișei de date a achiziției, la Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *„se vor prezenta dovezi că ofertantul este calificat pentru a presta servicii pentru categoria de echipamente la care se solicită servicii trimestrial”*. Prin *„dovezi”* se înțelege orice fel de dovadă, iar prin *„categorie de echipamente”* se înțelege un grup de echipamente de același fel sau asemănătoare, în cazul de față imprimante /multifuncționale.

Pentru imprimantele marca Xerox, petenta arată că a prezentat certificate emise de Xerox. Faptul că este vorba de alte coduri de imprimante este irelevant, deoarece produsele sunt similare și fac parte din aceeași categorie, exact așa cum s-a solicitat prin fișa de date. În documentația de atribuire nu s-a cerut expres ca certificările să fie pe echipamente identice, ci doar pe echipamente din aceeași categorie. Așa fiind, certificatele de service depuse se referă la produse din aceeași

categorie cu cele pentru care se solicită service trimestrial, cerința fiind îndeplinită corespunzător.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „furnizare consumabile și service pentru imprimante, copiatoare, faxuri și echipamente multifuncționale SDEE ...”, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 38868 din 21.10.2015, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 286 din 27.10.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 39640 din 27.10.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 39640 din 27.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, din următoarele considerente:

*Referitor la oferta Dvs. înregistrată la SDEE ... Napoca, cu numărul 38696/21.10.2015 pentru invitația de participare la procedura de cerere de oferta nr .../..., precum și a documentelor transmise de către Dvs înregistrate cu numărul 39394/26.10.2015 prin care răspundeți adresei*



nr 39027/22.10.2015 pentru completare acte necesare calificării ofertei, vă facem cunoscute următoarele.

1) Având în vedere solicitarea din documentația de atribuire "se vor prezenta dovezi că ofertantul, este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicita service trimestrial" clarificată concret prin nota 0613-37735/14.10.2015.anexata la documentația de atribuire și publicată în anexa la anunțul de atribuire, prin care se solicita "o adresă emisă de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România, prezentată în original Autorității Contractante" pe care nu ați prezentat-o nici după solicitarea de completare acte.

Considerăm că prin nota de clarificare, nu se solicită acte suplimentare, ci doar aduce lămuriri solicitării din fișa de date.

Prin urmare vă informăm că oferta Dvs nu îndeplinește solicitările din fișa de date a documentației de atribuire și în consecință considerăm oferta Dvs ca fiind incompletă, urmând a nu vă atribui contractul.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire (neprezentarea unei adrese emisă de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România pentru a dovedi că ofertantul, este calificat pentru a presta service pentru echipamentele la care se solicita service trimestrial), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: Se vor prezenta dovezi ca ofertantul este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicită service trimestrial.

Prin clarificarea nr. 0613-37735, postată în SEAP la 14.10.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

La întrebarea:

„La articolul III.2.3.a) din fișa de date pentru invitația numărul 380288 se solicită dovezi că ofertantul este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicită service trimestrial.

Vă rugăm să specificați ce documente sunt necesare pentru a răspunde la această cerință?"

Răspuns:

Documentele solicitate de către Autoritatea Contractantă pentru prestarea service-ului la echipamentele la care se solicită service trimestrial sunt: o adresa emisă de către producătorul echipamentelor

sau de către reprezentantul acestuia în România, prezentată în original, Autorității Contractante, prin care să se ateste că ofertantul este autorizat să presteze activități de service în garanție și post garanție pentru echipamentele sus menționate.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat echipamentele pentru care se solicită service trimestrial, respectiv:

3. Copiator Xerox Copy Center C 118
4. Copiator Xerox Document Center D...40ST
5. Fax Brother 2920
15. Imprimanta XEROX Phaser 5500
20. Multifuncționala XEROX Work Center PE 120i
22. Multifuncționala XEROX WorkCentre 5020/DN
24. Imprimanta XEROX 5400 PS
27. Multifuncțional XEROX 7525
28. Multifuncțional Brother 8360
29. Multifuncțional Brother HL 6180 DW
30. Imprimanta Brother J6920DW

În cadrul documentelor prezentate în ofertă, contestatoarea a declarat doi subcontractanți, respectiv SC SISTEC SBSOL SRL pentru service echipamente Brother și GORA NELU PFA pentru service echipamente Xerox. Referitor la îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru subcontractantul SC SISTEC SBSOL SRL (cu referire doar la Fax Brother 2920) contestatoarea a prezentat declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Referitor la echipamentele XEROX a prezentat următoarele certificate emise de XEROX pentru Nelu Gora:

- certificat operator pentru echipamentul XEROX DocuColor 252,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX X550/560,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX DC12F,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX 5800/5900F,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX DC 5000,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX 4110F,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX DC250F,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX C226,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX DC2240/DC3535/WCPro40/M24,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX DC2060F,
- certificat tehnician service pentru echipamentul XEROX WCPro 415/420.

Prin adresa nr. 39027/22.10.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

2: Vă rugăm să prezentați în original așa cum este menționat în documentația de atribuire și în clarificările aduse la documentația de atribuire o adresă de comunicare către Autorității contractante (S FDEE-EDTN Sucursala ...) emisă de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România prin care să se atesteze faptul că ofertantul este autorizat să presteze activități de service în garanție și post garanție pentru echipamentele la care se solicita service trimestrial.

*CertIFICATELE depuse de către Dvs. nu fac obiectul echipamentelor. Certificatele de service tehnician sunt pentru alte tipuri de echipamente și unele dintre ele sunt pentru operator echipament.*

Prin adresa de răspuns nr. 2146/26.10.2015, contestatoarea a precizat:

*2. Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificare vă transmitem următorul răspuns: Conform Fișei de date a achiziției, la Capacitatea tehnică și/sau profesională ați solicitat: "se vor prezenta dovezi că ofertantul este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicita service trimestrial." Prin "dovezi" se înțelege orice fel de dovadă, iar prin "categorie de echipamente" se înțelege un grup de echipamente de același fel sau asemănătoare, respectiv imprimante/multifuncționale. Pentru echipamentele marca Xerox am prezentat certificate emise de Xerox. Faptul că este vorba de alte coduri de imprimante este irelevant deoarece toate produsele sunt similare, fac parte din același grup/categorie, deci se repară la fel, ele funcționând la fel. Mai mult decât atât subliniem faptul că în documentația de atribuire nu s-a cerut expres ca certificările să fie pe aceeași marcă de echipament și pe aceleași coduri, ci doar pe aceeași categorie. Așa fiind, cerința este îndeplinită corespunzător.*

*În ceea ce privește solicitarea de a prezenta în original o adresă de comunicare către autoritatea contractantă emisă de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România, această cerință nu a fost solicitată prin Documentația de atribuire, ci doar ulterior printr-un răspuns la o clarificare trimisă de un operator economic, motiv pentru care această cerință nu este obligatorie pentru participanți. În acest sens invocăm Ordinul ANRMAP 171/2012 potrivit-căruia autoritatea contractantă nu poate introduce prin răspunsurile la solicitările de clarificări cerințe noi, care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, în plus, dacă prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă modifică conținutul documentației de atribuire, atunci este obligatorie publicarea unei erate în acest sens. Ori, cerința dvs. de a prezenta în original o adresă de comunicare de la producătorul/distribuitorul autorizat Xerox, respectiv Brother, excede cerinței din Fișa de date unde s-au solicitat "dovezi" adică orice fel de dovadă, pentru categoria de echipament, iar nu pentru marca de echipament pe care o dețineți dvs.*

*Atașăm dovada calificării pentru service la echipamentele Brother, iar pentru service la echipamentele Xerox vă solicităm să luați în considerare certificatele depuse împreună cu oferta.*

Anexat, contestatoarea a prezentat un certificat emis de reprezentanța Brother CEE în România prin care se adeverește că Theodor Scherer deține cunoștințe tehnice și practice pentru efectuarea de activități de service autorizate pentru echipamentele Brother.

În primul rând, Consiliul ține să precizeze că autoarea contestației se află în eroare în ceea ce privește afirmația că nu este obligatoriu conținutul clarificării postate de autoritatea contractantă în SEAP. Prin



adresa nr. 0613-37735 din 14.10.2015, autoritatea contractantă a precizat care sunt documentele necesare pentru a răspunde la cerința de calificare *Se vor prezenta dovezi ca ofertantul este calificat pentru a presta service pentru categoria de echipamente la care se solicita service trimestrial, respectiv: o adresă emisă de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România, prezentată în original, Autorității Contractante, prin care să se ateste că ofertantul este autorizat să presteze activități de service în garanție și post garanție pentru echipamentele sus menționate.* Susținerile contestatoarei privind nelegalitatea acestei clarificări sunt tardive la acest moment. În condițiile în care această clarificare nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de 5 zile de la postare, prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanți la întocmirea ofertei cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. Clarificările aduse documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, devin parte intergantă a documentației de atribuire și sunt obligatorii, așa cum s-a arătat, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. În acest sens, nu pot fi luate în considerare nici afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost cu titlu informativ. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat expres care sunt documentele prin care se dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției. Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica cerințele de calificare pentru a deveni mai permissive pentru ofertanți.

Prin urmare, contestatoarea avea obligația de a prezenta un document emis de către producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România, în original, prin care să se ateste că ofertantul este autorizat să presteze activități de service în garanție și post garanție pentru echipamentele din caietul de sarcini la care se solicită service trimestrial.

Susținerile contestatoarei că, pentru îndeplinirea cerinței de asigurare service autorizat pentru echipamentele Xerox, sunt suficiente documentele (certIFICATELE) prezentate în ofertă, sunt considerate de Consiliu nefondate. Fiecare din cele 10 certificate prezentate de contestatoare pentru activitatea de service, este eliberat de XEROX pentru Nelu Gora pentru a efectua service pentru un anumit echipament al producătorului XEROX identificat printr-un cod, de exemplu: X550/560, DC12F, 5800/5900F, DC5000, 4110F, DC250F, C226, DC2240/DC3535/WCPro40/M24, DC2060F și WCPro415/420.

Consiliul constată că niciunul dintre echipamentele ce fac obiectul procedurii de achiziție nu se regăsește printre cele pentru care contestatoarea a prezentat certificate. Mai mult, certificatele emise de XEROX sunt pe persoană și pe cod de echipament, ceea ce înseamnă că persoana respectivă este autorizată să efectueze service doar pentru acel tip de echipament. În caz contrar, s-ar fi emis un document cu caracter general prin care se confirma că persoana xx este autorizată să presteze activități de service la echipamentele XEROX. Sub această

formă a fost certificatul emis de reprezentanța ... CEE în România prin care se adeverește că ... deține cunoștințe tehnice și practice pentru efectuarea de activități de service, autorizate pentru echipamentele Brother, însă acest document arată calificarea unei persoane și nu a ofertantului.

Prin neprezentarea unui document emis de *producătorul echipamentelor sau de către reprezentantul acestuia în România*, prin care să se ateste că *ofertantul* este autorizat să presteze activități de service în garanție și post garanție pentru echipamentele XEROX și Brother menționate în caietul de sarcini (nici ca urmare a solicitării de clarificări), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**