



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 938/13.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22145/16.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., cod poștal: 077045, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4507/10.11.2015, emisă de S... " ...", cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proteză complexă de braț, performantă, acționată mioelectric”, cod CPV: 33183200-8 – Proteze ortopedice (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- în principal, admiterea contestației și anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... " ...".

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 938/13.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22145/16.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4507/10.11.2015, emisă de S... "...", în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 10.11.2015, a primit comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 4507, document emis de S... "...", prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea opinează că motivele respingerii ofertei sale ca neconformă sunt cel puțin subiective și denotă încălcarea gravă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă a fost acela că "operatorul economic nu a răspuns la solicitările de clarificări transmise în SEAP în data de 08.10.2015", prin care s-au solicitat următoarele:

- certificat de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;
- împuternicire pentru ..., având în vedere că, din certificatul constatator nu rezultă calitatea acestuia de reprezentant al operatorului economic.

Contestatoarea susține că a depus documentele solicitate, respectiv, certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (certificatul în cauză a fost depus și odată cu întreaga documentație) și rezoluția nr. 4386/28.04.2010, emisă de Registrul Comerțului ..., privind calitatea de reprezentant a domnului ....

SC ... SRL apreciază că documentația postată în SEAP este completă și îndeplinește condițiile stabilite, nefiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și apreciază că oferta sa este admisibilă în sensul dispozițiilor legale enunțate mai sus, ba mai mult, este oferta cu prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea opinează că, prin declararea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, în condițiile în care a înlăturat cea mai bună ofertă admisibilă, care îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție.

În ceea ce privește procedura de atribuire inițiată de S... "...", contestatoarea consideră că sunt încălcate dispozițiile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind în culpă, atât timp cât în invitația de participare nr. .../... nu se precizează data și ora deschiderii ofertelor, iar în SEAP, chiar și la data desemnării ofertantului câștigător, în cazul său, se menționează: "oferta de preț nu a fost decriptată", ceea ce demonstrează că oferta sa nu a fost analizată.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație, după studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 41779/18.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22561/19.11.2015, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns la cererea CNSC din adresa nr. 11855/.../.../ 17.11.2015 informând Consiliul că în urma solicitării de clarificări postată de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 08.10.2015, ora 15<sup>15</sup>, contestatoarea a răspuns în data de 06.11.2015, ora 13<sup>16</sup>, prin postarea Certificatului de atestare fiscală nr. 357952/06.11.2015 și a Rezoluției ONRC nr. 4386/28.04.2010.

Prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4646/23.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22792/23.11.2015, S... "... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. A<sub>2</sub> 3992/08.10.2015, a solicitat contestatoarei să prezinte:

- certificatul de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

- documentele semnate de către reprezentantul legal al operatorului economic, așa cum s-a cerut la punctul III.2.1 a) din fișa de date a achiziției.

Solicitarea a fost postată în SEAP, având ca dată de răspuns 16.10.2015.

Nerespunzând la solicitarea de clarificări, în termenul stabilit, (contestatoarea a postat răspunsul său în data de 06.11.2015, ora 13<sup>16</sup>), autoritatea contractantă, precizează că în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta SC ... SRL ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 944/25.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22993/26.11.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, în urma analizării dosarului cauzei, solicitând Consiliului să constate neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și să dispună în aceste sens reevaluarea acesteia, precum și a ofertei sale.

Invocând prevederile art. 200 alin. (1) și pe cele ale art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea opinează că propunerea tehnică a ofertantului stabilit câștigător nu corespunde cerințelor tehnice din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini.

Astfel:

1. În caietul de sarcini se solicită „Cupă protetică ... cu manșon intern flexibil”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător conținând „Cupă protetică ... cu manșon intern din silicon”.

2. În caietul de sarcini se solicită „Articulația protetică mioelectrică de cot care să presupună ... restituție energetică”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător conținând „balansare liberă tacită freeswing”.

3. În caietul de sarcini se solicită „Articulația protetică mioelectrică de cot care să presupună ... posibilitatea de ajustare a fricțiunii”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător conținând „Articulația protetică mioelectrică de cot cu sistem de blocare dublu, blocare prin frecare”.

4. În caietul de sarcini se solicită „Mâna bionică să cuprindă ... pensa tridigitală, palma deschisă, apucare directă sigură, pensa laterală, apucare laterală sigură, posibilitatea de efectuare a abducției-adducției degetelor, articulații interfalangiene funcționale”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător conținând „Mână bionică ... 24 modele de prindere”.

5. În caietul de sarcini se solicită „Falange distale moi cu sensor de presiune”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător necuprinzând aceste specificații tehnice.

6. În caietul de sarcini se solicită „Funcționalitate separată a policelui și opoziție cu posibilitate de abducție-adducție și flexie-extensie”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător necuprinzând aceste specificații tehnice.

7. În caietul de sarcini se solicită „Rotator electric pentru articulația pumnului”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător necuprinzând aceste specificații tehnice.

8. În caietul de sarcini se solicită „Cupă protetică de probă”, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător necuprinzând aceste specificații tehnice.

Referindu-se la respectarea principiului tratamentului egal, contestatoarea arată că, în data de 22.10.2015, prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4190, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic declarat câștigător clarificări privind propunerea tehnică, la care acesta trebuia să răspundă prin intermediul SEAP, până în data de 27.10.2015.

Potrivit adresei nr. A<sub>2</sub> 4281 și Procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluarea a propunerilor tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, ORTOPROFIL PROD ROMÂNIA SRL a răspuns în data de 28.10.2015, direct autorității contractante, fără a încărca în SEAP clarificările formulate.

După ce subliniază faptul că atât ea cât și ofertantul declarat câștigător au răspuns solicitărilor autorității contractante fără a respecta termenul acordat pentru formularea răspunsului, SC ... SRL precizează că numai oferta sa a fost declarată neconformă datorită nerespectării termenului de răspuns, cu toate că aceasta îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție.

Totodată, contestatoarea menționează că oferta ORTOPROFIL PROD ROMÂNIA SRL, deși are un preț mai mare, iar propunerea tehnică este neconformă, a fost declarată câștigătoare.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proteză complexă de braț, performantă, acționată mioelectric”, cod CPV: 33183200-8 – Proteze ortopedice (Rev. 2), S... “...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4506/10.11.2015, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu a răspuns în termen la solicitările de clarificări.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse cu încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluare ofertelor, inclusiv cea declarată câștigătoare, cu privire la care a formulat critici prin concluzii scrise formulate prin adresa nr. 944/25.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22993/26.11.2015.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. A<sub>2</sub>-3992/08.10.2015, clarificări cu privire la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, solicitarea fiind postată în SEAP, având ca dată de răspuns 16.10.2015.

De asemenea, Consiliul reține că SC ... SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante, în data de 06.11.2015, nerespectând astfel termenul precizat în adresa de solicitare de clarificări.

Reținând, în soluționare, faptul că prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: “În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” stabilesc, pentru autoritatea contractantă, obligația de a respinge oferta depusă de un operator economic, dacă acesta nu respectă termenul impus, Consiliul constată că aceasta a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta acesteia, respectând, astfel, atât prevederile legale incidente, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform cărora în invitația de participare nr. .../... nu se precizează data și ora deschiderii ofertelor, iar în SEAP, chiar și la data desemnării ofertantului câștigător, iar, în cazul său, se menționează: “oferta de preț nu a fost decriptată”,

Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL, cu privire la oferta prezentată de ORTOPROFIL PROD ROMÂNIA SRL – ofertant declarat câștigător, despre care a aflat la data studierii dosarului cauzei și pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- faptul că prima critică formulată de SC ... SRL, în ce privește evaluarea ofertei sale, conform analizei efectuate anterior, a fost respinsă, ca neîntemeiată, devenind necesară verificarea încadrării contestatoarei în dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”;

- data la care a cunoscut informațiile despre ofertantul declarat câștigător, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cuprinzând informații despre acesta.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază critica ofertantului declarat câștigător, de către contestatoare, că nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarea, iar dacă oferta sa a fost corect respinsă, orice cereri ale acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță, mai sus menționat.

În condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei depuse de ORTOPROFIL PROD ROMÂNIA SRL.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale

de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlătore caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... "....



În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.