



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 20.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20539/23.10.2015, precizată prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 30.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21168/02.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., str....., nr.,, etaj, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional de către ..., prin avocat, împotriva actului de respingere a ofertelor pentru loturile 3 și 4, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată de către S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune mamografe și angiografe”, se solicită anularea actului de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3 și 4, anularea fazei a doua a procedurii de achiziție publică în cauză pentru loturile menționate și refacerea acesteia, ca urmare a repunerii S.C. ... S.R.L. pe lista candidaților eligibili, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21447/05.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., șos., nr., bloc, scara, apartament, ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, din ..., șos., nr., bloc, scara, etaj, apartament, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO....., reprezentată de ...în

calitate de administrator, împotriva adresei nr. 21645/29.10.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 3 și 4, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa 21645/29.10.2015;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare raportat la specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 215 coroborat cu art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 20539/23.10.2015 și nr. 21447/05.11.2015, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., str., nr., etaj, în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., șos., nr., bloc, scara, apartament, ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, din ..., șos., nr., bloc, scara, etaj....., apartament, în contradictoriu cu S....

Anulează, în parte, procesele verbale intermediare de evaluare nr. 19669/07.10.2015, nr. 19815/09.10.2015, nr. 20115/13.10.2015, nr. 20614/19.10.2015 și nr. 21014/22.10.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile 3 și 4, precum și raportul procedurii nr. 21635/29.10.2015, în partea privind mențiunile legate de loturile 3 și 4 și actele subsecvente acestora.

Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a

ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L., pentru loturile 3 și 4, cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini legată de „*monitor dedicat de 2 MP, pentru previzualizări*”, aferent consolei de operare, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată pentru loturile 3 și 4.

Obligă S... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 20.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20539/23.10.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat anularea actului de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3 și 4, anularea fazei a doua a procedurii de achiziție publică în cauză pentru loturile menționate și refacerea acesteia, ca urmare a repunerii S.C. ... S.R.L. pe lista candidaților eligibili, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că a participat în cadrul primei etape a procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile 3 și 4, desfășurată prin mijloace electronice, depunând toate documentele și informațiile solicitate, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a indicat, printre altele, subcontractanții săi, cu toate detaliile solicitate prin fișa de date a achiziției în acest sens, inclusiv pe S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.

Contestatorul susține că la data de 07.10.2015, prin adresa nr. 19665, autoritatea contractantă i-a adresat următoarea întrebare, comună pentru loturile 3 și 4: „Vă rugăm să depuneți avizul de la Ministerul Sănătății pentru subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. care va asigura serviciile de instalare și punere în funcțiune pentru accesoriile echipamentelor celor două loturi (lot 3 și lot 4)”.

De asemenea, contestatorul menționează că în data de 07.10.2015, prin adresa nr. 150 a atașat, în format electronic, atât avizul solicitat cu anexa sa, cât și susținerea faptului că subcontractantul său, S.C. RAMIDO STAFF S.R.L., avea autorizarea din partea producătorului echipamentelor ofertate (mamograf) să instaleze și să pună în funcțiune accesoriile respectivelor echipamente.

Cu toate acestea, la data finalizării evaluării tehnice, respectiv la data de 13.10.2015, S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de anunțul de respingere a ofertei sale, fără a fi informat cu privire la motivele concrete

care au stat la baza deciziei de respingere, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, contestatorul a solicitat în scris, în aceeași zi, autorității contractante, să i se indice motivele de respingere a ofertelor sale, solicitare transmisă atât prin fax, cât și prin e-mail, depunând și la registratura autorității contractante aceeași solicitare.

S.C. ... S.R.L. susține că, în data de 14.10.2015, a primit un apel telefonic din partea autorității contractante, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă deoarece subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. nu avea aviz de funcționare și pentru verificarea și punerea în funcțiune a accesoriilor echipamentului oferat.

Contestatorul susține că, deși prin răspunsul său a arătat că subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. avea autorizarea producătorului de echipamente să instaleze și să pună în funcțiune echipamentele produse de către acesta, punct de vedere susținut și de către scrisoare emisă în limba engleză de către producătorul de echipamente respectiv, firma C.R. Bard GmbH, autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste precizări, respingând, în mod nelegal, oferta sa depusă pentru loturile 3 și 4.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, prin același răspuns emis de către subcontractantul său, a prezentat și motivul pentru care pentru producătorul de echipamente C.R. Bard GmbH, nu a fost posibilă obținerea avizului de funcționare pentru activități de reparare, verificare și punere în funcțiune, și anume pentru că activitățile de reparare (service) erau prestate exclusiv de către producător, în țara sa de origine. Pentru acest considerent, neexistând o bifă individuală în cuprinsul avizului de funcționare doar pentru activități de verificare și punere în funcțiune, respectivul aviz nu a putut fi acordat separat doar pentru acestea din urmă.

Astfel, activitățile de verificare și punere în funcțiune nu doar că erau acoperite de către S.C. RAMIDO STAFF S.R.L., dar ele puteau fi furnizate și de către un alt subcontractant al ofertantului S.C. ... S.R.L., și anume S.C. AMRIX TECHNOLOGIES S.R.L., întrucât exista un acord cu acesta din urmă în acest sens, acord care însă nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În finalul prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. susține că își rezervă dreptul de a o completa după primirea motivării care a stat la baza respingerii ofertelor sale, din partea autorității contractante.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea actului de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3 și 4, anularea fazei a doua a procedurii de achiziție publică în cauză pentru loturile menționate și refacerea acesteia, ca urmare a repunerii S.C. ... S.R.L. pe lista candidaților eligibili.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte dispoziții legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

În vederea soluționării contestației fără număr de înregistrare la emitent din data de 20.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20539/23.10.2015, prin adresa nr. 11084/...-.../29.10.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să indice, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, actul administrativ atacat și să detalieze susținerile din cuprinsul contestației, punctul 5, potrivit căroră „(...) la data finalizării evaluării tehnice, respectiv la data de 13.10.2015 am luat la cunoștință de anunțul de respingere a ofertei noastre, fără a fi informați cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei noastre, fără a fi informați cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere așa cum o cere art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.”

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitările Consiliului prin adresa din data de 30.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21168/02.11.2015, prin care reiterează faptul că actul atacat este reprezentat de actul de respingere a ofertelor sale, despre care a luat la cunoștință la data de 13.10.2015, prin afișarea electronică a anunțului de respingere.

În ceea ce privește cea de a doua solicitare a Consiliului, referitoare la detalierea susținerilor de la punctul 5 din cuprinsul contestației, vizând lipsa de motivare a anunțului de respingere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. consideră că simpla mențiune a respingerii ofertei echivalează cu o încălcare a dreptului său de a cunoaște motivele concrete, în temeiul căroră s-a luat decizia de respingere.

De asemenea, contestatorul consideră că era în interesul unei bune desfășurări a procedurii să i să transmită, încă din acel stadiu, argumentele care au stat la baza respingerii ofertelor sale, pentru a putea să formuleze o contestație corespunzătoare și în cunoștință de cauză.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului că respectiva motivare, i-a fost comunicată abia după transmiterea contestației în cauză la C.N.S.C., și anume la data de 29.10.2015, prin adresa nr. 21467.

Prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului motivul pentru care oferta sa pentru loturile 3 și 4 au fost respinse ca neconforme, și anume faptul că răspunsul este neconcludent, cu referire la Avizul din partea Ministerului Sănătății privind autorizarea subcontractantului său S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul apreciază ca fiind abuzivă descalificarea ofertei sale din prezenta procedură de achiziție publică.

La data de 05.11.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa denumită „Note scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21582/06.11.2015, prin care susține că, în urma solicitării unui punct de vedere al autorității de reglementare în domeniul dispozitivelor medicale, Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale i-a transmis la data 05.11.2015 un răspuns, pe care îl anexează, în copie, la dosarul cauzei.

Conform răspunsului menționat anterior, avizul de la Ministerul Sănătății pentru subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. nu putea fi acordat, pentru că service-ul și reparațiile pentru echipamentul medical se putea face doar în cadrul unității producătorului din Marea Britanie.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 22830/09.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21764/10.11.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L..

În fapt, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L., în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, loturile 3 și 4, a declarat trei subcontractanți, și anume S.C. AMRIX TECHNOLOGIES S.R.L., S.C. INFOMED S.R.L. și S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. nu deține autorizație de la Ministerul Sănătății pentru reparare, verificare și punere în funcțiune, ci doar pentru import, comercializare și depozitare. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul a prezentat autorizarea S.C. AMRIX TECHNOLOGIES S.R.L., pentru repararea, verificarea și punerea în funcțiune a echipamentului (diagnosticare și tratament cu radiații), conform avizului de la Ministerul Sănătății.

Totodată, subcontractantul S.C. AMRIX TECHNOLOGIES S.R.L. deține și autorizația CNCAN de manipulare a echipamentului radiologic, îndeplinind astfel și acest criteriu de calificare.

Ceilalți doi subcontractanți, respectiv S.C. INFOMED S.R.L. și S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. vor contribui și aceștia la îndeplinirea contractului, fiecare cu echipamentul corespunzător, iar serviciile de instalare și punere în funcțiune a echipamentului accesoriu, școlarizarea personalului medical și tehnic, precum și service în perioada de garanție și postgaranție (contra cost) asupra echipamentului sunt în sarcina acestora, potrivit acordului încheiat cu contestatorul.

Contestatorul nu a depus aviz de la Ministerul Sănătății pentru S.C. RAMIDO STAFF S.R.L., în condițiile în care acest subcontractant va asigura instalarea și repararea echipamentului în perioada garanție, pentru echipamentul accesoriu cu care participă la procedură.

Referitor la loturile 3 și 4, comisia de evaluare, prin adresa nr. 19665/07.10.2015 i-a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., cu privire la subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L., care trebuia să facă dovada, prin avizul de la Ministerul Sănătății, că este autorizat în punerea în funcțiune și repararea echipamentului accesoriu cu care participă la procedura de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 19839/09.10.2015, precizând că Ministerul Sănătății nu a acceptat bifarea în dreptul poziției reparare, verificare, instalare, „deoarece producătorul echipamentului nu agreează ca service-ul echipamentelor sale să se facă de către alte persoane”.

În concluzie, în cazul în care echipamentul se va defecta, subcontractantul va ridica echipamentul și îl va trimite la producător în Anglia ca să fie reparat.

Având în vedere importanța funcționării unui astfel de aparat, comisia de evaluare nu a acceptat răspunsul contestatorului, atâta timp cât subcontractantul nu este autorizat de către Ministerul Sănătății pentru activitatea de servicii, de punere în funcțiune, reparare și verificare, astfel că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, contestatorul însuși admite în cuprinsul contestației formulate că „nu a fost posibilă obținerea avizului de funcționare pentru activități de reparare, verificare și punere în funcțiune, și anume pentru că activitățile de reparare service erau prestate exclusiv de către producător în țara sa de origine”.

În același sens, autoritatea contractantă invocă și anexa nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011, unde la secțiunea „Ofertă individuală + subcontractare”, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, se specifică, în mod clar, obligativitatea depunerii de către subcontractant a autorizațiilor solicitate cu privire la prestarea serviciilor îndeplinite de către acesta.

Totodată, în susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă se prevalează de obligativitatea respectării principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, cum ar fi principiul tratamentului egal, precum și de Ordinul nr. 509/2011, conform căruia „dacă ofertantul are în obiectul de activitate prestarea serviciului pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și dacă subcontractantul prestează în totalitate serviciile pentru care se solicită autorizația/certificatul”, acesta are obligația să o prezinte.

În drept, S... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului nr. 509/2011.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 22830/09.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21764/10.11.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...6/12.11.2015, denumită „Note scrise”, prin care menționează, referitor la susținerile autorității contractante vizând lipsa avizului din partea Ministerului Sănătății pentru subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L., potrivit căroră „în cazul în care echipamentul se va defecta, subcontractantul va ridica echipamentul și îl va trimite la producător în Anglia ca să fie reparat (...) fapt care nu este viabil pentru autoritatea contractantă”, că nu există nicio declarație din partea sa în acest sens, cu atât mai mult cu cât din partea..... nu a existat vreo solicitare în ce privește detalierea de către societatea sa a procedurii concrete de service a echipamentului.

De asemenea, contestatorul susține că nu a regăsit o astfel de cerință restrictivă, ca service-ul să se efectueze exclusiv pe teritoriul României și de către subcontractanții declarați nici în cadrul specificațiilor tehnice pentru cele două loturi, singurele cerințe vizând service-ul echipamentelor fiind cele referitoare la întinderea perioadei de garanție, atât pentru serviciile de reparare, cât și pentru cele de schimbare a pieselor, precum și privind timpul de intervenție, care trebuie să se încadreze într-un termen de 48 de ore.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante vizând principiul tratamentului egal, ca argument al descalificării ofertei sale față de ceilalți ofertanți, contestatorul o critică și se întreabă care sunt subcontractanții celorlalți ofertanți la care aceasta face referire, în condițiile în care la începutul prezentei proceduri de achiziție publică, S.C. ... S.R.L. era singurul ofertant care avea subcontractanți declarați.

Concluzionând, contestatorul solicită anularea actului prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21447/05.11.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa 21645/29.10.2015;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare raportat la specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 215 coroborat cu art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus o ofertă în conformitate cu anunțul de participare nr. .../11.08.2018.

La data de 29.10.2015, autoritatea contractantă S... i-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 21645, transmisă prin fax, că oferta sa a fost respinsă, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. solicită anularea deciziei menționate anterior, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, în baza cărora a fost emisă decizia în cauză.

În opinia contestatorului, produsele oferite de către operatorul economic desemnat câștigător S.C. S.R.L., și anume:

- produsul General Electric Senographe Essential, cu capabilitățile Tomosinteză Senoclaire 3D, oferit pentru lotul 3;
- produsul General Electric Senographe Essential, cu capabilitățile Tomosinteză Senoclaire 3D, oferit pentru lotul 4, nu întrunesc cerințele minimale tehnice solicitate prin caietul de sarcini și impuse ca obligatorii de către autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta depusă de către câștigător pentru atribuirea lotului 3, S.C. ... S.R.L. susține, referitor la produsul General Electric Senographe Essential, cu capabilitățile Tomosinteză Senoclaire 3D că, în cuprinsul Fișei tehnice pentru echipamentul Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză, stereotaxie și biopsie cu vacuum TS, în cadrul Caracteristicilor tehnice, capitolul „Consola de operare”, se prevede în mod expres că echipamentul trebuie să conțină „Monitor pentru operator: color sau alb negru, min. 19 inch” și „Monitor dedicat de 2MP, pentru previzualizări”.

Contestatorul susține că echipamentul General Electric Senographe Essential, oferit de către operatorul economic desemnat câștigător, nu respectă cerința minimală, potrivit căreia pe consola de operare a echipamentului să existe concomitent 2 monitoare cu 2 funcții diferite, independente unul de celălalt, respectiv 1 monitor pentru operator și 1 monitor previzualizări și procesare imagini deja captate, fișa tehnică indicând că produsul oferit este configurat cu un singur monitor.

Pentru a sublinia importanța acestor caracteristici tehnice, contestatorul menționează că, prin adresa de clarificări nr. 17579/10.09.2015, s-a solicitat eliminarea acestei cerințe minimale a consolei de operare cu 2 monitoare, însă aceasta a fost menținută de către autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 17799/14.09.2015, pe motiv că: „Având în vedere fluxul de pacienți și necesitatea asigurării unei operări cât mai eficiente a echipamentului ne menținem solicitarea pentru 2 monitoare la consola de operare, un monitor pentru operator și un monitor previzualizare”.

De asemenea, contestatorul arată că la capitolul „Aplicații avansate tomosinteză”, lot 3, se prevede, în cadrul caracteristicilor tehnice, faptul că Sistemul de mamografie digitală cu tomosinteză, stereotaxie și

biopsie cu vacuum, echipamentul trebuie să permită „decompresie automată în urma expunerii”, iar la capitolul „Consola de postprocesare și operare cu Accesorii incluse” se solicită ca produsul să ofere „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”

Referitor la cerința minimală din caietul de sarcini privind „decompresie automată în timpul expunerii”, S.C. ... S.R.L. afirmă că aceasta nu este îndeplinită de către echipamentul General Electric Senographe Essential, deoarece acesta efectuează decompresia manual, nu în mod automat.

Raportat la solicitarea ca produsul să ofere „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”, contestatorul opinează în același sens că echipamentul General Electric Senographe Essential nu îndeplinește cerința minimală, întrucât acesta poate genera doar imagini de orientare („navigation tool”) și nu imagini diagnostice („not intended in diagnostic use”).

În opinia sa, cerința autorității contractante este în sensul utilizării clinice a echipamentului accesoriu solicitat, respectiv stația de postprocesare cu software aferent pentru imagini 2D sintetizate, sens în care echipamentul General Electric Senographe Essential nu are capacitatea tehnică de a răspunde cerințelor tehnice solicitate, întrucât aplicația software pe care o permite face ca echipamentul să nu poată fi utilizat în scop de diagnostic.

În ceea ce privește oferta depusă de către câștigător pentru lotul 4, S.C. ... S.R.L. precizează, referitor la produsul General Electric Senographe Essential, cu capacitățile de Tomosinteză Senoclaire 3D că, în cuprinsul fișei tehnice pentru echipamentul Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză, stereotaxie și biopsie cu vacuum TS.CC, în cadrul caracteristicilor tehnice, capitolul „Consola de operare”, se prevede, în mod expres, că echipamentul trebuie să conțină „Monitor pentru operator color sau alb negru, min. 19 inch” și „Monitor dedicat de 2MP, pentru previzualizări”.

Cu privire la aceste cerințe minimale din fișa tehnică, S.C. ... S.R.L. invocă aceleași critici, expuse pe larg mai sus, referitor la lotul 3.

Totodată, contestatorul arată că la capitolul „Aplicații Avansate Tomosinteză” se prevede, în mod expres, că Sistemul de mamografie cu tomosinteză, stereotaxie și biopsie cu vacuum, lotul 4, trebuie să permită „efectuarea de examinări de tomosinteză în 2 incidente (MLO și CC)”, „decompresie automată în urma expunerii” și să ofere „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”.

În opinia contestatorului, cerința minimală impusă prin caietul de sarcini nu este îndeplinită de caracteristicile produsului General Electric Senographe Essential ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, deoarece opțiunea de Tomosinteză 3D este aplicată în incidența MLO, fără nicio referire la incidența CC.

În ceea ce privește cerința minimală ca produsul să ofere „decompresie automată în urma expunerii” și „software de obținere a

imagineilor 2D sintetizate”, contestatorul invocă neconcordanțele învederate pentru lotul 3, în sensul că produsul General Electric Senographe Essential nu îndeplinește aceste cerințe.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, „Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate se va demonstra prin documentație tehnică din partea producătorilor, declarații pentru produsele oferite. Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea”.

Prin urmare, în opinia sa, ofertantul trebuie să prezinte propunerea tehnică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

În drept, contestatorul susține că, prin emiterea deciziei și a raportului de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 2 alin. (1), lit. c) și alin. (2) din ordonanța menționată anterior.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 21645/29.10.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 22829/09.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21778/10.11.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită următoarele:

- respingerea cererii de anulare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- respingerea cererii de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- respingerea cererii privind obligativitatea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei procedurii de atribuire, pentru loturile 3 și 4.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că verificarea propunerilor tehnice s-a făcut în mod obiectiv și imparțial.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a decis că ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerințele de ordin tehnic solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, evaluarea făcându-

se pe baza caracteristicile tehnice ale aparatului ofertat de către acesta în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a fost respectat scopul procedurii de atribuire în cauză și că nu au fost încălcate niciunul dintre principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22881/24.11.2015, denumită „Note precizatoare”, prin care susține că, în ceea ce privește lotul 3, produsul ofertat de către S.C. S.R.L. este neconform cu cerințele minime solicitate prin documentația tehnică, pentru următoarele motive, aduse în completare față de cele deja menționate în contestație:

În conținutul Fișei tehnice pentru echipamentul „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză, stereotaxie și biopsie cu vacuum”, în cadrul caracteristicilor tehnice, capitolul „Consola de operare” se prevede, în mod expres, că echipamentul trebuie să conțină „Monitor pentru operator: color sau alb negru, min. 19 inch” și „Monitor DEDICAT 2 MP pentru previzualizări”.

În cadrul ofertei depuse, S.C. S.R.L. face referire la posibilitatea opțională de a adăuga un monitor la aparatul ofertat, acoperind astfel, în opinia sa, cerința minimală de a deține un „Monitor dedicat 2 MP, pentru previzualizări”.

Față de cele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. apreciază că cerința minimală nu este îndeplinită de ofertantul desemnat câștigător, întrucât funcționalitatea unui eventual monitor adăugat este aceeași cu cea a monitorului pentru operator și imaginea afișată pe cele două monitoare va fi identică, însă afișată pe 2 monitoare diferite.

Din documentația tehnică depusă de către S.C. S.R.L., respectiv pag. 5, pag. 22 (display work station) și pag. 23 (option monitor display) rezultă, în mod clar, că ambele monitoare au funcția de display, de redare a parametrilor de scanare pentru operator, în condițiile în care cerința minimală din fișa tehnică pentru stația de lucru este pentru două monitoare distincte cu două funcții distincte (monitor operator și monitor previzualizări).

S.C. ... S.R.L. înțelege cerința minimală prevăzută de către autoritatea contractantă în sensul unei funcționalități de bază solicitate echipamentului, respectiv ca stația de lucru a mamografului să aibă posibilitatea de a efectua și vizualiza atât parametrii de lucru, setări și reglaje, prescanare, cât și de a previzualiza imagini deja scanate în același timp, independent de monitorul cu parametrii scanați, monitorul operator.

Concluzionând, contestatorul consideră că produsul ofertat de către S.C. S.R.L. este neconform, prin raportare la cerințele minime solicitate prin documentația tehnică.

De asemenea, contestatorul arată că, în conținutul fișei tehnice pentru Accesorii, se solicită ca produsul să ofere „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”.

În oferta depusă de către S.C. S.R.L. se menționează că această cerință este acoperită prin softul „V preview” pe care îl deține echipamentul ofertat.

În opinia contestatorului, afirmațiile S.C. S.R.L. vizând îndeplinirea acestei cerințe minime de către produsul ofertat sunt nesustținute de documentația depusă.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, S.C. ... S.R.L. concluzionează că produsul ofertat de către S.C.S.R.L. este neconform, prin raportare la aceste cerințe minime solicitate prin documentația tehnică.

Cu privire la lotul 4, contestatorul precizează că, în cuprinsul Fișei tehnice pentru echipamentul „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză, stereotaxie și biopsie cu vacuum”, lot 4, în cadrul carasteticilor tehnice, capitolul „Consolă de operare”, se prevede, în mod expres, că echipamentul trebuie să conțină „Monitor pentru operator : color sau alb negru, min. 19 inch” – 1 buc. și „Monitor DEDICAT 2MP, pentru previzualizări”, iar pentru Accesorii, se solicită ca produsul să ofere „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”.

Referitor la aceste cerințe minime, S.C. ... S.R.L. invocă aceleași critici, expuse pe larg cu privire la lotul 3.

Totodată, contestatorul arată că, în conținutul Fișei tehnice, se solicită ca produsul să ofere „Aplicații avansate de tomosinteză 3D”, „să permită efectuarea de examinări de tomosinteză în 2 incidente (MLO și CC)”, craniocaudal și lateral, imaginile de tip 3D fiind imagini în 3 planuri, respectând incidentele menționate.

În cadrul ofertei prezentate de către S.C.S.R.L., la pag. 66-67, se face referire la declarația producătorului din data de 15.09.2015, însă, în cuprinsul acesteia, nu se face vreo referire la posibilitatea efectuării și de imagini 3D și nu se menționează că produsul ar fi avizat să poată efectua imagini de tomosinteză în 3D, în incidentele specificate ca fiind minime.

Prin urmare, contestatorul consideră că produsul ofertat de către S.C. S.R.L. este neconform, prin raportare la cerințele minime solicitate prin documentația tehnică.

Prin adresa nr. 23013/26.11.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la „Notele precizatoare” depuse de S.C. ... S.R.L., menționând că, în ceea ce privește cerințele „monitor pentru operator” și „monitor dedicat pentru previzualizări”, aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor s-a bazat documentele din oferta depusă de S.C. S.R.L., unde se preciza că sunt ofertate 2 monitoare,

un monitor MP de 19 inch, și un monitor dedicat pentru previzualizare, de 3 MP.

În ceea ce privește cerința tehnică „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca această opțiune să fie utilizată în scop de diagnostic.

Referitor la lotul 4, cu privire la cerința „tomosinteză în 2 incidente”, autoritatea contractantă susține că s-a bazat pe documentele din oferta depusă de S.C. S.R.L., în care se menționează că aparatul oferit efectuează examinări de tomosinteză atât în incidență MLO cât și în incidență CC.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce o privește, consideră că a evaluat în mod corect oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune mamografe și angiografe”, S... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată în data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind de 21.036.000 lei, fără T.V.A.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține, în soluționare, faptul că prin adresa nr. 21647/29.10.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestuia faptul că oferta sa, depusă pentru loturile 3 și 4, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 19665/07.10.2015, cu privire la subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L., acesta nedeținând aviz emis de Ministerul Sănătății pentru punerea în funcțiune și repararea echipamentului accesoriu cu care participă la procedură.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea actului de respingere a ofertei sale, anularea etapei electronice a procedurii și reluarea acesteia, cu repunerea S.C. ... S.R.L. pe lista candidaților eligibili.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu l-ar fi informat cu privire la motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă iar, pe de altă parte, că respingerea ofertei sale ca neconformă are un caracter abuziv și nelegal deoarece, în opinia sa, activitățile de verificare și punere în funcțiune erau acoperite de subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. și că acestea ar putea fi efectuate și de către un alt subcontractant,

anume S.C. AMRIX TECHNOLOGIES S.R.L., în baza unui acord încheiat cu acesta.

În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, vizând neinformarea cu privire la motivele concrete de respingere a ofertei sale, depusă pentru loturile 3 și 4, se reține că acesta face trimitere la comunicarea intermediară din data de 13.10.2015 (constând într-un e-mail și un extras de pe SEAP cu privire la starea licitației, în ceea ce privește loturile menționate), prin care acesta a luat cunoștință că oferta sa a fost respinsă, fără alte detalii suplimentare.

În acest sens, Consiliul apreciază că întrucât, potrivit informațiilor existente în fișa de date a achiziției, procedura de achiziție publică s-a desfășurat on - line, cu etapă finală de licitație electronică, sunt relevante dispozițiile art. 43 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, potrivit căroră *„În orice moment pe parcursul desfășurării licitațiilor electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament”*, precum și dispozițiile art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (2) din același act normativ, potrivit căroră, comisia de evaluare a ofertelor introduce, în SEAP, numele ofertanților ale căroră oferte au fost declarate admisibile sau inacceptabile/neconforme, după efectuarea verificărilor privind documentele de calificare și a propunerilor tehnice, depuse de către aceștia.

Raportat la textele legale citate anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu îi putea comunica ofertantului S.C. ... S.R.L. motivul concret de respingere a ofertei sale în data de 13.10.2015, întrucât, la acea dată, procedura de achiziție publică nu era finalizată, până la acea dată având loc numai verificarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, procedura fiind continuată ulterior, cu etapa finală de licitație electronică (desfășurată în intervalul 15.10.2015 – 16.10.2015).

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea, la acea dată (respectiv 13.10.2015) obligația de a-i aduce la cunoștință ofertantului contestator motivul/motivele concrete privind respingerea ofertei sale, această obligație revenindu-i numai după finalizarea etapei de licitație electronică, desfășurată în intervalul 15.10.2015 – 16.10.2015 și după finalizarea evaluării ofertelor care a avut loc, potrivit raportului procedurii nr. 21635, în data de 29.10.2015.

Se constată că ulterior, prin adresa nr. 21647/29.10.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. S.R.L. faptul că oferta sa, depusă pentru loturile 3 și 4, a fost respinsă ca neconformă, cu menționarea temeiului legal și a motivului concret de respingere a ofertei sale, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare*

asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

Prin urmare, critica formulată de către contestatorul S.C. S.R.L. vizând faptul că autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la motivele concrete de respingere a ofertei sale, se respinge ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la caracterul abuziv și nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că, potrivit informațiilor cuprinse în fișa de date a achiziției, Anexa B, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze atât un „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză, stereotaxie și biopsie cu vacuum la departamentul de Senologie Imagistică din cadrul Laboratorului de Radiologie și Imagistică Medicală (TS)” - (Lotul 3), precum și un „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză, stereotaxie și biopsie cu vacuum la departamentul de Senologie Imagistică din cadrul Laboratorului de Radiologie și Imagistică Medicală (TS.CC)” - (Lotul 4).

De asemenea, Consiliul are în vedere, în soluționare faptul că la cap. III.2.1.b) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, se solicită: „(...) **Aviz /autorizație de la Ministerul Sănătății pentru comercializare/distribuție și instalare/punere în funcțiune** (...)”.

În conformitate cu prevederile de la capitolul „Alte condiții obligatorii”, din caietele de sarcini aferente loturilor 3 și 4, „**instalarea și punerea în funcțiune** se efectuează de către furnizor la beneficiar (SCJU – CJ, Laborator de Radiologie și Imagistică Medicală), în locația de livrare, cu toate operațiunile presupuse de livrare (transport, dispozitive de ridicat și manipulat) și instalare, montaj și punere în funcțiune, operațiuni care se vor efectua cu personal autorizat de producător (...) se va face dovada existenței unui service autorizat de către producător în România pentru tipul de aparat furnizat (**aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de service**). Se vor anexa copii ale avizelor și autorizațiilor în termen de valabilitate la data furnizării”.

Din prevederile citate anterior, existente în cadrul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru loturile menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a demonstra că sunt avizați de către Ministerul Sănătății pentru o serie de operațiuni, printre care și cele de punere în funcțiune și de service pentru echipamentele oferite, urmând ca aceștia să depună, în acest sens, ca documente doveditoare, respectiv avize emise de Ministerul Sănătății, aflate în termen de valabilitate la data furnizării, pentru activitățile respective, iar

autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la cerințele menționate, impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că aspectul menționat anterior reiese și din prevederile cuprinse în capitolul II.1.1) din anunțul de participare nr. ..., potrivit căroră, acordul – cadru ce urmează a fi atribuit prezintă un obiect complex, ce presupune nu numai simpla furnizare a unor echipamente medicale, ci și operațiuni sau servicii accesorii, cum ar fi cele de montare și **punerea în funcțiune** a echipamentelor furnizate (unul dintre codurile CPV aferente acodului – cadru fiind de „Servicii de instalare echipament medical (Rev. 2)- 51410000 – 9), ofertanții având obligația de a prezenta, în acest sens, documentele doveditoare solicitate prin documentația de atribuire, precizate anterior.

Prin raportare la aspectele expuse anterior, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18945/29.09.2015, ofertantul S.C. S.R.L. a declarat un număr de 3 subcontractanți, printre care și **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.**

De asemenea, se reține ca fiind relevant, în cauză, faptul că au fost depuse, pentru subcontractantul menționat, următoarele documente:

- declarație privind calitatea de participant la procedură (Formular nr. 3);

- declarație în baza art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (Formular nr. 4);

- declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului (Formular nr. 12);

- acord de subcontractare nr. 70/21.09.2015, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.

Potrivit informațiilor cuprinse în acordul de subcontractare menționat, acesta este încheiat cu **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.** exclusiv pentru partea din acordul – cadru reprezentând operațiunile de instalare, **punere în funcțiune și service** în perioada de garanție pentru echipamentul ENCORE ENSPIRE – Sistem de biopsie cu vacuum control.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 2, unde se menționează că, în cazul depunerii unei oferte individuale cu subcontractare, capacitatea de exercitare a activității profesionale în ceea ce privește atestatele, autorizațiile sau certificatele operatori economici se cumulează, rezultând astfel că subcontractantul este obligat să prezinte avizul/autorizația solicitat/ă, pentru acea parte din contract pe care o subcontractează.

Pe cale de consecință, prin raportare la dispoziția legală menționată, rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. trebuia să prezinte Aviz eliberat de Ministerul Sănătății, din care să reiasă că subcontractantul declarat, **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.**, este avizat (autorizat) de Ministerul Sănătății pentru activitățile de instalare, **punerea în funcțiune și service** în

perioada de garanție pentru echipamentul accesoriu ENCORE ENSPIRE – Sistem de biopsie cu vacuum control.

Or, după cum rezultă din cele expuse anterior, printre documentele depuse de către ofertantul contestator în cadrul procedurii, nu se regăsește Avizul emis de Ministerul Sănătății pentru subcontractantul **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.**, aferent activităților de instalare, punerea în funcțiune și service pentru echipamentul accesoriu ENCORE ENSPIRE – Sistem de biopsie cu vacuum control, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că nici ca urmare a adresei nr. 19665/07.10.2015, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, depunerea avizului de la Ministerul Sănătății pentru subcontractantul **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.**, care urmează să asigure **serviciile de instalare și punere în funcțiune** pentru accesoriile echipamentelor la loturile 3 și 4, ofertantul contestator nu a fost în măsură să demonstreze că îndeplinește cerința menționată.

În acest sens, se constată că prin răspunsul nr. 150/07.10.2015, formulat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, acesta a depus Avizul de funcționare nr. 3195/08.03.2010, eliberat de Ministerul Sănătății, din care rezultă că **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.** este autorizat pentru operațiuni de import, comercializare și depozitare a dispozitivelor medicale (rubrica respectivă din aviz fiind bifată „DA”), **însă nu pentru operațiuni de reparare, verificare și punere în funcțiune**, (rubrica fiind bifată „NU”).

Or, potrivit cerințelor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, S.C.S.R.L. era obligat să prezinte, pentru subcontractantul declarat, **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.**, aviz eliberat de Ministerul Sănătății din care să rezulte că acesta este autorizat să efectueze operațiunile de **punere în funcțiune și service** a echipamentului accesoriu ENCORE ENSPIRE - Sistem de biopsie cu vacuum control (în concordanță cu obiectul acordului de subcontractare nr. 70/21.09.2015).

Totodată, se constată că, la răspunsul nr. 150/07.10.2015, ofertantul a anexat și Scrisoarea de autorizare emisă în data de 07.01.2015 de producătorul CR BARD GmbH din Marea Britanie, din care rezultă că **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.** este distribuitor al său pe teritoriul României, fiind autorizat să instaleze echipamentul ENCORE ENSPIRE, iar activitățile de service și reparare a echipamentului sunt asigurate de firma Bard Limited.

Astfel, din documentul menționat reiese că subcontractantul **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.** este autorizat de producător să instaleze echipamentul respectiv, iar repararea și service-ul acestora sunt asigurate de firma Bard Limited (unitatea de service autorizată, din Anglia) și că activitățile respective nu sunt avizate de Ministerul Sănătății, cum se solicita în documentația de atribuire.

În concluzie, nici din documentele depuse de către ofertantul S.C. S.R.L. în cadrul procedurii și nici din documentele transmise de acesta prin răspunsul nr. 150/07.10.2015, nu rezultă autorizarea subcontractantului **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.** pentru operațiunile de punere în funcțiune și reparare a echipamentului ENCORE ENSPIRE, pentru partea din acordul – cadru ce îi revenea acestuia, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că, însuși S.C. S.R.L., în cuprinsul contestației formulate, recunoaște că „(...) nu a fost posibilă obținerea avizului de funcționare pentru activități de reparare, verificare și punere în funcțiune(...)” recunoscând, astfel, că nu a prezentat documentul solicitat prin documentația de atribuire pentru subcontractantul declarat, **S.C. RAMIDO STAFF S.R.L.**, aferent activităților menționate, subcontractate de acesta.

De asemenea, același aspect reiese și din răspunsul nr. 4283E/05.11.2015, emis de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, depus chiar de către S.C. ... S.R.L., din care rezultă că avizul de la Ministerul Sănătății pentru subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. nu putea fi acordat, pentru că service-ul și reparațiile pentru echipamentul medical se putea face doar în cadrul unității producătorului din Marea Britanie.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a respecta cerințele cuprinse în aceasta și de a depune documentele ce le-au fost solicitate.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință din cadrul documentației de atribuire, privind prezentarea avizului eliberat de Ministerul Sănătății pentru activitățile de punere în funcțiune și service nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că ofertantul S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare Acordul nr. 65/15.09.2015, încheiat între S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. și S.C. AMRIX TECHNOLOGIES S.R.L., depus de către S.C. S.R.L. în anexă la contestația formulată (din care rezultă că S.C. AMRIX TECHNOLOGIES S.R.L. va asigura serviciile de instalare și punere în funcțiune a echipamentului precum și service în perioada de garanție și post – garanție, în situația în care oferta depusă de S.C. S.R.L. va fi desemnată câștigătoare a procedurii), întrucât apreciază că acest document ar fi trebuit prezentat odată cu depunerea ofertei, la momentul declarării subcontractanților, sau odată cu răspunsul de clarificare nr. 150/07.10.2015, pentru a putea fi luat în considerare de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertei, nu ulterior, prin contestație, cu atât mai mult cu cât legislația în vigoare, în materia

achizițiilor publice, prevede că un contractant nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante (a se vedea dispozițiile art. 96 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” este întemeiată, deoarece acesta nu a făcut dovada, nici prin documentele depuse inițial, în procedură, și nici prin răspunsul nr. 150/07.10.2015, că subcontractantul S.C. RAMIDO STAFF S.R.L. este avizat de Ministerul Sănătății pentru punerea în funcțiune și repararea echipamentului accesoriu cu care participă la licitație, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, din acest punct de vedere, comisia de evaluare a ofertelor și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, aplicând în mod corect și prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ, citat anterior, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S..., ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține, în soluționare, că prin adresa nr. 21645/29.10.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, pentru Loturile 3 și 4 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de S.C. S.R.L. fiind desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 2.632.000 lei, fără TVA, pentru lotul 3 și de 2.632.000 lei, fără TVA, pentru lotul 4.

Împotriva adresei menționate, **S.C. ... S.R.L.** a formulat contestație, prin care solicită anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare comunicată prin adresa 21645/29.10.2015, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare raportat la specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.**, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L.,

pentru loturile 3 și 4, respectiv că acesta nu îndeplinește cerințele legate de:

1. „*monitor pentru operator: color sau alb negru, minim 19 inch*” și „*Monitor dedicat de 2 MP, pentru previzualizări*” din caietele de sarcini aferente loturilor 3 și 4, deoarece, în opinia sa, cel de-al doilea tip de monitor oferit nu îndeplinește funcția de previzualizare, ci are aceeași funcționalitate cu primul tip de monitor oferit, contrar cerinței formulate de autoritatea contractantă, care a solicitat două monitoare distincte, cu funcționalități diferite;

2. „*decompresie automată în urma expunerii*” din caietul de sarcini aferent loturilor 3 și 4, deoarece a prezentat un aparat care prezintă decompresie manuală, nu automată;

3. „*software de obținere a imaginilor 2D sintetizate*” din caietul de sarcini aferent loturilor 3 și 4, deoarece aparatul oferit este dotat cu soft – ul „*V preview*”, care permite numai previzualizarea și imagini de orientare (*navigation tool*), fiind non diagnostic (*not intended in diagnostic use*);

4. „*efectuarea de examinări de tomosinteză în 2 incidente (MLO și CC)*” din caietul de sarcini aferent lotului 4, deoarece în documentele depuse în propunerea tehnică nu se face referire la posibilitatea ca aparatul oferit să efectueze și imagini 3D, în incidentele MLO și CC.

Procedând la soluționarea contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește primele trei critici formulate de către contestator, având în vedere că, cerințele tehnice contestate din caietul de sarcini sunt comune loturilor 3 și 4 și documentele depuse de câștigător în propunerea tehnică aferentă celor două loturi sunt similare, Consiliul urmează a le analiza în mod unitar (prin luarea în considerare, ca punct de reper, a informațiilor aflate la filele din propunerea tehnică aferentă lotului 3, depusă de S.C. S.R.L.).

Astfel, referitor la prima critică formulată de către contestator, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul ce privește „*Consola de operare*”, autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să fie dotată cu „*Monitor pentru operator: color sau alb negru, minim 19 inch*” și „*Monitor dedicat de 2 MP, pentru previzualizări*”.

Din conținutul cerinței, astfel cum a fost aceasta formulată, rezultă că ofertanții trebuiau să prezinte un echipament medical a cărui consolă de operare să fie dotată cu două monitoare, independente unul de celălalt, având destinații diferite, respectiv unul pentru operator, și unul dedicat pentru previzualizări.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a oferit aparatul Senographe Essential, dotat cu un monitor display standard LCD de 19 inch (fila 17

din propunerea tehnică), prevăzând și opțiunea suplimentară (la capitolul „Opțiuni”), de a adăuga un „monitor display 3PM” (fila 18 din propunerea tehnică).

Consiliul apreciază că, față de cerința autorității contractante privind primul monitor, și anume *„monitorul pentru operator: color sau alb negru, minim 19 inch”*, S.C. S.R.L., prin ofertarea, în cadrul propunerii tehnice, a monitorului display standard LCD de 19 inch (fila 17 din propunerea tehnică) a îndeplinit cerința tehnică menționată (display, în traducere din limba engleză, având semnificația de „afișare”).

Pe de altă parte, în ceea ce privește modul de îndeplinire de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței tehnice vizând cel de-al doilea monitor aferent consolei de operare, *„monitor dedicat de 2 MP, pentru previzualizări”*, se reține faptul că „monitor display 3PM” (menționat la fila 18 din propunerea tehnică) are funcția „display”, adică de afișare, **aparent** la fel ca primul monitor și, de asemenea, că aparatul oferat nu prevede clar funcția de previzualizare, solicitată de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 23013/26.11.2015, referitoare la faptul că, atunci când a procedat la evaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L. a avut în vedere acele documente *„în care sunt oferate 2 monitoare, unul pentru operator (19 inch, 1MP) și un monitor dedicat de previzualizare de 3 MP”*, întrucât se constată că monitorul display 3PM, oferat de către câștigător, nu prevede clar funcția de previzualizare solicitată prin caietul de sarcini (după cum rezultă din argumentele precizate anterior).

Rezultă că autoritatea contractantă, la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, a considerat că acest tip de monitor display 3PM (deși nu cuprinde mențiunea că este dedicat pentru funcția de previzualizare), îndeplinește, în opinia sa, cerința din caietul de sarcini, dar fără a aduce argumente concrete care să-i susțină afirmația, în cadrul punctului de vedere exprimat (în condițiile în care nu se regăsesc nici în cuprinsul caietului de sarcini explicații de natură tehnică cu privire la semnificația funcției de previzualizare a monitorului dedicat).

Astfel, în contextul redat anterior, se constată că cel de-al doilea monitor, oferat de către S.C. S.R.L., monitor display 3PM, **aparent**, ar include aceeași funcție de afișare (*„display”*) ca primul monitor oferat, respectiv *„monitor display standard LCD de 19 inch”* și de asemenea, din specificația tehnică aferentă aparatului oferat nu reiese clar că acesta ar avea funcția de previzualizare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, față de aspectul sus menționat, membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu și-au îndeplinit în mod corespunzător, sub acest aspect, obligațiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, privind *„verificarea propunerilor tehnice*

prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că se impune reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, în sensul ca autoritatea contractantă să verifice dacă aceasta respectă, sau nu, cerința tehnică vizând *„monitorul dedicat de 2 MP, pentru previzualizări”*, solicitată prin caietul de sarcini, la loturile 3 și 4.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să lămurească aspectul legat de cel de-al doilea monitor ofertat de către S.C. S.R.L., sens în care va fi obligată să-i solicite ofertantului menționat clarificări în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, legate de *„monitorul display 3PM”*, respectiv dacă acesta corespunde sau nu propriei sale cerințe stabilită prin caietul de sarcini vizând *„monitorul dedicat de 2 MP, pentru previzualizări”* și să analizeze temeinic răspunsul acestuia în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*.

2. Referitor la critica formulată de către contestator privind faptul că ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L., nu îndeplinește cerința tehnică privind *„decompresie automată în urma expunerii”* se reține, în soluționare, că respectiva cerință a fost prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul capitolului *„Aplicații avansate Tomosinteza 3 D”*, din caietul de sarcini aferent loturilor 3 și 4, din cadrul documentației de atribuire.

Din analiza conținutului cerinței în cauză, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă, rezultă că reducerea presiunii aparatului ofertat (adică decompresia), după utilizare, se face în mod automat, fără intervenția operatorului ce îl utilizează.

Verificând propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător (pag. 73 din propunerea tehnică), Consiliul reține că la cap. *„Confortul pacientului Seno Claire”*, se prevede: *decompresia automată după expunere, pentru a reduce la minim timpul pacientului sub compresie”*.

Prin urmare, din cele expuse anterior, rezultă că aparatul Seno Claire, ofertat de către S.C.S.R.L., efectuează *decompresia automată după expunere*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, și nu compresie manuală, astfel cum, în mod eronat, susține contestatorul S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației sale.

Față de argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de către contestator sub acest aspect, urmând să o respingă pe cale de consecință, întrucât propunerea tehnică depusă de S.C. S.R.L. îndeplinește cerința tehnică din caietul de sarcini aferent loturilor 3 și 4 vizând *„decompresie automată în urma*

expunerii”, din acest punct de vedere, ofertantul menționat formulând propunerea tehnică în concordanță cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerința tehnică vizând „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”, se reține cerința a fost prevăzută de autoritatea contractantă la capitolul „Accesorii incluse” din caietul de sarcini aferent loturilor 3 și 4, având semnificația faptului că sistemul pe care aceasta intenționează să îl achiziționeze trebuie să fie dotat cu un soft care să permită obținerea imaginilor 2D sintetizate.

De asemenea, se reține, din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător că în cuprinsul acesteia se prevede că sistemul ofertat este dotat cu soft-ul „V preview”, destinat obținerii de imagini 2D (fila 157 din propunerea tehnică).

Raportat la critica formulată de către contestator, respectiv că ofertantul desemnat câștigător, în opinia sa, nu ar îndeplini cerința tehnică din caietul de sarcini întrucât a ofertat un aparat dotat cu soft de previzualizare și non diagnostic, Consiliul are în vedere faptul că cerința respectivă, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, nu cuprinde nicio mențiune expresă cu privire la utilizarea soft-ului „V preview” într-un scop anume, cum ar fi cel de diagnostic.

În acest sens, Consiliul are în vedere susținerea formulată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 23013/26.11.2015 potrivit căreia „în specificația tehnică solicitată nu era precizată intenția ca această opțiune să fie utilizată în scop de diagnostic”.

Or, în situația în care, în conținutul cerinței tehnice s-a solicitat, în mod expres, „software de obținere a imaginilor 2D sintetizate”, iar ofertantul S.C. S.R.L. a precizat, în cuprinsul propunerii tehnice depuse, că sistemul pe care îl ofertează este dotat cu soft-ul „V preview”, destinat obținerii de imagini 2D, Consiliul apreciază că acesta a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, contrar afirmațiilor făcute de către contestator.

Mai mult, Consiliul apreciază că afirmația contestatorului referitoare la soft-ul „V preview”, ofertat de câștigător, respectiv că „*imaginea de previzualizare nu este pentru diagnostic, ci doar pentru navigare*” nu prezintă relevanță, în condițiile în care nu a existat o prevedere expresă în acest sens în documentația de atribuire, din partea autorității contractante, respectiv nu a fost precizată utilizarea în scop de diagnostic a imaginilor de previzualizare generate de soft.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerința tehnică menționată, fiind respectate prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, citat anterior,

critica formulată de către contestator sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

4. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la neîndeplinirea, de către ofertantul desemnat câștigător, a cerinței privind „efectuarea de examinări de tomosinteză în 2 incidente (MLO și CC)” se reține, în soluționare, că autoritatea contractantă a prevăzut această cerință la capitolul „**Aplicații avansate – tomosinteză 3D**” din caietul de sarcini aferent lotului 4.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul aceluiași capitol din caietul de sarcini, este formulată și următoarea cerință, privind sistemul ce urmează a fi achiziționat: „*să permită efectuarea de **expuneri 2 D și 3D în timpul aceleiași compresii***”.

Din coroborarea acestor informații, rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un echipament care să permită efectuarea de tomosinteză în expuneri 2D și 3D, în timpul aceleiași compresii, în cele două incidente solicitate, respectiv MLO (mediolateral oblique) și CC (cranio caudal).

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a precizat, la fila 60 din dosar, că „*SennoClaire este o opțiune a platformei Senographe Essential care **generează imagini 2D și 3D**. Această tehnică poate fi utilizată pentru examinări de screening, după cum s-a demonstrat non – inferioritatea prin compararea unei vederi **3D MLO** plus o vedere **2D CC**, versus două vederi 2D FFDM*”.

Totodată, din declarația privind parametrii tehnici, de la producătorul GE Healthcare, din 15.05.2015 (fila 67 din dosar), rezultă că „**Senoclaire este folosit pentru proiecția CC și MLO**”.

Astfel, din informațiile precizate de către ofertantul desemnat câștigător în cuprinsul propunerii tehnice prezentate, rezultă că aparatul oferat de către acesta, Senographe Essential, generează imagini 2D și 3D, în incidentele CC și MLO, aceasta fiind, în fapt, sensul cerinței formulate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent lotului 4.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevantă, susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 23013/26.11.2015, potrivit căreia „*aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor a fost exprimată pe baza documentelor din oferta S.C. S.R.L. în care se menționează că aparatul oferat efectuează examinări de tomosinteză atât în proiecțe (incidentă) MLO cât și în proiecție (incidentă) CC*”, aceasta făcând trimitere la filele 60 și 67 din propunerea tehnică a ofertantului, unde se regăsesc informațiile precizate anterior, din coroborarea cărora rezultă că aparatul Senographe Essential, generează imagini 2D și 3D, în incidentele CC și MLO.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că aparatul oferat de către S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini,

respectiv că acesta nu ar putea genera imagini 3D în ambele incidente, MLO și CC, întrucât se constată că nu a fost menționată o astfel de cerință în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul S.C. ... S.R.L. interpretând, în mod eronat, cerința tehnică în cauză (nefiind vorba despre imagini 2D generate în incidentele MLO și CC și imagini 3D în incidentele MLO și CC).

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul desemnat câștigător îndeplinește specificația tehnică menționată din caietul de sarcini aferent lotului 4, propunerea sa tehnică fiind depusă cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, critica formulată de către contestator sub acest aspect fiind nefondată.

În concluzie, față de cele precizate anterior în motivare, Consiliul va obliga S... la reevaluarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul S.C. S.R.L. pentru loturile 3 și 4 (privind modalitatea de îndeplinire de către acesta a cerinței „monitorul dedicat de 2 MP, pentru previzualizări” din caietul de sarcini) urmând ca, în acest sens, să solicite clarificări de la ofertantul menționat, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 34/2006, conform celor precizate mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul anulează, în parte, procesele verbale intermediare de evaluare nr. 19669/07.10.2015, nr. 19815/09.10.2015, nr. 20115/13.10.2015, nr. 20614/19.10.2015 și nr. 21014/22.10.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile 3 și 4, precum și raportul procedurii nr. 21635/29.10.2015, în partea privind toate mențiunile legate de loturile 3 și 4 și actele subsecvente acestora, procedura de atribuire urmând a fi continuată pentru loturile 3 și 4, iar după verificările efectuate, să stabilească, după caz, caracterul conform și admisibil, sau neconform, al ofertei depusă de acesta pentru loturile menționate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S....

Anulează, în parte, procesele verbale intermediare de evaluare nr. 19669/07.10.2015, nr. 19815/09.10.2015, nr. 20115/13.10.2015, nr. 20614/19.10.2015 și nr. 21014/22.10.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile 3 și 4, precum și raportul procedurii nr. 21635/29.10.2015, în partea privind mențiunile legate de loturile 3 și 4 și actele subsecvente acestora.

Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L., pentru loturile 3 și 4, cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini legată de „monitor dedicat de 2 MP, pentru

previzualizări”, aferent consolei de operare, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată pentru loturile 3 și 4.

Obligă S... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.