



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de 26.10.2015, (cod tracking AR99916906206), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20915 din 29.10.2015, astfel cum a fost precizată/completată prin adresa nr. 1101 din 13.11.2015, transmisă prin fax la data de 13.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 22051 din 13.11.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., ..., județul ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează a i se transmite toate comunicările privind soluționarea contestației, prin avocat ..., împotriva adresei nr. 10727 din 14.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „ÎMPĂDURIRI ȘI ÎNTREȚINERI ÎN PLANTAȚII”, cod CPV 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „... (O.S. ...)” și Lotul nr. 3 – „... (O.S. ...)”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10727 din 14.10.2015 pentru lotul 2 și 3;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor pentru lotul 2 și 3.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestația depusă de ..., cu sediul social în ... și cu sediul ales în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., astfel:

- ca tardive capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10727 din 14.10.2015 pentru lotul 2 și reevaluarea ofertelor pentru lotul 2;

- ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10727 din 14.10.2015 pentru lotul 3 și reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „ÎMPĂDURIRI ȘI ÎNTREȚINERI ÎN PLANTAȚII”, cu referire la Lotul nr. 2 - „... (O.S. ...)” și Lotul nr. 3 - „... (O.S. ...)”, inițiată prin publicarea pe site-ul <http://www.licitatia.ro> a anunțului de participare nr. 1374245 din 08.09.2015 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4783 din 07.09.2015), a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând că prin adresa nr. 10727 din 14.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în sensul că nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv, tarifele unitare din devizul de ofertă nu asigură pentru fiecare lucrare în parte, salariul minim brut pe țară, garantat conform prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014.

Față de acest aspect, contestatoarea aduce argumente împotriva celor susținute de autoritatea contractantă, precizând că are o vechime de 12 ani în domeniul silviculturii și nu a fost nicicând amendată ori sancționată de inspectoratul teritorial de muncă, câștigând mai multe proceduri de achiziție publică, majoritatea după parcurgerea fazei

administrative în fata Consiliului și ulterior, în faza instanțelor de judecată.

Contestatoarea mai menționează că a fost verificată de Inspectoratele Teritoriale de Muncă și niciodată nu a primit vreo sancțiune sau vreun avertisment, dovadă a faptului că a respectat dispozițiile legale privind salarizarea personalului angajat și contractat, inclusiv zilieri.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a recepționat anterior prezentei proceduri de achiziție publică, lucrări similare, în aceleași perimetre, la prețuri de 3 ori mai mici, aducând argumente în acest sens.

Autoarea contestației afirmă că respectă întocmai salariul minim garantat, în sensul că niciunul dintre salariații săi nu are salariul mai mic de 1.050 lei, respectiv 6,225 lei/oră, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 și invocă totodată prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nu a informat-o cu privire la motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, așa cum dispune art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În drept, autoarea contestației invocă dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației și prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4), contestatoarea solicită accesul la studierea dosarului achiziției publice, iar în virtutea art. 275 alin. (6), solicită depunerea de concluzii orale în fata Consiliului.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 11186/.../... din 30.10.2015, Consiliul, cu respectarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/200, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, pentru lotul 2, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și (1¹) din ordonanța de urgență și, având în vedere că data actului atacat este 14.10.2015, (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a lotului 2 este sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din același act normativ, iar contestația a fost transmisă Consiliului, la data de 26.10.2015, a solicitat autorității contractante să transmită, punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

În referire la soluționarea contestației cu privire la lotul 3, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, oferta contestatoarei, depusă pentru acest lot, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 11334/.../... din 04.11.2015, Consiliul a solicitat și contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, în ceea ce privește lotul 2.

Prin adresa nr. 10776 din 30.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21065 din 30.10.2015, autoritatea contractantă a transmis nota justificativă privind stabilirea valorii estimate cu nr. 4766 din 04.09.2015 și referatul nr. 4765 din 04.09.2015, comunicând faptul că, procedura de achiziție publică în discuție s-a desfășurat în conformitate cu regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006 și cu normele privind aplicarea acestui regulament, disponibile pe site-ul ...

Prin adresa nr. 10777 din 30.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21077 din 30.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, invocând totodată, excepția tardivității introducerii acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă precizează că, la data de 15.10.2015, a transmis contestatoarei adresa nr. 10727 din 14.10.2015 și, invocând dispozițiile art. 256² și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, susține că aceasta fiind înregistrată la sediul său la data de 27.10.2015, a fost depășit termenul legal de 10 zile.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu poate fi primită contestația, din cauza prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 din ordonanța de urgență.

Cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, aceasta invocă prevederile art. 164 din Codul Muncii, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 1048 din 04.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...8 din 04.11.2015, contestatoarea a comunicat documentul numit „APĂRĂRI” față de excepția tardivității introducerii contestației, pentru lotul 2, precum și în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la fondul cauzei.

Astfel, contestatoarea precizează că este neîntemeiată excepția tardivității introducerii contestației, pentru lotul 2, întrucât, atât în fișa de date a achiziției, cât și în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că se pot formula contestații, în termen de 10 zile de la primirea actului atacat, invocând în acest sens, prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 6 din CEDO.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, pe fondul cauzei, autoarea contestației susține că a demonstrat în mod evident că respectă legislația în vigoare privind dreptul muncii și menționează că simpla afirmație a neconformității ofertei, în contextul

absenței unor indicatori obiectivi, nu poate fi reținută ca temei al respingerii contestației.

Prin adresa nr. 10793 din 04.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21435 din 05.11.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere nr. 10783 din 02.11.2015.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației pentru lotul nr. 2 și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la lotul nr. 3, autoritatea contractantă precizează că oferta ..., la întocmirea propunerii financiare, nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv cele referitoare la respectarea prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 și art. 26 alin. (2) lit. a) din normele privind aplicarea regulamentului pentru contractele prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară pentru lotul nr. 3, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 69% din valoarea estimată a șantierului, astfel solicitându-se clarificări, prin adresa nr. 10691 din 01.10.2015.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatoarei cu nr. 5408 din 06.10.2015, nu este concludent.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele expuse în cuprinsul punctului de vedere cu nr. 10777 din 30.10.2015, în ceea ce privește salariul minim brut pe țară garantat în plată, făcând totodată trimitere la un caz similar, aflat pe rolul Tribunalului ..., în urma căruia, contestația respectivă a fost respinsă, ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11417/.../... din 05.11.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 06.11.2015-10.11.2015.

Prin adresa nr. 10806 din 09.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21657 din 09.11.2015, autoritatea contractantă solicită transmiterea unui răspuns, în ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației pentru lotul 2, motivat prin aceea că *„lucrările de împăduriri, ce fac obiectul licitației, sunt obiectiv și criteriu de performanță pentru anul 2015 stabilit de”*

Contestatoarea, a primit fotocopiile solicitate la data de 10.11.2015.

Prin adresa nr. 1101 din 13.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 22051 din 13.11.2015, contestatoarea, prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, avocat ..., a transmis documentul numit *SCURTE CONCLUZII SCRISE*, urmare studiului dosarului achiziției.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludente, contestatoarea precizează că nu rezultă din niciun paragraf modul în

care a încălcat cerințele caietului de sarcini și nici metoda de calcul prin care s-a ajuns la concluzia neconformității ofertei.

De asemenea, contestatoarea afirmă că nu înțelege dacă oferta sa, în integralitate sau doar anumite activități, nu respectă cerințele referitoare la salariul minim pe economie.

În continuare, contestatoarea susține că orice solicitare trebuie să fie concretă, clară, fără a genera ambiguități, și menționează că răspunsul său a fost extrem de clar și bine argumentat, raportat la ceea ce i sa solicitat, respectiv dacă asigură aplicarea conformă a dispozițiilor HG nr. 1091/2014.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă, în mod nepermis, completează documentația de atribuire sau mușamalizează faptul că, în această documentație nu este explicat mecanismul prin care ofertantul trebuie să facă dovada acestui criteriu.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de contestatoare, aceasta menționează că prețul ofertantei câștigătoare reprezintă 71% din valoarea estimată a contractului.

Mai mult, contestatoarea afirmă că, deși, la data de 27.10.2015, a notificat autoritatea contractantă că a formulat contestație, aceasta, „*păstrând număr de înregistrare*”, înțelege să încheie contractul cu ofertanta declarată câștigătoare, ulterior momentului în care a anunțat că luni, 26.10.2015, a transmis prin poștă contestația, aducând argumente în acest sens.

În continuare, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare este nereală, față de oferta sa, aducând argumente în acest sens.

În final, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, incluzând onorariul de avocat.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*ÎMPĂDURIRI ȘI ÎNTREJINERI ÎN PLANTAȚII*”, prin publicarea pe site-ul <http://www.licitatia.ro> a anunțului de participare nr. 1374245 din 08.09.2015 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4783 din 07.09.2015). Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 3.294.023,00 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „... (O.S. ...)” și o valoare estimată de 364.909,33 lei, fără TVA, iar lotul 3 având ca

obiect „... (O.S. ...)” și o valoare estimată de 1.787.354,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5130 din 22.09.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5485 din 12.10.2015.

Procedând la verificarea excepției invocată din oficiu, privind tardivitatea depunerii contestației cu privire la lotul 2, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de participare nr. 1374245 din 08.09.2015, valoarea estimată a lotului 2 ce urmează a fi atribuit este de 364.909,33 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel că, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din aceeași ordonanță de urgență, *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), [...], termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 10727 din 14.10.2015 prin care autoritatea contractantă a transmis ... rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 și 3.

Potrivit susținerilor autorității contractante cuprinse în conținutul punctului de vedere, contestatoarea a luat cunoștință la data de 15.10.2015 despre comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 (adresa nr. 10727 din 14.10.2015), transmisă prin fax, astfel că termenul legal de contestare a acestui document, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit căroră *„z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore*

este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, și s-a împlinit la data de 20.10.2015.

În aceste condiții, depunerea contestației, prin poștă, atât la Consiliu (ștampila oficiului poștal aplicată pe scrisoarea recomandată fiind 26.10.2015) cât și la autoritatea contractantă (avizul de expediție al Poștei Române nr. AR99916906196 din 26.10.2015), în data de 26.10.2015, împotriva adresei nr. 10727 din 14.10.2015, s-a făcut în afara termenului legal calculat anterior, în speță fiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.* Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de atribuire a lotului 2 a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul nelegal de 11 zile (26.10.2015) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2. Faptul că autoritatea contractantă a informat ofertanta contestatoare despre decizia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care achiziționează servicii similare, dar defalcate pe loturi potrivit art. 28 alin. (3) din ordonanța de urgență, cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, fără a avea în vedere prevederile art. 256² alin. (1¹) și anume că termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, nu este de natură a absolve contestatoarea de cunoașterea dispozițiilor legale și de a formula contestația în termen legal.

În aceste condiții, contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de 26.10.2015, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată fără respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va admite excepția tardivității acesteia în ceea ce privește lotul 2, invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de către ... în ceea ce privește lotul 2, și va continua cu analiza fondului cauzei pentru lotul 3.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este

egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea III „Procedura”, capitolul III.2) „Legislația aplicată”, se menționează următoarele (n.n. „norme interne”):

„III.2) Legislația aplicată

Regulament privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006

Norme privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006

Vezi alte acte normative: vezi www.anrmap.ro”

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, a elaborat o procedură proprie de derulare a achiziției în cauză.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante în ceea ce privește respectarea art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prin raportare la dispozițiile normelor interne mai sus menționate, pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice în totalitate.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 10727 din 14.10.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3 – „... (O.S. ...)”. Potrivit documentelor din dosarul cauzei, această adresă a fost transmisă ..., prin fax, la data de 15.10.2015. În adresă se precizează că oferta acestei societăți pentru lotul 3 „... (O.S. ...)” a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din *Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006*, deoarece „nu satisface cerințele caietului de sarcini”, motivat de faptul că „(tarifele unitare din devizul ofertă nu asigură pentru fiecare lucrare în parte salariul minim brut pe țară garantat conform prevederilor HG 1091/2014 art. 1 (2), fapt ce a fost menționat și în caietul de sarcini)”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10727 din 14.10.2015 pentru lotul 2 și 3;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor pentru lotul 2 și 3.

Analizând motivul respingerii ofertei depuse de ... pentru lotul 3, Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare pentru lotul 3, aceasta a prezentat Formularul nr. 4 – Ofertă. În conținutul acestui formular, ofertanta contestatoare a prevăzut o valoare de 1.228.277,48 lei (68,72% din valoarea estimată a lotului 3). De asemenea, Consiliul

constată că ofertanta contestatoare a prezentat, în cadrul aceleiași propuneri financiare pentru lotul 3 „Devizul general lucrări împăduriri 2015-2020”.

Deoarece valoarea propunerii financiare pentru lotul 3 este sub 80% din valoarea estimată la acest lot, autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 10691 din 01.10.2015, următoarea clarificare:

„Nu se asigură pentru fiecare lucrare în parte salariul minim brut pe țară garantat conform HG 1091/2014, ex: (C39d2<min70<98,97; C28IIbc<min400<640,55).

Oferta financiară are valoarea de 1228277,50 lei (69% din valoarea estimată a șantierului)

În conformitate cu art. 97 (1) din Regulament privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 și art. 202 (1) din OUG 34/2006 modificat prin Legea 193/2013, vă rugăm să ne transmiteți clarificări privind modul de calcul al ofertei financiare având în vedere prețul scăzut al ofertei (mai mic de 80% din valoarea estimată).”

... a răspuns prin adresa nr. 392 din 06.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5408 din 06.10.2015, astfel:

„[...]

LOT 3 ... - șantierul ... supus licitatiei din 22.09.2015 în suprafață de 52 ha, face parte din cadrul perimetrului de ameliorare ... ce inițial a avut o suprafață de 669 ha și unde ... a împădurit 366 ha în cadrul contractului nr 2232/08.05.2006, diferența de 303 ha fiind teren neproductiv de unde s-a extras suprafața de 52 ha ptr a fi împădurită.

Trecând la criticile aduse societății noastre cu privire la salariu minim garantat considerăm din partea comisiei de evaluare o totală lipsă de transparență și rea voință în evaluarea ofertei ... deoarece pe parcursul derulării contractului 2232/08.05.2006 (nu mai puțin de 9 ani de zile!!!!) nu a întreprins sau acționat în vreun fel în relația societății cu muncitorii angajați sau zilieri ce au prestat lucrări de împăduriri în cadrul perimetrului de ameliorare ..., de altfel relațiile contractuale dintre societăți și angajați fiind preocuparea I.T.M-urilor din județul unde se desfășoară activitatea.

.... nu are nici o autoritate de control în ceea ce privește relațiile contractuale dintre societate și muncitorii angajați, din acest motiv considerăm abuzivă această obligație cu salariu minim garantat.

Mai mult muncitorii angajați de ... își vor desfășura activitatea și în alte perimetre contractate de societatea noastră, unde prețurile sunt mai bune și pot câștiga mai mult astfel ajungându-se la sfârșitul lunii la salariu minim garantat deoarece nu suntem obligați de a lucra cu aceiași oameni într-un singur perimetru. ex-dacă 50 oameni termină lucrarea la ... într-o săptămână vor fi luați și pentru celelalte 3 săptămâni și vor desfășura activitatea în alte șantiere

Și la acest șantier, spre o mai bună edificare a comisiei vom face câteva calcule ptr a demonstra că putem lucra la prețurile oferite în 22.09.2015 și depunem documente doveditoare cu lucrări la prețuri de 3 ori mai mici efectuate în luna a 9-a 2015(cu doar 15 zile înaintea licitației) și unde, culmea, nu s-a sesizat că nu sunt salariile minim garantate.

- situația de lucrări nr 396/07.09.2015 preț prașilă 1 pe ha -40 ari/ha x5,97lei/ar=238,8 lei/ha

Preț oferit ... în 22.09.2015-5000buc/hax150 lei m/b=750lei/ha. preț oferit de cca 3 ori mai mare.

- preț prașilă 2 pe ha-40 ari/ha x4,45lei/ar=178lei/ha

Preț oferit de ... în 22.09.2015 -5000buc x120 lei m/b=600lei/ha. preț oferit de cca 3 ori mai mare.

De asemeni și prețurile oferite pentru lucrările de plantat la procedura din 22.09.2015 sunt net superioare celor pentru care s-au prestat servicii de împădurire în ultimii 9 ani în care s-a reușit împădurirea și ducerea la stadiu de masiv închis a suprafeței de 366 ha (ex plantat integral 132,46 lei m/b preț oferit 22.09.2015 -400lei m/b sau completări 248,63 preț oferit 22.09.2015-400lei m/b). depunem situațiile de lucrări nr 684/06.12.2013, 606/20.12.2014, 152/08.05.2015 și 396/04.09.2015 spre o mai bună analiză.

Pentru toate cele arătate mai sus cu demonstrație de calcul și documente atașate lăsăm la aprecierea comisiei dacă ... poate continua lucrările de împăduriri în cadrul șantierului ... [...] având în vedere că oferta noastră este una serioasă fără a crea probleme în buna desfășurare în derularea contractelor."

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației a depus anexat răspunsului de mai sus documente care nu au relevanță în prezenta procedură de atribuire, acestea făcând referire la alte lucrări încheiate în baza unui alt contract de achiziție publică.

Relevante în situația de fapt dată sunt:

- prevederile art. 97 alin. (1) din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 publicat pe site-ul oficial ...> Publicitate anunțuri > Achiziții servicii prevăzute în Anexa 2B > Regulament de funcționare) ...potrivit căroră „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, se pot solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate."

- prevederile art. 26 alin. (2) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 publicat pe site-ul oficial ...> Publicitate anunțuri > Achiziții servicii prevăzute în Anexa 2B > Regulament de funcționare) ... potrivit căroră „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface cerințele caietului de sarcini;”.

- prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată potrivit căroră „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.”.

Prin caietul de sarcini nr. 4415 din 25.08.2015, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 9. – „Condiții de participare a ofertanților”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...] Tarifele unitare vor asigura pentru fiecare lucrare în parte salariul minim brut pe țară garantat conform prevederilor H.G. 1091/2014 Art. 1 (2). De asemenea la stabilirea ofertei financiare se va ține cont de prevederile O.U.G. 34/2006 modificată cu Legea 193/2013.”

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 10691 din 01.10.2015, respectiv de a cere ..., clarificări din care să rezulte justificarea prețului pentru lotul 3 – „... (O.S. ...)”, Consiliul stabilește că aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 97 alin. (1) din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, deoarece oferta ... pentru lotul 3 prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul oferit, fără TVA, fiind mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Pe de altă parte, analizând răspunsul ... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a nu a prezentat documente relevante ce pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, adică informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, și anume salariul minim brut pe țară garantat în plată conform prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014.

Deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres clarificări privind modul de calcul al ofertei financiare, chiar indicând faptul că nu se asigură salariul minim brut pe țară garantat pentru fiecare lucrare în parte, specificând cu titlu de exemplu *C39d2* și *C28IIBC*, contestatoarea nu a prezentat un mod de calcul, rezumându-se la a face comparație cu prețurile indicate în alt contract care sunt mai mici decât cele din prezenta procedură și la care nu s-a sesizat.

Susținerea contestatoarei că tarifele unitare vor asigura pentru fiecare lucrare în parte salariul minim brut pe țară garantat conform prevederilor HG 1091/2014, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care nu a fost probat acest lucru. La articolele indicate de autoritatea contractantă, respectiv *C39d2* și *C28IIBC* din devizul general lucrări împăduriri 2015-2020, autoarea contestației nu a prezentat niciun mod de calcul.

De asemenea, afirmația contestatoarei din cuprinsul contestației potrivit căreia nu a fost sancționată de Inspectoratul Teritorial de Muncă nu prezintă relevanță în prezenta cauză, aceasta trebuind să demonstreze că în actuala procedură au fost respectate prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect a apreciat ca fiind neconcludentă justificarea prețului oferit de autoarea contestației, respectând în modul de evaluare, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de ..., cu privire la oferta câștigătoare, suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că studiul s-a realizat la data de 10.11.2015, iar în data de 13.11.2015, au fost transmise Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 22051 din 13.11.2015, „Scurte concluzii scrise”, document ce a cuprins alte critici, privind oferta declarată câștigătoare.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 26.10.2015, contestatoarea, speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din ansamblul normativ existent în ordonanța de urgență, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ..., o completare a contestației putând fi făcută doar la cererea Consiliului dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență. Ori, în cazul de față, Consiliul nu avea motive pentru a cere completarea contestației. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. 1101 din 13.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 22051 din 13.11.2015, contestatorul a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanța de urgență nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a

completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației ca urmare a studiului dosarului nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 20915 din 29.10.2015, formulate de ... în cuprinsul documentului „Scurte concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu cu nr. 22051 din 13.11.2015, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardive capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10727 din 14.10.2015 pentru lotul 2 și reevaluarea ofertelor pentru lotul 2.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10727 din 14.10.2015 pentru lotul 3 și reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.