



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 52 din 30.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21134 din 02.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Rest de executat pentru finalizarea obiectivului: Reabilitare infrastructură urbană, zona I.L. ... – Intersecție strada Letea din municipiul ...”, s-a solicitat:

*„- anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN;*

*- orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor și mufelor din PAFSIN, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice.”*

Prin adresa nr. 2536/13.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22131 din 13.11.2015 și precizată prin adresa nr. 2549/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22158 din 16.11.2015 ca fiind cerere de intervenție accesorie, în interesul contestatoarei, S.C. ... S.A., cu

sediul social în ..., aduce la cunoștință Consiliului că a solicitat autorității contractante suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare admite contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației de atribuire, în sensul stabilirii specificațiilor tehnice aferente produselor în discuție, prin precizarea de caracteristici tehnice cuprinse într-un interval rezonabil, care să corespundă produselor mai multor producători, în termen de 11 zile de la data primirii prezentei. Actul de remediere a documentației va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 52 din 30.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21134 din 02.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de ofertă indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ..., critică cerințele cuprinse în documentația de atribuire privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN.

Astfel, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rest de executat pentru finalizarea obiectivului: Reabilitare infrastructură urbană, zona ... - ...- Intersecție strada Letea din municipiul ...”.

În documentația de atribuire, caiet de sarcini - Cap. 2 „Prescripții de calitate pentru materiale”, art.2.1 Conduce, pag. 1, este stabilită condiția ca conductele din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN), ce urmează a fi folosite, să fie fabricate exclusiv printr-o tehnologie particulară, metoda de fabricație prin centrifugare, iar mufele

de îmbinare să fie realizate exclusiv printr-o metodă de fabricație particulară, respectiv să aibă „garnitura din cauciuc încastrată pe toată lățimea ei având profilul garniturii cu două inele de etanșare”.

Prin impunerea drept condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor a cerințelor ca tuburile PAFSIN să fie fabricate strict printr-un anumit procedeu de producție (centrifugare), să aibă o garnitură de etanșare care să fie încastrată pe toată lungimea îmbinării și să aibă o anumită formă, se încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, efectul acestei măsuri este eliminarea nejustificată a tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN care intenționează să livreze, pentru acest proiect, tuburi produse printr-o altă tehnologie de fabricație (înfășurare) și mufe cu garnitură/garnituri din cauciuc elastomeric (EPDM) aplicate în interior, diferite față de cerințele din caietul de sarcini.

În susținerea interesului său în formularea prezentei contestații, SC ... SRL invocă prevederile art. 255 alin. ( 1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că legea nu restrânge sfera persoanelor îndreptățite să formuleze contestații numai la operatorii economici participanți în mod direct la procedură. Dimpotrivă, legea atribuie calitate procesuală activă oricărui operator economic care „se consideră vătămat într-un drept ori într-un interes legitim” prin actele/omisiunile autorității contractante.

SC ... SRL arată că, relevant pentru obiectul prezentei contestații este faptul că este distribuitor pe teritoriul României de tuburi PAFSIN, produse prin metoda de fabricație prin înfășurare și de mufe de îmbinare din PAFSIN cu garnitură/garnituri din cauciuc elastomeric aplicate în interior, tehnologii de fabricație diferite de cele cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Tubulatura PAFSIN se produce în esență prin 2 tehnologii: înfășurare și centrifugare. Diferențele dintre tuburile PAFSIN produse prin înfășurare și cele produse prin centrifugare provin din limitările fiecărei tehnologii în parte, însă aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții. Cele două tehnologii de fabricație au avantaje și dezavantaje, una față de cealaltă, însă în niciun caz nu există diferențe esențiale.

Pentru a detalia în mod corect și complet diferențele dintre cele două metode de fabricație, SC ... SRL a solicitat un punct de vedere de la Facultatea de Hidrotehnică din București, entitate cu o autoritate și expertiză incontestabilă în domeniul hidrotehnologiei.

Urmare a solicitării, Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Departamentul de Inginerie Hidrotehnică, prin Dl. Decan Prof. dr. ing. Ioan Bica și Dl. Prof. dr. ing. Gabriel Racovițeanu - Expert tehnic atestat MLPTL, a emis adresa nr. 38 01.03.2012 – „Punct de vedere conducte PAFSIN”. În cuprinsul acestui punct de vedere sunt detaliat prezentate toate datele și informațiile tehnice relevante din care rezultă lipsa unor diferențe esențiale între cele două metode de fabricație a tuburilor PAFSIN.

Concluziile experților din cadrul Facultății de Hidrotehnică din București, astfel cum rezultă din Cap. 5 „Concluzii” din punctul de

vedere, sunt următoarele: „Caracteristicile tuburilor PAFSIN din punct de vedere tehnic, funcțional, al capacității de transport și al modului de punere în operă, sunt similare indiferent de modul de fabricație și respectă reglementările tehnice în vigoare.

*Utilizarea unuia sau altui tip de conductă PAFSIN conduce la rezultate practic identice din punct de vedere tehnic, alegerea tipului de conducte (centrifugate sau înfășurate) fiind recomandabil să se facă pe baza aspectelor de ordin economic (...)*”.

De asemenea, din analiza comparației tehnice a tuburilor PAFSIN produse prin cele două metode de fabricație, rezultă anumite avantaje ale tuburilor fabricate prin înfășurare, cum ar fi:

- Preț de cost mai redus, datorită utilizării unei singure mufe de îmbinare în loc de 2 sau 3 mufe, necesare la aceeași lungime pentru tuburile centrifugate pct. 4.1.1 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”;
- Risc mai redus al apariției de secțiuni de neetanșitate (număr mai redus de îmbinări) pct. 4.1.1 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”;
- Posibilitatea fabricării de tuburi la diametre și presiuni mai mari în cazul tuburilor înfășurate pct. 4.1.2 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”;
- Capacitate de transport egală sau puțin mai mare în cazul tuburilor înfășurate față de tuburile centrifugate, la diametre de peste 1000 mm pct. 4.7 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”;
- Rezistență la șoc ușor superioară în cazul tuburilor înfășurate pct. 4.8 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că nu există deosebiri semnificative din punct de vedere tehnic între produsele obținute prin una dintre cele două metode de fabricație. Prin urmare, folosirea produselor obținute prin oricare dintre cele două tehnologii permite realizarea în condiții optime a unui obiectiv de construcții, inclusiv a lucrării care urmează a fi realizată în urma atribuirii contractului pentru „Rest de executat pentru finalizarea obiectivului: Reabilitare infrastructura urbană, zona I.L. Caragiale - ...- Intersecție strada Letea din municipiul ...”.

Deși diferențele dintre cele 2 tehnologii de fabricație nu sunt esențiale pentru îndeplinirea unui obiectiv de construcții, totuși, autoritatea contractantă, în mod nelegal și fără nicio justificare, a impus ca o condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor cerința ca tuburile PAFSIN, din care urmează a fi realizate conductele rețelei să fie obținute strict printr-un anumit procedeu de producție (centrifugare).

Efectul acestei măsuri este eliminarea tuturor acelor producători și sau distribuitori de tuburi PAFSIN, inclusiv a petentei, care intenționează să livreze tuburi produse printr-o altă tehnologie de fabricație decât cea cerută de proiectant în caietul de sarcini (înfășurare).

Mufele de îmbinare a tubulaturii din PAFSIN se produc în esență prin 2 tehnologii: mufe cu 1 garnitură încastrată pe toată lățimea ei (respectiv, au garnitură de etanșare care acoperă întreaga lungime a îmbinării) și mufe cu 2 garnituri aplicate în interior.

Diferențele între cele două tipuri de mufe provin strict din tehnologia de fabricație și nicidecum din diferențe de etanșitate sau rezistență la presiune, astfel încât aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții. Cele două tipuri de mufe au avantaje și dezavantaje, una față de cealaltă, însă în niciun caz nu există diferențe esențiale.

Diferențele dintre cele două tipuri de mufe rezultă exclusiv din metodele de fabricație particulare ale acestora și nu sunt esențiale pentru un obiectiv de construcții. Potrivit punctului de vedere emis de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, se precizează că *„din punct de vedere al etanșării nu există practic nicio diferență, deși aparent o garnitură mai lată conferă o siguranță suplimentară. În realitate, lățimea garniturii nu aduce nicio îmbunătățire pentru că etanșarea este direct proporțională cu forța de frecare a garniturii pe tub, iar forța de frecare nu depinde de mărimea suprafeței pe care se face frecarea, ci de forța cu care este presată garnitura între mufă și tub și cu coeficientul de frecare (...)*”.

Prin urmare, rezultă că nu există deosebiri semnificative din punct de vedere tehnic între cele două tipuri de mufe. Folosirea produselor obținute prin oricare dintre cele două tehnologii permite realizarea în condiții optime a unui obiectiv de construcții, inclusiv a lucrării care urmează a fi realizată în urma atribuirii contractului.

Deși diferențele dintre tehnologiile de fabricație a mufelor de îmbinare a conductelor PAFSIN nu sunt esențiale pentru îndeplinirea unui obiectiv de construcții, totuși, autoritatea contractantă, în mod nelegal și fără nicio justificare, a impus ca o condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor cerința ca tuburile PAFSIN din care urmează a fi realizate conductele rețelei să fie îmbinate exclusiv prin mufe cu o garnitură de etanșare care să acopere întreaga lungime a îmbinării.

Efectul acestei măsuri este eliminarea tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN și a mufelor de îmbinare aferente, inclusiv a societății ..., care intenționează să livreze, pentru acest proiect, mufe de îmbinare produse printr-o altă tehnologie de fabricație, respectiv cu garnitură/garnituri din cauciuc elastomeric aplicate în interior.

#### MOTIVE DE NELEGALITATE A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE:

A. Coordonatele imperative care trebuie respectate în cadrul unei proceduri de achiziție de proiectare/executare de lucrări edilitare:

De regulă autoritățile publice locale parcurg una din următoarele proceduri de achiziție publică, în scopul realizării unor proiecte edilitare: proiectare (studii de fezabilitate, proiecte tehnice sau faze unice), execuție de lucrări, proiectare și execuție de lucrări.

În cadrul lucrărilor finanțate de autoritățile publice locale din România sunt frecvent folosite țevi și accesorii fabricate din următoarele tipuri de materiale: policlorura de vinil (PVC), polietilena de înaltă densitate (PEID), poliesteri armați cu fibră de sticlă (PAFSIN), oțel, beton, fontă ductilă, etc.



Indiferent de procedura aleasă și de produsele ce vor fi utilizate pentru realizarea lucrării, autoritățile contractante trebuie să respecte art. 38 din O.U.G. 34/2006, care prevede, printre altele, interzicerea menționării în caietul de sarcini a unor procedee speciale de fabricație.

În temeiul acestei prevederi, raportat la situația licitației organizate de MUNICIPIUL ..., este interzisă specificarea tehnologiei de fabricație a tuburilor, mufelor și accesoriilor, precum și orice alte referiri de tipul (grosimi, straturi interioare, tipuri de garnituri etc.). Pentru tubulatura PAFSIN există standarde de fabricație unice aplicabile la nivel internațional, asimilate și în România (SR EN 14364 și SR EN 1796), în care sunt enumerate și tehnologiile de fabricație posibile. Aceste standarde definesc, de o manieră generală, parametrii produselor și oferă criterii obiective de clasificare a acestora. Este obligatoriu, așadar, ca autoritățile contractante și firmele de proiectare angajate de acestea să facă referire exclusiv la aceste standarde și la parametrii minimali ce definesc o conductă PAFSIN, adică: diametrul nominal (DN), presiunea nominală (PN), rigiditatea nominală (SN), precum și lungimea tronsonului de țevă.

Autoritățile contractante au obligația respectării Ordinului nr. 2266/335/2012, iar actul normativ respectiv recunoaște expres ambele tehnologii de fabricație, fapt ce demonstrează încă o dată caracterul nelegal al documentației de atribuire.

În aceste condiții, petenta apreciază că se impune soluția modificării caietului de sarcini existent prin modificarea și sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a tuburilor și mufelor din PAFSIN.

B. Obstrucționarea concurenței și a tratamentului egal și nediscriminatoriu aplicabil operatorilor economici în cazul licitației organizate de MUNICIPIUL ...:

SC ... SRL contestă eliminarea, prin condițiile impuse în caietul de sarcini, a tuturor acelor producători și furnizori de tuburi și mufe din PAFSIN care intenționează să livreze pentru acest proiect tuburi PAFSIN produse prin alte tehnologii de fabricație decât cea cerută de proiectant în caietul de sarcini.

Astfel cum s-a precizat mai sus, tuburile PAFSIN și mufele aferente se produc, în esență, prin 2 tehnologii: înfășurare și centrifugare. Pe plan mondial există numai 3 producători de tuburi PAFSIN produse prin centrifugare și zeci de producători de astfel de produse prin înfășurare.

Cei trei producători sunt:

- ..., societățile afiliate sau societățile deținătoare a licenței de fabricație acordată de ... - furnizor global cu fabrici de producție în Uniunea Europeană și pe alte continente (gama de diametre DN 100mm - DN 3000mm);

- Superlit - furnizor local/regional cu o singură fabrică de producție în Turcia (gama de diametre DN 300mm - DN 1400mm);

- Amiantit, societățile afiliate sau societățile deținătoare a licenței de fabricație acordată de Amiantit furnizor global cu fabrici de producție în diverse continente, cât și în Europa.

Între zecile de producători care folosesc metoda prin înfășurare există Amiantit și Superlit, însă nu și ..., care produce exclusiv prin centrifugare.

Dacă proiectanții sau autoritățile contractante sunt corect informate, atunci caietele de sarcini sunt corect întocmite (cu referire doar la standardele de fabricație PAFSIN și la parametrii de bază DN, PN, SN, conform standardelor). Dacă, însă, aceste detalii nu sunt cunoscute de autoritățile contractante din România sau de proiectanți care pot fi ușor induși în eroare, se ajunge în situația procedurii organizate de MUNICIPIUL ..., contestată în prezenta cauză.

Chiar dacă, ipotetic, s-ar lua în considerare toți cei trei producători la nivel mondial de tuburi prin centrifugare, este, de asemenea, ilegală măsura eliminării furnizorilor care fie livrează tuburi și mufe produse prin altă tehnologie decât cea de centrifugare, fie nu produc prin tehnologia de centrifugare.

După cum s-a arătat mai sus, diferențele dintre conductele PAFSIN produse prin înfășurare și cele produse prin centrifugare, precum și diferențele dintre cele două tipuri de mufe de îmbinare ale conductelor PAFSIN nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții, diferențele rezultând exclusiv din metoda de fabricație.

Totodată, din punctul de vedere al costurilor, tehnologia prin înfășurare este mai economică. Acesta este unul dintre principalele motive pentru care pe piața românească, în ultimii 10 ani, furnizorii de tubulatură PAFSIN care produc prin înfășurare dețin o cotă de piață de cca. 70%.

Autoritățile comunitare și române au tranșat acest subiect, impunând existența unui singur standard european în domeniu. Petenta solicită ca acest standard să fie aplicat și în procedura de față, respectiv ca produsele necesare implementării proiectului să fie identificate conform standardelor europene.

Prin adresa nr. 11317/...-.../04.11.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 43950/06.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 21671/09.11.2015, împreună cu documentele necesare în soluționarea contestației, apreciind contestația ca fiind nefondată și precizând următoarele:

Față de observațiile petentei în ceea ce privește specificațiile din caietul de sarcini - Cap. 6 Poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip-PAFSIN, care includ și procedeul de fabricație pentru conducte și respectiv mufele de îmbinare, autoritatea contractantă precizează că acest lucru s-a făcut din necesitatea unei descrieri suficient de precisă și inteligibilă a obiectului achiziției, cu respectarea prevederilor art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a făcut mențiunea: *„Orice specificație tehnică care indică o anumită producție, marca de fabricație, un procedeu special etc, în cadrul prezentei documentații, a fost menționată numai în scopul descrierii cât mai clare și obiective a tipului de produs necesar autorității contractante fără a avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor produse sau a unor operatori economici. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiunea "sau echivalent"”*.

Autoritatea contractantă precizează că răspunde, astfel, și acuzației că a încălcat prevederile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precizând că această mențiune este valabilă pentru toate cazurile în care proiectantul ar fi recurs la o anumită producție, marcă de fabricație, un procedeu special etc., în cadrul prezentei documentații, cazuri în care sunt admise și produse echivalente însoțite de dovezi ale echivalenței privind parametrii tehnici și funcționali.

Urmare observațiilor transmise de contestator, Municipiul ... a publicat în SEAP clarificarea nr. 8727/04.11.2015, prin care corectează, în caietul de sarcini, precizarea care indică o tehnologie de fabricație și permite ofertarea produselor cu respectarea caracteristicilor tehnice din fișele tehnice de produs anexate.

În concluzie, se solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

S.C. ... S.A., cu sediul social în Roman, str. Ogoarelor nr. 6, județul Neamț, având CUI RO 2057429, transmite adresa nr. 2536/13.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22131 din 13.11.2015 și precizată prin adresa nr. 2549/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22158 din 16.11.2015 ca fiind cerere de intervenție accesorie, formulată *„în sprijinul contestației depusă de SC ... SRL”*, prin care precizează următoarele aspecte:

În calitate de lider al asocierii SC ... SA - SC HUGE CONSTRUCT SRL IAȘI - SC ELECTRO UNIVERS SRL IAȘI, a fost cea care a încheiat cu Municipiul ..., în baza procedurii de achiziție publică derulată în vederea executării proiectului "Reabilitare infrastructură urbană, zona I.L. Caragiale - ...- Intersecție strada Letea din municipiul ...", contractul de lucrări nr. 69581/30.12.2013. Execuția lucrărilor privind realizarea acestui proiect, s-a desfășurat cu dificultate întrucât autoritatea contractantă nu a respectat toate clauzele și termenele stipulate în contract, nici la această dată, nefiind finalizat, mai mult decât atât, existând între părți o dispută ce face obiectul dosarului cu nr. 3053/110/2015, înregistrat pe rolul Tribunalului ....

Între punctele din petitul acțiunii se regăsesc și pretenții ale sale cu privire la achitarea de către Municipiul ..., în calitate de beneficiar, a lucrărilor pe care le-a executat și care (deși notificată în numeroase rânduri) nu a înțeles a-și onora obligațiile contractuale.

În data de ..., a fost publicat anunțul de participare nr. ..., prin care a fost reluată procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii



contractului având ca obiect "Rest de executat pentru finalizarea obiectivului - Reabilitare infrastructură urbană, zona I.L. Caragiale - ...- Intersecție strada Letea din municipiul ...".

În cuprinsul listelor de cantități din caietul de sarcini se regăsesc și lucrări deja executate, dar pe care beneficiarul a refuzat a le recepționa și prelua, obligație care este stipulată și în contract. Parte din aceste lucrări executate fie se reține a fi executate, iar o altă parte, deși executate conform dispozițiilor de șantier, în noua documentație de atribuire se precizează că vor fi îndepărtate, deși cu privire la aceste lucrări există o situație litigioasă, acest demers al autorității contractante fiind unul de totală rea credință, de natură a distruge probe și elemente cu privire la stabilirea situației de fapt dintre părți.

Unul dintre motivele pentru care desfășurarea contractului a fost întârziată și a condus la cererea S.C. ... S.A. de reziliere, este faptul că beneficiarul a încălcat în mod flagrant și repetat prevederile art. 35, 36 și 38 din OUG 34/2006, obligându-o să achiziționez numai țeavă de la .... S-a adus la cunoștință beneficiarului că țeava pe care a achiziționat-o este una care îndeplinește aceleași condiții impuse de standard și că reprezintă, în accepțiunea art. 38 din OUG nr. 34/2006, un produs "echivalent" celui indicat în caietul de sarcini. Aceeași formulare a fost menținută și în noua documentație publicată. Imediat după ce a fost formulată contestația de către ..., autoritatea contractantă a formulat "Clarificări", de această dată înțelegând să renunțe la o parte din specificațiile restrictive.

În încheiere, aceasta precizează că a notificat autoritatea contractantă, solicitându-i suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării definitive și irevocabilă a litigiului ce face obiectul dosarului indicat mai sus. Acest demers al său constituie procedura prealabilă formulării unei cereri în instanță ce va avea ca obiect suspendarea continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Urmare măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestația a depus adresa nr. 53/19.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 22654/20.11.2015, prin care face următoarele precizări:

I. Măsurile de remediere adoptate de Municipiul ... prin raportare la obiectul contestației:

În urma formulării contestației, autoritatea contractantă a adoptat „precizări corective” cuprinse în Clarificări 4, document publicat în SEAP în data de 05.11.2015.

Concret, autoritatea contractantă:

1) a înlocuit toate precizările din caietul de sarcini care se referă la „conductă din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIX) turnate prin centrifugare” și la „mufă de îmbinare FWC, ce va avea garnitura din cauciuc EPDM încastrată pe toată lungimea ei având profilul garniturii cu 2 inele de etanșare”  
cu,

- „conductă din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIX), care trebuie să respecte caracteristicile tehnice din fișa tehnică anexată” și „mufă de îmbinare FWC, ce va avea garnitura din cauciuc EPDM, ce trebuie să respecte caracteristicile tehnice din fișa tehnică anexată”.

2) a introdus o precizare în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Orice specificație tehnică care indică o anumită producție, marcă de fabricație, un procedeu special etc, în cadrul prezentei documentații, a fost menționată numai în scopul descrierii, cât mai clare și obiective a tipului de produs necesar autorității contractante, fără a avea ca efect defavorizarea sau eliminarea anumitor produse sau a unor operatori economici. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiunea «sau echivalent»”.

La documentul intitulat Clarificări 4 au fost anexate două fișe tehnice în care sunt precizate cerințele tehnice care ar trebui respectate de conductele PAFSIN și de mufele de îmbinare pentru a putea fi utilizate în proiectul ce face obiectul contractului de achiziție publică.

Analizând măsurile de remediere cu privire la cerințele tehnice noi impuse de autoritate, contestatoarea consideră că nu a dat curs solicitărilor formulate prin contestație. Măsurile de remediere ale autorității contractante au un caracter pur formal, fără a avea efectul acceptării conductelor fabricate prin alte tehnologii decât PAFSIN centrifugat și a altor mufe de îmbinare decât cele utilizate în cazul conductelor PAFSIN centrifugat.

## II. Efectele adoptării măsurilor de remediere:

Petenta arată că prezenta contestație nu a rămas lipsită de obiect urmare adoptării măsurilor de remediere de către Municipiul ..., deoarece măsurile respective, practic, nu schimbă cu nimic condițiile tehnice nelegale impuse inițial și nu au efectul înlăturării caracterului nelegal al documentației de atribuire.

Astfel, reformularea a două paragrafe din documentația de atribuire are doar aparent consecința acceptării conductelor fabricate prin alte tehnologii.

În realitate, chiar și după adoptarea așa-ziselor măsuri de remediere, niciun participant la proiect nu va avea posibilitatea utilizării pentru proiect a conductelor fabricate prin altă tehnologie decât PAFSIN centrifugat.

Această concluzie transpare în mod evident din cuprinsul fișelor tehnice anexate la CLARIFICARE 4, la care autoritatea contractantă face trimitere atât în ceea ce privește conductele PAFSIN, cât și în ceea ce privește mufele de îmbinare.

Astfel, în cuprinsul fișelor tehnice atașate la Clarificare 4 sunt prevăzuți parametri tehnici foarte exacti, preluați aproape în integralitate din catalogul producătorului ... care sunt specifice conductelor de PAFSIN centrifugat:

- Fișa tehnică nr. 1. rubrica Caracteristici fizice inel de cuplare:

„Diametrul exterior min DEC min 634 mm”, „lățime inel cuplare LC 230 mm” - parametri tehnici respectivi sunt preluați din catalogul producătorului ... și sunt produse doar de acest producător, alți producători utilizând dimensiunile de 666 mm, respectiv 330 mm.

- Fișa tehnică nr. 2, rubrica Caracteristici hidraulice:

„coeficient de rugozitate Colebrook-White (k) - 0,01 mm”, „coeficient de rugozitate Manning (K=l n) - 0,008” - parametri hidraulici respectivi sunt preluați de la .... Alți producători utilizează parametri 0.029mm, respectiv n=0.009.

- Fișa tehnică nr. 2, rubrica Caracteristici fizice tub:

„diametru exterior DE - 616 mm”, „grosime perete e 16 mm”, „greutate unitară M - 61 kg/m”, „lungime tub L - 6 m” - parametri utilizați doar la conductele ..., alți producători utilizând parametri 617,4 mm, 11,8 mm. 47,8 kg/m, respectiv 6 sau 12 m.

- Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2. rubrica Caracteristici cuplaj din ambele fișe: „cuplaj - MUFĂ DE ÎMBINARE SIMETRICĂ FWC-S” - Terminologia acronimul FWC menționat în sintagmă aparține producătorului ..., alți producători utilizând acronimul FPC.

Astfel, deși autoritatea contractantă, în mod aparent, a eliminat termenul centrifugal din condițiile tehnice cu privire la conductele PAFSIN, în realitate, prin impunerea unor parametri tehnici specifici doar pentru conductele de PAFSIN centrifugat, documentația tehnică are în continuare caracter nelegal.

Totodată, autoritatea contractantă continuă în mod nelegal să favorizeze un singur producător, ..., care produce conducte PAFSIN exclusiv prin centrifugare. Pe piața UE există mai mulți producători de tubulatură PAFSIN prin înfășurare, care sunt în mod nejustificat înlăturați de la proiectul organizat de Municipiul ..., deși metoda de fabricație a conductelor PAFSIN prin înfășurare este compatibilă scopului proiectului, respectiv realizarea unei rețele de canalizare sau de aducțiune de apă.

În opinia petentei, nici precizarea introdusă de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, privind intenția declarată de a prezenta cerințele tehnice într-un mod cât mai clar, nu este de natură a înlătura caracterul nelegal al documentației de atribuire. Astfel, în timp ce parametri tehnici utilizați de un singur producător sunt exhaustiv și detaliat prezentați, pentru toți ceilalți producători, în opinia autorității, ar fi suficientă mențiunea că parametri specificați ar trebui interpretați „ca având mențiunea «sau echivalent»”. Oricum, interpretarea „sau echivalent” nu este posibilă cu privire la niște parametri atât de specifici și exacti, ce au fost impuse de autoritatea contractantă.

În cuprinsul documentației de atribuire nu este specificată nicio cerință tehnică specifică conductelor din PAFSIN înfășurat și nu există nicio descriere a conductelor fabricate prin acest procedeu tehnic.

Prin urmare, reformularea unor paragrafe, prin care se permite doar în mod formal utilizarea oricăror conducte PAFSIN, în timp ce din condițiile tehnice impuse rezultă că, în realitate, singurele conducte ce ar putea fi utilizate sunt cele din PAFSIN centrifugat, reprezintă măsuri de remediere ineficiente, care nu produc efectul necesar pentru ca

documentația de atribuire să fie conformă cu prevederile legale incidente.

Autoritatea contractantă ar trebui să elimine în întregime referirile la caracteristicile tehnice specifice unui anumit tip de conducte PAFSIN și să facă referire exclusiv la standardul aplicabil și la parametrii minimali ce definesc o conductă, precum și la condițiile tehnice reglementate prin Ordinul nr. 2266/335/2012, autoritatea contractantă având obligația să îl respecte.

Altfel, dacă documentația de atribuire ar menține forma și conținutul publicat în SEAP, inclusiv cu modificările aplicate în urma măsurilor de remediere adoptate de Municipiul ..., singurul tip de conductă, care ar putea fi acceptat în cadrul proiectului organizat de Municipiul ..., ar fi exclusiv PAFSIN centrifugat.

Or, prin condițiile impuse de autoritatea contractantă, efectul este eliminarea tuturor producătorilor și sau furnizorilor de conducte care intenționează să livreze pentru acest proiect conducte din PAFSIN înfășurat.

În concluzie, aceasta solicită anularea parțială a documentației de atribuire și/sau eliminarea din documentația de atribuire a tuturor dimensiunilor și parametrilor tehnici specifici ce aparțin conductelor PAFSIN fabricate prin centrifugare, ale unui singur producător.

Totodată, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a solicita ulterior obligarea Municipiul ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers procedural.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Rest de executat pentru finalizarea obiectivului: Reabilitare infrastructură urbană, zona I.L. ... – Intersecție strada Letea din municipiul ...”, MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin mijloace electronice prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul caietului de sarcini SC ... SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită:

*„- anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN;*

*- orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor și mufelor din PAFSIN, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice.”*

Referitor la adresa nr. 2536/13.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22131 din 13.11.2015 și precizată prin adresa nr. 2549/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22158 din 16.11.2015 ca fiind cerere de intervenție accesorie, în interesul contestatoarei, formulată de S.C. ... S.A, Consiliul constată că aceasta nu îndeplinește cerințele legale de a fi cerere de intervenție accesorie. În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*. De asemenea, dispozițiile art. 67 alin. (2) prevăd: *intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit*.

Prin adresa nr. 2536/13.11.2015, S.C. ... S.A susține că în cadrul listelor de cantități de lucrări aferente procedurii de față, se regăsesc cantități de lucrări deja executate de ea în cadrul contractului nr. 69581/30.12.2013 și care nu i-au fost plătite până în prezent, această situație făcând obiectul dosarului nr. 3053/110/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului .... De asemenea, susține că a solicitat rezilierea contractului și pentru faptul că autoritatea contractantă a „obligat-o” să achiziționeze țeava de la ..., încălcând în mod repetat prevederile art. 35, 36 și 38 din OUG nr. 34/2006. Având în vedere cele prezentate, S.C. ... S.A aduce la cunoștință Consiliului că a notificat autoritatea contractantă solicitându-i suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării definitive și irevocabile a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 3053/110/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului ....

Prin urmare interesele celor două părți nu coincid, SC ... SRL având interesul de a participa cu ofertă la prezenta procedură de atribuire după modificarea anumitor cerințe ale caietului de sarcini, pe când S.C. ... S.A are interesul ca această procedură să nu se deruleze până nu se soluționează litigiul pe care-l are ea cu autoritatea contractantă. Mai mult, prin adresa nr. 2536/13.11.2015, S.C. ... S.A doar informează Consiliul că a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării litigiului existent pe rolul Tribunalului ..., nesolicitând nici o acțiune din partea Consiliului.

Cum cererea nr. 2536/13.11.2015 a S.C. ... S.A nu se încadrează în prevederile art. 61 alin. (1) și ale art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul o va respinge în principiu în conformitate cu dispozițiile art. 64 din codul de procedură civilă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*.

De asemenea, conform prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006,

(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*



(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

(4) *Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

(6) *Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:*

a) *fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;*

b) *fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;*

c) *fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice*

comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006 prevăd:

(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie, promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

Prin caietul de sarcini, memoriu pe specialități și partea scrisă, autoritatea contractantă a precizat: 2.1.1. Tuburile din care se va realiza conducta vor fi din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) turnate prin centrifugare în conformitate cu fișele tehnice anexate documentației și vor avea montate la unul din capete o mufă de îmbinare FWC, ce va avea garnitura din cauciuc EPDM încastrată pe toată lățimea ei având profilul garniturii cu două inele de etanșare. Deflecția unghiulară longitudinală în mufa de îmbinare nu trebuie să depășească valorile indicate de producător. Tuburile vor avea maxim 6m lungime pentru a asigura o manipulare și instalare ușoară, o suprafață exterioară și interioară netedă și diametru exterior constant pe toată lungimea lor, ceea ce va permite să fie taiate și îmbinate ușor fără o prelucrare suplimentară, decât șanfrenarea capetelor.

Stratul de protecție interior de rășină al tubului va fi mai mare de 1,5 mm pentru a asigura o rezistență crescută la abraziune și coroziune și pentru a asigura o viteză de curgere a fluidului transportat de min. 6 m/s.

Ca urmare a contestației formulate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 4 cu următorul conținut:

Ca urmare a formulării unei contestații privind cerințele caietului de sarcini referitoare la conductele și muștele din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip-PAFSIN, Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă transmite următoarele precizări corective:

Toate precizările din caietul de sarcini (Memorii, caiete de sarcini pe specialități, Antemăsurători) care se refera la "conducta din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) turnate prin

centrifugare" și la "mufa de îmbinare FWC, ce va avea garnitura din cauciuc EPDM încastrată pe toata lungimea ei având profilul garniturii cu 2 inele de etansare" se înlocuiesc cu:

"Conducta din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN), care trebuie să respecte caracteristicile tehnice din fișa tehnică anexată" și "mufa de îmbinare FWC ce va avea garnitura din cauciuc EPDM", care trebuie să respecte caracteristicile tehnice din fișa tehnică anexată.

Revenim cu precizarea din fișa de date a achiziției, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

"Orice specificație tehnică care indică o anumită producție, marcă de fabricație, un procedeu special, etc. în cadrul prezentei documentații, a fost menționată numai în scopul descrierii cât mai clare și obiective a tipului de produs necesar autorității contractante fără a avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor produse sau a unor operatori economici. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiunea "sau echivalent".

Prin fișa tehnică 1 a precizat:

*Inel de cuplare din fibre de sticlă și rășini cu garnitura de cauciuc EPDM produse în conformitate cu standardele EN 691 – 1 ISO 8639, EN 1119 și DIN 4060.*

*Caracteristici fizice inel de cuplare:*

- presiune nominală PN - 6 bar,
- diametru nominal DN - 600 mm,
- diametru exterior min DEC min - 634 mm,
- lățime inel de cuplare LC - 230 mm,
- toleranța lățime ± 15 mm.

*Caracteristici cuplaj:*

- tip cuplaj PAFSIN/PAFSIN
- cuplaj Mufă de îmbinare simetrică FWC – S
- garnitura EPDM (etilen propilena) certificată uz apa potabilă.

Prin fișa tehnică 2 a precizat:

*Conducte din rășini poliesterice nesaturate armate cu fibră de sticlă și inserție de nisip, în conformitate cu prevederile standardelor europene: EN 14364+A1:2009, EN 1796 serie „B2” ÖNORM B5161, DIN 16868 și internaționale: ISO 10467, ISO 10639.*

*Descriere produs: Tuburi cu lungime de aproximativ 6 m având fixată la capăt o mufă de îmbinare simetrică.*

*Caracteristici fizice tub:*

- rigiditate nominală SN - 10.000 N/m<sup>2</sup>
- presiune nominală PN - 6 bari,
- diametru nominal DN - 600 mm,
- diametru exterior DE - 616 mm,
- grosime perete e - 16 mm,
- greutate unitară M - 61 kg/m,
- lungime tub L - 6 m,
- grosime liner interior - 1,5 mm,

*Toleranță lungime* +0 - 600mm.

*Caracteristici hidraulice:*

- *coeficient de rugozitate (Colebrook White) (k)* - 0,01 mm,
- *coeficient de rugozitate Manning (K=1/n)* - 0,008.

*Caracteristici cuplaj:*

- *tip cuplaj* PAFSIN/PAFSIN
- *cuplaj* Mufă de îmbinare simetrică FWC - S
- *garnitura* EPDM (etilen propilena) certificată uz apa potabilă.

Din conținutul clarificării nr. 4, postată în SEAP ca măsură de remediere la contestația formulată de SC ... SRL, rezultă că autoritatea contractantă a renunțat aparent la procedeul de fabricare *prin centrifugare* pentru conductele și mufele PAFSIN, fapt ce ar corespunde prevederilor art. 38 din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat caracteristici tehnice atât pentru conductele PAFSIN cât și pentru mufele aferente.

Din verificarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru conductele (tuburile) și inelele de cuplare a mufelor ce fac obiectul procedurii de achiziție și specificațiile tehnice ale tuburilor și inelele de cuplare a mufelor de pe site-ul [www....ro](http://www....ro), Consiliul constată că acestea sunt identice. Verificând informațiile de pe site-ul producătorilor ... și ..., Consiliul constată că produsele oferite de aceștia nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP. Astfel, de exemplu prin fișa tehnică, pentru inelul de cuplare s-a impus un diametru exterior minim de 634 mm, lățime inel de cuplare LC de 230 mm, cerințe pentru care Superlit are un diametru exterior minim de 670 mm și lățime inel de cuplare 242 mm iar Amiantit de 666,1 mm și lățime inel de cuplare 330mm. În același timp, pentru conducă (tub) s-au impus *diametru exterior DE - 616 mm, grosime perete e - 16 mm, greutate unitară M - 61 kg/m și coeficient de rugozitate (Colebrook White) (k) - 0,01 mm, coeficient de rugozitate Manning (K=1/n) - 0,008*, pentru care Superlit are: *diametru exterior 633,1 mm, coeficient de rugozitate (Colebrook White) (k) - 0,0029 mm, coeficient de rugozitate Manning (K=1/n) - 0,009* iar Amiantit are *diametru exterior 617,4 mm, greutate unitară M - 47,8 kg/m și coeficient de rugozitate (Colebrook White) (k) - 0,0029 mm*.

Dacă inițial se putea aprecia că sunt trei producători pentru conductele PAFSIN realizate prin procedeul tehnologic centrifugare, prin specificațiile tehnice incluse în clarificarea nr. 4 postată în SEAP ca măsură de remediere la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a redus numărul acestora la unul, respectiv .... Prin măsura de remediere dispusă autoritatea contractantă, deși aparent a eliminat procedeul tehnologic *prin centrifugare*, prin specificațiile tehnice impuse (cerințe mai restrictive decât cele inițiale) s-a ajuns tot la un produs obținut prin procedeul tehnologic centrifugare, care poate fi furnizat doar de ....

Este adevărat că specificațiile tehnice trebuie să răspundă necesităților autorității contractante, însă, pe de altă parte, acestea nu

trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească specificațiile tehnice aferente produselor în discuție prin precizarea unui interval rezonabil care să cuprindă caracteristici tehnice aferente produselor mai multor producători.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL urmând a se dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației de atribuire, în sensul stabilirii specificațiilor tehnice aferente produselor în discuție, prin prin precizarea de caracteristici tehnice cuprinse într-un interval rezonabil, care să corespundă produselor mai multor producători. Actul de remediere a documentației va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Redactată în cinci exemplare, conține 18 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**