



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6811/09.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21767/10.11.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... și ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipament computer tomograf minim 16 slice-uri”, cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), se solicită, în principal, următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la organizarea unei proceduri de atribuire cu întocmirea unui caiet de sarcini corespunzător, care să respecte principiile liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, ținând seama de solicitările de eliminare/modificare a specificațiilor tehnice criticate.

În situația în care nu se dispune măsura anulării procedurii de atribuire, ... solicită, în subsidiar, remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv anularea răspunsului de clarificare nr. 6801/05.11.2015 cu privire la răspunsurile nr. 2 și 3 și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea specificațiilor tehnice „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm” și „Tensiune anodică selectabilă între: 80-140 kV”, în sensul „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19,2 mm” și „Tensiune anodică selectabilă între: 80 - 130 kV”, astfel încât caietul de sarcini să respecte principiile promovării liberei concurențe, proporționalității, garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu, și utilizării eficiente a fondurilor publice,

prevăzute la art. 2, art. 17, art. 35 alin. (2) și (5), art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin prezenta urmează a fi soluționată cererea prin care ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează răspunsul nr. 2 din adresa nr. 6801/05.11.2015.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, caietul de sarcini, în ceea ce privește cerința tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm”, care se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19,2 mm”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6811/09.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21767/10.11.2015, ... critică documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6801/05.11.2015), elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipament computer tomograf minim 16 slice-uri”, solicitând, în principal, următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la organizarea unei proceduri de atribuire cu întocmirea unui caiet de sarcini corespunzător, care să respecte principiile liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, ținând seama de solicitările de eliminare / modificare a specificațiilor tehnice criticate.

În situația în care nu se dispune măsura anulării procedurii de atribuire, ... solicită, în subsidiar, remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv anularea răspunsului de clarificare nr. 6801/05.11.2015 cu privire la răspunsurile nr. 2 și 3 și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea specificațiilor tehnice „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm” și „Tensiune anodică selectabilă între: 80-140 kV”, în sensul „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19,2 mm” și „Tensiune anodică selectabilă între: 80 - 130 kV”, astfel încât caietul de sarcini să respecte principiile promovării liberei concurențe, proporționalității, garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu și utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute la art. 2, art. 17, art. 35 alin. (2) și (5), art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice care trebuie îndeplinite în mod integral de echipamentele CT, de natură a încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special libera concurență, proporționalitatea specificațiilor tehnice cu scopul procedurii, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice prin asigurarea unei competiții reale.

În opinia contestatorului, în caietul de sarcini sunt prevăzute unele specificații tehnice nejustificate, disproportionate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului și care nu prezintă nicio relevanță clinică/medicală, fiind de natură a restricționa grav accesul la procedură și a favoriza un anumit operator economic, care îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice contestate.

Contestatorul subliniază că prevederile caietului de sarcini nu pot fi îndeplinite în mod integral de 3 producători de top de astfel de echipamente medicale, ceea ce indică o analiză superficială a pieței din partea autorității contractante și intenția sa de a achiziționa o anumită marcă/model de echipament.

În susținerea interesului său în formularea contestației, ... invocă prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 susținând că operatorii economici care justifică un interes de a participa la procedură, dar care sunt împiedicați de condițiile restrictive și nelegale ale documentației de atribuire justifică și interesul de a contesta documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul susține că ..., care este un producător consacrat la nivel mondial de echipamente medicale (inclusiv computere tomografe), la cele mai înalte standarde, precum și furnizor de astfel de echipamente medicale, justifică interesul de a contesta documentația de atribuire, deoarece, din cauza specificațiilor tehnice restrictive, nu poate formula o ofertă conformă, fiindu-i astfel îngădit, în mod nepermis și nejustificat, accesul la procedură.

Având în vedere că prin contestație solicită modificarea unor specificații tehnice nejustificate, contestatorul solicită Consiliului să constate că interesul său legitim este pe deplin justificat.

În opinia contestatorului, specificațiile tehnice reprezintă obstacole nejustificate în calea participării sale la această procedură și nu asigură respectarea principiilor liberei concurențe, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor.

Contestatorul susține că principiul proporționalității este încălcat prin solicitarea unor specificații tehnice restrictive care nu sunt descrise obiectiv și nu corespund scopului real și necesității autorității contractante, respectiv funcționarea unui echipament CT, în condiții optime, pentru satisfacerea examinărilor clinice.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini, prin raportare doar la un anumit producător, respectiv ..., distorsionând principiile achizițiilor publice.

Se arată că încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 are ca efect și încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și a liberei concurențe prevăzute la art. 2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care ofertele tehnice nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile tehnice din caietul de sarcini, acestea vor fi declarate neconforme și respinse.

Invocând dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, fără a avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici.

Contestatorul susține că foarte multe dintre specificațiile tehnice ale echipamentului tomograf nu pot fi îndeplinite de 3 producători de top de astfel de echipamente medicale, încălcându-se astfel dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și restricționându-se în mod nepermis accesul operatorilor economici la această procedură.

În susținerea acestor afirmații, în contestație este prezentat un tabel care cuprinde informații tehnice actualizate despre gama de echipamente CT, produse de marii producători în domeniu: ..., ..., ...

Contestatorul menționează că, în conformitate cu acest tabel, ... este singurul producător care poate îndeplini în totalitate prevederile caietului de sarcini, ... nu poate îndeplini un număr de 5 cerințe tehnice, ... nu poate îndeplini un număr de 2 cerințe tehnice, iar ... nu poate îndeplini un număr de 2 cerințe tehnice.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate elaborarea caietului de sarcini, care nu redă fidel și corect necesitățile sale reale (raportul parametrilor tehnici/necesități reale reprezentând practic principiul proporționalității), iar, pe de altă parte, nu permite accesul nerestricționat la această procedură de atribuire.

CERINȚĂ CAIET DE SARCINI
	Optima CT 540	MX 16 Evo	Scope Power	Aquilion RXL
Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800 (nu se accepta valori echivalente) (Modificat prin Răspunsul de clarificare nr. 6801 / 05.11.2015: minim 736 elemente)	888	672	736	896
Lungimea totală a detectorului la izocentru: minim 20 mm	20	24	19,2	32
Tensiune anodică selectabilă între: minim 80- 140 kVp.	80-140	90-140	80-130	80-135
Curent anodic reglabil între: minim 10 - 350 (Modificat prin Răspunsul de clarificare nr. 6801 / 05.11.2015: minim 20- 345 mA)	10-440	30-420	20-345	10-500
Minim două focare cu dimensiuni: maxim 1,1 x 1,1 mm	0.7 x 0.6 - 0.9 x 0.9	1 x 1.3; 0.5x1.3	0.8 x 0.5, 0.8 x 0.7	1.6x1.4, 0.9x0.8
Domeniul maxim de ...	170	150	160	180

Cu privire la specificația tehnică „lungimea efectivă a detectorului pe axa z (in izocentru): minim 20 mm”, contestatorul arată că toate echipamentele ... CT de 16 slice au lungimea detectorului pe axa z de minimum 19,2 mm, deci o valoare foarte apropiată de valoarea minimă prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 20 mm, îngădind acestui producător accesul la procedură.

Contestatorul susține că această specificație tehnică este nelegală, nejustificată și disproporționată față de obiectul și scopul contractului ce urmează a fi atribuit, încălcând astfel principiul proporționalității și restricționând grav și nejustificat accesul ... la această procedură de atribuire.

Contestatorul învederează că una dintre cerințele/caracteristicile unui echipament CT performant este reprezentată de secțiunile cât mai subțiri, care sunt indispensabile în cazul imagisticii CT de înaltă rezoluție (oase, plămâni, ureche internă, cap), pentru care sunt necesari detectori subțiri, cei mai performanți fiind în domeniul 0,5 mm – 0,6 mm.

În contestație se precizează că în cazul unei secțiuni de 0,6 mm, așa cum este cazul echipamentelor ..., lungimea detectorului nu poate fi mai mare de 19,2 mm.

Contestatorul susține că răspunsul nr. 2 din răspunsul de clarificare nr. 6801/05.11.2015, respectiv: „Lungimea efectivă a detectorului pe axa Z este decisivă în calitatea imaginii. O lungime mai mică decât cea specificată va diminua performanțele clinice ale sistemului” este eronat.

În opinia contestatorului, dimpotrivă, faptul că detectorii sunt mai subțiri reprezintă o calitate și nu un defect, iar o lungime mai mică a detectorului permite achiziționarea unor secțiuni cât mai subțiri, ceea ce sporește calitatea diagnosticului.

Contestatorul menționează că lungimea de 20 mm, solicitată de autoritatea contractantă se poate obține doar în cazul folosirii detectorilor de 0,625 mm ($16 \times 0,625 + 8 \times 1,25 \text{ mm} = 20 \text{ mm}$), dar cu acești detectori se permite achiziționarea de secțiuni de minimum 0,625 mm.

În contestație se precizează că cu detectorul ... de 0,6 mm se obțin secțiuni mai subțiri, de 0,6 mm, care sporesc calitatea diagnosticului, însă lungimea totală a acestora este de $16 \times 0,6 + 8 \times 1,23 \text{ mm} = 19,2 \text{ mm}$.

Contestatorul susține că detectorii mai subțiri sunt benefici pentru calitatea imaginii pentru că asigură secțiuni mai subțiri și o rezoluție spațială superioară, putându-se decela/detecta dimensiuni mai mici de patologie, iar singurul avantaj al unui detector mai gros ar putea fi în cazul investigației de perfuzie neuro, însă această investigație nu a fost prevăzută de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest parametru, contestatorul concluzionează că argumentația autorității contractante este profund greșită și ilustrează reaua sa voință, având în vedere că o diferență de 4% pentru orice parametru este una ne semnificativă, pe lângă avantajele unui detector subțire.

În măsura în care autoritatea contractantă nu aduce argumente temeinice care să justifice că numai valoarea de minim 20 mm a acestei specificații tehnice reprezintă singura modalitate de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul acestei proceduri de atribuire pentru aplicațiile clinico - medicale avute în vedere, contestatorul solicită ca în situația în care procedura de atribuire nu va fi anulată, autoritatea contractantă să fie obligată la modificarea acestei specificații tehnice în sensul „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19,2 mm”.

Contestatorul opinează că nu există nicio motivație temeinică și reală care să justifice eliminarea producătorului ... din această procedură, având în vedere diferențele între valorile solicitate în contestație și cele prevăzute în caietul de sarcini, precum și faptul că funcțiile echipamentului CT și aplicațiile instalabile pe acesta se pot îndeplini / utiliza în mod optim la valoarea lungimii detectorului pe axa z, de minimum 19,2 mm.

Cu privire la specificația tehnică pentru generator de înaltă tensiune: „Tensiune anodică selectabilă între: 80-140 kV”, contestatorul arată că pentru echipamentele CT cu 16 slice-uri și aplicațiile clinice instalabile pe acestea, marea majoritate a producătorilor consacrați, inclusiv ..., au dimensionat intervalul de tensiuni anodice selectabile între 80 – 130 kV, care, în opinia contestatorului, este suficient pentru îndeplinirea în condiții optime a tuturor aplicațiilor clinice instalate pe echipament.

În contestație se susține că intervalul de tensiuni anodice cuprins între 80 – 130 kV, asigură funcționarea echipamentului în condiții optime, pentru satisfacerea tuturor nevoilor de examinare clinice ale unei unități medicale, mai ales că diferența între solicitarea din contestație și cerința caietului de sarcini, raportată la limita maximă a intervalului, de

10 kV, nu afectează performanța echipamentului sau funcționalitatea aplicațiilor clinice instalabile pe echipament.

Contestatorul subliniază că una dintre metodele moderne de reducere a dozei aplicată pacientului este și scăderea valorii tensiunii anodice, care are o pondere mai mare în reducerea dozei decât scăderea curentului anodic.

Se menționează că una dintre preocupările producătorilor este de a găsi protocoale optimizate la o valoare a tensiunii anodice cât mai scăzute, pentru ca impactul scăderii tensiunii anodice în reducerea dozei de pacient este mai pronunțat decât cel al creșterii valorii mAs.

Contestatorul susține că valorile mari ale tensiunii anodice sunt evitate în examinările cu substanța de contrast pentru că raportul dintre contrast și nivelul de zgomot (CNR) se înrăutățește semnificativ cu cât valoarea în kV este mai mare.

În acest sens, se arată că în cazul pacienților obezi, unde se poate argumenta că este nevoie de valori înalte de kV pentru o mai bună penetrare, se ține seama de necesitatea unui contrast bun pentru substanța de contrast, ceea ce înseamnă o scădere a valorii kV, și se preferă reglarea inteligentă a valorii curentului de tub (modulare în timp real a curentului) în locul creșterii tensiunii anodice, asigurându-se astfel și o doză mai mică și o calitate mai bună a imaginii prin obținerea unui raport semnal.

În măsura în care autoritatea contractată nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod concret și real că numai valoarea de 80-140 kV, prevăzută în caietul de sarcini, reprezintă singura modalitate de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul acestei proceduri de atribuire, ... solicită Consiliului ca, în situația în care nu va anula procedura de atribuire, să oblige autoritatea contractantă la modificarea acestei specificații tehnice, în sensul „Tensiune anodică selectabilă între: 80-130 kV”.

Contestatorul subliniază că în conformitate cu tabelul prezentat, această cerință nu este îndeplinită de 3 mari producători de top, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (5) și alin. (2) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a principiilor prevăzute la art. 2 din același act normativ.

Contestatorul arată că în cadrul altor proceduri de achiziție publică având obiect similar acestei proceduri au fost dispuse măsuri de remediere conforme celor solicitate prin această contestație, ceea ce dovedește că necesitățile reale ale autorităților contractante sunt pe deplin îndeplinite și prin valorile solicitate prin această contestație.

În acest sens, se invocă măsurile de remediere dispuse prin adresa nr. 4736/05.11.2015 emisă de autoritatea contractantă ..., adresa de remediere nr. 4161/04.11.2015, emisă de autoritatea contractantă ... și adresa de remediere emisă de autoritatea contractantă ...

În opinia contestatorului, pentru respectarea principiului proportionalității, autoritatea contractantă trebuia să-și concentreze atenția pe scopul urmărit și definirea nivelului de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul în care se va atinge acest nivel de

performanță în funcție de varianta tehnologică dezvoltată de fiecare dintre aceștia.

De asemenea, contestatorul opinează că, pentru evitarea unor obstacole în calea liberei concurențe, este importantă necesitatea stabilirii unui nivel minim de performanță, care poate fi îndeplinit de echipamentele CT de 16 slice, și mai puțin alegerea / impunerea unor parametri care țin efectiv de tehnologia proprie fiecărui producător și care conduc la îngrădirea concurenței.

În contestație se susține că specificațiile tehnice criticate încalcă dispozițiile art. 35 alin. (2) și alin (5), art. 17, art. 38 alin. (1), art. 179 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și art. 13 din HG 925/2006, precum și principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006.

Contestatorul subliniază că excluderea a 3 producători consacrați din această procedură întrucât nu pot îndeplini cerințele caietului de sarcini reprezintă o restricționare a participării la această procedura, o încălcare a principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, precum și un refuz din partea autorității contractante de a beneficia de mai multe oferte admisibile și, implicit, de o ofertă financiară rezultată în urma unei competiții reale.

Față de cele din contestație, ... solicită, în principal, anularea caietului de sarcini și a procedurii, în baza prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu consecința întocmirii unei noi documentații de atribuire care să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici și, în subsidiar, reformularea cerințelor caietului de sarcini, astfel încât să nu fie introduse bariere artificiale în calea participării unuia sau mai multor producători.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu principiul proporționalității, autoritatea contractantă are obligația ca la stabilirea cerințelor minime și obligatorii să țină seama de obiectul și complexitatea contractului, de scopul urmărit prin aceasta și de relevanța clinică/medicală pe care cerințele minime și obligatorii o prezintă.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia caietul de sarcini a fost întocmit prin raportare la dotările tehnice ale echipamentului produs de ..., care este singurul producător care îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

În contestație se subliniază că redactarea unui caiet de sarcini care nu cuprinde condiții/măsuri/specificații proporționale cu scopul achiziției, încalcă principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, prin nerespectarea obligației prevăzută la art. 17 și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, conducând, pe cale de consecință, la incidența prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și la obligația autorității contractante de a anula această procedură de achiziție, care este nelegală.

Contestatorul subliniază că necesitățile de performanță superioară nu pot face obiectul unei proceduri în care are criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, ci acestea trebuie să facă obiectul aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și a punctării unor factori de evaluare care ar demonstra o anumită performanță, astfel încât să se asigure respectarea principiilor

proportionalității, liberei concurențe, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În opinia contestatorului, stabilirea unor specificații tehnice restrictive și greu de îndeplinit în integralitate de către majoritatea producătorilor de top nu a creat cadrul concurențial optim pentru obținerea prețului cel mai scăzut.

În susținere se invocă C 157/96 citat în T 195/08, hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998, Național Farmer's Union.

Invocând prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că principiul proportionalității nu trebuie interpretat ca aplicându-se limitativ doar cerințelor de calificare și selecție, ci trebuie respectat și în ceea ce privește asigurarea unei corespondențe și echilibru între solicitările autorității contractante prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini și scopul realizării obiectivelor urmărite prin procedura de achiziție.

În contestație sunt enumerate următoarele dispoziții legale relevante: art. 2 alin. (1) și (2), art. 17, art. 35 alin. (2) și (5), art. 179 alin. (2), art. 255 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (4) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (1) și (2), art. 13 și art. 38 din H.G. nr. 925/2006, precum și toate celelalte dispoziții ale acestor acte normative.

Contestatorul solicită depunerea de concluzii oral, accesul la dosarul achiziției și depunerea de note scrise.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 6921/12.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22014/12.11.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii acestei contestații.

Invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), art. 55 alin. (2), art. 3 lit. z), art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 271, alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, respectiv ..., autoritatea contractantă susține că termenul limită de depunere a contestației în cadrul acestei proceduri de achiziție a fost 09.11.2015, astfel că, raportat la data transmiterii contestației la C.N.S.C., respectiv 10.11.2015, și la autoritatea contractantă în data de 11.11.2015, S.C ... S.R.L. a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor. Pe cale de consecință, ... solicită admiterea excepției tardivității și respingerea acestei contestații ca tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă subliniază că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6801/05.11.2015 a răspuns solicitării contestatorului de a elimina anumite cerințe ale caietului de sarcini, motiv pentru care consideră solicitările din contestație ca fiind neîntemeiate și nejustificate.

Autoritatea contractantă argumentează respingerea solicitării contestatorului, prin aceea că orice altă modificare a cerințelor caietului de sarcini ar schimba total obiectul necesității autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că tensiunea anodică ridicată este esențială în procesul de scanare a pacienților cu patologie abdominală cronică, în care ascita poate fi în cantitate ridicată, iar pentru a decela leziunile parenchimatoase în aceste cazuri este nevoie de o tensiune cu valoarea maximă specificată în caietul de sarcini și care nu poate fi scăzută, întrucât are un impact direct asupra calității imaginii.

Autoritatea contractantă subliniază că lungimea efectivă a detectorului pe axa Z este decisivă în calitatea imaginii, iar valoarea solicitată este una minimă și există mai mulți ofertanți care pot îndeplini această cerință.

În punctul de vedere se susține că un detector cu lungime mai mare este superior calitativ, fiind cunoscut faptul că echipamentele mai performante cu minim 64 slice-uri au detector cu lungimea de peste 40 mm, chiar dacă se menține grosimea minimă a slice-ului.

Autoritatea contractantă precizează că a hotărât să achiziționeze un computer tomograf cu o tehnologie clasică, de top, și nu o tehnologie neconvențională, de ultimă generație, din cauza costurilor ridicate a consumabilelor și pieselor (tub radiogen) pe care o implică o astfel de tehnologie. Se menționează că pentru aceste tehnologii clasice agreeate de autoritatea contractantă, specificațiile tehnice sunt de un nivel performant, nefiind făcute compromisuri în defavoarea calității imaginii radiologice.

Față de argumentele din punctul de vedere, ... solicită menținerea cerințelor din caietul de sarcini în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardiviității contestației și, în subsidiar, constatarea faptului că procedura s-a derulat în conformitate cu prevederile legale și, pe cale de consecință, respingerea contestației depusă de ..., ca neântemeiată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 7008/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22360/17.11.2015, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 11737/.../.../13.11.2015, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând „punct de vedere” în care menționează că a luat cunoștință de actul atacat în data de 29.11.2015, atunci când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar contestația a fost formulată înăuntrul termenelor prevăzute la art.

256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/ 2006, calculate în conformitate cu prevederile art. 3 lit. (z) din același act normativ, conform cărora ultima zi de depunere a contestației a fost data de 09.11.2015.

Față de cele de mai sus, S.C ... S.R.L. solicită respingerea, ca nefondată, a excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

În probațiune au fost depuse documente privind depunerea contestației la autoritatea contractantă și la Consiliu.

Prin adresa nr. 6863/24.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23007/.... a transmis un „Punct de vedere” prin care învederează Consiliului că-și menține în continuare capetele de cerere din contestație, reiterând și dezvoltând, totodată, argumentele aduse în susținerea contestației sale față de cerințele din documentația de atribuire, caietul de sarcini, referitoare la „lungimea efectivă a detectorului” și la „tensiunea anodică”.

De asemenea, prin punctul de vedere exprimat, S.C ... S.R.L. arată că cerințele caietului de sarcini nu definesc în niciun caz un computer tomograf de top, așa cum afirmă autoritatea contractantă, atâta timp cât se permite un timp de rotație de 0,8 s(examinări lungi, probleme cu artefacto de mișcare, un generator de numai 40 kw, capacitate de stocare termică a anodei de numai 3,5 MHU, ș.a.), precizând și faptul că nu există tehnologii neconvenționale, de ultimă generație, ci doar tehnologii moderne de ultimă generație, dar acestea nu au nicio legătură cu această specificație tehnică.

Anexată adresei nr. 6863/24.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23007/..., S.C ... S.R.L. a transmis o analiză comparativă ITN realizată pentru echipamentele ... de 16 slice, respectiv: echipamentele Scope și Perspective.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității contestației.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C ... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că actul atacat este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire și adresa de clarificare nr. 6801/05.11.2015, cu privire răspunsurile nr. 2 și 3 și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea specificațiilor tehnice „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm” și „Tensiune anodică selectabilă între: 80-140 kV”.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)."

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Totodată, prin raportare la termenul prevăzut la art. 256² alin. (1), lit. a) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, termenul de 10 zile de la care S.C ... S.R.L. putea formula contestație împotriva adresei nr. 6801/05.11.2015 era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, prevăzută în anunțul de participare nr. .../..., de 1.100.000 lei fără TVA, echivalentul a 249.179 euro, deci sub pragul de 134.000 euro prevăzut la art. 55 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C ... S.R.L. pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire și respectiv data comunicării adresei nr. 6801/05.11.2015, prin postarea acesteia în SEAP), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de ..., data publicării acestuia în S.E.A.P., iar despre conținutul adresei de clarificări nr. 6801/05.11.2015, la data publicării acesteia în SEAP, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru înaintarea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", împlinindu-se la data de luni 09.11.2015 (față de documentația de atribuire iar față de adresa nr. 6801/05.11.2015, termenul curgând până la data de 16.11.2015).

Din documentele depuse la dosar rezultă că S.C ... S.R.L. a înaintat contestația, prin poștă cu confirmare de primire, atât la Consiliului

Național de Soluționare a Contestațiilor - cu factura nr. DIV0001991/09.11.2015, cât și la autoritatea contractantă ... - cu factura nr. DIV0001990/09.11.2015, în data de 09.11.2015.

Având în vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, conform cărora actul contestat a fost înregistrat la Consiliu în data de 10.11.2015 și la ... în data de 11.11.2015.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipament computer tomograf minim 16 slice-uri”, cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost de 1.100.000 lei fără T.V.A.

În urma cererii formulate de S.C ... S.R.L. de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a emis Decizia nr. 290s/.../... din 16.11.2015, prin care a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Prin prezenta cauză, Consiliul constată că ... contestă, pe de-o parte, două specificații tehnice din caietul de sarcini, și anume cerința tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm” și cerința „Tensiune anodică selectabilă între: 80-140 kV”, solicitând modificarea acestora, iar, pe de altă parte, răspunsurile nr. 2 și nr. 3, date de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6801/05.11.2015, la o solicitare de clarificări formulată de operatorul economic contestator prin care acesta a solicitat modificarea specificațiilor tehnice în discuție, după cum urmează: „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19,2 mm” și „Tensiune anodică selectabilă între: 80 - 130 kV”.

Verificând susținerile contestatorului ..., Consiliul are în vedere că prin demararea procedurii de atribuire în cauză autoritatea contractantă a intenționat achiziționarea de echipamente medicale „Computer tomograf M 16 slice-uri”, în adresa nr. 10625/24.04.2015 (a se vedea fila nr. 2 din D.A.P.) ... înaintată ..., pentru aprobarea solicitării de finanțare adresată ..., aceasta precizând că „a) În prezent la ... funcționează un aparat de computertomografie tip ... Emotion Duo-an de fabricație 2007, aflat în posesia unui furnizor de servicii medicale investigații CT privat. (...) b) Deoarece spitalul nostru este unul de urgență, ..., este

necesară achiziționarea unui aparat radiologic tip Computer Tomograf pentru radiodiagnostic, ce va deservi toți pacienții unității noastre medicale unde este necesară intervenția acordării de servicii medicale spitalicești sau servicii medicale de urgență.”

Aceleași justificări se regăsesc și în adresa nr. 3373/04.2015 și în notele de fundamentare anexate acesteia, precum și în notele justificative nr. 6131/A și nr. 6131/B din 09.201.2015 (filele 18 și 19 din D.A.P.).

Așadar, prin raportare la dispozițiile art. 5 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de OUG nr. 34/2006, pentru aplicarea procedurii de achiziție publică cade în sarcina autorității contractante, în conformitate cu principiul asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță, Consiliul constată că demararea prezentei proceduri de achiziție publică a avut la bază o necesitate obiectivă a autorității contractante, respectiv aceea de achiziționare a unui computer tomograf cu 16 slide-uri, acesta fiind obiectivul propus de autoritate.

De asemenea, pentru atingerea acestui obiectiv, conform art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a impus anumite specificații tehnice, scopul impunerii acestora fiind acela de a achiziționa un produs care să corespundă necesităților sale obiective și care să atingă anumite performanțe pentru realizarea acestui obiectiv.

Însă, în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice, este interzisă impunerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și astfel participarea a cât mai puțini ofertanți la o procedură de atribuire.

Astfel, în prezenta cauză, pentru a se constata caracterul nerestrictiv al celor două cerințe tehnice a căror modificare/eliminare o solicită contestatorul ..., Consiliul ar trebui să regăsească argumente tehnice, justificări pertinente din partea autorității contractante, care să fie prezentate în caietul de sarcini și în adresa nr. 6801/05.11.2015, prin care aceasta să-și justifice cerințele impuse ca fiind imperios necesare a fi întrunite de produsele oferite de operatorii economici interesați și a căror modificare nu poate fi acceptată întrucât acest demers ar conduce la achiziționarea unui produs care să nu mai corespundă cu necesitățile sale obiective.

Or, din verificarea conținutului caietului de sarcini și al adresei nr. 6801/05.11.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a argumentat din punct de vedere tehnic sustenabilitatea cerinței tehnice „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm”.

Sub acest aspect, se reține că în caietul de sarcini, la secțiunea “Sistem de Detecție” (a se vedea fila 76 din D.A.P.), s-a menționat doar „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm” fără vreo altă explicație a acestei specificații tehnice, respectiv de ce se impune acest minim de 20 mm iar nu și o valoare mai mică a acestuia.

Ulterior, prin răspunsul nr. 2, dat prin adresa nr. 6801/05.11.2015, autoritatea contractantă a precizat că „Nu se acceptă solicitarea deoarece: Lungimea efectivă a detectorului pe axa Z este decisivă în calitatea imaginii. O lungime mai mică decât cea specificată va diminua performanțele clinice ale sistemului”.

Se constată că prin răspunsul dat autoritatea contractantă nu a justificat din punct de vedere tehnic necesitatea acestui minim impus pentru specificația tehnică privind lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru), simpla mențiune conform căreia această lungime este decisivă în calitatea imaginii și că o lungime mai mică decât cea specificată va diminua performanțele clinice ale sistemului nefiind suficientă, fiind o simplă afirmație neprobată cu argumente tehnice, cu prezentarea, eventual, a verificărilor efectuate de specialiștii autorității contractante anterior demarării procedurii de atribuire pe piața de profil, prin prezentarea unei analize comparative a echipamentelor de acest tip de pe piață, sau prin argumentele aduse eventual în urma utilizării unor echipamente care au avut această specificație tehnică cu o lungime mai mică de 20 mm și care i-a cauzat probleme în utilizarea echipamentului la performanțe ridicate, fapt ce ar fi determinat-o să impună un astfel de minim.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, așa cum s-a menționat anterior, s-a rezumat doar să susțină, fără a proba în vreun fel, că o lungime mai mică a detectorului pe axa z, decât cea specificată, de minim 20 mm, va diminua performanțele clinice ale sistemului, Consiliul constată nejustificată această cerință minimă impusă, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea acesteia.

În acest sens, se reține în soluționare argumentația adusă de contestatorul ... față de această cerință, și anume faptul că aprobarea unei lungimi efective mai mici a detectorului constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă în condițiile în care pentru decelarea unor formațiuni de mici dimensiuni este esențial ca diagnosticianul să aibă posibilitatea de a achiziționa secțiuni („felii”) cât mai subțiri în regiunea/organul examinat, aceste secțiuni mai subțiri putând fi achiziționate cu detectori mai subțiri.

De asemenea, în soluționare, se reține ca fiind relevantă și analiza comparativă prezentată de ... în cadrul contestației, prin raportare la gama de echipamente CT, produse de marii producători în domeniu: ..., ...și ... din care reiese că specificația tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru)” variază între 19,2 (echipament ...- Scope Power) și 32 (echipament ...).

Așadar, în măsura în care autoritatea contractantă nu a adus argumente temeinice (atât prin documentația de atribuire cât și în cadrul punctului de vedere nr. 6921/12.11.2015, înaintat la C.N.S.C. prin adresa nr. 7008/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22360/17.11.2015) prin care să justifice că numai valoarea de minim 20 mm a acestei specificații tehnice reprezintă singura modalitate de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul acestei proceduri de atribuire pentru aplicațiile clinico - medicale avute în vedere, Consiliul ia în considerare argumentele aduse de ... sub acest aspect, conform

căroră faptul că detectorii sunt mai subțiri reprezintă o calitate și nu un defect, iar o lungime mai mică a detectorului permite achiziționarea unor secțiuni cât mai subțiri, ceea ce sporește calitatea diagnosticului, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să modifice această specificație tehnică în sensul „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19,2 mm”.

În ceea ce privește cerința tehnică „Tensiune anodică selectabilă între: 80-140 kV” a cărei modificare o solicită ..., în sensul modificării intervalului de la 80-140 kw la 80-130 kw , Consiliul respinge această solicitare constatând că intervalul impus de autoritatea contractantă are în vedere un minim de 80 kw pentru tensiunea anodică selectabilă și un maxim de 140 kw, nivelul de 130 kw solicitat de contestator încadrându-se în acest interval impus de autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care s-ar propune un produs a cărei specificație tehnică pentru „Tensiune anodică selectabilă” ar fi între 80 și 130 kw aceasta nu poate constitui un motiv de neconformitate în condițiile în care maximul impus de autoritate este de 140 kw, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini, la secțiunea “Sistem de detecție”, pentru această cerință tehnică “Tensiune anodică selectabilă între: 80-140 kV” se regăsește următoarea mențiune: **“Posibilitate de a se selecta mai multe valori ale tensiunii anodice”**.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează răspunsul nr. 2 din adresa nr. 6801/05.11.2015.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, caietul de sarcini, în ceea ce privește cerința tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 20 mm”, care se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19,2 mm”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

MEMBRU

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini