



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 20723/27.10.2015 și nr. 20947/29.10.2015, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: ..., cod CPV: 43200000-5, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Prin contestația nr. 1093/27.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20723/27.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 3481/23.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la respectarea deciziilor definitive ale CNSC privind constatarea îndeplinirii de către oferta SC ... SRL a cerinței privind brațul de excavare curbat care să permită încărcarea peste obstacol.

Prin contestația nr. 781/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20947/29.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., și punct de lucru în ..., județul...unde se vor comunica toate actele de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ...– Administrator, împotriva adresei nr. 3480/23.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

...ivind curbura brațului de excavare, nedemonstrând corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante, întrucât au fost solicitate clarificări în considerarea dispozițiilor Deciziei nr. 1679/C5/1761/1770/1792, pronunțată de CNSC, în data de 07.10.2015, cu privire la caracteristicile tehnice ale curburii brațului de excavare, în sensul că, desenul profilului acestei componente să cuprindă informații cu privire la valoarea unghiului dintre liniile tangentă la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, comisia de evaluare apreciind că din desenul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nu rezultă faptul că cerința cu referire la curbura brațului este asemănătoare cu desenul prezentat ca și clarificare, răspunsul fiind considerat neconcludent, cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 3490/23.10.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și cele referitoare la ofertele admisibile.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reanalizarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1093/27.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20723/27.10.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 3481/23.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. 3481/23.10.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât „comisia de evaluare, analizând desenul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, apreciază că nu rezultă faptul că cerința privind curbura brațului este asemănătoare cu desenul prezentat ca și clarificare”.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că decizia ... este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

- prin decizia cu nr. 1348/140C10/1222/1223/1230/18.08.2015, Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii încheiat sub nr. 2247/25.06.2015, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse potrivit celor cuprinse în motivarea deciziei și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație. Pe cale de consecință, Consiliul a constatat, prin decizia definitivă mai sus precizată, faptul că utilajul SC ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv că prezintă braț de excavare curbat care permite încărcarea peste obstacol;

- prin decizia cu nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, Consiliul a reținut pentru a doua oară faptul că oferta SC ... SRL este conformă în ceea ce privește cerința mai sus precizată;

- ambele decizii ale Consiliului au obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare, adică, fără a se mai putea pune în discuție conformitatea ofertelor privind cerința asupra brațului de excavare, aceasta fiind constatată de către Consiliu ca fiind îndeplinită;

- prin adresa nr. 3379/15.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind aceeași caracteristică a utilajului, respectiv existența curburii brațului de excavare, respectiv comunicarea unui „desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să rezulte valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori”, deși acest aspect a fost soluționat definitiv de către CNSC prin cele două decizii;

- prin adresa nr. 1072/19.10.2015, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante și a comunicat desenul realizat de către producătorul utilajului din care rezultă curbura brațului de excavare și unghiul acestei curbură, precizând totodată și faptul că aspectul invocat de către ... a fost soluționat deja de către CNSC prin două decizii definitive.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea a cerut Consiliului să constate următoarele:

1. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de deciziile definitive ale CNSC prin care s-a constatat respectarea de către oferta sa a cerinței caietului de sarcini privind existența curburii brațului de excavare care să permită încărcarea peste obstacol și a solicitat înscrisuri care nu au fost prevăzute în documentația achiziției publice în cauză.

2. ... a respins oferta sa, ca fiind neconformă, pe motivul că nu ar fi demonstrat corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante, drept pentru care răspunsul său ar fi neconcludent.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv, nu a luat în considerație clarificările comunicate și, prin decizia luată, a favorizat, în mod evident, societatea declarată câștigătoare.

3. Autoritatea contractantă a considerat clarificarea sa ca fiind neconcludentă, fără să justifice, în nici un fel, această constatare. Astfel, autoritatea contractantă nu precizează în ce temei a constatat neconcludența răspunsului în condițiile în care desenul comunicat conținea toate informațiile solicitate.

4. Fișa de date nu prevede la cap. IV.4.1 obligativitatea comunicării unui desen emis de producătorul echipamentului din care să rezulte „valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare”.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că solicitarea autorității contractante excede documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1134/04.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21342/04.14.2015, SC ... SRL și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, cu următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu prezintă nici un argument concret care să explice motivul pentru care a considerat, pentru a treia oară, oferta sa ca fiind neconformă raportat la criteriul „braț de excavare curbat”;

- menționează în documentul intitulat „punct de vedere” doar argumente privind dreptul său de a solicita clarificări; prin capitolul II - „Cu privire la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului”, încearcă să explice motivul/motivurile pentru care a considerat oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, fără însă să și reușească acest lucru;

- nu precizează motivul pentru care „desenul” realizat de către producător (așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin cererea de clarificări) din care rezultă unghiul razei de curbură a brațului de excavare, nu a adus lămuriri cu privire la oferta depusă.

Prin contestația nr. 781/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20947/29.10.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 3480/23.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 11166/.../2021/.../30.10.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației, precum și dovada depunerii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1), art. 271¹ alin. (3), coroborate cu dispozițiile art. 271 alin. (3) teza 1 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 799/30.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21091/30.10.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului precizând că garanția de bună conduită, a fost constituită prin tranzacția online nr. 45782460/30.06.2015, respectiv la momentul formulării primei contestații, fără ca aceasta să fie restituită până în prezent.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii, arătând că, urmare a Deciziei CNSC nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, autoritatea contractantă, fără a formula o cale de atac ca parte interesată, a reluat procedura, ocazie cu care, prin solicitarea de clarificări, cuprinsă în adresa nr. 3378/15.10.2015, invocând că din setul de fotografii depuse o dată cu răspunsurile la clarificări, pentru brațul de excavare, nu reiese, în mod clar, profilul curbat al acestuia, cere clarificarea acestui aspect, respectiv trimiterea unui desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să reiasă valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori.

Totodată, evidențiază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cuprins în adresa nr. 742 din data de 20.10.2015, care conține și 2 anexe reprezentând extrase din Manualul de operare și întreținere a echipamentului oferat ce aparține producătorului acestuia, cuprinzând schițele detaliate ale produsului inclusiv a elementelor sale, s-a socotit îndreptățit a prezenta și suspiciunile ce i le ridică solicitarea de clarificări cuprinsă în adresa nr. 3378/15.10.2015, pe fondul faptului că prin Decizia CNSC nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, se reține că „în cuprinsul documentației de atribuire nu reiese vreo descriere tehnică a brațului de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)", (...) prin urmare „modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire permite ca demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe să se poată face la nivel declarativ și prin analiza pozelor anexate răspunsurilor la clarificări", „în stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile acesteia", „documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai", cu alte cuvinte și fără echivoc, Consiliul afirmă că „în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate modifica prevederile documentației de atribuire care au fost aduse la cunoștința

operatorilor interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază solicitarea de clarificări în cauză ca fiind excesivă, abuzivă și în totală contradicție cu soluția CNSC cuprinsă în Decizia nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015.

De asemenea, subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerea tehnică prezentată de ofertant din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel încât, în condițiile în care aceasta impune noi condiții tehnice ce exced criteriilor stabilite prin caietul de sarcini, nemodificat anterior deschiderii ofertelor ca reprezentând elemente de comparație între ofertele prezentate de agenții economici participanți, nu poate fi considerat decât ca încălcare a dispozițiilor legale în materie și netemeinice în contextul declarării ca neconformă a ofertei sale.

În acest context, contestatoarea consideră că a declara ca neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări, ce încalcă nu numai dispozițiile legale pe fondul faptului că tinde să modifice conținutul caietului de sarcini creând și noi criterii de departajare între oferte, dar și soluțiile anterioare obligatorii ale CNSC, este nu numai o atitudine excesivă, dar și abuzivă a autorității contractante.

SC ... SRL precizează că motivarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 3480/23.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv „analizând desenul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare apreciază că nu rezultă faptul că cerința privind curbura brațului este asemănătoare cu desenul prezentat ca și clarificare”, este total lipsită de claritate, fiind posibil ca să facă referire la desenul atașat în secțiunea „Documente” pe SEAP de către autoritate, eliminat din discuție ca element de partajare a ofertelor agenților economici participanți la licitație prin decizia Consiliului nr. 1348/140C10/1222,1223,1230 din 18.08.2015.

Analizând această formulare, contestatoarea este de părere că, rezultă că desenul atașat răspunsului la clarificări, cuprins în adresa sa nr. 742/20.10.2015, nu corespunde cu el însuși, ceea ce ar fi imposibil, neconcludentă fiind chiar motivarea rezultatului procedurii.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11310/.../2021/.../04.11.2015, a invitat-o în acest sens, la sediul instituției, în perioada 04.11.2015 - 05.11.2015.

Prin adresa nr. 859/09.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21662/09.11.2015, SC ... SRL a formulat note scrise, reiterând cele din cuprinsul contestației.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr.

11077/.../.../28.10.2015, respectiv nr. 11167/.../.../... din data de 30.10.2015, să transmită documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1679/C5/1761/1770/1792/ 07.10.2015, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, atât de către SC ... SRL, cât și de către SC ... SRL a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3637/30.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21283/03.11.2015, ... a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL.

Prin punctul de vedere nr. 3607/29.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 21283A/03.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC ... SRL, precum și menținerea, în totalitate, a actelor încheiate, întrucât acestea sunt temeinice și legale.

De asemenea, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, menționând următoarele:

- în urma evaluării ofertelor depuse, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2247/25.06.2015, prin care oferta depusă de societatea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză;

- nemulțumiți fiind de această decizie, mai mulți participanți la procedură, printre care și ... au formulat contestații, soluționate de Consiliu prin decizia nr. 1348/140C10/1222/1223/1230 din data de 18.08.2015;

- cu această ocazie, Consiliul a dispus, printre altele, admiterea contestației formulate de SC ... SRL, anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC ...;

- ca urmare a celor dispuse de Consiliu, a procedat la reevaluare, a transmis, printre altele, și ofertantului SC ... SRL o nouă solicitare de clarificări, și a încheiat un nou raport la procedurii înregistrat cu nr. 2902/03.09.2015, prin care oferta depusă de ... a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii; rezultatul procedurii a fost adus la cunoștința contestatoarei prin adresa nr. 2903/03 09 2015;

- nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat o nouă contestație;

- cu această ocazie, Consiliul a dispus admiterea contestației formulate de SC ... SRL, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2902/03.09.2015 și a actelor subsecvente acestuia;

- ca urmare a celor dispuse de Consiliu, a procedat la reevaluare, a transmis, printre altele și ofertantului SC ... SRL o nouă solicitare de clarificări și a încheiat un nou raport al procedurii înregistrat cu nr. 3490/23.10.2015, prin care oferta depusă de ... a fost declarată, din

nou, câștigătoare a procedurii; rezultatul procedurii a fost adus la cunoștința contestatoarei prin adresa nr. 3481/23.10.2015;

- nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat o nouă contestație, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3481/23.10.2015 și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL în cuprinsul contestației sale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- constatarea conformității ofertei contestatoarei cu documentația de atribuire nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilirea conformității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație;

- prin decizia nr. 1348/140C10/1222/1223/1230/18.08.2015, Consiliul a apreciat că oferta depusă de SC ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini, însă nu a interzis autorității contractante solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL din acest punct de vedere;

- prin adresa nr. 3379/15.10.2015, a solicitat clarificări SC ... SRL, respectiv să transmită un desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să reiasă valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori, la care aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3426/19.10.2015, precizând că, prin decizia cu nr. 1348/140C10/1222, 1223, 1230 din 18.08.2015, Consiliul a constatat conformitatea ofertei acesteia privind cerința "braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacole), iar prin decizia cu nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, Consiliul a reținut pentru a doua oară faptul că oferta acesteia este conformă în ceea ce privește cerința mai sus precizată, ambele decizii obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare;

- în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin urmare, în eventualitatea în care comisia de evaluare nu este pe deplin edificată asupra conformității ofertelor cu cerințele și specificațiile caietului de sarcini, aceasta are la dispoziție procedura reglementată de art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv, de stabilire a clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, pe care le va formula clar, precis și prin care se va defini, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constau solicitările comisiei de evaluare, în strictă corelare cu conținutul precizărilor și regulilor documentației de atribuire;

- neacceptarea, de către autoritatea contractantă a răspunsului societății SC ... SRL, nu poate fi considerată o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, răspunsul acesteia fiind neconcludent, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, caracterul neconcludent al acestui răspuns reiesind din modul în care acest ofertant a înțeles să răspundă la solicitarea autorității contractante, invocând conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini constatată deja prin decizia Consiliului și atașând desenul de la producător, din care nu rezultă faptul că cerința privind curbura brațului este asemănătoare cu desenul prezentat ca și clarificare în documentul 005 denumit "braț excavare utilaj" atașat invitației de participare nr. ..., încărcat la secțiunea Documente la data de 24.04.2015, care a putut fi vizualizat de către orice ofertant;

- nu poate fi reținută susținerea contestatoarei, legată de faptul că autoritatea contractantă nu mai avea dreptul de a solicita clarificări, ca urmare a deciziei Consiliului, deoarece o astfel de interpretare contravine prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și scopului și principiilor enunțate la art. 2 din același act normativ, aceasta fiind obligată la reevaluarea ofertei societății SC ... SRL și nu la acceptarea obligatorie, ca fiind conformă.

Referitor la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, analizând fotografia depusă de ofertant odată cu răspunsurile la clarificările solicitate pentru brațul de excavare, precum și fișa tehnică și prospectul utilajului ofertat, a apreciat că din aceste documente nu reiese, în mod clar, profilul curbat al brațului de excavare.

Astfel, subliniază că, pentru clarificarea acestui aspect, a solicitat ofertantului SC ... SRL să transmită un desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să reiasă valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori.

Prin răspunsul înregistrat cu nr. 3426/19.10.2015, la solicitarea de clarificări nr. 3379/15.10.2015, ofertantul precizează că prin decizia cu nr. 1348/140C10/1222, 1223, 1230 din 18.08.2015, Consiliul a constatat conformitatea ofertei acestuia privind cerința "braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacole), iar prin decizia cu nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, Consiliul a reținut pentru a doua oară faptul că oferta acestuia este conformă în ceea ce privește cerința mai sus precizată, ambele decizii obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare, adică fără a se pune în discuție conformitatea ofertei, ca ilegală, această solicitare, alăturând desenul solicitat, din care rezultă fără echivoc existența curburii brațului de excavare.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit motivării Consiliului din decizia nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, demonstrarea

îndeplinirii acestei cerințe se poate face la nivel declarativ și prin analiza pozelor anexate răspunsurilor la clarificări, precum și a fișei tehnice și a prospectului utilajului ofertat.

Astfel, arată că, analizând desenul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, a apreciat că nu rezultă faptul că cerința privind curbura brațului este asemănătoare cu desenul prezentat ca și clarificare în documentul 005 denumit "braț excavare utilaj" atașat invitației de participare nr. ..., încărcat la secțiunea Documente la data de 24.04.2015, care a putut fi vizualizat de către orice ofertant.

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin.(2) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerea tehnică prezentată de ofertant din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel încât acesta nu demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante, drept pentru care a constatat că răspunsul ofertantului SC ... SRL este neconcludent. În sensul alin.(1) al art. 79 din HG nr. 925/2006, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 3631/30.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 21283/03.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea, ca tardivă și ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC ... SRL, precum și menținerea, în totalitate, a actelor încheiate, întrucât acestea sunt temeinice și legale.

Și în cuprinsul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, invocând excepția tardivității contestației, întrucât comunicările rezultatului procedurii au fost trimise operatorilor economici implicați, în data de 23.10.2015, iar termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 28.10.2015, iar contestatorul a înaintat contestația autorității, prin curierat, în data de 29.10.2015.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... subliniază că, analizând fotografiile depuse de SC ... SRL odată cu răspunsurile la clarificările solicitate pentru brațul de excavare, precum și fișa tehnică și prospectul utilajului ofertat, a apreciat că, din aceste documente, nu reiese, în mod clar, profilul curbat al brațului de excavare.

Astfel, pentru clarificarea acestui aspect, a solicitat SC ... SRL să transmită un desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să reiasă valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori.

... arată că, prin răspunsul înregistrat cu nr. 3444/20.10.2015, ora 13:55, la solicitarea de clarificări nr. 3378/ 15.10.2015, SC ... SRL precizează că, potrivit deciziei nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, Consiliul a reținut că, din cuprinsul documentației de atribuire nu reiese vreo descriere tehnică a brațului de excavare cu profil curbat (permite

încărcarea peste obstacol), prin urmare, modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire permite ca demonstrarea acestei cerințe să se poată face la nivel declarativ și prin analiza pozelor anexate răspunsurilor la clarificari, în acest stadiu al procedurii de atribuire, prevederile documentației nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile acesteia, fiind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, astfel încât solicitarea de clarificări transmisă o consideră excesivă, abuzivă și în totală contradicție cu soluția CNSC, și drept urmare, a atașat la răspuns schițele utilajului din Manualul de operare și întreținere al producătorului MST.

Autoritatea contractantă a apreciat că, potrivit motivării Consiliului din Decizia nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se poate face la nivel declarativ și prin analiza pozelor anexate răspunsurilor la clarificări, precum și a fișei tehnice și a prospectului utilajului oferat.

Astfel, arată că, analizând desenul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, a apreciat că nu rezultă că cerința privind curbura brațului este asemănătoare cu desenul prezentat ca și clarificare în documentul 005 denumit „Braț excavare utilaj” atașat invitației de participare nr. ..., încărcat la secțiunea Documente, la data de 24.04.2015, care a putut fi vizualizat de către orice ofertant.

Autoritatea contractantă evidențiază că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, are obligația de a verifica propunerea tehnică prezentată de ofertant din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Întrucât, contestatoarea nu a demonstrat corespondența propunerii tehnice cu cerințele solicitate, răspunsul său a fost considerat ca fiind neconcludent, iar în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 3744/06.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21699/09.11.2015, ... și-a completat punctul de vedere, ca urmare a completării contestației de către SC ... SRL, afirmând că demersul său de a cere clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv cerința privind curbura brațului de excavare (care permite încărcarea peste obstacol), respectă prevederile legale în materie, în speță prevederile art. 201 din OUG nr.34/2006, clarificările fiind cerute în scopul stabilirii conformității ofertei depuse cu cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, apreciază că a procedat corect, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru a se clarifica cu certitudine în privința existenței curburii brațului de excavare și conformității ofertei cu cerințele și nevoile sale.

Totodată, ... subliniază că specificațiile tehnice în materia achizițiilor publice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce

permit fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Astfel, arată că se poate constata că răspunsul prezentat de ofertant nu a fost de natură să aducă lămuriri cu privire la oferta depusă, iar nici din desenul atașat ca răspuns la clarificări și nici din cartea tehnică a utilajului ofertat de acesta nu este edificator pentru lămurirea aspectului privind curbura brațului de excavare solicitat prin caietul de sarcini, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității proprii, obiective, legate de îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

... afirmă că un alt aspect care a fost observat în momentul reevaluării ofertelor de către comisia de evaluare este faptul că SC ... SRL garantează buna funcționare a dotărilor utilajului un an de zile de la data furnizării, o altă neconformitate a ofertei depuse, cerință care a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4 „Prezentarea ofertei” IV.1 Precizarea duratei de garanție a produselor ce urmează a fi furnizate și precizarea din caietul de sarcini - „Perioada de garanție a utilajului: minim 2 ani de la întocmirea procesului-verbal de predare-primire și recepție”.

Prin adresa nr. 3938/17.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22443 din. 18.11.2015, autoritatea contractantă precizează că garanția de bună conduită, a fost constituită de către SC ... SRL prin tranzacția online nr. 45782460/30.06.2015, respectiv la momentul formulării primei contestații, fără ca aceasta să fie restituită până în prezent.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: ..., cod CPV: 43200000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 441.750 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri a mai fost emisă decizia nr. 1348/140C10/1222,1223,1230/18.08.2015, prin care Consiliul a admis contestațiile formulate de ... și a anulat raportul procedurii nr. 2247/25.06.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și, ulterior, la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prin decizia nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 2902/03.09.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea

criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele celor două contestatoare; respinge, ca tardivă, contestația formulată de

Ulterior, autoritatea contractantă, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1679/C5/1761/1770/1792/07.10.2015, a solicitat clarificări SC ... SRL și SC ... SRL, în sensul în care a cerut acestora să transmită un desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să reiasă valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori. Ambii operatori economici au răspuns, în termen, solicitării adresate de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației formulate de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține faptul că SC ... SRL a transmis contestația prin serviciul de curierat rapid, atât Consiliului, cât și autorității contractante ..., în data de 28.10.2015, în interiorul termenului legal de 5 zile, așa cum rezultă din AWB Fan Courier nr. 6301539100003 - 6301539100004, file la dosar.

Față de aceste aspecte, având în vedere prevederile art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul reține că, în raportul procedurii nr. 3490/23.10.2015, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL sunt neconforme, comisia de evaluare, „analizând desenul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, a apreciat că nu rezultă faptul că cerința privind curbura brațului este asemănătoare cu desenul prezentat ca și clarificare în documentul 005 denumit «braț excavare utilaj» atașat invitației de participare nr. ..., încărcat la secțiunea Documente la data de 24.04.2015, care a putut fi vizualizat de către orice ofertant”.

Împotriva adreselor nr. 3481/23.10.2015 și nr. 3480/23.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezenta contestație.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, precum și conținutul contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul le va analiza împreună, urmând a le admite, pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Consiliul constată, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă nu a respectat caracterul obligatoriu al deciziilor Consiliului nr. 1348/140C10/1222,1223,1230 din data de 18.08.2015 și nr. 1679/C5/1761/1770/1792 din data de 07.10.2015,

statuat prin dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin care era obligată la *reevaluarea ofertelor* formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, *conform celor reținute în motivare*, astfel cum se va arăta în continuare.

Astfel, în cap. II al Caietului de sarcini, astfel cum a fost publicat pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele specificații tehnice: *„Excavator: Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”*, fără a preciza caracteristici tehnice ale gradului de curbură al profilului brațului de excavare, *singura solicitare fiind cea de a permite încărcarea peste obstacol*.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să cuprindă toate cerințele din lista de dotări cu descrierea echipamentelor respective.

Ofertantul va elabora propunerea tehnică ținând cont de caracteristicile solicitate prin lista de dotări cu descrierea produselor respective, având obligația de a face dovada conformității ofertei tehnice prezentate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest scop, propunerea tehnică va conține:(...)

- Un comentariu, articol cu articol, al tuturor caracteristicilor cuprinse în lista de dotări cu echipamente și descrierea echipamentelor respective, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante; propunerea tehnică va cuprinde și lista echipamentelor și dotărilor;(...)*

Important:

Nerespectarea cerințelor din fișa de date, duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă.

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în conformitate cu prevederile lista de dotări cu descrierea produselor în așa fel încât să asigure existența tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică a ofertei”.

De asemenea, se reține faptul că, ulterior publicării invitației de participare, în data de 24.04.2015, autoritatea contractantă a publicat un răspuns la solicitări de clarificări *„referitor la braț extensibil de excavare cu profil curbat, care permite încărcarea peste obstacol”*, respectiv un desen cu *„modelul de braț”* cu precizarea că acesta *„este poziționat vertical în timpul deplasării utilajului”*. De menționat este faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă care a fost solicitarea de clarificări la care a răspuns autoritatea contractantă și nici identitatea operatorului economic respectiv.

În referire la ofertele prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL, încă prin decizia nr. 1348/140C10/1222,1223,1230 din data de 18.08.2015 - decizie obligatorie pentru părți și neatacată în cadrul termenului legal de către părțile interesate - Consiliul a arătat că *“nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că*

excavatoarele ofertate de aceștia «nu demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea DOCUMENTE», având în vedere următoarele considerente:

1. «*Modelul de braț*» publicat în SEAP în urma unei pretinse solicitări de clarificări, document inexistent în dosarul achiziției, deși apare ca fiind o completare a caietului de sarcini, **nu poate fi considerat** ca fiind o **specificație tehnică**, deoarece acesta nu furnizează nicio informație suplimentară față de cele înscrise în caietul de sarcini.

2. Atât din ofertele depuse inițial cât și din răspunsurile date la solicitări de clarificări, rezultă că excavatoarele ofertate de contestatori îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv au braț de excavare cu profil curbat, ceea ce permite încărcarea peste obstacol.

3. Faptul că *modelul de braț*, publicat ulterior în SEAP, permite (eventual) încărcarea peste obstacole mai înalte și mai late, față de cele ofertate de contestatori nu are nicio relevanță în condițiile în care în documentația de atribuire nu există nicio precizare referitoare la dimensiunile obstacolelor.

4. De asemenea nici *curbura brațului* nu putea să fie motiv de respingere a ofertelor, întrucât nici măcar în clarificarea menționată nu a fost precizată vreo informație referitoare la acest aspect”,

stabilind, în referire la specificația tehnică reprodusă mai sus, faptul că “ofertele depuse de SC ... SRL, (...) și de SC ... SRL au respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire”.

Prin decizia nr. 1679/C5/1761/1770/1792 din data de 07.10.2015 - decizie obligatorie pentru părți și neatacată în cadrul termenului legal de către părțile interesate - Consiliul reiterează cele stabilite prin decizia nr. 1348/140C10/1222,1223,1230 din data de 18.08.2015, așa cum s-a arătat mai sus, în plus, stabilind, pentru ambele oferte, atât a SC ... SRL, cât și a SC ... SRL, următoarele: „În lipsa unor caracteristici tehnice concrete solicitate prin documentația de atribuire pentru brațul de excavare, cerința autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: «*Un comentariu, articol cu articol, al tuturor caracteristicilor cuprinse în lista de dotări cu echipamente și descrierea echipamentelor respective, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante; propunerea tehnică va cuprinde și lista echipamentelor și dotărilor*», apare ca fiind îndeplinită prin indicarea în cadrul tabelului prezentat de contestatoare a următoarei mențiuni: «*Brațul de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol) (...).*»

Modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire permite ca demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe să se poată face la nivel declarativ și prin analiza pozelor anexate răspunsurilor la clarificări.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile acesteia.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. *Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei dând dovadă de un formalism excesiv. În condițiile în care în documentația de atribuire nu au fost menționate anumite caracteristici tehnice concrete pentru brațul de excavare, nici comentariul acestui element al excavatorului nu ar fi avut ce să demonstreze, în consecință ar fi fost inutil, în speță nefiind aplicabile prevederile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, referitoare la faptul că «Nerespectarea cerințelor din fișa de date, duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă».*

Prin adresele nr. 3379/15.10.2015 și nr. 3378/15.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL și SC ... SRL clarificări privind aceeași caracteristică a utilajului, respectiv existența curburii brațului de excavare, respectiv transmiterea unui „desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să rezulte valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori”, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu se regăsesc cifre, date, informații cu privire la gradul de curbură al brațului de excavare, *singura solicitare fiind cea ca acest braț să aibă profil curbat, care să permită încărcarea peste obstacole.* Ambii operatori economici au transmis răspunsurile în termenul acordat de autoritatea contractantă, prezentând extrase din manualul de operare și întreținere a echipamentului oferat, schițe detaliate, fișe tehnice, prospecte ale utilajelor oferate, precum și fotografii în susținerea mențiunii privind profilul curbat al brațului de excavare, care permite încărcarea peste obstacol.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile SC ... SRL potrivit cărora această solicitare de clarificări repune în discuție un aspect deja soluționat prin decizia sa nr. 1348/140C10/1222,1223,1230 din data de 18.08.2015, decizie definitivă ce dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor fără a fi pusă în discuție neconformitatea cerinței privind brațul de excavare cu profil curbat (ce permite încărcarea peste obstacol).

De asemenea, vor fi reținute afirmațiile SC ... SRL, potrivit cărora „asemenea solicitare era în contradictoriu cu soluția CNSC pe de o parte, iar pe de altă parte, cu dispozițiile legale în materie pe fondul lipsei specificațiilor tehnice ale brațului de excavare cuprinse în caietul de sarcini al procedurii”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, deciziile Consiliului nr. 1348/140 C10/1922, 1923, 1230 din data de 18.08.2015 și nr. 1679/C5/1761/1770/1792 din data de 07.10.2015, propunerile tehnice ale contestatoarelor, precum și răspunsul acestora la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, după emiterea și comunicarea deciziei Consiliului nr. 1679/C5/1761/1770/1792 din data de 07.10.2015, Consiliul apreciază contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL ca fiind întemeiate, pentru următoarele motive:

- în caietul de sarcini, referitor la excavator, singura specificație tehnică solicitată este cea care precizează: *„Brațul de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”*. Autoritatea contractantă *nu descrie*, din punct de vedere tehnic brațul excavatorului, respectiv *gradul de curbură*, după cum nu face nici o referire la *nivelul obstacolelor* peste care să fie posibilă încărcarea;

- prin decizia CNSC nr. 1348/140C10/1922, 1923, 1230 din 18.08.2015, decizie obligatorie pentru părți și neatacată în cadrul termenului legal de către părțile interesate, s-a statuat, în referire la specificația tehnică reprodusă mai sus, faptul că *„ofertele depuse de SC ... SRL, de ... și de SC ... SRL au respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire”*;

- prin decizia CNSC nr. 1679/C5/1761/1770/1792 din data de 07.10.2015, decizie obligatorie pentru părți și neatacată în cadrul termenului legal de către părțile interesate, s-a statuat, că, încercarea autorității contractante de a respinge oferta contestatoarelor în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu are niciun fundament, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, *acestea au evidențiat, în cadrul unor tabele comparative, îndeplinirea cerinței menționate în cadrul caietului de sarcini „Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”*, anexând în același timp fișe tehnice, prospecte ale utilajelor oferite, precum și fotografii în susținerea mențiunii privind *profilul curbat al brațului de excavare, care permite încărcarea peste obstacol*. În lipsa unor caracteristici tehnice concrete solicitate prin documentația de atribuire pentru brațul de excavare, cerința autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: *„Un comentariu, articol cu articol, al tuturor caracteristicilor cuprinse în lista de dotări cu echipamente și descrierea echipamentelor respective”*, apare ca fiind îndeplinită, prin precizarea, în cadrul tabelelor prezentate de contestatoare: *„Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacole)*.

- în aceeași decizie, Consiliul constată, în referire la ambele contestatoare, că *„autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei dând dovadă de un formalism excesiv”*;

- solicitarea, de către autoritatea contractantă, a unui *„desen cu profilul brațului de excavare, de la producătorul utilajului, din care să*

reiasă valoarea unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului, precum și valoarea razei de curbură a brațului de excavare, necesar în vederea comparării acestor valori”, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu se face trimitere la nici o valoare aritmetică, fie ea a „unghiului dintre liniile tangente la arcul de cerc ce formează curbura brațului” sau a „razei de curbură a brațului de excavare”, este nefondată, *singura specificație tehnică solicitată* de autoritatea contractantă, în referire la brațul de excavare fiind „*profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)*”, cerință care a fost dovedită a fi îndeplinită de către ambele contestatoare, așa cum s-a arătat pe parcursul motivării;

- contrar susținerilor autorității contractante, prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări (adresa nr. 3379/15.10.2015, respectiv adresa nr. 3378/15.10.2015), pentru elucidarea aceluiași aspecte care au făcut deja obiectul solicitărilor de clarificări, ulterior deciziei Consiliului nr. 1348/140C10/1922, 1923, 1230 din 18.08.2015, constituie o încălcare a principiilor nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - b) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele stabilite de către Consiliu prin deciziile sale anterioare și față de documentele depuse de ambele contestatoare, ca urmare a clarificărilor adresate de către autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL, au făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime cu privire la profilul curbat al brațului excavatorului solicitat prin caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare deciziile Consiliului menționate pe parcursul motivării, Consiliul constată că aceasta nu a înțeles să respecte caracterul obligatoriu al acestora pe parcursul derulării procedurii de atribuire în analiză, solicitând clarificări care au condus la încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește verificarea propunerilor tehnice

prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care *acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini*, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, dar și prin raportare la art. 170 din ordonanța de urgență, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins, ca neconforme, ofertele contestatoarelor, încălcând, totodată, dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 3490/23.10.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și cele referitoare la ofertele admisibile.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reanalizarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în baza art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini.