



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 940/06.11.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21640/09.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., formulată împotriva adresei nr. 151246/30.10.2015 emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Stație tratare ape reziduale „... Water Park” - execuție*”, cod CPV 45232420-2, s-a solicitat „...”.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 151246/30.10.2015 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Stație tratare ape reziduale „... Water Park” - execuție*”, cod CPV 45232420-2, solicitând „...”.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece prin Anexa nr. 58 nu s-a menționat succint, dar precis, modul concret de

îndeplinire a cerințelor de calificare, precizându-se punctual faptul că societatea sa, în cuprinsul declarației:

1 - nu a precizat valoarea cifrei medii de afaceri globală pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014) și nu a prezentat Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria I.M.M.;

2 - nu a menționat că deține autorizația ANRE tip C2A, conform Ordinului ANRE nr. 23/2013 sau echivalent;

3 - nu a făcut precizări privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune și documentele care atesta deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

4 - deși a declarat că deține Certificat ISO 9001:2008, nu a precizat domeniile pentru care este certificată, conform celor solicitate prin fișa de date;

5 - deși a declarat că deține Certificat ISO 14001:2005, nu a precizat domeniile pentru care este certificată, conform celor solicitate prin fișa de date.

Contestatorul apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind nelegală, în susținerea acestei afirmații înțelegând să prezinte, pe larg, toate informațiile pe care le-a menționat în cuprinsul declarației depusă în cadrul ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în cuprinsul declarației sale a specificat că *„înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit”*.

În concluzie, contestatorul consideră nejustificată respingerea ofertei sale, având în vedere că oferta sa se clasa pe locul 1 conform criteriului de atribuire stabilit și solicită reconsiderarea rezultatului procedurii, având în vedere că societatea sa este în măsură să depună documentele de calificare complete.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 167401/13.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22085/13.11.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatorul nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neconstituind garanția de bună conduită la data depunerii contestației.

Cât privește excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 151246/30.10.2015, dată la care acesta a luat cunoștință de actul atacat, contestația fiind transmisă instituției sale, prin fax, în data de 07.11.2015, ora 12,25.

Având în vedere valoarea estimată prevăzută în invitația de

participare publicată pe SEAP, respectiv 883.644 lei, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, în cauză, contestația trebuia înaintată, conform prevederilor art. 271 din același act normativ, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

Astfel, prin transmiterea în data de 07.11.2015 a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 30.10.2015, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca tardiv introdusă.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, ofertantul contestator a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând o declarație pe propria răspundere.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea motivelor de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a depus Anexa nr. 58 - Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare din secțiunea Formulare, însoțită de o anexă, nesemnate de reprezentantul legal. Conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarația depusă trebuie să îndeplinească două condiții, respectiv să fie semnată de reprezentantul legal și să fie însoțită de o anexă în care să se menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, pentru ca autoritatea să intre în posesia unor informații certe cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare. Potrivit autorității contractante, declarația depusă de ofertantul contestator nu respectă cerințele legale anterior invocate, nefiind semnată de reprezentantul legal, iar în anexa prezentată acesta nu a menționat succint, dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, inclusiv valori, cantități, respectiv nu a precizat nivelul cifrei de afaceri, nici pentru el și nici pentru terțul susținător financiar, nu a menționat Atestarea ANRE de tip C2A, nu a declarat utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, nu a menționat activitățile/domeniile pentru care este certificat ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 etc.

În cauză, autoritatea contractantă susține că obligația comisiei de evaluare de a solicita completarea documentelor subzistă doar în măsura în care ofertantul a respectat la rândul său prevederile legii și nu în situația în care dreptul său de a uza de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost exercitat fără respectarea condițiilor impuse de textul respectiv.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în

conformitate cu dispozițiile art. 81 și art. 36 din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11613/...-.../11.11.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță. De asemenea, prin aceeași adresă, în baza art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 s-a solicitat precizarea datei luării la cunoștință a actului atacat, precum și remiterea dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Stație tratare ape reziduale „... Water Park” - execuție”, cod CPV 45232420-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

*b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult*

decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)"

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 și respectiv nr. 46 din data de 17 februarie 2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 11613/...-.../11.11.2015, transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin fax, în data de 11.11.2015, și prin poștă, primită de contestator la data de 18.11.2015, așa cum rezultă din confirmarea poștală nr. ARO9674323987, aflată la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, precum și precizarea datei luării la cunoștință a actului atacat și remiterea dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs solicitării CNSC de comunicare, în termen de trei zile lucrătoare, a copiei dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (07.11.2015), SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...