



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 529/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22222/16.11.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ... - Administrator, înaintată împotriva documentației de atribuire întocmite de ..., cu sediul în București, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică denumit „Contract de furnizare având ca obiect realizarea unui Sistem informatic de inventariere la nivel național a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora-SIIR”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului, ...ire, potrivit art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 529/16.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22222/16.11.2015, SC ... SRL atacă documentația de atribuire întocmită de ..., în procedura mai sus arătată, considerând-o nelegală, deoarece ar încălca prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 1 și art. 2 din Ordinul nr. 171/0012 al Președintelui ANRMAP.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a definit complet specificațiile tehnice pentru serverul de conversie de date GIS, care trebuie să îndeplinească în integralitate cerințele minime și obligatorii de la punctul 6, inclusiv din Anexă, dar care nu este inclusă în documentația de atribuire aprobată și încărcată în SEAP.

Prin adresa nr. SC-DA-31025/18.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22521/18.11.2015, autoritatea contractantă a transmis un *Punct de vedere preliminar*, prin care informează Consiliul că SC ... SRL nu a constituit garanția de bună condită în condițiile stipulate de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare având ca obiect realizarea unui Sistem informatic de inventariere la nivel național a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora-SIIR”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire întocmite de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Constatând lipsa dovezii de constituire a garanției de bună conduită, prin adresa nr. 11842/...../17.11.2015, primită și înregistrată de SC ... SRL sub nr. 537/20.11.2015 (conform confirmării aflate la dosarul cauzei), Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, nici nu a fost depusă după înaintare, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....