



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ....., județul ..., privind procedura cerere de oferte online, organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., .. județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Ulei de turbină de înaltă calitate, aditivat ..., destinat completării turbinelor*, contestatoarea critică decizia autorității contractante privitoare la atribuirea contractului, conform anunțului de atribuire nr. ..../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire amintite, SC ... SRL critică decizia autorității contractante privitoare la atribuirea contractului, conform anunțului de atribuire nr. ..../. .... Astfel, contestatoarea afirmă că actul pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este anunțul de atribuire, prin care achizitoarea a atribuit contractul ofertantului ...., cu un preț de ... lei, fără TVA, mai mare decât prețul ofertat de SC ... SRL, respectiv ... lei, fără TVA.

Totodată, susține că produsul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv uleiul ..., îndeplinește toate condițiile solicitate de achizitoare prin documentația de atribuire.

În acest context, SC ... SRL semnalează lipsa de transparență a întregului proces, precum și ignorarea ofertei pe care a depus-o, ofertă care, în opinia sa, a fost mult mai avantajoasă din punct de vedere al prețului ofertat, comparativ cu oferta desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 50253/11.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21900/11.11.2015, SC ... SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție, datorită necompetenței materiale a Consiliului, în baza art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că procedura a fost finalizată prin semnarea contractului în discuție în data de 06.11.2015 și publicarea anunțului de atribuire.

Achizitoarea invocă, în același timp, și tardivitatea introducerii contestației, în temeiul art. 271 alin. (1) din același act normativ, *întrucât aceasta a fost înaintată după expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*

În speță, comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei prin fax nr. 1054/SAP în data de 23.10.2015, în cuprinsul căreia a menționat motivele respingerii ofertei acesteia, prețul ofertei câștigătoare, precum și termenul legal de depunere a unei eventuale contestații.

De asemenea, precizează că SC ... SRL nu a depus garanția de bună conduită în momentul transmiterii contestației, în original, la sediul său, astfel cum avea obligația statuată de art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din același act normativ.

Față de cele menționate, achizitoarea solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă sau pe excepțiile invocate.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 11617/.../.../11.11.2015, să prezinte în termen de cel mult trei zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatoarei și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

În cadrul aceleiași adrese, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în fapt și în drept a contestației și interesul său legitim în formularea contestației raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din același act normativ.

De asemenea, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, Consiliul a solicitat contestatoarei și comunicarea punctului de vedere asupra excepției tardivității depunerii contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 50253/11.11.2015, deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost comunicată, prin fax, în data de 23.10.2015, ora 10:49, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de ....

Prin adresa nr. 751/11.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21940/11.11.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat *Revenire cu completări la contestația nr. 749/...*, în cuprinsul căruia precizează că "atașează declarația însoțitoare a documentului de atribuire a contestației unde sunt menționate ca participante următoarele două societăți comerciale: .... și ....".

Contestatoarea afirmă că, în dreptul ...., figurează adresa și datele de identificare ale societății ... SRL, motiv pentru care nu știe care dintre cele două societăți s-a calificat.

În același timp, consideră că este eronat întocmit documentul *Sumarul procedurii de cerere de ofertă din SEAP*, afișat în data de 11.11.2015, prin care achizitoarea a menționat că SC ... SRL nu a depus documente referitoare la capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei.

În susținerea celor mai sus afirmate, contestatoarea anexează documentele solicitate și prezentate achizitoarei, inclusiv pe cele aferente îndeplinirii criteriilor de calificare.

Ulterior, prin adresa nr. 756/13.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22134/13.11.2015, contestatoarea a răspuns adresei de solicitare transmisă de Consiliu nr. 11617/.../.../11.11.2015, reiterând cele precizate prin contestația inițială, respectiv faptul că ... a oferit un preț de 241.960 lei, fără TVA, fiind desemnat câștigător cu un preț mai mare decât cel oferit de SC ... SRL de 236.670 lei, fără TVA.

Apreciază că nu a fost respectat criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de către achizitoare, SC ... SRL menționează că nu a primit nicio înștiințare de la autoritatea contractantă până la data de 11.11.2015, Referitor la invocarea faptului că aceasta ar fi transmis în 23.10.2015 adresa de

comunicare a rezultatului procedurii, precizează că nu a primit adresa în discuție.

Contestatoarea apreciază ca fiind irelevantă mențiunea achizitoarei privitoare la faptul că documentele care atestau capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, au fost transmise fără să fie semnate electronic.

SC ... SRL atașează ordinul de plată nr. 1084/13.11.2015, emis prin ..., virament bancar în contul autorității contractante, în valoare de 2990 lei, prin care a constituit garanția de bună conduită, potrivit art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa nr. 11799/.../.../16.11.2015, Consiliul a solicitat achizitoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să comunice, cu prioritate prin fax, în termen de două zile, copia raportului fax/desfășurătorului emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații, aferent datei de 23.10.2015, pentru numărul de fax ... de la care a efectuat transmiterea către contestatoarea a adresei nr. ... /23.10.2015, întrucât aceasta a susținut, în completarea contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. 22134/13.11.2015, că nu a primit comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 51341/18.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22507/18.11.2015, SC ... SA a precizat că a înaintat solicitarea nr. 25074725/16.11.2015 către .... România pentru eliberarea copiei desfășurătorului de fax, dar până în prezent nu a primit niciun răspuns, motiv pentru care, pentru a se încadra în termenul de două zile, anexează raportul transmisie fax din perioada 22.10.2015, ora 08:03:19 – 23.10.2015, ora 14:18:36, generat automat de aparatul fax de la care a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii (23.10.2015, ora 10:49:43).

Totodată, prin adresa nr. 11800/.../.../16.11.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să comunice, cu prioritate prin fax, copia documentelor primite la numărul de fax 0261 824 402, în data de 23.10.2015, ora 10:49:43 (10:50), copia raportului fax/desfășurătorului emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații pentru numărul 0261 824 402, în referire la data de 23.10.2015, din care să rezulte faxurile transmise/primite în această dată, dovada primirii de către contestatoarea a adresei nr. 1054/SAP/23.10.2015, iar în cazul în care adresa nu a fost primită, astfel cum susține în completarea contestației, să comunice motivele pentru care consideră că aceasta nu a fost primită, ținând seama de faptul că, din raportul de transmisie fax depus de autoritatea contractantă, rezultă că transmisia s-a desfășurat „ok”.

De asemenea, contestatoarei i-a fost solicitată și transmiterea tuturor fișierelor depuse în SEAP care certifică transmiterea documentelor de calificare și a propunerii tehnice, cu semnătură

electronică, potrivit solicitării autorității contractante din cuprinsul fișei de date la secțiunea IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*.

Până în prezent, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, cu toate că a primit adresa nr. 11800/.../.../16.11.2015, prin fax, încă din data de 16.11.2015, ora 12:32, conform raportului fax, și, prin poștă, în data de 19.11.2015, potrivit confirmării de primire, ambele aflate la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22963/25.11.2015, ... SA a depus factura detaliată de la operatorul .... Romania Communications.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ... SA a inițiat procedura cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Ulei de turbină de înaltă calitate, aditivat ..., destinat completării turbinelor*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ 29.09.2015.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 299.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 12.10.2015, ora 15<sup>00</sup>.

În urma postării în SEAP a anunțului de atribuire nr. ..../ ..., pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a formulat contestația în analiză.

Vizavi de nedepunerea garanției de bună conduită în momentul transmiterii contestației, Consiliul reține că, la solicitarea sa, contestatoarea a prezentat dovada constituirii garanției în data de 13.11.2015, prin ordin de plată, garanție care este acoperitoare.

Contestația nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată, scopul de a proteja achiziția de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță, fiind atins în prezenta cauză.

Față de excepția necompetenței materiale a Consiliului, ridicată de SC ... SA, Consiliul reține că, potrivit art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291.*

Aspectul că procedura a fost finalizată și a fost publicat anunțul de atribuire este lipsit de relevanță în stabilirea competenței Consiliului, câtă vreme, prin contestație, s-au adus critici modului de desemnare a ofertei câștigătoare, în condițiile în care aceasta a ofertat un preț mai mare decât contestatoarea. Așadar, contestația privește procedura de atribuire, modul de atribuire a contractului, și nu aspecte ulterioare, care nu țin de procedură.

Astfel fiind, excepția invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă.



Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul invocării de către achizitoare a excepției tardivității formulării acesteia, pe motiv că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1054/SAP/23.10.2015 a fost transmisă anterior publicării anunțului de atribuire, Consiliul reține că societății contestatoare i-a fost comunicată, prin fax, adresa în discuție în data de 23.10.2015, ora 10:49:43, astfel cum rezultă din raportul de transmisie fax, comunicat de SC ... SA și aflat la dosarul cauzei.

Așadar, 23.10.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui, 299.000 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în

....

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era 28.10.2015.

Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii, prin e-mail, a contestației adresată Consiliului (...), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind 28.10.2015.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia comunicarea privind rezultatul procedurii nu i-ar fi fost transmisă, întrucât achizitoarea a dovedit că a transmis ofertantei adresa nr. 1054/SAP/23.10.2015, conform raportului fax aflat la dosarul cauzei și a facturii detaliate de la operatorul ... Romania Communications.

Deși i s-a solicitat expres, să transmită copia documentelor primite la numărul de fax 0261 824 402, în data de 23.10.2015, ora 10:49:43 (10:50), copia raportului fax/desfășurătorul emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații pentru numărul 0261 824 402, în referire la data de 23.10.2015, din care să rezulte faxurile transmise/primite în această dată, dovada primirii adresei nr. 1054/SAP/23.10.2015, iar în cazul în care adresa nu a fost primită, astfel cum susține în completarea contestației, să comunice motivele pentru care consideră că aceasta nu

a fost primită, ținând seama de faptul că, din raportul de transmisie fax depus de autoritatea contractantă, rezultă că transmisia s-a desfășurat „ok”, iar solicitarea a fost primită atât prin fax, în data de 16.11.2015, ora 12:32, conform raportului fax, cât și a confirmării de primire prin intermediul poștei, în data de 19.11.2015, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

În raport de cele de mai sus, se constată că, deși contestația este îndreptată împotriva anunțului de atribuire, față de care este formulată în termenul legal, în realitate privește comunicarea privind rezultatul procedurii, primită de contestatoare în data de 23.10.2015. Deși ofertanta susține că nu a primit adresa în discuție, autoritatea contractantă a făcut dovada că i-a transmis-o în data de 23.10.2015, petenta nedepunând o dovadă contrară.

Consiliul nu poate lua în considerare data publicării anunțului de atribuire (...) ca dată pentru luarea la cunoștință de rezultatul procedurii (oferta desemnată câștigătoare), câtă vreme, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că ofertanta a primit comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 23.10.2015, comunicare în care au fost precizate atât motivele respingerii ofertei sale, cât și oferta desemnată câștigătoare, criticile împotriva desemnării ofertei câștigătoare fiind tardiv formulate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...