



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 20507/23.10.2015, formulată de către ..., cu sediul procesual ales pentru corespondență la *Cabinet de Avocat „...”*, din municipiul ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, din 13.10.2015, emisă de către ... - ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bd. ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele 1, 2, 3 și Tronsonul de Legătură – Instalații de control acces”, cod CPV 45317000-2 – Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), 30144200-2 – Distribuitoare automate de bilete (Rev.2), 30144400-4 – Taxare automată (Rev.2), 48514000-4 – Pachete software pentru acces la distanță (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii din 13.10.2015, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către contestator, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare; anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusa de UTI este câștigătoare, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu UTI, pentru ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare o solicită prin prezenta contestație a fost urmat de încheierea unui asemenea contract”.

Prin adresa nr. 1003/29.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20977/29.10.2015, S.C. ... S.A., în calitate de membru al ASOCIERII S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în

calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele 1, 2, 3 și Tronsonul de Legătură – Instalații de control acces”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale și ca lipsită de interes și nemotivată în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii interveniente”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient față de contestația formulată de către

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de membru al ASOCIERII S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 20507/23.10.2015, formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, din 13.10.2015, emisă de către ... - ... , în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele 1, 2, 3 și Tronsonul de Legătură – Instalații de control acces”, cod CPV 45317000-2 – Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), 30144200-2 – Distribuitoare automate de bilete (Rev.2), 30144400-4 – Taxare automată (Rev.2), 48514000-4 – Pachete software pentru acces la distanță (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii din 13.10.2015, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către

contestator, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare; anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusa de UTI este câștigătoare, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu UTI, pentru ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare o solicită prin prezenta contestație a fost urmat de încheierea unui asemenea contract”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă, prin fax, în data de 13.10.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) și alin. (2), lit. a) din același act normativ, cu mențiunea că autoritatea contractanta și-a justificat decizia respectivă pretinzând că oferta contestatorului nu îndeplinește condiția experienței similare și nu este conformă cu caietul de sarcini;
- față de cele de mai sus, contestatorul învederează că a depus documentația care acreditează experiența similară în domeniu, care, în opinia contestatorului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, privitor la valoarea minimă a lucrărilor executate, depășește cu mult această valoare și demonstrează capacitatea acestuia de a realiza acest proiect;
- în acest sens, contestatorul menționează că a solicitat clientului său, Metroul din MADRID, două certificate de bună execuție, care să permită a evalua clar magnitudinea activității desfășurate; în ultimul răspuns la clarificări nr. 2588/21.09.2015 fiind atașat și contractul cu metrourul din Madrid;
- prin urmare, față de afirmația autorității contractante, potrivit căreia „*nu este posibil să se identifice componentele pentru perioada indicată*”, contestatorul arată că primul certificat emis de "METROUL din MADRID" detaliază valorile anuale, iar al doilea expune inclusiv conceptul lucrărilor efectuate; în ultimul răspuns la clarificări din data de 21.09.2015, cu nr. de "REG ... 2558" și nu 2588, fiind atașat și contractul cu Metrourul din MADRID;
- de aceea, contestatorul susține că, în cadrul procesului de clarificări, autoritatea contractantă a limitat experiența similară necesară „*de lucrări similare de montaj de sisteme de management/control acces*”, numai la control acces, ceea ce, în opinia contestatorului, modifică în totalitate caietul de sarcini;
- de asemenea, contestatorul subliniază că ceea ce a solicitat autoritatea inițial în fișa de date, este a aduce o experiență similară în sisteme de management, or, certificatul de bună execuție, emis de "Metrourul din MADRID" este 100% un atestat al unui proiect integral de sisteme de management al siguranței (securitate) în rețeaua de metrou, valoarea globală a lucrărilor efectuate depășind cu mult cifra de 144.967.282,77 lei, fiind chiar de patru ori mai mare decât aceasta;
- în egală măsură, contestatorul susține că oferta depusă satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, astfel:

- a. *AFER* - fișa de date, art. 4.1 D, se prevede că ofertanții străini pot aduce documente edificatoare din țara lor care validează aptitudinea că până la semnarea contractului, vor avea acest acord în România; contestatorul afirmă că a trimis răspuns la clarificări, înregistrat la ... sub nr. 2558/21.09.2015, în care retrimite autorității contractante acordurile din Spania și faptul că așteaptă delegația de inspectori de la AFER;
- b. *Uși de acces călători* - privitor la cerința tensiunii de alimentare, contestatorul precizează că în momentul depunerii ofertei, s-au atașat fișele tehnice comerciale standard al fabricantului de uși, în care sunt incluse soluțiile normalizate în UE de 230V; în răspunsul la clarificări nr. 2109/18.08.2015, se explică faptul că în realitate porțile se alimentează intern la 24VDC, sub jumătate din cerința de 50 VDC; în acest sens, contestatorul susține că este posibil ca în timpul procesului de traducere din limba spaniolă în română să se fi interpretat greșit, de către autoritatea contractantă, răspunsul care conține explicațiile tehnice suplimentare (respectiv implantarea unui alt disjunctoare pentru alimentarea ușilor la 24 VDC), însă a depus și o declarație în care se obligă a schimba soluția tehnică, dacă ... ar agreea alta; în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în mod eronat, a afirmat că a propus să adauge un alt disjunctoare intern pentru a transforma 220 VDC în 24 VDC, contestatorul menționând că a propus ca poarta să fie alimentată direct la 24 VDC;
- c. *Uși acces calatori și uși speciale - viteze deschidere/închidere (informații tehnice Fișa tehnică 15, SPC 18)* - referitor la acest punct, contestatorul susține că din oferta sa rezultă că „ușile” pot îndeplini toate cerințele, dar, ca o metodă de siguranță pentru călători (în special, copii, persoane în vârstă) viteza de deschidere-închidere a ușilor poate scădea, fiind implementată, în mod intenționat de către fabricant, pentru a evita posibilele reclamații ale călătorilor;
- d. *Dispozitive pentru validare titluri călătorie* - contestatorul precizează că, în nici un moment nu a afirmat că va schimba dispozitivul propus în oferta inițială, dar în răspunsul la cererea de clarificări, a sugerat un dispozitiv de validare diferit, fără costuri adiționale pentru autoritatea contractantă, mai eficient și cu prestații superioare decât cel indicat în ofertă, ceea ce nu înseamnă schimbarea ofertei inițiale;
- e. *Casă, vânzare, încărcare reîncărcare titluri transport și pentru punctul personalizare - Fișa tehnică nr. 6* - față de acest aspect, contestatorul afirmă că imprimanta propusă, Epson TM U220, cu imprimare în rola de hârtie, care permite imprimarea de factură fiscală cu o lățime de 57,5/69,5 mm/67 mm, este un element complementar la casierie, având în vedere că este deja inclusă în definiția punctului personalizat o imprimantă convențională capabilă să imprime în format A4; contestatorul învederează că în răspunsul la cererea de clarificări a menționat că imprimanta EPSON era propusă doar pentru a reduce costurile operative;
- f. *Dispozitiv de vânzare de carduri (fișa tehnică 18)* - contestatorul menționează că dispozitivele de vânzare de carduri sunt modele "la comandă" pentru fiecare client specific, în clarificarea trimisă la cererea

autorității contractante, acesta informând că dispozitivul de desen și fabricație proprie îndeplinește 100% oricare din parametrii ceruți;

g. *Data CENTER Gara de Nord* – referitor la această cerință, contestatorul învederează că soluția propusă include un hardware și un software care are funcționalitate de backup offline, "DATA center" fiind format din mai multe echipamente care se pot regăsi în diverse fișe tehnice; această funcție este implementată printr-un software de backup pus în dispozitivul particular "Servidor de Management" ce se regăsește în Fișa 22; în răspunsul la clarificări din data de 07.09.2015 fiind atașată o diagramă în care se identifica structura DATA CENTER și sistemul de stocare; contestatorul menționează faptul că aplicația de backup permite configurarea online și offline de manieră simultană, fiind o chestiune de software, nicidecum de hardware; în afară de soft și de dispozitivele de backup (disc și bandă), sistemul prevede o aplicație care permite luarea (ducerea) benzilor de backup în alt loc, pentru a garanta că în caz de forță majoră, oricând și oriunde există o copie care să permită recuperarea integrală a întregului sistem;

h. *Sistem de stocare (fișa tehnică 19), comprimarea datelor de cel puțin 10 ori, Backup offline* - privitor la aprecierea autorității contractante cum că *oferta contestatorului nu are și soluția de backup offline*, ofertantul reiterează că propunerea sa cuprinde un hardware și un soft care are această soluție de backup offline, dispozitivul central sau DATA CENTER fiind conformat din mai multe echipamente care se regăsesc în diverse fișe tehnice; în acest sens, afirmând că dispozitivul identificat în Fișa 19 este o bază de date, dar funcționează offline și se implementează printr-un software încărcat în dispozitivul particular SERVER DE MANAGEMENT (gestiune) care se regăsește în FIȘA Tehnică 22 și nu în sistemul de stocare, chiar dacă datele se păstrează în sistemul de stocare; rezultă astfel că softul se încarcă în serverul din Fișa Tehnică 22, chiar dacă datele după aceea se păstrează în serverul din Fișa tehnică 19, astfel cum rezultă din diagrama anexată răspunsului din data de 07.09.2015, cu nr. înregistrare ... 2332, prin care se identifică structura DATA CENTER și sistemul de stocare; prin urmare, susține contestatorul, aplicația de backup desenată și realizată de către acesta permite configurarea de backup online și offline de manieră simultană și configurează (setează) nivelul de compresie dorit, fiind o temă relaționată cu softul de compresie și nicidecum cu hard-ul, aceasta reprezentând o aplicație proprie (know-how);

I. *Server de Management (fișa tehnică 22)* - privitor la hard-core-ul de pe calculator, contestatorul menționează că arhitectura RISC/EPIC a evoluat în timp, îmbunătățindu-se cu mult, migrând către alte tipuri de arhitecturi printre care AVX de 64 bits, regăsită în oferta sa; contestatorul afirmă că fabricantul DELL indică faptul că SERVERUL PROPUS este același cu serverul care utilizează arhitectura RISC, însă updatată la anul 2015; referitor la baza de date propusă, contestatorul susține că ORACLE a fost propusă fiind unica ce corespunde cerințelor din documentație, inclusiv compatibilitatea cu UNIX, iar privitor la cele 4 licențe, este politica comercială a firmei ORACLE, care obligă a se licenția nu numai procesatoarele, dar și sockets-urile;

J. *Mașina de numărat bancnote* – contestatorul menționează că aceasta este un dispozitiv Cashtec 3500 UV/MG, care este de uz curent în România și îndeplinește funcția de numărare bani, cerințele invocate de către autoritatea contractantă - de detecție metalică, detecție infraroșii etc., deși sunt de uz curent în toate țările din U.E., nu au nicio utilitate în România care utilizează bancnote "diferite" sau "unice" (din plastic);

K. *Formatarea de carduri contactless* – față de această cerință contestatorul nu înțelege în ce constă neconformitatea soluției propuse pentru formatarea cardurilor contactless, reamintind ca până la această dată, ... nu a furnizat harta structurilor de date ale cardurilor operaționale curente, fără această informație fiind imposibil a face o propunere clară și concisă de inițializare și formatare a cardurilor; contestatorul învederează că definiția proceselor operative nu face parte din această procedură de licitație, cerințele caietului de sarcini, fiind orientate pentru prezentarea dispozitivelor care pot avea această funcție și deci sunt generice, depinzând de procedeul utilizat;

- totodată, contestatorul subliniază că prin sistemul de management al calității al firmei ..., agrementat cu ISO 9001, se realizează inspecții și testări pentru a asigura recepția FAT, a tuturor echipamentelor oferite în toate proiectele; având în vedere că prin cererea de clarificări din 14.08.2015 formulată de autoritatea contractantă, contestatorul a înțeles că se dorește recepția FAT numai la echipamente din rețeaua de comunicații, a trimis numai procedurile aferente rețelei de comunicații.

Prin adresa nr. M.04.01.02/1027/30.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21079/30.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză, publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../..., împreună cu documentația de atribuire; în J.O.U.E. fiind publicată sub nr. ...;

- referitor la documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări, răspunsurile aferente fiind publicate în S.E.A.P.; nu au fost formulate contestații privitoare la documentația/clarificările la documentație/ răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici;

- autoritatea contractantă învederează că depunerea și deschiderea ofertelor a avut loc în data de 15.07.2015, ora 12.00, conform procesului - verbal de deschidere nr. M.04.01.02/675 din 15.07.2015; au depus oferte 2 (doi) operatori economici - 1. S...; 2. ASOCIEREA S.C. ... S.R.L.; ulterior, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse; au fost transmise către ambii ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii; contestatorului, prin adresa nr. M.04.01.02/973/13.10.2015;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că acest contract de execuție lucrări este unul de lucrări tip FIDIC ROȘU, conform prevederilor H.G. nr. 1405/2011, Anexa 2, sens în care, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea a publicat în cadrul documentației de atribuire, atașat anunțului de participare S.E.A.P., documentația de atribuire conținând Secțiunea Caiet de Sarcini (proiectul tehnic de execuție), în baza căruia

operatorii economici participanți aveau obligația de a elabora propunerea tehnică inclusă în cadrul ofertei depuse, conform prevederilor art. 3, lit. Ț), coroborat cu art. 170 din ordonanță;

- în ce privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă menționează că a formulat un număr de circa 60 de întrebări, reprezentând solicitări de clarificare asupra ofertei depuse; dintre întrebările formulate, un procent semnificativ reprezentând reveniri asupra răspunsurilor primite;

- astfel, susține autoritatea contractantă, în urma analizei complete a tuturor răspunsurilor primite din partea contestatorului, comisia de evaluare a stabilit o serie de elemente de neconformitate ale propunerii tehnice față de cerințele caietului de sarcini precum și elemente ce determină caracterul inacceptabil al ofertei, respectiv aspecte privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare;

- cu referire la prezenta contestație, autoritatea contractantă susține că aceasta este formulată de ... prin reprezentant legal, dl. ..., și semnată de către reprezentantul legal, dl. ... prin Avocat ..., însă, din documentul depus nu reiese dovada calității de reprezentare a domnului Avocat ... în depunerea contestației;

- în egală măsură, autoritatea contractantă ridică excepția lipsei dovezii constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 247 Cod procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. 271¹, alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, motivând că ofertantul nu a constituit această garanție odată cu depunerea contestației;

- de asemenea, în opinia autorității contractante, având în vedere că susținerile contestatorului, privind fiecare dintre aspectele punctuale invocate au la bază doar simple aprecieri personale și în mod evident subiective, nefiind justificate și susținute cu informații concrete și documente dintre cele aflate la dispoziția ofertantului, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind lipsită de elemente obligatorii de motivare, astfel cum este prevăzut ca obligație de prevederile art. 270 alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice, a solicitat, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele privind experiența similară, după cum urmează: *„Cerința nr. 1 - Declarație privind experiența similară. Ofertanții vor prezenta Declarație privind experiența similară. Declarația va fi însoțită de lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare de montaj sisteme de management/control acces, a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 100.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte. Cerința nr. 2 - Documente (recomandări sau documente constatatoare sau alte documente) din partea beneficiarilor lucrărilor similare, menționate în formularul nr. 12D, prin care ofertantul susține îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Documentele vor cuprinde informații privind obiectul contractului (explicit - în sensul de a permite verificarea îndeplinirii cerinței exprimate), valoarea*

acestui, perioada de derulare, modul în care au fost îndeplinite obligațiile contractuale. În cazul în care documentele respective nu conțin informațiile menționate, ofertantul poate prezenta în completarea acestora orice alte documente oficiale edificatoare care să furnizeze aceste informații. În cazul în care contractele prezentate au fost realizate în asociere sau în calitate de subcontractant, se vor prezenta documente edificatoare privind participarea acestuia în cadrul contractului. În cazul contractelor a căror derulare s-a desfășurat sau se desfășoară și în afara perioadei menționate (ultimii 5 ani), se vor prezenta obligatoriu documente oficiale edificatoare (documente de recepție parțială sau documente de plată sau alte documente) privind partea îndeplinită (obiect și valoare) în cadrul perioadei solicitate. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor”;

- ca urmare a unei solicitări de clarificare cu privire la cerința pentru experiența similară autoritatea contractantă notifică faptul că au fost publicate în S.E.A.P., prin adresa M.04.01.02/453/12.06.2015, următoarele clarificări: „În scopul asigurării unei înțelegeri clare și corecte a cerinței stabilite în acest sens prin documentația de atribuire, prezentăm în continuare aspecte de natură să explicitizeze/limpezească elementele definitorii ale cerinței: Obiectul contractului care urmează a fi atribuit este unul complex, cuprinzând activități dintre care prezentăm la modul enunțiativ dar nu limitativ, următoarele: proiectare detalii de execuție, furnizare echipamente, dezvoltare software, lucrări de construcții/montaj, teste, punere în funcțiune, codurile CPV care pot fi evidențiate în procedură oferind doar o orientare în ceea ce privește natura și conținutul obiectului contractului, nefiind posibilă acoperirea prin raportare la CPV a tuturor echipamentelor/serviciilor/lucrărilor, elemente care se regăsesc detaliate corespunzător în Caietul de sarcini, secțiune a documentației de atribuire. Având în vedere faptul că obiectul contractului include totalitatea activităților de realizare a ansamblului sistemului amplasat în spațiile rețelei de metrou (inclusiv teste și punere în funcțiune), prin sintagma «au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare de montaj sisteme de management/control acces, a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 100.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte», s-a urmărit prezentarea de proiecte similare, de tipul celui ce face obiectul procedurii, respectiv care să includă activitățile ce concurează la realizarea, implementarea și punerea în funcțiune a unui sistem similar”;

- astfel, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că acest contestator a prezentat două contracte: contractul având ca obiect «Prestarea serviciului coordonat de Sisteme de securitate ale rețelei METRO DE MADRID», Beneficiar: METRO DE MADRID S.A., valoare totală a contractului 132.190.601,42 Euro, perioada de derulare a contractului 2004-2014, procent din contract executat de ... 90%; contractul având ca obiect: «Furnizarea, Instalarea și întreținerea unui sistem de control al accesurilor din Nucleul Santander», Beneficiar: RENFE VIAJEROS SA, Madrid valoarea totală a contractului

520.135,31 euro respectiv 2.317.722,94 lei, perioada de derulare a contractului 2011-30.08.2012, procent din contract executat de ... 100%;

- față de contractul «Prestarea serviciului coordonat de Sisteme de securitate ale rețelei METRO DE MADRID», autoritatea învederează că pe baza documentelor prezentate inițial precum și a clarificărilor prezentate ulterior nu a fost posibilă determinarea valorii activităților similare celor licitate, executate de către ... În ultimii 5 ani, acest contract reprezentând un proiect amplu pentru un sistem de securitate ce include o serie de sisteme și instalații, unele dintre acestea neputând fi luate în considerare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței stabilite privind experiența similară (ex. sistem supraveghere video în stații și trenuri, sistem de comunicații tren - sol); în același sens, precizează autoritatea contractantă, în cadrul contractului menționat se regăsesc evidențiate și sisteme/instalații a căror denumire generică rezultând din documentele prezentate nu oferă o imagine clară cu privire la obiectul acestora, autoritatea contractantă considerând necesare clarificări de natură să lămurească în ce măsură acestea pot fi luate în considerare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de experiență similară;
- în acest sens, autoritatea contractantă reține că din documentul prezentat de ... pentru susținerea îndeplinirii cerinței, respectiv certificatul de bună execuție emis de METRO DE MADRID S.A. a rezultat că în perioada 2011-2014 au fost executate lucrări în valoare totală de 88.416.137 euro, echivalent a 388.033.404 lei, fără a fi prezentată o defalcare a valorii totale a contractului pentru tipurile de sisteme/ echipamente incluse în obiectul contractului și fără a fi prezentată valoarea din contract realizată de ... ca membru al asocierii care forma antreprenorul;
- în contextul dat, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări atât în ceea ce privește stabilirea (pe bază de documente edificatoare) a valorii pentru perioada ultimilor 5 ani raportați la data depunerii ofertelor, cât și în ceea ce privește stabilirea activităților care pot fi luate în considerare ca fiind similare și a valorii corespunzătoare acestora;
- prin răspunsul contestatorului înregistrat la ... cu nr. M.01/9565/05.08.2015, acesta, cu privire la experiența similară, anexând un nou certificat de bună execuție nr. CK2426291, emis de către beneficiarul METRO DE MADRID S.A., în cuprinsul documentului menționat fiind indicate sumele aproximative, diferențiate pentru activități de instalare și întreținere, aferent subsistemelor principale incluse în obiectul contractului, însă valorile menționate corespund activităților realizate pe întreaga perioadă de derulare a contractului (2004 - 2014), fără să rezulte care este valoarea activităților realizate de ... în perioada solicitată prin documentația de atribuire, respectiv în ultimii 5 ani (15.07.2010 - 15.07.2015);
- astfel, după cum declara chiar contestatorul în răspunsurile de clarificare, înregistrate la ... cu nr. 1962/05.08.2015 și nr. 2190/26.08.2015, se poate constata că, datorită faptului că în respectivul contract nu e posibilă identificarea părților corespunzătoare perioadei indicate, pentru calcularea valorilor aferente perioadei 2011 - 2014, contestatorul a considerat că „pentru subsistemele similare celor care constituie obiectul prezentei

proceduri de atribuire s-au executat, în mod egal, lucrări în valoare de 66,89% din valoarea subsistemului", utilizând criteriul simplificat al procentului de 66,89% ca și % realizat în perioada 2011-2014 raportat la totalul contractului;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă, considerând că informațiile contestatorului nu au fost de natură a clarifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a stabilit, în scopul de a lua o decizie cu respectarea deplină a principiilor legislației achizițiilor publice, să revină cu o nouă solicitare de clarificare a informațiilor prezentate; în acest sens, prin adresa transmisă cu nr. M.04.01.02/919/16.09.2015, sunt reluate solicitările de clarificări/ completări cu privire la modul de îndeplinire de către contestator a cerinței privind experiența similară, respectiv clarificări prin care ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară menționate în documentația de atribuire, inclusiv prin prezentarea de orice documente suport suplimentare, considerate de acesta relevante în vederea susținerii îndeplinirii cerinței;

- față de extrasele de contract prezentate de către contestator în ultimul răspuns de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că în cuprinsul acestora nu se regăsesc elemente privind obiectul/valoarea contractului, de natură a clarifica în ce măsură activitățile aferente subsistemelor declarate ca fiind similare de către ofertant pot fi luate în considerare ca fiind similare celor care constituie obiectul prezentei proceduri de atribuire;

- prin urmare, autoritatea contractantă menționează că a considerat că din cuprinsul documentelor prezentate în susținerea privind îndeplinirea cerinței respective, nu se regăsesc informații care să certifice faptul că în perioada 2011 - 2014 contestatorul a realizat în cadrul contractului prezentat, activități similare în valoare de 144.967.282,77 lei, așa cum se afirmă în răspunsurile de clarificare prin care acesta recunoaște faptul că această valoare „se poate deduce”;

- în ce privește afirmația contestatorului că *în procesul de clarificări autoritatea contractantă a limitat experiența similară necesară de "lucrări similare de montaj de sisteme de management/control acces" numai la control acces*, autoritatea contractantă menționează că a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici faptul că aceștia trebuie să prezinte proiecte similare, de tipul celui ce face obiectul procedurii, respectiv care să includă activitățile ce concură la realizarea, implementarea și punerea în funcțiune a unui sistem similar, acest fapt rezultând atât din solicitarea prevăzută în documentația de atribuire, cât și din clarificările publicate în S.E.A.P. cu privire la cerința pentru experiența similară;

- referitor la îndeplinirea cerinței privind documentele A.F.E.R., autoritatea contractantă menționează că a constatat, în urma analizei documentelor depuse de contestator, că în vederea îndeplinirii cerinței privind deținerea autorizațiilor/agrementelor A.F.E.R., contestatorul a prezentat în cuprinsul ofertei următoarele documente: pag. 320 din vol. I, Propunerea Tehnică, un Angajament privind prezentarea autorizațiilor/agrementelor AFER, neînregistrat, nesemnlat și neștampilat de emitent, în Angajamentul prezentat se menționează: *"Voi obține pe propria cheltuială și voi prezenta*

până la semnarea contractului, următoarele documente emise de către AFER: (...) De asemenea mă angajez că în cazul în care voi fi declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, voi obține pe propria cheltuială și voi prezenta până la semnarea contractului, omologarea AFER a produselor și echipamentelor pe care le vom utiliza în cadrul proiectului"; pag. 322 din vol. I, Propunerea Tehnică, dovada depunerii la AFER a unei documentații de prezentare a companiei în vederea obținerii acordului tehnic pentru primele două domenii din angajament; pag. 323 din vol. I, Propunerea Tehnică, dovada depunerii la S.C. ... S.A. a specificațiilor tehnice pentru primele două domenii din angajament, în vederea avizării acestora de către potențialul utilizator (...); pag. 209 din documentele de calificare, Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 6642 din 29.04.2015 emisă pentru subcontractantul CONSINIT S.R.L.; pag. 208 din documentele de calificare, angajament al subcontractantului desemnat, privind obținerea și prezentarea, în situația în care oferta este declarată câștigătoare, a documentelor emise de AFER solicitate, până la semnarea contractului;

- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 4 pct. 1) din fișa de date prin care se stipulează faptul că „(...) în cazul în care un operator economic deține documente considerate echivalente acordurilor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea ca admisibilă a propunerii tehnice cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula că în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător (...)", or, ofertantul nu a prezentat documente considerate echivalente acordurilor tehnice feroviare emise de A.F.E.R., conform OMT 290/2000;
- având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice justificarea formulării prezentate în textul angajamentelor, respectiv să indice/prezinte documentele cu caracter echivalent documentelor de acordare/omologare emise de AFER, în situația în care deține astfel de documente;
- cu privire la aceiași cerință, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat contestatorului să clarifice modalitatea/variantele în care propune îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire cu privire la acordarea/ omologarea AFER, dintre variantele prevăzute prin Fișa de date a achiziției, respectiv: a) pe baza documentelor echivalente și angajament în forma precizată pentru această situație sau b) pe baza dovezii privind stadiul procesului de acordare/omologare AFER și angajament în forma precizată pentru această situație; din analiza răspunsului contestatorului, prezentat prin adresa transmisă în data de 26.08.2015 și înregistrată cu nr. 219, rezultă că acestea i-au fost atașate două angajamente privind prezentarea documentelor emise de A.F.E.R., unul din partea contestatorului ... și unul din partea subcontractantului CONSINIT S.A., în cuprinsul cărora se menționează următoarele: „(...) voi prezenta nu mai târziu de data stabilirii admisibilității ofertei, în conformitate cu prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, urmare a primirii unei solicitări în

acest sens din partea autorității contractante (cu încadrare în termenul stabilit prin solicitare), următoarele documente emise de către AFER (...)”;

- prin urmare, menționează autoritatea contractantă, în urma solicitării formulate prin adresa nr. M.04.01.02/919/16.09.2015, contestatorul nu a prezentat documente emise de A.F.E.R., care să ateste conformarea la prevederile OMT 290/2000, ci doar documente care atestă depunerea la A.F.E.R. a două specificații dintre cele cinci evidențiate în angajament; similar, în ceea ce privește subcontractantul declarat, contestatorul a prezentat doar specificația pe baza căreia s-a solicitat avizul potențialului utilizator, fără dovada depunerii acesteia la A.F.E.R.;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a constatat că în niciunul dintre răspunsurile de clarificare prezentate de către contestator, acesta din urmă nu a prezentat documente echivalente celor emise de A.F.E.R., respectiv nu a probat că vreunul dintre documentele prezentate ar reprezenta document echivalent; în același sens, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul de clarificări, emis de către contestator și înregistrat cu nr. 2190/26.08.2015, au fost transmise angajamente în cuprinsul cărora se constată modificarea față de forma prezentată inițial, respectiv se menționează că *se vor prezenta nu mai târziu de data stabilirii admisibilității ofertei*, documentele emise de către AFER;
- cu referire la cerința *Uși de acces călători*, autoritatea contractantă învederează că nu poate lua act de afirmația contestatorului, respectiv că *„este posibil ca în timpul procesului de traducere din limba spaniolă în română să se fi interpretat greșit răspunsul nostru cu explicațiile tehnice suplimentare (respectiv implantarea unui alt disjunctiv și așa alimentând ușa la 24 VDC), dar am depus și o declarație în care ne obligăm a schimba soluția tehnică, dacă ... ar agreea alta”*, acestea nefiind de natură a justifica motivele pentru care oferta depusă de contestator nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini;
- în contextul dat, autoritatea contractantă opinează că, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, *ofertantul are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, astfel că și contestatorul avea obligația de a prezenta, în mod concret, în cadrul ofertei, modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, acest aspect neputând face obiectul unor discuții negocieri ulterioare stabilirii admisibilității ofertei;
- față de cerința *Uși acces calatori și uși speciale - viteze deschidere – închidere*, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit răspunsului de clarificări transmis prin adresa nr. 2190/26.08.2015, timpul de deschidere și închidere a porților ofertate este de 0,9-1,5 secunde, astfel că nu este conform cu Fișa Tehnică prezentată de contestator în ofertă și nici cu cerințele precizate în fișele tehnice din caietul de sarcini, respectiv: 0,6-0,9 s (FT1) și 0,6-0,8 s (FT2, FT15, FT18);
- privitor la *Dispozitive pentru validare titluri călătorie*, autoritatea precizează că prin adresa M.04.01.02/719/31.07.2015 și adresa nr. M.04.01.02/752/ 05.08.2015, au fost solicitate clarificări privind nerespectarea unor parametri tehnici de către echipamentul ofertat, față de

cerințele caietului de sarcini, respectiv mărimea lățimii de printare și grosimea rândurilor, în răspunsul de clarificare transmis de contestator și înregistrat la ... cu nr. 2109/18.08.2015, fiind înlocuit echipamentul prezentat inițial în cadrul ofertei, aferent Fișei Tehnice nr. 3, respectiv "Dispozitiv pentru plata taxelor TPM -SERIA EL 300", cu un alt echipament, tip CCS 2005TPX;

- în ce privește *Casa, vânzare, încărcare reîncărcare titluri transport și pentru punctul personalizare*, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. M.04.01.02/821/14.08.2015, a solicitat, în mod clar, contestatorului să identifice unde se regăsesc în propunerea tehnică documentele suport pentru imprimanta pentru facturi, în răspunsul la clarificări, contestatorul indicând, în mod clar și fără vreo posibilitate de interpretare pentru cerința respectivă, imprimanta EPSON TM -U 220, cu imprimare pe rolă de hârtie cu lățime de 57,5/69,5/76 mm; așadar, rezultă că a fost prezentat un singur echipament - imprimanta Epson TM U220, cu imprimare în rola de hârtie, fără mențiunea că acesta este "doar pentru a reduce costuri operative"; în condițiile în care, în caietul de sarcini este prevăzută distinct, pe lângă echipamentul de emiterie bonuri fiscalizate, și o imprimantă pentru facturi;

- referitor la *Dispozitiv de vânzare de carduri (fișa tehnică nr. 18)*, autoritatea contractantă afirmă că acest contestator se adresează unui alt echipament; *automatului de vândut cartele - fișa tehnică nr. 17*; în acest sens, arătând că prin adresa nr. M.04.01.02/821/14.08.2015, s-au solicitat clarificări contestatorului să prezinte documente suport care să evidențieze punctual toate caracteristicile echipamentului prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, răspunsul contestatorului fiind că „în cazul în care este desemnată câștigătoare, echipamentul oferit va fi un model care se va realiza conform proiectării aprobate cu ... în faza de proiectare”;

- față de cerința *Data CENTER Gara de Nord*, autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini, soluțiile de backup online și offline trebuiau tratate la Fișa Tehnică nr. 19 și nu în altă parte, nefiind o funcție abstractă ci, un ansamblu de echipamente IT și softuri dedicate cu roluri și scopuri precise descrise în FT 19; aspect față de care, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu a înțeles că *Data Center* este construit să reziste cazurilor de forță majoră cunoscute, acesta propunând soluții (scoaterea discurilor magnetice în alt loc) care nu au fost cerute prin caietul de sarcini;

- cu privire la *Sistem de stocare (fișa tehnică 19) - comprimarea datelor de cel puțin 10 ori, backup offline*, autoritatea contractantă precizează că a considerat că răspunsul de clarificare prezentat de contestator față de prezenta cerință, nu este concludent, în sensul că nu demonstrează cum se realizează comprimarea datelor, de minimum 10x, în Fișa tehnică 19 solicitându-se „Compresie a datelor de minimum 10x pentru bazele de date Oracle”; în acest sens, autoritatea contractantă susține că contestatorul trebuia să prezinte detalii privind softul respectiv, astfel încât să se poată verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, acest lucru fiind o

condiție fără de care echipamentul de la fișa tehnică 19 nu poate fi luat în considerare ca fiind conform; în plus, afirmă autoritatea contractantă, în oferta contestatorului nu se regăsește dispozitivul de back-up pe benzi magnetice, despre care se spune că este prevăzut în aplicația propusă, rezultând astfel că aplicația software scrie benzile magnetice fără existența unui echipament dedicat scrierii pe bandă;

- cu referire la *Server de Management (fișa tehnică 22)*, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul a inclus în oferta prezentată servere DELL cu câte 2 procesoare având 6 core (nuclee)/procesor, cerința din caietul de sarcini fiind de minim 64 core (nuclee)/server, rezultând astfel neconformitatea echipamentului oferit;

- așadar, în opinia autorității contractante este evident că propunerea prezentată de către contestator pentru serverul de management nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar afirmația acestuia că „... nu acceptă un server de ultimă generație și dorește unul de generație trecută”, se constituie, în opinia autorității contractante ca o recunoaștere din partea acesteia privind neîndeplinirea cerinței stabilite, cerință față de care nu a formulat observații anterior depunerii ofertelor, astfel cum avea posibilitatea acordată de legiuitor;

- față de susținerea contestatorului referitoare la *Mașina de numărat bani*, precum că „Este un dispozitiv Cashtec 3500 UV/MG care este de uz curent în România și care îndeplinește funcția pentru care este fabricată - a număra bani. Cerințele invocate de către Autoritatea Contractantă - de detecție metalică, detecție infraroșii etc., sunt de uz curent în practic toate țările din UE, dar nu are nici o utilitate în România care utilizează bancnote "diferite" sau "unice" (din plastic). Oferta s-a făcut pentru a fi funcțională și economică pentru ...”, autoritatea contractantă susține că se constituie în fapt ca o recunoaștere din partea contestatorului privind neîndeplinirea cerinței stabilite; o cerință față de care, de asemenea, nu a formulat observații anterior depunerii ofertelor;

- în ceea ce privește *Formatarea de carduri contactless*, autoritatea contractantă susține că în urma analizării ofertei contestatorului, prin adresa nr. M.04.01.02/821/14.08.2015 i-au fost solicitate acestuia clarificări cu privire la formatarea cardurilor contactless, din răspunsul dat constatându-se că este prezentat succint modul în care se face formatarea, fără indicarea și descrierea echipamentului, astfel cum s-a solicitat explicit prin solicitarea de clarificări; din răspunsul dat, rezultând că acesta face și o confuzie între termenii de formare și codificarea titlurilor de transport, procesul de formare fiind anterior codificării, fiind executat cu echipamente specifice și asigurând protecția la falsificarea cardurilor;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, în mod corect, a stabilit că răspunsurile de clarificări transmise de contestator sunt neconcludente și astfel, în conformitate cu art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta acestuia drept neconformă.

Prin adresa nr. 1003/29.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20977/29.10.2015, S.C. ... S.A., în calitate de membru al ASOCIERII S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție

publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele 1, 2, 3 și Tronsonul de Legătură – Instalații de control acces”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de S... ca nefondată în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale și ca lipsită de interes și nemotivată în ceea ce privește decizia autorității contractante

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.A. susține următoarele:

- interesul legitim în formularea prezentei cereri de intervenție constă în calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, astfel cum rezultă din adresa nr. M.04.01.02/972 din 13.10.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- față de criticile privind decizia de respingere a ofertei contestatorului, susține că își rezervă dreptul de a preciza cererea de intervenție, după studierea dosarului achiziției publice, având în vedere că la momentul formulării prezentei cereri de intervenție, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, respectiv despre raportul procedurii de atribuire și nici despre modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta societății contestatoare, raportat la înscrisurile depuse de acestea;
- în ce privește cererile care vizează oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare, respectiv cea de reevaluare a ofertei câștigătoare și cea de anulare a actelor prin care oferta a fost declarată ca fiind câștigătoare, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes în formularea acestora, pe motiv că, în condițiile în care C.N.S.C. va reține ca fiind legală respingerea ofertei asocierii contestatoare, aceasta din urmă nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare;
- de asemenea, ofertantul câștigător afirmă că acestui contestator îi incumbă culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire, motiv pentru care acesta din urmă nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica decizia autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare;
- pe fond, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticii generale conform căreia atribuirea contractului de lucrări către asocierea câștigătoare ar fi contrară principiilor și legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, aceasta reprezentând o simplă afirmație nedovedită, bazată pe speculații menite să faciliteze accesul contestatoarei la oferta câștigătoare în speranța identificării unor aspecte de inadmisibilitate;
- totodată, intervenientul ridică excepția lipsei motivării contestației cu privire la oferta prezentată de asocierea câștigătoare, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 270, alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește criticile vizând oferta sa;
- în acest sens, ofertantul câștigător apreciază că o completare a contestației ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la C.N.S.C., ar fi inadmisibilă, respectiv tardivă, întrucât contestatorul avea obligația de a include în contestație motivele de fapt și de drept relevante în susținerea acesteia; referitor la cererea de constatare a nulității contractului de achiziție publică în ipoteza în care acesta ar fi fost semnat, ofertantul

câștigător solicită respingerea acesteia ca fiind atât fără obiect cât și inadmisibilă, întrucât autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 256³, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contractul nefiind semnat;

- de asemenea, intervenientul arată că inadmisibilitatea unei astfel de cereri formulată în cadrul unei contestații în fața C.N.S.C., rezidă în faptul că pronunțarea nulității absolute a unui contract de achiziție publică reprezintă, conform dispozițiilor art. 287¹⁰ din O.U.G. nr. 34/2006, atributul exclusiv al instanței de judecată în cadrul unei acțiuni judiciare distincte;

- în egală măsură, ofertantul desemnat câștigător solicită respingerea prezentei contestații drept inadmisibilă, având în vedere că din conținutul acesteia nu rezultă dacă contestatorul a respectat obligația de a constitui garanția de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. M.04.01.02/1032/03.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21250/03.11.2015, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 02.11.2015 a fost înregistrată la ... S.A. cu nr. 3403/02.11.2015, adresa FN din partea S..., reprezentând „Scrisoare de garanție de bună conduită” emisă în data de 30.10.2015 de ...;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră inacceptabilă acțiunea de constituire a garanției de bună conduită la circa o săptămână după depunerea contestației, motiv pentru care reiterează solicitarea de respingere a prezentei contestații în temeiul art. 271¹, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că a fost înregistrată la ... S.A. cu nr. M.01.13841/29.10.2015, cererea de intervenție formulată de către ... S.A., membru al Asocierii S.C. ... S.R.L., cerere care nu prezintă elemente față de care ... să-și exprime un punct de vedere, suplimentar față de cel transmis la C.N.S.C. cu nr. M.04.01.02/1027/30.10.2015 cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1135/24.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22894/24.11.2015, S.C. ... S.A. formulează, în urma studierii dosarului achiziției publice, următoarele concluzii scrise:

- solicită admiterea cererii de intervenție depusă și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S...;

- invocă excepția inadmisibilității contestației, suplimentar excepțiilor de procedură menționate în cererea de intervenție inițială, motivând că acest contestator a încălcat prevederile art. 271¹, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la data depunerii contestației, 23.10.2015, respectiv data emiterii garanției de bună conduită (30.10.2015), cu mult timp după formularea contestației;

- referitor la solicitarea contestatorului *de anulare a deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei ... S.A.*, intervenientul consideră că aceasta a rămas nemotivată, având în vedere că nu au fost formulate de către contestatoare precizări suplimentare;

- în ce privește respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, ofertantul câștigător susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a

respins oferta contestatorului în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, astfel cum rezultă din analiza documentelor de calificare prezentate de contestator și din corespondența purtată de comisia de evaluare cu privire la acest aspect, ofertantul în cauză nu a prezentat, nici în oferta inițială și nici ca urmare a solicitării de clarificări, documente relevante din care să rezulte faptul că contestatorul a executat în perioada de raportare (ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări care să fi inclus activități similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică (montaj sisteme de management/control acces) în valoare de cel puțin 100.000.000 lei;

- astfel, intervenientul afirmă că din documentele aferente contractului „*Prestarea serviciului coordonat de Sisteme de securitate ale rețelei METROU DE MADRID*” nu a rezultat valoarea efectiv executată de contestator în calitate de antreprenor asociat și nici defalcarea valorii pentru lucrările similare (având în vedere caracterul complex al obiectului contractului prezentat ca experiență similară), procedat, în mod artificial, la aplicarea unui procent determinat ca raport între valoarea totală a contractului și perioada de referință;

- totodată, intervenientul arată că contestatorul a înțeles să ignore cerințele caietului de sarcini și să modifice propunerea tehnică depusă prin răspunsurile la întrebările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, încălcând astfel dispozițiile art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd expres sancțiunea neconformității ofertei pentru un astfel de demers;

- ofertantul câștigător a constatat că în completarea Fișelor tehnice ale echipamentelor oferite, contestatorul s-a limitat să copieze pur și simplu cerințele din documentație la descrierea echipamentului oferit, fără să precizeze care este exact echipamentul oferit și care este configurația acestuia, adăugând la aceste Fișe tehnice prospecte de echipamente; în acest sens, menționează că în unele situații, aceste prospecte sunt în contradicție cu Fișele tehnice, dând cu titlu de exemplu faptul că pentru calculatoarele solicitate prin Fișa tehnică nr. 23 și 24, contestatorul a completat în Fișa tehnică (prin copierea cerinței) Procesor Intel Core™ i7-3770 Frecvența procesor (MHz):3400 FSB (MHz): 1333/1600 și a prezentat anexat prospectul unei stații de lucru DELL care nu acceptă instalarea de procesoare Intel Core™ i7 ci doar instalarea de procesoare Intel XEON;

- cu privire la cerința din Fișa de date a achiziției referitoare la „*Documente care atestă conformarea la prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000*”, intervenientul precizează că, deși aceste cerințe au fost clar formulate în fișa de date, contestatorul nu a prezentat în cadrul ofertei nici documente considerate echivalente agrementelor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, nici documente care să facă dovada constituirii și depunerii la A.F.E.R. a documentelor prevăzute de OMT nr. 290/2000, în acest sens (incluzând obligatoriu documentația tehnică aferentă produsului feroviar critic avizată de potențialul utilizator și de A.F.E.R.);

- așadar, ofertantul câștigător susține că nici în răspunsul la solicitarea de clarificare și nici în cuprinsul ofertei depuse de contestator, nu au fost prezentate documente echivalente agrementelor tehnice, emise de instituții din Spania sau din alte țări, aspect confirmat și de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație;

- referitor la echipamentele „POARTA DE ACCES CĂLĂTORI - Fișa Tehnică nr. 1”, „POARTA SPECIALA DE ACCES SEMIAUTOMATA (fără VALIDATOR) - Fișa Tehnică nr. 2”, „POARTA SPECIALA DE ACCES - cu VALIDATOR - Fișa Tehnică nr. 15” și „POARTA DE ACCES SPECIALĂ AUTOMATĂ (cu VALIDATOR) - Fișa tehnică nr. 18”, denumite de contestator „uși de acces călători”, intervenientul arată că în oferta acestuia se menționează extrem de clar că alimentarea „ușilor de acces” călători se realizează la o tensiune de 230 V ac, o astfel de soluție, fiind în totală contradicție cu cerințele documentației de atribuire, punând totodată în pericol viața călătorilor din Municipiul ... care, în cazul apariției unor defecțiuni ale acestui echipament, ar putea veni în contact cu o tensiune de 230 V ac la atingerea carcasei porții de acces;

- în contextul dat, intervenientul susține că argumentele contestatorului privitoare la această cerință sunt în contradicție atât cu propunerea tehnică depusă de contestator cât și cu răspunsurile acestuia la solicitările de clarificare ale autorității contractante, în documentația tehnică emisă de producătorul porților, compania KLEIN DESIGN, aferentă tuturor modelelor de porți de acces oferite, specificându-se în mod clar: *“11. CARACTERISTICI ELECTRICE - Sursa de alimentare cu energie electrica: Fază, împământare + Neutru: 230 VAC, 50/60 Hz, 2A (fără opțiuni); Sursa de alimentare este conectată la un terminal protejat de un întrerupător”*;

- prin urmare, intervenientul opinează că afirmațiile realizate de contestator, în cadrul prezentei contestații că „înțelegem că autoritatea contractantă afirmă că noi am propune să adăugăm un alt disjunctoare intern pentru a transforma 220 VDC în 24 VDC, ceea ce nu este adevărat subscrisa propunând poarta alimentată direct la 24 VDC” nu sunt adevărate iar soluția oferită de acesta pentru porțile de acces (denumite „uși de acces”) nu îndeplinește cerințele prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Fișele Tehnice nr. 1, 2, 15 și 18;

- în ce privește viteza de deschidere a porților de acces călători, raportat la cerințele caietului de sarcini, intervenientul susține că atât în informațiile prezentate de către contestator în cadrul propunerii tehnice (ex.: pag. 151) în care documentația producătorului porților (firma KLEIN Access Design) precizează *„Interval de timp necesar pentru deschidere și închidere: 0,9-1,5 s (configurabil în timp validării programului)”* cât și în cadrul clarificărilor transmise de către acesta și înregistrate la sediul ... cu nr. 2190/26.08.2015 se precizează extrem de clar (Cap. B REFERITOR LA PROPUNEREA TEHNICĂ, răspunsul la întrebarea nr. 1): *„Timpul de deschidere și închidere a porților este de 0.9 s -1.5 s”*; prin urmare, oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la timpul de deschidere a porților de acces pentru călători, chiar prin contestația depusă, contestatorul recunoscând faptul că echipamentele oferite pentru porțile de acces călători nu îndeplinesc cerințele din caietul de

sarcini și încearcă să prezinte această neîndeplinire ca o funcționalitate de siguranță, deși înaintea depunerii ofertelor nu a depus nicio întrebare de clarificare cu privire la acest aspect;

- referitor la echipamentul „APARAT PENTRU VALIDAREA TITLURILOR DE CĂLĂTORIE MAGNETICE” solicitat prin caietul de sarcini - Fișa Tehnică nr. 3, contestatorul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, echipamentul „Dispozitiv pentru plata taxelor TPM - SERIA EL 300”, care nu respectă cerințele referitoare la lățimea minimă de tipărire și grosimea acceptată a rândurilor; în acest sens, intervenientul precizează că la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la ... sub nr. 2109 / 18.08.2015 - răspunsul la întrebarea nr. 12, astfel: „... propune înlocuirea (s.n.) Fișei tehnice numărul 3, prezentate anterior, cu dispozitivul CCS 2005 TPX KGB, ale cărei specificații sunt anexate și care îndeplinește toate cerințele Aceasta modificare (s.n.) se va realiza fără niciun cost suplimentar pentru ...”;

- așadar, afirmă intervenientul, este evidentă intenția contestatorului de a înlocui echipamentul oferit inițial (TPM - SERIA EL 300) care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu un alt echipament (CCS 2005 TPX KGB) care ar îndeplini cerințele respective, încălcând astfel prevederile art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd că „(2) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- față de echipamentul „SERVER MANAGEMENT” - Fișa Tehnică nr. 22, intervenientul susține că contestatorul a prezentat în propunerea tehnică o fișă tehnică completată prin copierea pur și simplu a cerințelor din coloana „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, la această Fișă tehnică atașând un prospect general al echipamentului DELL PowerEdge R920, fără să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, configurația echipamentului oferit;

- urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante (transmise cu adresele M.04.01.02/752 din 05.08.2015 și M.04.01.02/874 din 28.08.2015), intervenientul afirmă că contestatorul a transmis configurația echipamentului DELL PowerEdge R920 (prin adresa înregistrată la sediul ... sub nr. 2332 / 07.09.2015), configurația incluzând: 4 procesoare model Intel XEON E7-8893, 6 core (nuclee) per procesor; Sistem de operare Windows Server 2012 R2, Datacenter Edition; or, afirmă intervenientul, aceste caracteristici nu îndeplinesc cerințele minime prezentate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini - fișa tehnică nr. 22, procesoarele de tip CISC fiind procesoarele produse de Intel și AMD întâlnite în calculatoarele, laptop-urile, tabletele și serverele utilizate în mod uzual, pe echipamentele dotate cu astfel de procesoare rulând sisteme de operare Windows, Linux și, mai nou, Android; intervenientul menționează că procesoarele de tip RISC sunt procesoare performante destinate rulării de aplicații care necesită putere de procesare crescută, principalii producători fiind IBM și SUN (achiziționat de Oracle) - aceste procesoare echipând servere produse de companii ca: IBM, BULL, ORACLE, FUJITSU sau SILICON

GRAPHICS; serverele echipate cu astfel de procesoare rulând sisteme de operare de tip UNIX;

- prin urmare, echipamentul DELL PowerEdge R920 în configurație cu 4 procesoare de tip Intel XEON nu respectă cerința din Fișa tehnică nr. 22 cu privire la arhitectura (tipul procesorului) RISC/EPIC; cu privire la numărul minim de 64 core per procesor, societatea ... oferind 24 core per procesor; cu privire la sistem de operare de tip UNIX 64 bit nativ, astfel că oferta societății ... este, pe cale de consecință, neconformă, fiind aplicabile dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
- referitor la echipamentul „MAȘINĂ DE NUMĂRAT BANCNOTE” - Fișa Tehnică nr. 31, intervenientul menționează că contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 822) o fișă tehnică în care nu se demonstrează, în mod concret, echivalența între cerințele tehnice și performanțele echipamentului ofertat, această fișă fiind însoțită de specificațiile tehnice ale echipamentului "Cashtech 3500 UV/MG mașină numărat bani", specificații tehnice ce nu includ funcționalitățile „Detecție metalică MT” și „Detecție infraroșu IR” solicitate în caietul de sarcini, prin fișa tehnică nr. 31;
- în contextul dat, intervenientul precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. M.04.01.02/821/14.08.2015, prezentarea de documente suport care să confirme toate caracteristicile solicitate prin fișa tehnică nr. 31; în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul ... sub nr. 2190/26.08.2015, contestatorul a prezentat o simplă enumerare a caracteristicilor din fișa tehnică nr. 31, practic copiind conținutul acesteia, fără să prezinte niciun document de la producătorul mașinii de numărat bancnote care să confirme caracteristicile privind detecția metalică și detecția infraroșu;
- cu privire la soluția pentru „CASIERIE, VÂNZARE, ÎNCĂRCARE/ REÎNCĂRCARE TITLURI DE TRANSPORT” - fișa tehnică nr. 6, intervenientul precizează că contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice o fișă tehnică în care s-a limitat să copieze cerințele din coloana „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, inclusiv cerințele de tip „Stația de lucru PC trebuie să asigure (...)”; prin urmare, în cadrul ofertei contestatorului nu se regăsește niciun document care să prezinte echipamentele oferite pentru imprimantă facturi și pentru camera web; în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante rezultă că contestatorul oferă, în cadrul propunerii tehnice, o imprimantă fiscală ca răspuns la solicitarea autorității contractante de a i se furniza o imprimantă pentru tipărirea de facturi fiscale;
- de asemenea, susține intervenientul, din cuprinsul contestației rezultă că acest contestator confundă bonul fiscal cu factura fiscală, demonstrând că nu a înțeles care este formatul și care sunt informațiile ce trebuie menționate în mod obligatoriu pe o factură fiscală raportat la cele aferente unui bon fiscal; așadar, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului, pentru nerespectarea unei cerințe a

caietului de sarcini și furnizarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1135/24.11.2015, emisă de către intervenient și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22894/24.11.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. M.04.01.02/971/12.10.2015, pag. 120 – 144, s-a precizat faptul că „(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 149.700.000 lei”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de membru al ASOCIERII S.C. ... S.R.L., în cadrul adresei nr. 1003/29.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20977/ 29.10.2015.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. M.04.01.02/1027/30.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21079/30.10.2015, autoritatea contractantă, referitor la procedura de atribuire în cauză invocă următoarele excepții:

- susține că prezenta contestație este formulată de către „... prin reprezentant legal, dl. ..., și semnată de către reprezentantul legal, dl. ... prin Avocat ..., însă, din documentul depus nu reiese dovada calității de reprezentare a domnului Avocat ... în depunerea contestației”;
- ridică excepția lipsei dovezii constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 247 Cod procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. 271¹, alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, motivând că ofertantul nu a constituit această garanție odată cu depunerea contestației;
- consideră contestația ca fiind lipsită de elemente obligatorii de motivare, astfel cum este prevăzut ca obligație de prevederile art. 270 alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1003/29.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20977/29.10.2015, tot cu privire la respectiva contestație, intervenientul invocă la rândul său următoarele excepții:

- solicită respingerea prezentei contestații „drept inadmisibilă, având în vedere că din conținutul acesteia nu rezultă dacă contestatorul a respectat obligația de a constitui garanția de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006”;
- ridică excepția lipsei motivării contestației cu privire la „oferta prezentată de asocierea câștigătoare”, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 270, alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Referitor la prima excepție invocată, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate”.

Prin raportare la prevederea legală anterior invocată, Consiliul va respinge prima excepție invocată de către autoritatea contractantă deoarece din conținutul contestației rezultă că partea este „reprezentată legal de către ...; din această perspectivă, Consiliul apreciază că simpla referire la tipul relației contractuale dintre reprezentantul în cauză și avocat drd. ... nu poate conduce la respingerea contestației în cauză.

În ceea ce privește excepția aferentă „constituirii garanției de bună conduită”, invocată de către ambele părți, Consiliul va reține cu prioritate faptul că la dosarul cauzei se află scrisoarea de garanție de bună conduită, emisă de către ..., în favoarea contestatorului.

Totodată, referitor la garanția de bună conduită, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15.01.2015, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că „în cazul în care contestația este respinsă de către

Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată”.

Or, în condițiile în care, la acest moment, s-a depus la dosarul cauzei polița de asigurare menționată anterior, iar constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, Consiliul apreciază că respingerea contestației aferente ar fi o măsură disproporționată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că ambele părți invocă, pe cale de excepție, nerespectarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) motivarea în fapt și în drept a cererii”.

Generic, motivele de fapt sunt considerate a fi acele împrejurări care susțin pretențiile contestatorului, din enunțarea acestora rezultând, în principiu o expunere clară și ordonată a faptelor; cunoașterea acestora fiind necesară pentru explicarea și lămurirea obiectului contestației. În mod similar, motivarea în drept referindu-se la textele de lege pe care se întemeiază pretențiile contestatorului. Cu toate acestea, Consiliul este instituția care urmează să facă încadrarea juridică, având la dispoziție obiectul și motivele de fapt.

Or, din această perspectivă, Consiliul apreciază că prezenta contestație are o motivare suficientă; corența și obiectivitatea acesteia urmând să facă obiectul unei analize de fond.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient față de prezenta contestație, urmând a proceda la analiza, pe fond, a acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. - ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele 1,2,3 și Tronsonul de Legătură – Instalații de control acces”, cod CPV 45317000-2 – Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), 30144200-2 – Distribuitoare automate de bilete (Rev.2), 30144400-4 – Taxare automată (Rev.2), 48514000-4 – Pachete software pentru acces la distanță (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de ... RON, reprezentând echivalentul a EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare menționându-se că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. M.04.01.02/675/15.07.2015, pag. 141 – 148, autoritatea contractantă a

consemnat denumirea ofertanților și prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, astfel: ...- echivalentul în lei a ... euro; ASOCIERII S.C. ... S.R.L. – echivalentul în lei a ... euro.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. M.04.01.02/971/12.10.2015 autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta aparținând ... a fost „declarată inacceptabilă și neconformă”; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., „cu o propunere financiară, fără T.V.A., de ... lei (...) Ofertantul a declarat că subcontractează o parte din contract unor operatori economici, după cum urmează: S.C. SOMET S.A., cu o pondere în valoare de 2,17% - lucrări de construcții montaj; PRODATA MOBILITY SYSTEMS NV, cu o pondere în valoare de 17,20% din contract – lucrări de livrare și instalare echipamente IT și comunicații, automate de vândut cartele, dezvoltare aplicații software”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. M.04.01.02/973/13.10.2015, pag. 161 – 168; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ofertantul anterior menționat a formulat contestația dedusă soluționării, în cadrul căreia critică modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei acestuia.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 275 alin. (5) - „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;

- art. 215 alin. (1): „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin contestația în cauză, contestatorul solicită „accesul la dosarul cauzei”; o solicitare similară a fost făcută și de către intervenient; ulterior, prin adresele nr. 11897/... - .../18.11.2015 – contestator, respectiv nr. 11898/... – .../18.11.2015 – intervenient, părțile au fost invitate la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; la acest moment, Consiliul constatând că numai intervenientul s-a prezentat la sediul C.N.S.C., în data de 20.11.2015 și ulterior a transmis concluziile scrise nr. 1135/24.11.2015, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 22894/24.11.2015; în timp ce, contestatorul nu s-a prezentat până la momentul elaborării deciziei în cauză.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei nr. M.04.01.02/973/13.10.2015, „(...) motivele concrete ale respingerii ofertei ... sunt următoarele:

- A) Documentele de calificare – referitoare la cerința privind experiența similară (...);
- B) Propunerea tehnică
 - a) Referitor la cerința privind agrementarea/omologarea AFER (...);
 - b) PORȚI DE ACCES CĂLĂTORI (intrare și ieșire) – în dispozitivele de acces nu va exista o tensiune mai mare de 50V (...);
 - c) PORȚI DE ACCES CĂLĂTORI (...) PORȚI DE ACCES SPECIALE (...);
 - d) APARATE PENTRU VALIDAREA TITLURILOR DE CĂLĂTORIE (...);
 - e) CASIERIE, VÂNZARE, ÎNCĂRCARE/REÎNCĂRCARE TITLURI DE TRANSPORT (...) PUNCT DE PERSONALIZARE (...);
 - f) AUTOMAT DE VÂNDUT CARTELE (...);
 - g) ECHIPAMENTUL CENTRAL DIN STAȚIA GARA DE NORD (DATA CENTER) (...);
 - h) FIȘA TEHNICĂ NR. 19 – SISTEM STOCARE (...);
 - i) FIȘA TEHNICĂ NR. 22 – SERVER MANAGEMENT (...);
 - j) FIȘA TEHNICĂ NR. 31 – MAȘINA DE NUMĂRAT BANCNOTE (...);
 - k) FORMATARE CARDURI CONTACTLES (...);
 - l) (...) REALIZAREA RECEPȚIEI CALITATIVE (FAT)”.

În continuarea, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a

rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a menționat la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 - Declarație privind experiența similară din cadrul fișei de date a achiziției potrivit căreia „Ofertanții vor prezenta Declarație privind experiența similară. Declarația va fi însoțită de lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare de montaj sisteme de management/control acces, a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 100.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte”.

În același timp, cu privire la conținutul cerinței de mai sus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestuia, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a acceptat-o și însușit-o; față de oferta contestatorului fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Prin urmare, conform cerinței privind experiența similară, lucrările care prezentau relevanță pentru autoritatea contractantă, ar fi trebuit să fie executate în perioada 2010 – 2015 și să fie în aria celor de „montaj sisteme de management/control acces”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că în anexa aferentă formularului 12 D – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pag. 180 – 182, contestatorul a nominalizat 2 (două) contracte, având următorul obiect: 1. Prestarea serviciului coordonat de sisteme de securitate ale rețelei METRO DE MADRID și 2. Furnizarea, instalarea și întreținerea unui sistem de control al accesului din Nucleul Santander”.

Ulterior deschiderii ofertelor, în cadrul procesului – verbal nr. M.04.01.02/714/30.07.2015, pag. 250 – 252, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței mai sus precizate, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul a prezentat două contracte, unul dintre acestea având ca obiect „Prestarea serviciului coordonat de sisteme de securitate ale rețelei METRO DE MADRID” (...) comisia de evaluare consideră necesar să solicite ofertantului clarificări (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin raportare la norma anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. M.04.01.02/719/31.07.2015, pag. 258 – 259, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „prezentarea unei

defalcări a valorii totale a contractului pentru tipurile de sisteme/echipamente incluse în obiectul contractului, cu evidențierea valorii pentru activitățile similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (activitățile ce concură la realizarea, implementarea și punerea în funcțiune a sistemului de management/control acces)“.

Cu privire la conținutul solicitării de clarificări, la acest moment, Consiliul va respinge ca tardive, alegațiile contestatorului potrivit cărora „în cadrul procesului de clarificări, autoritatea contractantă a limitat experiența similară necesară „de lucrări similare de montaj de sisteme de management/control acces“, numai la control acces” deoarece acesta din urmă nu a aplicat dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la conținutul acesteia, aspect care presupune automat însușirea și acceptarea conținutului aferent.

În continuare, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în urma primirii din partea contestatorului a adresei de răspuns nr. M.01.9565/05.08.2015/1962/15.08.2015, pag. 323 – 338, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. M.04.01.02/818/14.08.2015, pag. 373 – 380, următoarele: „(...) în urma analizei răspunsului de clarificare prezentat (...) ofertantul declară mai multe tipuri de subsisteme (...) respectiv: sistem de control acces, sistem de control instalații, post de control central, rețea de comunicații (...) s-au constatat următoarele: contractul este realizat într-o asociere, din care ..., în calitate de asociat a realizat 90%; are o perioadă de derulare ce se desfășoară și în afara perioadei solicitate (15.07.2010 – 15.07.2015); cuprinde și activități/părți care nu pot fi luate în considerare pentru susținerea îndeplinirii cerinței; nu poate fi adoptată o decizie privind îndeplinirea cerinței impuse, pe baza unor elemente de apreciere de genul celor promovate prin răspunsul de clarificare „se consideră că pentru subsistemele similare celor care constituie obiectul prezentei proceduri s-au executat în mod egal lucrări în valoare de 66,89% din valoarea subsistemului” (...) se consideră necesar (...) să se solicite ofertantului clarificări (...)“.

Corelativ, se va lua în considerare faptul că prin adresa nr. M.04.01.028281/14.08.2015, pag. 384 – 390, autoritatea contractantă solicită contestatorului să „evidențieze părțile din respectivele instalații/sisteme care deservească sau contribuie la funcționarea sistemului (...)“.

Ulterior, prin adresa nr. 2190/26.08.2015, contestatorul răspunde că „în respectivul contract nu e posibilă identificarea părților corespunzătoare perioadei indicate. Tocmai de aceea s-a utilizat criteriul simplificat (...) De asemenea, ne permitem să menționăm că, recent ... a câștigat la licitație un contract al cărui obiect este Sistemul de Control al Căilor de Acces al cărui beneficiar este Metro de Santiago de Chile (...)“.

Or, în condițiile în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, acordând totodată și o serie de termene suplimentare de răspuns acestuia [(a se vedea spre exemplu solicitarea nr. M01/9448/03.08.2015, prin care contestatorul

menționează că „datorită faptului că documentația suport pentru răspunsul la solicitarea de clarificări este emisă în Spania și că timpii de transmitere (...) nu se încadrează în termenul dat (...) vă solicităm admiterea prelungii termenului (...)”], Consiliul apreciază că răspunsul de mai sus nu poate avea atributul unuia concludent.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „Oferta va include obligatoriu: d) Se vor prezenta orice alte documente/avize/autorizații/agremente/certificate de omologare produse etc. precizate prin caietul de sarcini. Ofertanții au obligația de a prezenta documente (certificate de omologare/agremente tehnice feroviare) emise de Autoritatea Feroviară Română (A.F.E.R.) care să ateste conformarea la prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000 pentru instalațiile/sistemele/ echipamentele incluse în obiectul contractului care se încadrează în clasele de risc feroviar, conform precizărilor din Caietul de sarcini și corelat cu modul de îndeplinire a obiectului contractului. În cazul în care un operator economic a parcurs o parte din etapele prevăzute în scopul obținerii acordării AFER, respectiv este în măsură să facă dovada constituirii și depunerii la AFER a documentelor prevăzute de OMT 290/2000 în acest sens (incluzând obligatoriu documentația tehnică aferentă produsului feroviar critic avizată de potențialul utilizator și de AFER), rezultând că se află în curs de verificare de către AFER dar nu a fost finalizată procedura prin emiterea documentelor finale (agremente tehnice feroviare), operatorul economic poate să prezinte în cadrul ofertei următoarele: dovada depunerii la AFER a dosarului menționat anterior; angajamentul de a întreprinde toate demersurile necesare obținerii documentelor emise de AFER. Prezentarea documentelor de acordare de către AFER, este obligatorie nu mai târziu de data stabilirii admisibilității ofertei, în conformitate cu prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante (cu încadrare în termenul stabilit prin solicitare). În cazul în care un operator economic deține documente considerate echivalente acordărilor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea ca admisibilă a propunerii tehnice, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula că în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, acesta se obligă să obțină, fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, acordările eliberate de AFER, până la semnarea contractului. În cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să facă dovada privind conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, prin prezentarea de documente emise de A.F.E.R corespunzător produselor feroviare critice pe care acesta le utilizează în realizarea părții sale din contract. Terțul nu poate susține, prin

prezentarea unui astfel de document, un operator economic ofertant, din considerentul ca acest gen de agrementare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă. Ofertanții vor prezenta în oferte copii lizibile ale documentelor AFER semnate și ștampilate de ofertant "conform cu originalul", inclusiv pagina cu vize. Documentele echivalente vor fi însoțite de traduceri în limba română". Sistemul de Control Acces trebuie să fie agrementat conform ordinului nr. 290/2000 privind administrarea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul. Conform Anexei nr. 3 la OMT 290/2000 – Norme privind omologarea tehnică și/sau serviciilor de transport feroviar și cu metroul, Sistemul de Control Acces este/sunt produs (e) feroviar(e) ce face parte din clasa de risc 2B. Elementele ce se vor avea în vedere în cadrul proiectului de modernizare a Sistemului Automat de Taxare sunt: A. ECHIPAMENTE: 1. Porțile de acces (intrare și ieșire); 2. Porțile speciale; 3. Validatoarele, inclusiv softul aferent pentru toate funcționalitățile; 4. Cabinele controloarelor de acces; 5. Switch-uri pentru cabine, pentru sălile TTR și pentru Data Center; 6. Calculatoare de stații; 7. Dulapuri de electroalimentare și de conectare; 8. Cablaje interioare stațiilor; 9. Echipamente casierii (casierile sunt în număr de 45 – fișa tehnică a casieriei este identical cu fișa tehnică a punctului de personalizare, dar cu imprimantă alb-negru) și puncte de personalizare (punctele de personalizare în număr de 14 vor fi în locațiile: Piața Romană, Universității, Eroilor, Politehnica, Apărătorii Patriei, Gara de Nord 1, Piața Unirii 1, Piața Unirii 2, Grozăvești, Nicolae Grigorescu, Timpuri Noi, Jiului, Gara de Nord 1 – gratuități, Sediul ... etaj IX Serviciul Patrimoniu-Administrativ); 10. Automate de vândut cartele; 11. Echipamente centrale din Data Center (stația Gara de Nord); 12. Echipamente de mentenanță (stația Timpuri Noi); 13. Echipamente de mentenanță (stația P.ța Unirii I); 14. Mașini de codificat și tipărit cartele magnetice (stația P.ța Unirii I); 15. Echipamente de formatare carduri contact less (stația P.ța Unirii I); 16. Echipamente de printare color pentru carduri (Sediul ... și stația P.ța Unirii I); 17. Echipamente specializate pentru controlul legitimațiilor contact less; 18. Mașini de numărat bancnote (stația P.ta Unirii I)".

În ceea ce privește conținutul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că se impune reiterarea următoarelor dispoziții ale art. 35 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006: „alin. (1) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; alin. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; alin. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de

producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Cu alte cuvinte, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente serviciilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în acest caz, existența în cadrul caietului de sarcini a cerinței prin care se solicită acordarea AFER „pentru instalațiile/sistemele/echipamentele incluse în obiectul contractului” fiind una de importanță deosebită pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care S.C. ... S.A. este „o entitate de business cu rol de proprietar al Sistemului Automat de Taxare ... (SATM)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului a rezultat că acesta nu a fost în posesia niciunui acord pentru niciunul dintre echipamentele oferite; în data de 13.07.2015, adică cu numai 2 (două) zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, acesta din urmă transmite AFER, prin adresa nr. 1348, „documentația suport pentru obținerea acordurilor tehnice: Construcții – montaj sisteme de taxare automată la metrou; Construcții, Reparații, Modernizări, Consolidări, Reabilitări și Întreținere galerii și stații de metrou”, fapt recunoscut chiar de către contestator, în cadrul prezentei contestații; or, în condițiile în care la momentul soluționării contestației, acesta nu a făcut demersurile necesare pentru obținerea celorlalte acorduri necesare, în mod firesc, se pune întrebarea cum ar putea acesta îndeplini cerința în cauză „până la semnarea contractului”; față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care chiar contestatorul recunoaște că „așteaptă delegația de inspectori de la AFER” nerespectarea cerinței în cauză devine evidentă.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea acesteia, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea dispozițiilor art. 73 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora alin. (1) - „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”; alin. (5) - „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”.

În acest sens, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în cadrul raportului tehnic nr. M.04.01.02/868/26.08.2015, pag. 415 – 417, sunt enunțate o serie de neconcordanțe, fie între fișele tehnice și cerințele caietului de sarcini, fie între chiar propunerea tehnică respectivă și fișele tehnice aferente, după cum urmează: „(...) la pct. 1 se specifică folosirea bazei de date Oracle 12 C, iar la pct. 4 în fișa tehnică 22 – serverul de management este specificat Microsoft SQL server 2014 Standard (...) sistemul trebuie să aibă proceduri sigure de salvare – răspunsul nu clarifică modalitatea în care va fi îndeplinită cerința (...) realizarea compresiei datelor de minim 10x pt. bazele de date (...) câte procesoare sunt instalate pe serverul DELL (...) referitor la porțile de acces (...) soluția propusă prevede transformarea tensiunii după intrarea în poartă prin intermediul unui disjunct, aspect care se constituie ca neconformitate (...) ofertantul modifică soluția tehnică propusă inițial pentru „aparatură pentru validarea titlurilor de călătorie magnetice” prin înlocuirea acestuia cu un alt produs de la un alt producător de echipamente de acest fel”.

Analizând modul în care contestatorul a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări emise ulterior elaborării raportului de expertiză tehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acestuia ca neconformă; demne de reținut în acest sens, în opinia Consiliului fiind:

- răspunsul nr. 2109/18.08.2015 – porțile de acces - „principalii producători de porți de acces de la nivel mondial fabrică aceste dispozitive în mod standardizat, cu tensiuni de alimentare de 230V (...) în cazul modelului propus, poarta este alimentată cu o tensiune de 230 V (...)” – cerința caietului de sarcini - „dispozitivele de acces nu vor avea o tensiune mai mare de 50 V”;

- în cadrul răspunsului respectiv, contestatorul precizează că este chiar în măsură să modifice soluția tehnică propusă, fără ca acest lucru să afecteze „prețul și termenul de livrare”; acest aspect fiind asumat „*expressis verbis*” chiar și în cadrul prezentei contestații (ex. „soluția propusă prevede transformarea tensiunii după intrarea în poartă prin intermediul unui disjunct, însă a depus și o declarație în care se obligă a schimba soluția tehnică, dacă ... ar agreea alta”;

- față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- răspunsul nr. 2332/07.09.2015 – pag. 1 – 90 – la întrebarea autorității contractante „se consideră necesar să se solicite clarificări privind modul în care se realizează compresia datelor de minim 10x pt. bazele de date”, contestatorul se limitează la a răspunde astfel: „... a dezvoltat un set de instrumente software pentru compresia datelor și în plus semnarea sau criptarea acestora”;

- având în vedere modul sumar în care contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Prin raportare la motivarea anterioară, în opinia Consiliului, decizia autorității contractantă în privința respingerii, ca neconformă, a ofertei contestatorului este, în mod exclusiv, rezultatul modului deficitar în care acesta a înțeles să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006; relevant în acest sens fiind chiar afirmația acestuia din urmă în cadrul prezentei contestații, în sensul că unul dintre echipamentele solicitate (*Mașina de numărat bancnote*) nu respectă configurația obligatorie stabilită prin caietul de sarcini deoarece anumite funcționalități nu ar avea nicio utilitate în România („(...) aceasta este un dispozitiv Cashtec 3500 UV/MG, care este de uz curent în România și îndeplinește funcția de numărare bani, cerințele invocate de către autoritatea contractantă - de detecție metalică, detecție infraroșii etc., deși sunt de uz curent în toate țările din U.E., nu au nicio utilitate în România care utilizează bancnote "diferite" sau "unice" (din plastic)”).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea ofertei sale contestatorul a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, față de oferta sa sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. M.04.01.02/971/12.10.2015, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. M.04.01.02/973/ 13.10.2015.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că deși, contestatorul susține că „oferta depusă de (...) câștigătoare” ar trebui respinsă „pentru motive de netemeinicie și nelegalitate” nu prezintă absolut nicio probă în acest sens, transformând astfel un capăt de cerere într-o alegație comună, care nu poate avea decât un singur rezultat și anume respingerea acesteia ca nefondată.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se

întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

În scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de membru al ASOCIERII S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișpatru) pagini.